

Protokół z II posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: Komitet) z dnia 17 lipca 2015 r.

W załączeniu:

- Porządek obrad,
- Lista obecności uczestników spotkania,
- Uchwała Nr 4/15 KM RPO WŁ z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Strategii komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020,
- Uchwała Nr 5/15 KM RPO WŁ z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla wybranych działań w ramach osi priorytetowych II, V, IX, X, XI oraz XII RPO WŁ,
- Uchwała Nr 6/15 KM RPO WŁ z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 3/15 z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia projektu kryteriów wyboru projektów dla wybranych działań w ramach osi priorytetowych II, III oraz VIII RPO WŁ,
- Upoważnienie dla Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Dominika Patory do przewodniczenia II posiedzenia KM RPO WŁ.

1. Przywitanie uczestników spotkania.

Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego, Wiceprzewodnicząca Komitetu, powitała zgromadzonych uczestników II posiedzenia Komitetu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Pani Joanna Skrzydlewska zwróciła się do uczestników z prośbą o uwagi dotyczące porządku obrad. Ze względu na brak uwag, został on przyjęty bez sprzeciwu.

3. Podjęcie uchwały Nr 4/15 KM RPO WŁ z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Strategii komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, że w dokumencie wprowadzono jedną zmianę w porównaniu do wersji przedstawionej wcześniej uczestnikom prac Komitetu. Zmiana dotyczy wprowadzenia zapisu nt. niewykorzystywania funduszy unijnych w kampaniach politycznych. Z uwagi na brak uwag, **Pani Joanna Skrzydlewska** zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia Strategii komunikacji RPO WŁ na lata 2014-2020.

Uchwała nr 4/15 KM RPO WŁ z dnia 17 lipca 2015 r. została przyjęta przy 39 głosach “za” oraz 1 “wstrzymującym się”.

4. Omówienie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych w zakresie osi IV, V oraz VII (wraz z podsumowaniem konsultacji społecznych) oraz kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych II, V, IX, X, XI oraz XII RPO WŁ

Zgodnie z porządkiem obrad, **Pan Dominik Patora – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Członek Komitetu**, przedstawił prezentację na temat Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych w zakresie osi IV, V i VII oraz kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych II, V, IX, X, XI oraz XII RPO WŁ.

Po zakończeniu prezentacji, **Pani Barbara Robak - Członek Zarządu Powiatu Tomaszowskiego, Członek Komitetu**, skierowała zapytanie do przedstawicieli Komisji Europejskiej, dlaczego zaproponowane zostało odstąpienie od kryteriów warunkowości na etapie oceny formalno-merytorycznej.

Pani Krystyna Marek – przedstawiciel Komisji Europejskiej, odnosząc się do kwestii warunkowości stwierdziła, iż uwaga Komisji dotyczy kryteriów dla wszystkich osi. Celem Komisji Europejskiej jest to, aby kryteria miały status warunkowości w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach. Obecnie 80% kryteriów jest warunkowych, co zdaniem Komisji wpłynie na zakłócenie transparentności przy ocenie projektów.

Pani Barbara Robak podkreśliła, że kryteria warunkowe gwarantują większą elastyczność. W trakcie przygotowywania wniosków o dofinansowanie często nie można wszystkiego przewidzieć. Zatem sztywne uregulowanie tego kryterium spowoduje automatyczne odrzucanie takich wniosków.

W odpowiedzi, **Pani Krystyna Marek** powtórzyła, że przypadki warunkowości powinny być wyjątkowe i uzasadnione. Obecnie, gdy większość kryteriów jest warunkowych dla Komisji stanowi to zagrożenie. Zaznaczyła, że kryterium warunkowe w przypadku projektów pozakonkursowych jest jak najbardziej zasadne, ponieważ jasnym jest kto składa wniosek. W przypadku projektów konkursowych sprawa wygląda inaczej.

Pan Zbigniew Gwadera p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Członek Komitetu przyznał, że odstąpiono od niektórych kryteriów warunkowych, natomiast kilka nowych zostało zaproponowanych jako ułatwienie dla beneficjentów. Uznał za zasadne użycie kryteriów warunkowych np. w przypadku, gdy popełniony zostanie błąd rachunkowy rzędu 0,01%, gdyż w przeciwnym razie projekt nie kwalifikowałby się do negocjacji. W momencie kiedy założone zostanie kryterium warunkowe oraz regulamin konkursu jasno pokaże jaki jest sposób postępowania, w takiej sytuacji można uznać beneficjentowi taki błąd i poprawić wniosek. Dla tego typu przypadków Instytucja Zarządzająca chce pozostawić kryterium warunkowe. Wyraził również nadzieję na przychylność Komisji Europejskiej dla takiego stanowiska.

Pani Krystyna Marek uznała, że KE dąży do ograniczenia warunkowości kryteriów, jeżeli w ogóle one muszą być używane. Zgodziła się również, że takie przypadki jak pomyłka rachunkowa, uzasadniają wprowadzenie takiego kryterium. Wskazała, że np. wprowadzenie jego warunkowości dla kryterium dotyczącego zgodności z programem operacyjnym i, może wydłużyć w „nieskończoność” proces weryfikacji wniosku. Uwaga KE jasno mówi, że jeżeli warunkowość będzie użyta to regulamin konkursu musi jasno określać w jaki sposób będzie zachowana transparentność i równe traktowanie projektodawców.

Pani Barbara Robak zapytała, czy w przypadku złożonych projektów nie będzie żadnej możliwości uzupełnienia lub dokonania jakichkolwiek zmian w tych dokumentach.

Odpowiedzi na zadane pytanie udzielił **Pan Zbigniew Gwadera** stwierdzając, że dzięki kryteriom warunkowym - przy określeniu zasad postępowania w regulaminie konkursu - możliwe będzie zgłoszenie poprawek przez beneficjentów w określonych przypadkach. Dodał, iż część kryteriów jest zerojedynkowa natomiast są też takie, które nie wpływają na całokształt wniosku i cel projektu i w takich przypadkach można przychylić się, do możliwości poprawy wniosku. Tylko dla tego typu sytuacji zastosowane zostaną kryteria warunkowe. Nadmieniał, że zostaną one określone w regulaminie konkursu, co w jego opinii spowoduje zachowanie wymaganej transparentności, gdyż regulamin konkursu będzie dotyczył wszystkich beneficjentów, mogących zgłaszać projekty w ramach danego konkursu.

Następnie głos zabrał **Pan Krzysztof T. Borkowski – Kanclerz Łódzkiej Loży Business Centre Club, Członek Komitetu**, chcąc uzyskać informację na temat kryterium 10 – miejsce realizacji projektu w Poddziałaniu II.2.1 – modele biznesowe MŚP. Poprosił o doprecyzowanie, czy firma mająca swoją siedzibę w Łodzi, która inwestycje będzie realizować poza terenem administracyjnym województwa łódzkiego, będzie spełniać wymagane kryteria.

W odpowiedzi **Pan Maciej Kokotek Dyrektor Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Członek Komitetu**, potwierdził to, co wynika z definicji tego kryterium, czyli że inwestycja ma być realizowana na terenie regionu, którego dotyczy Program. Nie będzie zatem możliwości prowadzenia inwestycji poza województwem łódzkim.

Z kolei głos zabrał **Pan Ryszard Rytter – Starosta Powiatu Poddębickiego, Członek Komitetu** odnośnie szczegółowych kryteriów dla Poddziałania V.1.1. Poprosił o potwierdzenie czy, jak to wynikało z prezentacji, w kryterium pierwszym będzie zmieniona waga.

Pan Marcin Pawlak p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej odnosząc się do pytania poprosił o doprecyzowanie, ze względu na fakt braku uwag KE dotyczących zmiany wagi punktowej w przypadku Poddziałania V.1.1. Dodał również, że w tym przypadku rekomenduje się podtrzymanie zaproponowanej wagi.

Pan Ryszard Rytter poinformował, że jego zdaniem, z prezentacji wynikało, że zmianie ulegnie waga w kryterium pierwszym dla Poddziałania V.1.1. Dodał, że sam zgłaszał swoje uwagi dotyczące tego kryterium. Jego sugestią jest zmniejszenie wagi tego kryterium z 3 do 2 albo do 1,5 punktu, gdyż uznając ważność wskaźnika ludnościowego uważa, że wskaźnik strat w plonach rolników, czy zniszczenia w gospodarstwach domowych spowodowane powodziami są równie istotne. Niestety, jego uwagi nie znalazły odzwierciedlenia w zmienionych kryteriach.

Pan Marcin Pawlak podkreślił, że w RPO WŁ określony jest wskaźnik odnoszący się do liczby ludności, zatem istnieje konieczność jego realizacji w określonej, wynegocjowanej z KE wysokości. Dlatego kryterium premiuje te projekty, które pozwalają na realizację określonej w Programie wartości docelowej wskaźnika. Poza tym to ludność, a nie obszar jest przedmiotem wsparcia w ramach RPO WŁ 2014-2020.

Pan Ryszard Rytter nie zgodził się z przedmówcą gdyż, jak podkreślił nie chodzi mu o sam wskaźnik, lecz o jego wagę, którą uznaje za zdecydowanie za wysoką. Dodał, że choć w innych kryteriach waga również wynosi 3, to ilość punktów możliwych do otrzymania jest mniejsza. Uznał, że wypełniając to jedno kryterium można uzyskać maksimum punktów niezbędnych do zakwalifikowania projektu do wsparcia. Uznał, że w tym przypadku duże jednostki mają zdecydowaną przewagę, a powiaty i mniejsze gminy są dyskryminowane.

Pani Joanna Skrzydlewska nie zgodziła się z **Panem Ryszardem Rytterem**, gdyż za kryterium o którym mowa można maksymalnie uzyskać 12 punktów, a ogółem jest do zdobycia maksymalnie 25 punktów, czyli sporne kryterium stanowi mniej niż połowę.

Pomimo wyjaśnienia ze strony **Pani Joanny Skrzydlewskiej**, **Pan Ryszard Rytter** stwierdził, że to kryterium jest zdecydowanie przeszacowane i przecenione.

Pani Joanna Skrzydlewska zgodziła się, że każdy ma prawo do swojej opinii, jej zdaniem jednak kryterium określone zostało prawidłowo.

Następnie głos zabrał **Pan Krzysztof Starczewski – Wójt Gminy Rawa Mazowiecka, Członek Komitetu**. Jego wypowiedź dotyczyła bardzo małej ilości możliwych do uzyskania punktów w ramach kryteriów merytorycznych w Poddziałaniu II.2.2. Stwierdził, że przy wadze równej 1, maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach drugiego kryterium to 2. Jego zdaniem przy maksymalnej liczbie 32 punktów do zdobycia, jest to zbyt mała punktacja dla obszarów strategicznej interwencji.

Kolejne zagadnienie które poruszył dotyczyło punktacji w Poddziałaniu V.1.2 (rozwój Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego) i kryterium dotyczącego liczby wyjazdów jednostek OSP do zdarzeń w ciągu roku. Maksymalnie do zdobycia jest 6 punktów przy 200 wyjazdach w ciągu roku. Poddał w wątpliwość, czy ta wartość nie jest zawyżona, ponieważ biorąc pod uwagę gminy wiejskie, liczba wyjazdów może się wahać w granicach 50 w ciągu roku. Liczba 200 wyjazdów jest bardzo duża i premiuje głównie duże jednostki Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (KSRG) na obszarach miejskich. Skierował pytanie, czy można zmniejszyć liczbę wyjazdów w ramach tego kryterium do 100.

Na koniec wypowiedzi podziękował, że uwzględnione zostały kryteria dotyczące premiowania obszarów wiejskich i małych miejscowości, głównie w gospodarce wodno-kanalizacyjnej.

Odpowiedzi odnośnie KSRG udzieliła **Pani Maja Reszka Dyrektor – Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego, Członek Komitetu**. Zaznaczyła, że w Poddziałaniu V.1.2. projektodawcami, na wniosek Gminy Mokrsko, będą tylko Ochotnicze Straże Pożarne (OSP) należące do KSRG. Jeżeli w większości aplikować będą OSP z małych ośrodków, to wszystkie dostaną za to kryterium mniej punktów. Natomiast, jeżeli zdarzy się jednostka, która będzie miała bardzo dużo wyjazdów i jako nieliczna dostanie za to kryterium więcej punktów niż pozostali, to oznacza, że dofinansowanie otrzyma podmiot który częściej podejmuje interwencje i wymaga wsparcia dla efektywnej realizacji swoich zadań.

Na pierwsze pytanie **Pana Krzysztofa Starczewskiego** odpowiedział **Pan Marcin Pawlak**. Stwierdził, że w przypadku kryterium dotyczącego miejsca prowadzenia działalności wnioskodawcy na terenie obszaru strategicznej interwencji, to zgodnie ze

Strategią Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020 większa część województwa łódzkiego zalicza się do tych obszarów. W związku z tym specjalne premiowanie tych obszarów nie ma sensu.

Pani Magdalena Mach – Specjalista w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Zastępca Członka Komitetu, zadała pytanie, czy w ramach Osi priorytetowej IX przewidziane jest wsparcie na aktywizację osób odchodzących z rolnictwa.

W odpowiedzi **Pani Ewa Fijałkowska – Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi, Zastępca Członka Komitetu** poinformowała, iż zgodnie z zapisami kryteriów, w tym roku nie przewidziano specjalnego wsparcia dla osób odchodzących z rolnictwa. Natomiast w Osi IX będą wspierane osoby zagrożone wykluczeniem.

Następnie głos zabrał **Pan Tomasz Kącki – Wójt Gminy Mokrsko, Zastępca Członka Komitetu**. Nadmienił, że Gmina Mokrsko przedstawiła kilka zmian do kryteriów, które w większości nie zostały uwzględnione. Wniósł również o wprowadzenie w Działaniu V.3 Gospodarka wodno-kanalizacyjna, dodatkowych kryteriów dotyczących stacji uzdatniania wody. Argumentował, że jest to bardzo poważny problem, ponieważ wiele stacji uzdatniania wody wymaga modernizacji i rozbudowy, co wiąże się z koniecznością wypełniania standardów i wymagań podlegających ocenie przez sanepid, a także realizacji badań mikrobiologicznych, wymagających nowoczesnego sprzętu.

Pani Maja Reszka stwierdziła, że rozumie, iż dla projektodawców stacje uzdatniania wody są bardzo istotne, ale województwo przede wszystkim musi wypełnić warunki dyrektywy ściekowej, co zostało uwzględnione w kryteriach i za co otrzymuje się punkty. Przedsięwzięcia dotyczące wodociągów i stacji uzdatniania wody mogą natomiast stanowić jedynie dodatkowy element projektów wodno-kanalizacyjnych.

Następnie **Pani Krystyna Marek** odniosła się do uwag zgłoszonych przez Komisję Europejską. Podziękowała za te uwagi, które zostały pozytywnie rozpatrzone i odniosła się do tych, które wg Komisji są istotne, a które nie zostały uwzględnione.

Jedną z uwag ogólnych był brak kryterium premiującego projekty, które wykorzystują rozwiązania wypracowywane z udziałem środków EFS w poprzednich perspektywach finansowych oraz komplementarność z działaniami i rozwiązaniami wypracowanymi w obecnej perspektywie. Dlatego podziękowała za wprowadzenie takiego kryterium w Osi XI, natomiast zaznaczyła, że komentarz odnosił się również do Osi IX i X, a nie został tam wzięty pod uwagę.

Drugi komentarz ogólny miał na celu uszczegółowienie kryteriów wyboru, szczególnie kryteriów merytorycznych do danego typu interwencji. Uwaga dotyczyła np. komplementarności z Programem Operacyjnym Pomoc Żywnościowa 2014-2020, oddania charakteru wsparcia w ramach Osi IX oraz tam gdzie była mowa o rodzinach zastępczych i deinstytucjonalizacji. Zgodnie z wyjaśnieniem IZ, rozwiązania takie będą uwzględnione w regulaminie konkursu, do którego będą odsyłały kryteria. Wydaje się jednak, że będzie to praktyka trudna do wprowadzenia. Zastosowanie odpowiedniego kryterium wyboru jest łatwiejsze do weryfikowania, niż całościowe ujęcie problemu w regulaminie.

Jedna ze szczegółowych uwag, do których się odniosła, dotyczyła ustanowienia kryterium dostępu grupy docelowej w projekcie na co najmniej 60-70% i stanowiącej osoby należące do trzeciego profilu pomocy. Podziękowała za odniesienie się do tej uwagi i wprowadzenie kryterium, jednak poziom 40% jest zdaniem KE zbyt niski oraz należałoby zastosować tu raczej kryterium dostępu, a nie kryterium premiujące. Dobrym rozwiązaniem jest natomiast zwiększenie premii punktowej, co pozwoli choć w ten sposób uwzględnić ten aspekt.

Z kolei, poprosiła o wyjaśnienie, jakie są powody premiowania projektów na obszarach szczególnie zagrożonych ubóstwem w Działaniu IX.4., a np. w Działaniu IX.1. już nie, gdzie wydaje się to bardziej sensowne.

Następnie zwróciła uwagę, że w odniesieniu do Osi priorytetowej X uwaga KE dotyczyła jedynie usunięcia z definicji zwrotu „w szczególności”, a nie usuwania odniesienia do urlopu wychowawczego. KE miała na myśli, że jeżeli wsparcie jest kierowane do innych osób niż te, które są na urloпах wychowawczych, to powinny mieć one obowiązek rejestracji w Powiatowym Urzędzie Pracy po zakończeniu udziału w projekcie. Przez co rozumie się, że rejestrowanie w publicznych służbach zatrudnienia będzie wymagane.

Kolejny komentarz dotyczył wymogu otwartego, publicznego udostępniania materiałów edukacyjnych i szkoleniowych stworzonych w ramach projektów finansowanych z EFS w ramach Osi XI. Nawet jeśli takie kryterium nie zostanie wprowadzone, to aspekt ten objęty jest wytycznymi Ministerstwa Edukacji Narodowej, które bezpośrednio wskazuje, że zasoby powinny być udostępniane na zasadzie wolnej licencji. Materiały edukacyjne finansowane z EFS powinny być wypracowane jako otwarte zasoby edukacyjne, które pozwolą na ich jak najszersze wykorzystanie bez żadnych przeszkód technologicznych ani prawnych.

Kolejnym tematem było działanie XI.3 czyli organizacja staży i praktyk. Zgodnie ze stanowiskiem KE, w tym przypadku wymagany jest wkład własny przedsiębiorstw, w szczególności jeśli chodzi o duże przedsiębiorstwa. Natomiast nie do końca zrozumiałe jest wymaganie wkładu własnego od szkół. Jeżeli chodzi o organizację staży w SSE, uwaga dotyczy zbyt wysokiej premii za finansowanie staży i praktyk, co spowoduje, że staże nie będą mogły być organizowane w innych rejonach niż SSE. Z pewnością wynika to z dużych środków finansowych przeznaczonych na ten cel. Proponuje się w tym przypadku zorganizowanie odrębnego konkursu na organizację staży i praktyk w SSE.

Bardzo istotną kwestią jest również niezastępowanie obecnie organizowanych staży w przedsiębiorstwach przez staże finansowane z EFS. Działania, które do tej pory były realizowane powinny być raczej dodatkowo wspierane działaniami finansowanymi z EFS, a nie przez nie zastępowane. Jest to wyraźnie uwzględnione w wytycznych i wydaje się, że powinno to być również zastosowane w przypadku przedsiębiorstw. Oznacza to, że przedsiębiorstwa nie powinny zastępować staży, które organizują wykorzystując własne środki, stażami i praktykami finansowanymi z EFS.

Pani Ewa Fijałkowska odniosła się do propozycji wprowadzenia kryterium premiującego projekty wykorzystujące rozwiązania wypracowane z udziałem środków EFS w poprzednich perspektywach. Uznała, że projekty takie są premiowane, ponieważ np. w projektach realizowanych przez Ośrodki Pomocy Społecznej i Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie wprowadzone są kryteria wykorzystujące narzędzia realizacji projektów systemowych Działania VII.1 POKL jakimi są kontakt socjalny i PAL (Program Aktywności Lokalnej). Dodała, iż projektując te działania oceniane są możliwości

potencjalnych wnioskodawców w taki sposób, aby mogli oni wykorzystać swoje dotychczasowe doświadczenia.

Odnośnie uwagi w sprawie szczególnej koncentracji w działaniu IX.4 na obszarach szczególnie objętych ubóstwem wyjaśniła, że wynika to z faktu, że konkretne powiaty jako dotknięte szczególnym ubóstwem i wymagające wsparcia, zostały wskazane w sekcji V.2 RPO WŁ 2014-2020. Za pomocą tych kryteriów premiujących wsparcie na te obszary będzie ukierunkowane tak, aby wykonać określone w Programie zapisy. Dodała, że każdorazowo w regulaminie konkursu zostaną szczegółowo przedstawione warunki, jakie musi spełniać projekt w zakresie komplementarności zgodnie z wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z obszaru włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa.

Pani Joanna Skrzydlewska dodała, że wszystkie uwagi KE, które nie zostały uwzględnione zostały przeanalizowane. W odniesieniu do części z nich pojawiły się już pewne refleksje i będą wprowadzane pewne zmiany, o których wyjaśnienie poprosiła **Pana Zbigniewa Gwaderę**.

Pan Zbigniew Bogusławski – Przewodniczący Zarządu Regionu Piotrkowskiego NSZZ „Solidarność”, Zastępca Członka Komitetu poddał w wątpliwość zasadność prowadzenia dyskusji odnośnie uwag KE w obecności Członków Komitetu Monitorującego, uznając że był czas aby te kwestie wcześniej wyjaśnić i dopracować, a na posiedzeniu Komitetu przedstawić już uzgodnioną wersję kryteriów.

Pani Joanna Skrzydlewska w odpowiedzi poinformowała, że na tym właśnie polega procedowanie spraw.

Pan Zbigniew Gwadera odniósł się do uwag zgłoszonych przez KE. W kontekście adaptacyjności rozwiązań stwierdził, że w Osi XI zostały one wprowadzone. W Osi X trudno znaleźć stosowne rozwiązania z uwagi na fakt, że tego typu wsparcie na poziomie regionalnym nie było do tej pory realizowane. Trudno zatem wzorować się na rozwiązaniach, które nie są sprawdzone. W Osi XI pojawił się pomysł, aby wzorować się na modelach projektów innowacyjnych, które można zaproponować beneficjentom, i które będą oceniane w ramach kryterium premiującego. Dodał, że jest to oczywiście kwestia do dyskusji, poprosił jednak o przyjęcie, jeśli chodzi o zakres osi X, obecnej wersji kryteriów. Jeżeli wypracowanie zostaną modele, które można by premiiować, zostaną one z pewnością zastosowane i wpisane do kryteriów.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej publicznego udostępniania materiałów, założenie jest takie, że to co szkoła chce zakupić jeśli chodzi o materiały dydaktyczne oraz modele przewidziane do wdrożenia, ma wynikać z diagnozy zapisanej we wniosku projektowym. Trudno założyć z góry, że ogólnodostępne licencje będą stosowane, ze względu na ich możliwy brak na rynku.

W odniesieniu do kwestii urlopów wychowawczych planuje się skierowanie wsparcia do wszystkich osób biernych zawodowo.

W sprawie staży i praktyk w dużych przedsiębiorstwach, już od jakiegoś czasu prowadzone są dyskusje z KE, a ostatnio dołączyło do nich również Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (MIR).

Zaproponował, jeśli chodzi o doprecyzowanie pewnych kryteriów, czy dodanie nowych, aby wypracowane w toku dyskusji z KE i MIR rozwiązania zatwierdzić na posiedzeniu sierpniowym, jako uzupełnienie dzisiaj podjętych decyzji.

W przypadku wysokiej premii punktowej dla Specjalnych Stref Ekonomicznych (SSE), można ją obniżyć. Można również zaproponować takie kryterium, które premiowałoby zatrudnienie 5% uczestników staży i praktyk. Można byłoby wówczas obniżyć wagę punktową kryterium. Kwestia ta zostanie doprecyzowana i przedstawiona na sierpniowym posiedzeniu Komitetu. Efektem będzie obniżenie punktacji dla SSE i zmniejszenie tym samym ich preferowania.

Odnosząc się do kryterium dostępu, które miało gwarantować wysoką jakość staży, stosowne odniesienie znajduje się w regulaminie konkursu, a kryterium nr 4 zostało poprawione.

Kwestią bardzo dyskusyjną jest próba obciążania dużej firmy kryterium dostępu dotyczącym wkładu finansowego. Może to zablokować dostęp stażystom i praktykantom do nowoczesnego sprzętu, gdyż takim który odpowiada na potrzeby rynku dysponują tylko duże firmy.

Odnosząc się do zarzutu **Pana Zbigniewa Bogusławskiego** wyjaśnił, że wymiana spostrzeżeń i dopracowywanie pewnych zapisów trwa na bieżąco, tak aby były one racjonalne i odpowiadały na potrzeby beneficjentów. Wymiana uwag i wyjaśnień trwa do ostatniej chwili, zatem trudno przestawić na posiedzeniu Komitetu ostateczną wersję dokumentu.

Pani Agnieszka Sidor – Główny Specjalista w Departamencie Funduszy Strukturalnych w Ministerstwie Edukacji Narodowej, Członek Komitetu poparła uwagę KE w zakresie zbyt wysokiej punktacji w zakresie współpracy z przedsiębiorcami ze stref ekonomicznych. Wyraziła opinię, że część staży nie jest możliwa do zrealizowania w SSE.

Dodała jeszcze uwagę nt. omawianych materiałów. W jej opinii, materiał otrzymany wcześniej drogą elektroniczną różni się od tego, który przedstawiono uczestnikom w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komitetu.

Do uwagi nt. materiałów odniósł się **Pan Marcin Pawlak** informując, że kryteria przedstawione w materiale, który otrzymali Członkowie Komitetu do rąk przed posiedzeniem Komitetu w dniu dzisiejszym odnoszą się wyłącznie do tych kryteriów, które zostały zmienione.

Następnie głos zabrał **Pan Andrzej Górczyński – Radny Sejmiku Województwa Łódzkiego, Członek Komitetu**. Podkreślił, że jako mieszkaniec obszarów wiejskich reprezentuje to środowisko. Uznał, że warto przeanalizować kwestię odchodzenia osób z rolnictwa i zgodził się z sugestią **Pani Magdaleny Mach**, aby zastanowić się czy kryterium dotyczące osób odchodzących z rolnictwa nie powinno zostać uwzględnione.

Jeśli chodzi o kwestię przyjętej punktacji w kryterium pierwszym dla Poddziałania V.1.1., jaką podjął **Pan Ryszard Rytter**, uznał taki sposób myślenia za słuszny. W związku z wysoką punktacją za to kryterium w odniesieniu do całości punktów możliwych do uzyskania uznał, że warto jeszcze raz przeanalizować tą kwestię. Chodzi o to, żeby nie było sytuacji, w której beneficjent z obszarów wiejskich zaangażuje siły i środki na przygotowanie wniosku o dofinansowanie i odpadnie ze względu na nieodpowiednio skonstruowaną punktację kryterium, na którą Komitet wyraził zgodę.

Ważną kwestią jest także zapewnienie, aby osoby zamieszkujące obszary wiejskie nie opuszczały ich, emigrując do dużych miast i stwarzając konkurencję osobom tam mieszkającym.

Na koniec zadał pytanie, czy Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest zaangażowany w proces programowania dokumentów programowych i czy przedstawia stosowne analizy przydatne przy ich przygotowywaniu.

Pan Bartosz Rzętkiewicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Pozyskiwania Inwestora w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej, Członek Komitetu odniósł się do wypowiedzi **Pana Zbigniewa Bogusławskiego** stwierdzając, że bardzo dobrze że w trakcie posiedzenia prowadzone są dyskusje z KE, ponieważ zgodnie z zasadą działania Komitetu, Członkowie mają możliwość zarówno wystuchania argumentów wszystkich zainteresowanych stron, jak i uczestniczenia w dyskusji.

Przy okazji ogólnej debaty poruszył kilka spraw związanych ze SSE, przedsiębiorstwami tam zlokalizowanymi i wsparciem z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Podkreślił, że premiowanie SSE dodatkowymi punktami wynika z tego, co zostało wypracowane na poziomie krajowym, mowa tu o programie wprowadzanym przez Ministerstwo Gospodarki. Wynikiem tej ogólnopolskiej debaty jest zmiana ustawy o SSE, która wprowadziła w zeszłym roku nowy cel dla stref ekonomicznych, jakim jest animowanie powiązań między szkolnictwem zawodowym a firmami tam zlokalizowanymi. Dodał jeszcze, że projekty które będą realizowane na poziomie regionalnym, będą komplementarne również z tym co zostanie wypracowane w ramach projektu realizowanego przez Ministerstwo Gospodarki w ramach PO WER, jeśli chodzi o szkolnictwo zawodowe. Podsumowując stwierdził, że takie premiowanie ma głębszy sens i jest ono również poparte programem rządowym.

Jeśli chodzi o zagadnienie wkładu własnego dostrzega wiele zagrożeń. Stwierdził, że szkolnictwo publiczne nie wywiązuje się z obowiązku dotyczącego współpracy z przedsiębiorstwami i odpowiedniego kształcenia kadr dla rynku pracy. Większość szkół zawodowych w naszym kraju nie kształci niestety w kierunkach, które odpowiadają na potrzeby lokalnych przedsiębiorstw. Dzięki SSE w podstrefach, firmy mogą współpracować ze sobą również poprzez wzajemne staże i praktyki zawodowe. W jego opinii dużym utrudnieniem byłoby wprowadzenie zapisu o 5% wkładzie własnym, z uwagi na możliwość powstania takich projektów, w którym nie będą występowały duże przedsiębiorstwa, ale będą to projekty kierowane do danej branży.

W Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej (ŁSSE) obecnie blisko 50% to małe i średnie przedsiębiorstwa. Co więcej, ŁSSE (co zostało zauważone przez magazyn fDi (foreign direct investment) grupa Financial Times) za zeszły rok otrzymała nagrodę za najlepszą strefę ekonomiczną w Europie wspierającą małe i średnie przedsiębiorstwa. Przez 18 lat funkcjonowania ŁSSE to małe i średnie przedsiębiorstwa wypracowały największe inwestycje, w wysokości ponad 3 mld zł. Zatem obawa, że duże przedsiębiorstwa będą przeważać w zgłaszanych projektach jest nieuzasadniona. Poza tym, tak jak słusznie wskazał **Pan Zbigniew Gwadera**, to duże przedsiębiorstwa posiadają takie wyposażenie, które w żaden sposób nie jest dostępne dla szkół i nie mogłoby być zakupione w ramach projektów, gdyż często są to koszty rzędu milionów euro.

Kolejną kwestią są wysokie środki, które są przeznaczone na ten okres programowania i możliwość ich pełnego wykorzystania przez szkoły i placówki kształcenia zawodowego. W jego opinii środków wystarczy dla wszystkich zainteresowanych beneficjentów. Ważnym aspektem jest, aby szkoły zawodowe chciały współpracować z biznesem i tworzyły nowe kierunki kształcenia. Premiowanie SSE wynika zatem z przemyślanego, długofalowego procesu. Zapewnił, że ŁSSE nie chce zachłannie, w całości przejść

większości dostępnych środków. Dodał jeszcze, że ŁSSE animuje szkoły i firmy do współpracy.

Pani Agnieszka Sidor odpowiedziała, że docenia współpracę SSE ze szkołami zawodowymi. Potwierdziła również, że Ministerstwo Gospodarki przygotowuje projekt, w ramach którego Instytucją Pośredniczącą będzie Ministerstwo Edukacji. Projekt ten ma wypracować model współpracy między szkołami zawodowymi a SSE, ale ma być on też możliwy do zaimplementowania u innych pracodawców. Tego bowiem dotyczyła uwaga KE na etapie przyjmowania PO WER. Podsumowując uznała, że nie chodzi tutaj o wykluczenie, celem jest aby inni pracodawcy spoza specjalnych stref ekonomicznych też mieli możliwość skorzystania z efektów projektu.

Po tej wypowiedzi głos zabrała **Pani Joanna Skrzydlewska** wyrażając opinię, że najważniejsze jest, aby osoby młode miały jak najlepiej dopasowane kwalifikacje i kompetencje do obecnych potrzeb rynku pracy niezależnie czy dzięki rozwiązaniom wypracowanym w SSE, czy u innych przedsiębiorców. Problem z bezrobociem wśród młodych ludzi istnieje w całej UE, a jednym z głównych tego powodów jest brak odpowiednich, oczekiwanych na rynku pracy kwalifikacji.

Pani Barbara Robak stwierdziła, że SSE nie powinny być dodatkowo premiuwane z uwagi na fakt, że specjalne strefy ekonomiczne nie obejmują obszaru całego województwa, a problem wykształcenia młodzieży dotyczy całego regionu. Dodała również, że zmiana kwalifikacji czy zawodu zajmuje 4-5 lat, i choć wprowadzono kursy pozwalające na zmianę kwalifikacji w ciągu 1,5 roku, dotyczy to jedynie osób pełnoletnich, które nie podlegają obowiązkowi szkolnemu. Jej zdaniem słuszne jest równe traktowanie wszystkich pracodawców z terenu całego województwa. Również 5% wkład własny uznała za zasadny.

Pan Zbigniew Gwadera powtórzył swoją deklarację, że premia dla SSE zostanie obniżona, przy wprowadzeniu kryterium premiującego dotyczącego zatrudnienia stażystów. Dodał, że premiowanie stref ekonomicznych wynika z wytycznych w zakresie kształcenia zawodowego, zatem IZ nie odpowiada za stworzenie tego kryterium.

W dalszej części wypowiedzi odniósł się jeszcze do wsparcia dla obszarów wiejskich. Stwierdził, iż pomimo że nie ma wprost zapisów w kryteriach, istnieje w ramach kategorii interwencji jasny podział kwot wsparcia przeznaczonego na obszary wiejskie. Pozwolił sobie przytoczyć jeden zapis dotyczący wsparcia dla szkół. Wynika z niego jasno, biorąc pod uwagę wagę kryterium, że szkoły z obszarów wiejskich są wspierane w sposób bardzo preferencyjny - Poddziałanie XI.1.2. kryterium czwarte. W przypadku kształcenia ogólnego uzyskać mogą 30 punktów na 50 możliwych. Dotyczy to również szkół, które mają niskie wyniki egzaminacyjne lub EWD (Edukacyjna Wartość Dodana), a taka sytuacja dotyczy szkół z terenów wiejskich. Również na wsparcie dla żłobków mogą liczyć w większości obszary wiejskie, bowiem np. w Łodzi występuje ich nadwyżka, a brakuje w małych miejscowościach i na terenach wiejskich.

Pani Krystyna Marek zaproponowała poddać pod dyskusję, możliwość organizacji osobnego konkursu dla specjalnych stref ekonomicznych. Rozwiązanie takie może doprowadzić do wypracowania pozytywnych rozwiązań, które mogłyby być następnie szerzej zastosowane.

Pan Ryszard Rytter zwrócił się z prośbą do **Pani Joanny Skrzydlewskiej** o poddanie pod głosowanie sprawy zmiany wagi w pierwszym kryterium w Poddziałaniu V.1.1. z 3 do 2. Uznał, że jest to specyficzny problem, dotyczący całego społeczeństwa regionu, ale najczęściej odczuwany na terenach wiejskich. Prosił o bardziej sprawiedliwe zważenie tego kryterium. Przedmiotowe kryterium dające możliwość uzyskania od 1 do 4 punktów ma wagę 3, co oznacza że maksymalnie osiągnąć można 12 punktów. Zwrócił się z prośbą, aby wagę tego kryterium zmniejszyć z 3 do 2.

W odpowiedzi **Pani Maja Reszka** przyznała, że w województwie występują jednostki samorządu terytorialnego o zróżnicowanej wielkości, ale jeśli mowa o działaniach przeciwpowodziowych, w głównej mierze chodzi o ochronę ludzi, którzy mieszkają na terenie regionu. Stąd, najważniejszą sprawą jest liczba osób, która będzie objęta daną inwestycją. Celem Programu jest ochrona człowieka, dlatego realizowane mają być projekty w największym stopniu chroniące człowieka i dające większą efektywność tej ochrony. Uznała potrzebę ochrony obszarów rolnych, ale klęski powodziowe jakie występowały na terenach naszego kraju, które spowodowały największe koszty finansowe i społeczne, dotyczyły przede wszystkim obszarów o wysokim zaludnieniu.

Pani Joanna Skrzydlewska zarządziła głosowanie w sprawie propozycji zmiany wagi z 3 do 2 w kryterium pierwszym w Działaniu V.1.1. W wyniku głosowania propozycja została odrzucona (przy 11 głosach-za, 15-przeciw i 8-wstrzymujących).

Następnie głos zabrał **Pan Zbigniew Gwadera** odnosząc się do organizacji staży i praktyk w dużych przedsiębiorstwach i deklarując wprowadzenie nowego kryterium w tym zakresie, do zatwierdzenia na sierpniowym posiedzeniu Komitetu. Kryterium będzie premiowało zatrudnienie 5% stażystów uczestniczących w projekcie. Jeśli waga punktowa dla tego kryterium zostanie przyjęta na poziomie 10 punktów, to pozwoli obniżyć wagę punktową dla SSE do 20 punktów. Stwierdził, że wtedy premiowanie SSE nie będzie tak znaczące.

Odnośnie kwestii, którą poruszyła **Pani Krystyna Marek**, dotyczącej osobnego konkursu dla SSE uznał, że jest zbyt mało firm skupionych w SSE, oraz niezbyt szeroki wachlarz jeśli chodzi o specjalizacje, aby pozwoliło to na dostęp do efektów projektu dla wszystkich uczniów w regionie. Zaproponował przyjęcie kryteriów dotyczących kształcenia zawodowego w obecnej formie, biorąc pod uwagę rozszerzenie o kryterium premiujące planowane na posiedzeniu sierpniowym. Zaproponowana zostanie wówczas również zmieniona waga kryterium.

5. Podjęcie uchwały Nr 5/15 KM RPO WŁ z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla wybranych działań w ramach osi priorytetowych II, V, IX, X, XI oraz XII RPO WŁ.

Z uwagi na brak dalszych głosów **Pani Joanna Skrzydlewska** zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla wybranych działań w ramach osi priorytetowych II, V, IX, X, XI oraz XII RPO WŁ. Uchwała została przyjęta przy 32 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”.

6. Podjęcie uchwały Nr 6/15 KM RPO WŁ z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 3/15 z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia projektu kryteriów wyboru projektów dla wybranych działań w ramach osi priorytetowych II, III oraz VIII RPO WŁ.

Zmiana uchwały dotyczyła skorygowania oczywistej omyłki pisarskiej. W tytule uchwały zostało omyłkowo użyte słowo projekt.

Uchwała została przyjęta przy 37 głosach „za” i jednym „wstrzymującym się”.

7. Informacja nt. działań prowadzonych przez Ministerstwo Gospodarki w zakresie Społecznej Odpowiedzialności Przedsiębiorstw (CSR).

Pani Jacqueline Kacprzak - Sekretarz Zespołu ds. Społecznej Odpowiedzialności Przedsiębiorstw, Ministerstwo Gospodarki, przedstawiła prezentację nt. działań prowadzonych przez Ministerstwo Gospodarki w zakresie aktualnych wyzwań dla społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw z perspektywy administracji publicznej.

Wszystkich zainteresowanych przedstawionym tematem poprosiła o kontaktowanie się z zespołem ds. Społecznej Odpowiedzialności Przedsiębiorstw działającym w Ministerstwie Gospodarki.

8. Sprawy różne.

Z racji na brak dalszych głosów, **Pan Dominik Patora** dziękując zgromadzonym za udział, zamknął II posiedzenie Komitetu.

Protokół sporządził:

Mateusz Perka

Sekretariat Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020.

Łódź, dnia 3 sierpnia 2015 r.

Wiceprzewodniczący
Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Joanna Skrzydlewska