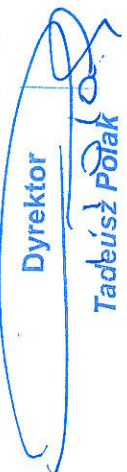


**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO
II KWARTALE 2023 R.**

Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	30.06.2023 r.
Data i miejsce sporządzenia	20.07.2023 r., Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Anna Marciniak - Inspektor Wydział Monitorowania Funduszy Europejskich, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej	Tadeusz Polak - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	 Dyrektor Tadeusz Polak

*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzania zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita Polska



województwo łódzkie



Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla O	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O			
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																				
01a	RPLD.01.00.00	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			20 689 624,99			9 010 119,51	9 630 000,00				214,85%			93,56%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie.	
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			10	4				400,00%			250,00%	F - j.w. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			287,31			16	140				205,22%			11,43%	B - Trwa proces realizacji projektów. F - j.w. H - j.w.	
		Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			177			0	200				88,50%			0	B - j.w. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. F - j.w.	
Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			177,14			0	8				2214,25%			0	B - j.w. F - j.w.			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty,	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			155			98	99				156,57%		98,99%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			155			98	99				156,57%		98,99%	D - j.w.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			96 783 029,22			71 202 049,92	51 815 048,00					186,79%		137,42%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem.
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			129			79	89					144,94%		88,76%	
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			68	69					117,39%		98,55%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			89			58	69					128,99%		84,06%	D - W informacji kwartlanej za I kw. 2023 omyłkowo wskazano wartość szacowaną w wysokości 99 szt. (omyłkowo ujęto projekty realizujące wskaźnik w ramach Poddziałania I.2.1).
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyróbów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			11	8					212,50%		137,50%	B - projekty są w trakcie realizacji. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			2	5					140,00%		40,00%	B - projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			14			10	5					280,00%		200,00%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.

	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty		14		10	5		280,00%		200,00%	H - j.w.
Wskaźniki rezultatu													
	Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury B+R - wsparcie w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty		70		37	35		200,00%		105,71%	
	Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty		72		31	43		167,44%		72,09%	B - projekty są w trakcie realizacji
	Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty		72		5	31		232,26%		16,13%	B - j.w. F - Wartość szacowana wskaźnika uległa obniżeniu o 15 szt. ze względu na niepowodzenie komercjalizacji badań w projekcie (zmieniono wartość wskaźnika z 15 szt. do 0 i proporcjonalnie obniżono dofinansowanie).
	Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty		16		6	8		200,00%		75,00%	B - j.w.
	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty		7		1	2		350,00%		50,00%	B - j.w.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawił się problem z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			93			89	6			1550,00%		1483,33%	H - Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			289			285	61			473,77%		467,21%	H - Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach 1 projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje, iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on - line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			338			302	338			100,00%		89,35%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			77	81			100,00%		95,06%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Liczba podmiotów, które udostępniły on - line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			55			40	55			100,00%		72,73%	B - Jeden z projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik jest jeszcze w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	

02c	RPLD.07.00.00	Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region stabilniej rozwinięty		653 219		663 849	653 140		100,01%		101,64%		
		Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region stabilniej rozwinięty		972 710		806 464	972 710		100,00%		82,91%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region stabilniej rozwinięty		2		2	2		100,00%		100,00%		
		Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region stabilniej rozwinięty		116		102	116		100,00%		87,93%	D - Wartość wskaźnika obejmuje wskaźniki: <i>Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem</i> i <i>Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem</i> .	
		Wskaźniki rezultatu													
		Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region stabilniej rozwinięty		2 333 532		3 304 037	2 332 600		100,04%		141,65%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji. I - Specyfika wskaźnika związana z pomiarem pobrania/odtworzenia dokumentu powoduje, iż nawet na poziomie projektu wartość docelowa jest trudna do ustalenia.	
Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region stabilniej rozwinięty		241 120		370 055	219 083		110,06%		168,91%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji. I - Specyfika wskaźnika związana z określeniem liczby osób korzystających z usług on-line powoduje, iż nawet na poziomie projektu wartość docelowa jest trudna do ustalenia.			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			61,03			50,24	54				113,02%		93,04%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstw	Region słabiej rozwinięty			212			93	194				109,28%		47,94%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ponadto, w wartości szacowanej zostali uwzględnieni także grantobiorcy. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstw	Region słabiej rozwinięty			212			93	194				109,28%		47,94%	B - j.w. D - j.w.	
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			65			29	14				464,29%		207,14%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem.	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			274			109	93				294,62%		117,20%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie.	
		Wskaźniki rezultatu																	
		Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			33			2	9					366,67%		22,22%	B - W większości projektów nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie.
Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			185			72	128					144,53%		56,25%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu.		
Stopień wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			100			10	100					100,00%		10,00%	B - 2 z 12 beneficjentów zrealizowało wskaźnik w 100%. Dla pozostałych nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.		
Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			150			2	81					185,19%		2,47%	B - W większości projektów nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej)	Realizacja wskaźnika ³								Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴				Aktualna ⁵					według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O		K	M	O			O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6				7				8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																				
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (C101)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			213			185		149			142,95%			124,16%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			213			185		149			142,95%			124,16%	D - j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			180			111		94			191,49%			118,09%		
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			6 678 153,34			4 412 084,18		6 000 000,00			111,30%			73,53%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			75			75		45			166,67%			166,67%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			51			33		56			91,07%			58,93%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
Wskaźniki rezultatu																				
		Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 216			388		362			335,91%			107,18%		
		Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			50 106 950,07			17 124 235,84		16 901 408,45			296,47%			101,32%		
		Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			24,35			0		11			221,36%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D - Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik.	
		Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			117			81		100			117,00%			81,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			114			31		47			242,55%			65,96%	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r. według wartości						Komentarz do wartości wskaźnika ⁴	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11			
Wskaźniki produktu																			
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			3 475			3 794	3 210				108,26%		118,19%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 256			2 131	2 006				112,46%		106,23%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			183 415 717,89			161 014 909,03	208 600 000,00					87,93%		77,19%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Ponadto w dniu 30.06.2023 r. do dofinansowania w ramach konkursu nr RPLD.02.03.01-IP.02-10-080/22 zostało wybranych 116 projektów o wartości dofinansowania ponad 120, 6 mln PLN (obecnie trwa proces podpisywania umów).
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			245			196	85					288,24%		230,59%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem.
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			381			263	127					300,00%		207,09%	D - j.w. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w Programie I SZOOP. H - j.w.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			178			141	110					161,82%		128,18%	D - j.w. H - j.w
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			1 727	1 298					100,00%		133,05%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem. I - Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych. Ponadto, w związku z dodatkowym zaangażowaniem kwoty 100 mln zł na pożyczki z Zasobów Zwrotnych, zwiększeniu ponad wartość docelową, uległa wartość wskaźnika CO07 Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw inne niż dotacje i odpowiednio do tego wzrósł wskaźnik CO03 Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje.

Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			113 878 485,76			139 534 962,54	116 976 111,00			97,35%		119,29%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem. I - Wartość inwestycji prywatnych "aktualna" jest większa niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych. Ponadto, w związku z dodatkowym zaangażowaniem kwoty 100 mln zł na pożyczki z Zasobów Zwrotzonych, zwiększeniu ponad wartość docelową, uległa wartość wskaźnika CO07 <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw inne niż dotacje</i> i odpowiednio do tego wzrosł wskaźnik CO03 <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</i> .
Wartość bezwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 20)	PLN	Region słabiej rozwinięty			56 504 427,34			56 479 151,59	51 396 354			109,94%		109,89%	
Wartość wsparcia innego niż bezwrotne (instrumenty finansowe) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 21)	PLN	Region słabiej rozwinięty			58 823 530,00			58 775 591,08	58 823 530,00			100,00%		99,92%	
Liczba MŚP objętych wsparciem bezwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (CV 22)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 882			1 882	1 703			110,51%		110,51%	D - Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.
Liczba MŚP objętych wsparciem innym niż bezwrotnym (instrumenty finansowe) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (CV 23)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	60			100%		151,67%	I - Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa, niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na udzielenie przez pośrednika finansowego pożyczek większej liczbie ostatecznych odbiorców, ale o mniejszej wartości niż pierwotnie zakładano.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 055			1 975	1 924			106,81%		102,65%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Do wskaźnika wlicza się przedsiębiorców aplikujących o dotacje w związku z pandemią COVID-19 w ramach konkursu nr 70 oraz objętych wsparciem bezwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy (CV 22).
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 27)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	60			100,00%		151,67%	I - Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.
Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			291 820 139,81			227 105 785,29	302 123 530,00			96,59%		75,17%	B - Projekty (wybrane do realizacji w ramach konkursu nr 70) są w trakcie realizacji. D - Do wskaźnika wlicza się wydatki kwalifikowane w ramach dotacji udzielonych w związku z pandemią COVID-19 (dot. projektów złożonych w konkursie nr 70) oraz wartość wskaźników CV 20 i CV 21.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			355,37			130,00	207			171,68%		62,80%	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego).

Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	Region słabiej rozwinięty			265			196	205			129,27%		95,61%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji i instrumentów finansowych (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego).
Wskaźniki rezultatu															
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			934,99			608,85	470			198,93%		129,54%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			58,40	-			-		-	D - Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			153,06	-			-		-	D - j.w.
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			234			162	205			114,15%		79,02%	B - Projekty są w trakcie realizacji. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie.
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			269			178	249			108,03%		71,49%	B - j.w. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania w umów o dofinansowanie.
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			156			117	142			109,86%		82,39%	B - j.w. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie.
Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			84			74	73			115,07%		101,37%	
Liczba miesięcy utrzymania działalności przedsiębiorstwa	szt.	Region słabiej rozwinięty			od 1 do 3 miesięcy			od 1 do 3 miesięcy	od 1 do 3 miesięcy			0		0	D - W przypadku wartości szacowanej: 1 882 przedsiębiorców zadeklarowało utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, w tym: 1 879 przedsiębiorców przez 3 miesiące, 1 przedsiębiorca przez 2 miesiące oraz 2 przedsiębiorców przez 1 miesiąc. W przypadku realizacji: na podstawie zatwierdzonych do tej pory wniosków o płatność - 1 882 przedsiębiorców rozliczyło się z utrzymanych miejsc pracy.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAL 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNIICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartość wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			8 442			6 167	6 069			139,10%		101,61%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika z renowacji programu. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	2			50,00%		50,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika z renowacji programu.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			83			78	102			81,37%		76,47%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Projekty są w trakcie realizacji. D - Z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika, jego wartość, zgodnie z definicją, wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika z renowacji programu. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
Wskaźniki rezultatu															
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			109 002			59 141,73	69 744			156,29%		84,80%	B - Nie upłynął termin obowiązujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika z renowacji programu. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			696,00			721,00	353,00			197,17%		204,25%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			934 442,93			971 815,96	929 500,00			100,53%		104,55%			
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			1 799,00			3 458,00	2 464,00			73,01%		140,34%	I - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o ponad 25%. Przyczyną jest zmniejszenie w wyniku realokacji o połowę dostępnej alokacji dla Poddziałania IV.2.3. W przypadku tego Poddziałania wartość szacowana jest równa wartości wskaźnika zaplanowanego do osiągnięcia w umowie zawartej z pośrednikiem finansowym. W tym przypadku zmniejszenie alokacji wpłynęło zarówno na zmniejszenie wartości docelowej, jak i wartości szacowanej wskaźnika. Równocześnie, w ramach realizowanych projektów już osiągnięto wyższą niż zaprogramowano wartość wskaźnika.		
		Wskaźniki rezultatu																	
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			119 383,57			106 050,08	98 274,38			121,48%		107,91%			
		Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty			201 375 961,14			162 127 681,14	136 400 770,64			147,64%		118,86%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
04e	RPLD.03.00.00	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			25,77	26,00				98,65%			99,12%	
		Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			23,17			2,76	22,00				105,32%			12,55%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zatwierdzono wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację wskaźnika.
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			138			131	134				102,99%			97,76%	
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			11 777			11 901	11 964				98,44%			99,47%	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7				100,00%			100,00%	
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	500				102,40%			101,00%	
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			11			10	11				100,00%			90,91%	
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			507			435	500				101,40%			87,00%	
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			27			25	28				96,43%			89,29%	
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			38			36	34				111,76%			105,88%	
		Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			428			392	331				129,31%			118,43%	
		Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			9			7	4				225,00%			175,00%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			18			14	16				112,50%			87,50%	
		Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			21,55			1,81	22				97,95%			8,23%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika.		

Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			39			31	17			229,41%			182,35%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			181			133	68			266,18%			195,59%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0,07	1			7,00%			7,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

RPLD.04.00.00	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			8 286			7 944	4 425				187,25%			179,53%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika a w SZOOP.
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			5			3	3				166,67%			1	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - Z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość, zgodnie z definicją, wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
	Liczba zmodernizowanych systemów zaopatrzenia w ciepło	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Wskaźniki rezultatu																		
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			186 029,00			43 788	145 495				127,86%			30,10%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji, bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			24 288 794,00			7 774 535	18 741 862				129,60%			41,48%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			5 493,53			3 707	5 220				105,24%			71,01%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji, bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań agregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SI2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości agregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1				0	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba przebudowanych urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1				0	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba wyremontowanych urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty			2			0	2				100%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wybudowanych urzędzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1				0%		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba przebudowanych urzędzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	1				100,00%		100,00%		
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	slabiej rozwinięty			0			0	50 000					0	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. D - W związku z uzyskaniem od KE, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, co przekłada się na brak wydatkowania środków w ramach PI 5b. Ponadto, brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	1					100%		100,00%	

	Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Liczba zakupionych samochodów ratowniczo - gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			25			25	27				92,59%		92,59%	
	Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			25			25	25				100,00%		100,00%	
Wskaźniki rezultatu																	
	Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			1 072			0	2 669				40,16%		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																				
Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
06a	RPLD.05.00.00	Wskaźniki produktu																		
		Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	stabilniej rozwinięty				1				0	1			100,00%			0	B - Projekt jest w trakcie realizacji.
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	stabilniej rozwinięty				2				2	1			200,00%			200%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Masa nieszkodliwych odpadów niebezpiecznych	Mg	stabilniej rozwinięty				0				0	30			0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Masa wycofanych z użytkowania i nieszkodliwych wyrobów zawierających azbest	Mg	stabilniej rozwinięty				1,15				0	1,20			95,83%			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	stabilniej rozwinięty				623,7				544,03	600			103,95%			90,67%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	stabilniej rozwinięty				0				0	0			0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	stabilniej rozwinięty				0				0	0			0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	stabilniej rozwinięty				19				4	20			95,00%			20,00%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie.
		Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	stabilniej rozwinięty				2				2	2			100,00%			100,00%	
		Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	stabilniej rozwinięty				133 361				29 023	135 000			98,79%			21,50%	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie.
Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	stabilniej rozwinięty				21 130				6 047	6 845			308,69%			88,34%	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.		
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	stabilniej rozwinięty				25 575				25491,7	25 398			100,70%			100,37%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
6						7						9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																				
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			3			2	3			100,00%			66,67%	B - Projekty są w trakcie realizacji.		
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			14			10	7			200,00%			142,86%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			168,29			152,51	157			107,19%			97,14%			
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0,32			0	1			32,00%			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			13,58			10,39	13			104,46%			79,92%	B - Projekty są w trakcie realizacji.		
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			7			4	7			100,00%			57,14%	B - Projekty są w trakcie realizacji.		
Wskaźniki rezultatu																				
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			28 990			16 367	23 424			123,76%			69,87%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji, bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.		
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 213			592	1 820			66,65%			32,53%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			33			24	19			173,68%		126,32%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			31			21	6			516,67%		350,00%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Wskaźniki rezultatu																
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/rok	Region słabiej rozwinięty			451 505			383 291	459 000			98,37%		83,51%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika z renegocjacji programu.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06d	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			70			70	21				333,33%	333,33%	D - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania jego wartości na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, <u>do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków</u> ”.		
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0,00%	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty			2			2	8				25,00%	25,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	słabiej rozwinięty			3			3	3				100,00%	100,00%			
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty			4			4	4				100,00%	100,00%			
		Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			116			61	116				100,00%	52,59%	B - Projekty są w trakcie realizacji.		
		Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			2			2	2				100%	100,00%			
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			44,45			41,1	45				98,78%	91,33%			
Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			965,83			965,87	950				101,67%	101,67%					

Wskaźniki rezultatu															
Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	słabiej rozwinięty			4 025			4 024,49	550			731,79%		731,73%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06e	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			788			227	1 554,00				50,71%	14,61%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację wskaźnika. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika z renegotjacji programu. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.		
Wskaźniki rezultatu																			
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			3 857			1 151	4 424,00				87,19%	26,01%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika z renegotjacji programu. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			141,12			133,23	90			156,80%		148,03%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			20,31			12,17	20			101,55%		60,85%	B - Projekty są w trakcie realizacji.		
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			11,57			3,51	11			105,18%		31,91%	B - Projekty są w trakcie realizacji.		
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			103,51			100,78	65			159,25%		155,05%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			5,76			5,68	6			96,00%		94,67%			
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			21,22			16,06	15			141,47%		107,07%			
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,98			2,98	3			99,33%		99,33%			
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			16,39			16,39	10			163,90%		163,90%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			39			13	16			243,75%		81,25%	B - Projekty są w trakcie realizacji.		
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			4		2	4			100,00%		50,00%	B - Projekty są w trakcie realizacji.			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
07c	RPLD.03.00.00	Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			2			0	2				100%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			3			0	2				150%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. E- Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Wskaźniki rezultatu																	
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			160 000,00			0	140 000				114%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

8

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																			
Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	slabiej rozwinięty			21,68			21,68	22			98,55%			98,55%		
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	slabiej rozwinięty			0,95			0,95	1			95,00%			95,00%		
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			19			19	13			146,15%			146,15%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			3 740			3 740,00	3 740			100,00%			100,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika a w SZOOP.	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			10			10	10			100,00%			100,00%		
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			3 830,00			3 830,00	3 830,00			100,00%			100,00%		
		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%			0	B - Projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wspartych projektów w fazie przygotowawczej	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			10			7	10			100,00%			70,00%	B - Projekty są w trakcie realizacji.			

Wskaźniki rezultatu															
Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			2 883 954			902 339,00	45 000			6408,79%		2005,20%	H - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika może wynikać z innego, niż zastosowany podczas szacowania, sposobu obliczania wartości wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			31			19	15				206,67%			126,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			31			19	15				206,67%			126,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			212			105	36				588,89%			291,67%	F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			26			20	16				162,50%			125,00%	F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			221			131	161				137,41%			81,51%	B - Projekty są w trakcie realizacji.

	Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%		0,00%	B - Projekt jest w trakcie realizacji.
	Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			25	33			103,03%		75,76%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Wskaźniki rezultatu																
	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			261			115	153			170,59%		75,38%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika wyniku z renegecji programu. F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8 * 100%			10 = 7/8 * 100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	18 654	13 926	32 580	22 074	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	147,59%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	13 997	13 410	27 407	15 406	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	177,90%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niskimi kwalifikacjami, oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 616	5 677	13 293	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	115,04%		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 219	4 862	11 081	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,90%		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 303	1 339	3 642	1 926	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	189,10%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami, oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 122	4 202	7 324	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	223,70%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywizowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 608	990	3 598	1 964	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	183,20%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób biernych zawodowo, oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14 489	15 187	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,40%	D - Wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane. Raport wskazuje również dane z Działania 8.2, natomiast wartość docelowa wskaźnika była określana jedynie dla Działania 8.1 w związku z realizacją tzw. STW.	
8i	RPLD.08.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60 871 432	62 723 661	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	97,05%	D - Wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane. Raport wskazuje również dane z Działania 8.2, natomiast wartość docelowa wskaźnika była określana jedynie dla Działania 8.1 w związku z realizacją tzw. STW.	

8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	848	360	1 208	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,94%	D - wartość wskaźnika realizowana jest w ramach Podziałów VIII.2.1 i VIII.2.2, w ramach których podejmowane są działania aktywizacyjne prowadzące do uzyskania bądź ugruntowania posiadanych kwalifikacji/kompetencji oraz zdobycia niezbędnego doświadczenia zawodowego. Działania te mają bezpośrednie przełożenie na wysoki stopień realizacji wskaźnika „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)” natomiast w umiarkowanym stopniu przekładają się na realizację wskaźnika „Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)”.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 847	1 843	4 690	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,97%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 209	718	1 927	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,64%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	998	482	1 480	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	203,19%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami, oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 874	706	2 580	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	179,27%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób biernych zawodowo, oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 280	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	222,36%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1, wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty, w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywizowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 447	1 737	4 184	2 152	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	194,42%	D - Wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie w ramach IF, uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera Funduszu Funduszy - BGK. H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 256	1 476	3 732	1 994	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	187,16%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	42	39	81	75	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	108,00%	D - Wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera Funduszu Funduszy - BGK.
Wskaźniki rezultatu																		

8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 997	2 168	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	184,36%	D - Wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane z systemu Beneficjenta (Menadżera Funduszu Funduszy - BGK). H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.
------	---------------	--	------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	---------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																			
Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla O	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5						6	7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 827	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	174,63%	H - osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa z uwagi na fakt, iż z 1 utworzonego miejsca opieki nad dziećmi, na skutek rotacji związanej z osiągnięciem przez dziecko wieku przedszkolnego lub zmiany grupy - korzystało więcej osób.	
		Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 909	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	109,53%		
		Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	427 611,92	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		n/d
		Liczba osób którym udzielono ochrony czasowej w związku z wojną w Ukrainie, objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	13	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		n/d
Wskaźniki rezultatu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 498	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	71,05%	B - wskaźnik monitorowany jest po zakończeniu udziału osoby w projekcie, w większości przypadków po zakończeniu całego projektu. Obecnie w wielu projektach wydłużony jest okres realizacji (niektóre projekty kończą się dopiero pod koniec 2023 roku). Pełne osiągnięcie założonej wartości wskaźnika przewidywane jest do 31.12.2023 r.	

		Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 204	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,40%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie aktywizacji, wskaźnik został przekroczony i udało się osiągnąć wartość większą od zakładanej.
--	--	---	-------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

		Liczba osób którym udzielono ochrony czasowej w związku z wojną w Ukrainie, objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
Wskaźni rezultatu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 114	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,96%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźnik został przekroczony i udało się osiągnąć wartość większą od zakładanej.
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	38 140	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,01%	D - wzrost wartości wskaźnika wynika ze zmiany wskaźnika odniesienia. Wcześniej odnoszony był do wskaźnika CO05, a obecnie odnosi się do wskaźnika produktu: <i>Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie.</i>
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 738	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	74,37%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźnik został przekroczony i udało się osiągnąć wartość większą od zakładanej.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16 037	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,94%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźnik został przekroczony i udało się osiągnąć wartość większą od zakładanej.
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 445	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,88%	H - wskaźnik rezultatu został osiągnięty na wyższym poziomie niż zakładano, gdyż beneficjenci objęli wsparciem większą liczbę osób, co świadczy o bardzo efektywnym wdrażaniu. Osoby te po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5						6	7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82 553	40 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	204,70%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów udało się osiągnąć wartość wskaźnika wyższą od zakładanej.	
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	63 984	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	256,34%	H - w projektach zdrowotnych premiowane jest wsparcie dla osób powyżej 50 r.ż., co wynika m.in. z kryteriów dostępu, w których określona jest minimalna liczba osób do objęcia wsparciem w ramach projektu. Powyższe pozwala na koncentrację wsparcia i szybsze osiągnięcie wskaźnika.	
		Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	110,00%		
		Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 810	3 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	93,67%	B - wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covidowych.	
		Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV30)	EUR	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 623 741,48	3 807 460	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	42,65%	B - wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covid-owych.	

Wskaźni rezultatu																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9 018	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	35,25%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźnik został przekroczony i udało się osiągnąć wartość większą od założonej.
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 752	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	34,04%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźnik został przekroczony i udało się osiągnąć wartość większą od założonej.
		Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	47 927	27 891	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	171,84%	H - dzięki wybraniu do dofinansowania projektów zakładających określoną liczbę osób, które powinny zgłosić się na badania i prowadzeniu stałego monitoringu sytuacji w projektach, osiągnięto większą niż wstępnie zakładano wartość wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
		Wskaźniki produktu																	
		Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			63			59	46				136,96%			128,26%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			116 616 161			92 327 368,94	118 500 000				98,41%			77,91%	B - Projekty są w trakcie realizacji. F- Spadek wartości szacowanej jest wynikiem zmniejszenia wartości docelowej wskaźnika w jednym z przedmiotowy wskaźnik.
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			29			20	15				193,33%			133,33%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz wskaźnika Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (wskaźnik wpisany na WLWK w maju 2017, zastąpił wskaźnik produktu specyficzny Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne). Nie wzięto pod uwagę dezagregatów: Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.

Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			6	3			233,33%		200,00%	H - Na projekty realizujące przedmiotowy wskaźnik zakładano stosunkowo niską alokację ok. 7,2 mln PLN, co przy koszcie jednostkowym 1,6 mln PLN, pozwoliło na założenie ok. 5 szt. wskaźnika (łącznie dla wybudowanych i przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej). Rzeczywisty koszt jednostkowy okazał się o ok. 15% niższy, co pozwoliło na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika.
Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			2	2			200,00%		100,00%	
Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			11	15			106,67%		73,33%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%		100,00%	
Wartość zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV1)	PLN	Region słabiej rozwinięty			82 515 118			77 413 845,88	82 335 000			100,22%		94,02%	
Wartość zakupionego sprzętu medycznego (CV2)	PLN	Region słabiej rozwinięty			59 375 655			58 150 131,83	59 832 000			99,24%		97,19%	
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID -19 (CV4)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 867 838,43			3 867 838,43	3 800 000			101,79%		101,79%	
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID-19 dla sektora ochrony zdrowia (CV4b)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 867 838,43			3 867 838,43	3 800 000			101,79%		101,79%	

Liczba zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV6)	szt.	Region słabiej rozwinięty			97 000 000			169 075 998	31 000 000			312,90%			545,41%	H - Wskaźnik realizowany tylko w jednym projekcie. Znaczne przekroczenie wartości docelowej w zakresie szacowanej wartości i realizacji wynika ze spadku cen środków ochrony osobistej, co powoduje że przy tym samym budżecie można zakupić więcej środków ochrony. I-Znaczne przekroczenie realizacji w stosunku do wartości szacowanej wynika ze spadku cen środków ochrony osobistej, co powoduje że przy tym samym budżecie można zakupić więcej środków ochrony.
Liczba zakupionych respiratorów w celu wsparcia leczenia COVID-19 (CV7)	szt.	Region słabiej rozwinięty			89			89	89			100,00%			100,00%	
Dodatkowa przestrzeń łóżkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV8)	szt.	Region słabiej rozwinięty			106			106	106			100,00%			100,00%	
Liczba laboratoriów, które zostały nowowytworzone, nowowytposażone lub o zwiększonych możliwościach testowania COVID-19 (CV9)	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%			100,00%	
Zdolność przeprowadzania testów oraz diagnozowania COVID-19 (CV10)	szt.	Region słabiej rozwinięty			2 036			2 036	1 005			202,59%			202,59%	H - Wskaźnik realizowany tylko w jednym projekcie. Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie liczby możliwych do przeprowadzenia testów na COVID-19, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
Liczba karetek pogotowia i pojazdów zakupionych na potrzeby reagowania kryzysowego (CV11)	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			34	34			100,00%			100,00%	
Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 (CV12)	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			36	36			100,00%			100,00%	
Liczba wyposażonych laboratoriów w związku z pandemią COVID-19 (CV13)	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			4	4			100,00%			100,00%	
Liczba zakupionych aparatów do oznaczania koronawirusa metodą genetyczną/molekularną w związku z pandemią COVID-19 (CV14)	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			3	3			100,00%			100,00%	
Liczba zakupionego sprzętu medycznego, innego niż aparaty do oznaczania koronawirusa i respiratory (CV15)	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 891			1 876	1 834			103,11%			102,29%	

Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			165 101 095,00			158 773 516,36	165 101 000			100,00%			96,17%	
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			38 472			40 475	38 000			101,24%			106,51%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
Wskaźniki rezultatu																
Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			419 703			343 272	380 000			110,45%			90,33%	D - Po ustaleniach z KE, w toku renegotjacji w 2019 r., zdecydowano wykazywać średnią wartość wskaźnika z projektów, które go realizują. W związku z tym, że wsparciem objęto również mniejsze jednostki organizacyjne (POZ/AOS), o mniejszym potencjale oddziaływania, zdecydowanie zmniejszyła się osiągnięta wartość wskaźnika.
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			145			145	150			96,67%			96,67%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
09b	RPLD.06.00.00	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			136,87			167	55				248,85%			304,18%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji. I - Znaczne przekroczenie realizacji w stosunku do wartości szacowanej wynika z ponad 11-krotnego przekroczenia przedmiotowych wartości w jednym z projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik.
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			292			179	34				858,82%			526,47%	H - j.w.
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 509			694	1417					106,49%			48,98%
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			183			48	114				160,53%			42,11%	B - Niska realizacja wynika z faktu, iż nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu w większości projektów realizujących wskaźnik.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶			
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O		
1	2	3	4	5						6	7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																					
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	13 201	8 184	21 385	18 441	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	115,96%				
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 548	2 892	7 440	4 610	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	161,39%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami, oferowanym w ramach PI 9i wsparciem.			
9i	RPLD.09.00.01	Liczba osób, którym udzielono ochrony czasowej w związku z wojną w Ukrainie, objętych wsparciem w programie (CPSRO101)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	184	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d				
Wskaźniki rezultatu																					
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 474	1 755	5 229	21%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	116,44%				
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 921	1 938	4 859	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	113,61%				
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 962	4 481	12 443	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	387,90%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25% z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach PI 9i, gdzie większość uczestników projektów, zgodnie z IPD, kierowanych jest na wsparcie szkoleniowe prowadzące do nabycia kwalifikacji lub kompetencji.			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

Wskaźniki rezultatu																			
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 589	5 814	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	78,93%	D - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się 80 projektów ze 159 realizujących wskaźnik.	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	667	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	47	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	732	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	893	808	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	110,52%		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	19	19	46	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla O	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	941	703	1 644	597	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	275,38%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25% z uwagi na dużą rotację uczestników projektów. Uczestnicy projektów rezygnują z udziału w projekcie na różnych etapach korzystania ze wsparcia i w ich miejsce są rekrutowane nowe osoby.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 807	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	340,30%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25% z uwagi na to, że sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto, dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby podmiotów.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	124	148	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,78%	D - osiągnięta wartość wskaźnika jest na stosunkowo niskim poziomie w związku z czasowym wyhamowaniem pandemii COVID 19, co przełożyło się na zainteresowanie i konieczność korzystania przez podmioty uprawnione z tzw. mechanizmu zakupowego. Jednakże w dalszym ciągu środki na ten cel pozostają w dyspozycji Beneficjentów i będą mogły być wykorzystane w miarę potrzeb. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane. Raport wskazuje również dane z Poddziałania IX.3.2, natomiast wartość docelowa wskaźnika była określana jedynie dla Poddziałania IX.3.1 w związku z realizacją tzw. mechanizmu zakupowego.	
9v	RPLD.09.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 30)	PLN	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 778 211,00	2 071 197,51	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	85,85%	D - Osiągnięta wartość wskaźnika jest na stosunkowo niskim poziomie w związku z czasowym wyhamowaniem pandemii COVID-19, co przełożyło się na zainteresowanie i konieczność korzystania przez podmioty uprawnione z tzw. mechanizmu zakupowego. Jednakże w dalszym ciągu środki na ten cel pozostają w dyspozycji Beneficjentów i będą mogły być wykorzystane w miarę potrzeb.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	116,67%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	318	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,50%	D - Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu.	
9v	RPLD.09.00.01	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	406 300	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9v	RPLD.09.00.01	Liczba osób, którym udzielono ochrony czasowej w związku z wojną w Ukrainie, objętych wsparciem w programie (CPSROI01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
Wskaźniki rezultatu																			

9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	271	277	548	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,51%	D - Procentowa wartość wskaźnika wyliczana jest w odniesieniu do osiągniętej wartości wskaźnika <i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i> , którego wartość jest znacznie przekroczona, ze względu na dużą rotację uczestników projektu. Rotacja w projekcie nie jest spowodowana jednak podjęciem zatrudnienia, więc nie przekłada się na realizację wskaźnika.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	889	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	115,01%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	352	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	533,33%	H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25%, gdyż udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest znacząco wyższy niż pierwotnie zakładano. Pierwotnie zakładano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 30.06.2023 r. udział ten wyniósł 40%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	688	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	160,00%	H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej które korzystają z regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla O	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5						6	7	8			9 = 6/8*100%	10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
10i	RPLD.11.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 450	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	128,83%	H - w projektach zakładających tworzenie miejsc przedszkolnych, poza nowymi grupami wsparciem objęte są również istniejące miejsca przedszkolne i dzieje się to na skalę większą niż przewidywano.	
		Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10 873	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		406,01%
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58 790	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	911,47%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami.
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10 348	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	829,17%	Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach w Poddziałaniu XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.
		Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	341	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	117,99%	
		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	427	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	147,75%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Natomiast w Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK.
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 427	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	514,98%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.
		Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	529 059,17	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
		Liczba osób którym udzielono ochrony czasowej w związku z wojną w Ukrainie, objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	65	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
Wskaźniki rezultatu																			
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10 038	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	97,00%		
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	57 074	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	97,08%		
		Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	331	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	97,06%		

		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	427	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	100,00%	
--	--	---	--------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	---------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
10a	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			17	15			120,00%			113,33%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			10			9	8			125,00%			112,50%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			57			39	10			570,00%			390,00%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji. F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Wskaźniki rezultatu																
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			22 227			11 369	4 012			554,01%			283,37%	H - Wartości faktycznie osiągnięte w trakcie realizacji w zakresie liczby wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty okazały się prawie dwukrotnie wyższe, a w zakresie średniej liczby uczniów w przedszkolach i szkołach okazały się prawie trzykrotnie wyższe od założeń przyjętych na etapie szacowania. F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9 366	4 416	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	212,09%	H - przekroczenie wartości docelowej wskaźnika wynika z ustanowionego w naborach kryterium, które miało przyczynić się do osiągnięcia wskaźnika, a spowodowało jego przekroczenie.	
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 914	4 263	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	162,19%	H - wyższy od zakładanego stopień osiągnięcia wskaźnika wynika z ponadstandardowego zainteresowania osób 50+ szkoleniami. Powyższe spowodowane może być kwestią popularyzacji idei LLL, zakupów e-commerce i kontaktów z bliskimi za granicą.	
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10 438	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	807,27%	H - konieczność rekrutacji osób 50+, aby osiągnąć wartość wskaźnika <i>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie</i> , przyczyniła się do przekroczenia niedoszacowanej wartości docelowej wskaźnika <i>Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie</i> .	
		Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - założone wsparcie, którego celem jest łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie, nie spotkało się z zainteresowaniem ze strony beneficjentów.
		Liczba osób którym udzielono ochrony czasowej w związku z wojną w Ukrainie, objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 702	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,23%	B - niższy od spodziewanego poziom wykonania wskaźników wynika z:	

10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 416	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	78,33%	- czasowego wstrzymania i wydłużenia okresu realizacji projektów, w związku z pandemią Covid-19, - niskiej zdawalności końcowych egzaminów z powodu "trudnej grupy docelowej", - niezatwierdzenia końcowego WBoP.
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 332	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,82%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³					Wartość docelowa dla O	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵			według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	O		K	M	O	K	M	O			
1	2	3	4	5	6					7	8	9=6/8*100%			10=7/8*100%	11			
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	25 086	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	223,68%	H - przekroczenie wartości docelowej wskaźnika to efekt działania kryterium dostępu - staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej.	
		Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	15 429	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	375,22%	H - przekroczenie wartości docelowej wskaźnika wynika z dużej popularności wśród uczniów tej formy wsparcia, jako elementu uzupełniającego w projekcie, np. kurs spawania, wózków widłowych, prawo jazdy.
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	425	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	188,05%	H - osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt, iż: 1. projekty realizowane są przez Zespoły Szkół, co oznacza, że wsparcie w postaci wyposażenia kierowane jest nie do jednej, a kilku placówek wchodzących w skład zespołu; 2. więcej niż jednokrotnie uczestnictwo szkół i placówek we wsparciu.
		Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 263	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	137,04%	H - Przekroczenie wartości wskaźnika wynika z faktu, iż w niektórych projektach z działania 11.3 bierze udział większa liczba nauczycieli, niż planowana na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Najczęściej jest to podyktowane tym, iż od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie do etapu realizacji zmienia się liczebność/potrzeby grupy docelowej.
		Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	28	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	164,71%	H - Wysoki poziom osiągnięcia wskaźnika (wyższy niż zakładany) wynika z faktu, iż jeden z konkursów ogłaszanych w ramach Działania XI.3 był skierowany tylko i wyłącznie do CKZ i CKZIU.
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 667	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	297,45%	H - wskaźnik był szacowany analogicznie jak ten sam w priorytecie inwestycyjnym 10i, który szacowano na podstawie danych historycznych z POKL z Podziałania 9.1.2. Wyższa wartość wskaźnika wynika z faktu, iż wskaźnik został dodany do PI 10iv w 2018 r. ze względu na "przeniesienie" obszaru wsparcia z PI 10i do PI 10iv. Jego wartość została oszacowana proporcjonalnie do niezakontrowanej alokacji Podziałania 11.3 (PI10iv) biorąc pod uwagę wartość wskaźnika i całkowitą kwotę alokacji adekwatną dla Podziałania 11.1.2 i 11.1.4 (PI 10i). Stąd docelowa wartość jest niższa niż osiągnięta.
		Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 356	3 821	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	166,34%	H - przekroczenie wartości docelowej wskaźnika wynika z faktu, iż w pierwszych 2 edycjach konkursu brała udział mniejsza od szacowanej liczba osób z niepełnosprawnościami, dla których kwota stypendium była wyższa. Pozwoliło to na udzielenie stypendiów większej liczbie uczniów.

		Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - założone wsparcie, którego celem jest łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie, nie spotkało się z zainteresowaniem ze strony beneficjentów.
		Liczba osób którym udzielono ochrony czasowej w związku z wojną w Ukrainie, objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
Wskaźniki rezultatu																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	13 184	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	85,45%	
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	420	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	98,82%	
		Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 079	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,36%	
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 840	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,28%	B - Wskaźnik został dodany do SZOOP w marcu 2018 r. i od tego momentu jest ujęty w regulaminie konkursów. Wskaźnik rezultatu liczony jest na koniec wsparcia po uzyskaniu kwalifikacji/kompetencji.

		Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	procent	stabilnie rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,90	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,90%	
--	--	--	---------	----------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
	RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesiecy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			50 514,89				46 601,14								
		Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			2 588,00				2 424,00								
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			9 897,00				7 687,00								
		Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			900,00				737,00								
		Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			24,00				16,00								
		Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			26,00				25,00								
		Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			1 757,00				2 072,00								
		Liczba zorganizowanych spotkań konferencji, seminariów	szt.	slabiej rozwinięty			55,00				46,00								
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			24 004,00				26 085,00								
		Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			4,00				4,00								
		Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			13,00				10,00								
		Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			8 685 780,00				9 501 891,00								
		Liczba materiałów informacyjnych lub promocyjnych na temat React-EU wydanych w formie elektronicznej*	szt.	slabiej rozwinięty			33,00				0,00								

* - Wskaźnik jest realizowany jego wartość zostanie wykazana w następnym informacji.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla O	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵			
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O				
1	2	3	4	5	7						8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11			
Wskaźniki produktu																					
XIII.1 REACT-EU	XIII REACT-EU dla przedsiębiorstw	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	n/d				98			0	30				326,67%			0,00%	B - Projekty realizujące wskaźnik są w trakcie realizacji.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI02)	przedsiębiorstwa	n/d				98			0	30				326,67%			0,00%	B - j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji w technologie cyfrowe	przedsiębiorstwa	n/d				96			1	18				533,33%			1,04%	B - j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji w rozwiązania ekologiczne	przedsiębiorstwa	n/d				91			1	12				758,33%			1,10%	B - j.w.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI06)	PLN	n/d				12 008 120,76			37661,4	11 111 585					108,07%			0,31%	B - j.w.
XIII.2 REACT-EU	XIII REACT-EU	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych (CI30)	MW	n/d				16,92			0,72	5				338,40%			0,00%	B - Projekty realizujące wskaźnik są w trakcie realizacji. Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27.01.2022 r. D - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplej ze źródeł odnawialnych (CI30)	MW	n/d				11,64			0	5				232,80%			0,00%	B - Projekty realizujące wskaźnik są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27.01.2022 r. D - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem aneksowania umów o dofinansowanie obniżających przewidzianą do osiągnięcia wielkość wskaźnika	
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	n/d					0			0	0				0,00%			0,00%	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. D - Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27.01.2022 r.
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	n/d					0			0	0				0,00%			0,00%	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	n/d					3475			196	384				904,95%			0,00%	B - Projekty realizujące wskaźnik są w trakcie realizacji. Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27.01.2022 r.
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	n/d					0			0	0				0,00%			0,00%	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplej z OZE	szt.	n/d					810			60	911				88,91%			0,00%	B - Projekty realizujące wskaźnik są w trakcie realizacji. Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27.01.2022 r. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem aneksowania umów o dofinansowanie obniżających przewidzianą do osiągnięcia wielkość wskaźnika
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplej z OZE	szt.	n/d					0			0	0				0,00%			0,00%	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	n/d					0			0	15				0,00%			0,00%	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
XIII.3 REACT-EU	XIII REACT-EU	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV33)	szt.	n/d				3			0	3				100,00%			0,00%		
		Wartość zakupionego sprzętu medycznego (CV2)	PLN	n/d				7 040 000			0	7 000 000					100,57%			0,00%	B - Umowy o dofinansowanie realizujące przedmiotowe wskaźniki zostały podpisane w lutym 2023 r., stąd brak jest dotychczas efektów realizacji

		Dodatkowa przestrzeń łóżkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV8)	szt.	n/d			22			0	22			100,00%			0,00%	
Wskaźniki rezultatu																		
XIII.1 REACT-EU	XIII REACT-EU	Liczba utrzymanych miejsc pracy kobiety/mężczyźni (wsparcie w związku z pandemią COVID-19)	EPC	n/d			188,25			0	30			627,50%			0,00%	B - j.w.
XIII.2 REACT-EU		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CI34)	tony równoważnika CO2/rok	n/d			16 963,77			0	10 441			162,47%			0,00%	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu. Zmiana RPO WŁ 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27.01.2022 r. F - Spadek wartości szacowanej wskaźnika jest efektem aneksowania umów o dofinansowanie obniżających przewidzianą do osiągnięcia wielkość wskaźnika
XIII.3 REACT-EU		Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CI36)	osoby	n/d			659 997			0	6 700			9850,70%			0,00%	B - j.w. D - W ramach przedmiotowego wskaźnika jest wykazywana jego średnia wartość z projektów, które go realizują. Przekroczona wartość szacowana w stosunku do docelowej wynika z faktu, iż jeden z beneficjentów na poziomie umowy zmienił założenia w stosunku do deklarowanych na etapie szacowania wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
XIV.1 REACT-EU	XIV PT REACT-EU	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			1 042,00			765,00	-								
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	szt.	slabiej rozwinięty			94,00			94,00	-								
		Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy*	szt.	slabiej rozwinięty			-			0,00	-								

* - Zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie projektów w ramach PT REACT-UE wskaźnik nie będzie realizowany. Zmiana decyzji o sposobie przeznaczenia pomocy z REACT-EU tylko i wyłącznie na finansowanie wynagrodzeń i szkoleń wynika z faktu, iż niezbędne elementy wyposażenia stanowiska pracy zostały zrealizowane w celu 1 PT RPO Wt 2014-2020 osi XII PT i są wystarczające.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu ²	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja ³	Realizacja ⁴	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW ³ WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA*																						
PI	O1 priorytetowa ²	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku ³			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. ⁴			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz ⁵
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy																						
01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			98								99			98,99%		
01a,01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			92 022 344,84								143 116 393,00			64,30%	Projekty są w trakcie realizacji.	
II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka																						
03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			3 794								3 210			118,19%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika została wyznaczona na podstawie wniosków o płatność końcową (Podziałanie II.3.1) oraz liczb pożyczek wypłaconych w całości, na podstawie umów z Ostatecznymi Odbiorcami - zgodnie z pismem DRP-II-759-32-2017-PO z dnia 18 września 2017 r. (Podziałanie II.3.2). W związku z pandemią COVID-19 wskaźnik dodatkowo obejmuje wszystkie adekwatne wskaźniki (aprobowane przez KE I MFPR), które zliczają się na wskaźnik ogólny (CO01). Wskaźnik został wyceniony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw. Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji, ponieważ nie uwzględniali wsparcia dla przedsiębiorców w ramach konkursu RPLD.02.03.01-IP-02-10-072/20 (wsparcie na kapitał obrotowy), gdzie dofinansowanie otrzymało aż 1 882 przedsiębiorców.	
03a,03b,03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			381 359 604,70								378 127 063,00			100,85%		
III Transport																						
7b	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Całkowita długość przebudowanych i zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			133,23								90			148,03%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika przekroczyła wartość docelową, ze względu na większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Dodatkowo, beneficjent, który w znacznej mierze odpowiada za realizację tego wskaźnika (Województwo Łódzkie), w wielu przypadkach zrealizował dłuższe niż pierwotnie zakładano, odcinki dróg wojewódzkich.	
7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			19,00								13			146,15%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt, iż beneficjent realizujący wskaźnik znacznie zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanych projektów.	
4e	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			96,00								134			71,64%	Na podstawie pośrednich wniosków o płatność osiągnięto wskaźnik na poziomie 97,76% wartości docelowej.	
4e, 7b, 7c, 7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			421 202 875,92								497 674 156,00			84,63%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika finansowego wynika z renegeacji programu.	
IV Gospodarka niskoemisyjna																						
4c	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			702,00								353			198,87%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika przekroczyła wartość docelową, z powodu niższej od szacowanej, rzeczywistej wartości kosztu jednostkowego oraz większego niż planowano zainteresowania beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
4a	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			4 476,00								2 573			173,96%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika przekroczyła wartość docelową, z uwagi na fakt, iż koszt jednostkowy okazał się znacznie niższy niż pierwotnie zakładano. Ponadto, zainteresowanie beneficjentów skupiło się na wykorzystaniu energii pochodzącej z promieniowania słonecznego (ponad 95%), a nie jak zakładano, z różnego typu OZE.	
4a, 4c, 4e, 6e	RPLD.04.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			247 273 468,28								302 647 560,00			81,70%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika finansowego wynika z renegeacji programu.	
V Ochrona środowiska																						
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Długość sieci kanalizacyjnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			135,48								158			85,75%	Na podstawie pośrednich wniosków o płatność osiągnięto wskaźnik na poziomie 97,14% wartości docelowej.	
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			11,00								10			110,00%		
5b, 6a, 6b, 6d	RPLD.05.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			68 710 400,19								87 665 871,00			78,38%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika finansowego wynika z renegeacji programu.	
VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu																						
09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik produktu #1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty			55,79								55,00			101,44%		
6c, 8b, 09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			267 778 652,65								317 311 805,00			84,39%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika finansowego wynika z renegeacji programu.	
VII Infrastruktura dla usług społecznych																						
02c	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			85								6			1416,67%	Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wyższy koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.	
09a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			23								46			50,00%	Niski poziom realizacji celu końcowego (50%), wynika z faktu, iż aż 36 szt. przedmiotowego wskaźnika ma zostać osiągnięta w wyniku realizacji projektu; zakończenie realizacji którego planowane jest na 30.06.2023 r. Informacja o jego osiągnięciu będzie uwzględniona we wniosku o płatność końcową, którego złożenie planowane jest na 31.07.2023 r.	
2c, 09a, 10a	RPLD.07.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			162 659 600,60								181 089 655,00			89,82%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika finansowego wynika z renegeacji programu.	
VIII Zatrudnienie																						

8i, 8iii	RPLD.08.00.00	produktu	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie (CO01)	osoby	EFS	slabiej rozwinięty	21 101	15 663	36 764									12 081	12 145	24 226	174,66%	128,97%	151,75%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt iż, średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika okazał się niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiło objęcie wsparciem większej liczby osób.
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	slabiej rozwinięty	-	-	163 452 679,47									-	-	167 046 002	-	-	97,85%	
IX Włączenie społeczne																								
9i, 9v	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	slabiej rozwinięty	14 142	8 887	23 029									-	-	19 038	-	-	120,96%	
9iv	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoby	EFS	slabiej rozwinięty	16 634	10 951	27 585									-	-	16 335	-	-	168,87%	Średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiło objęcie wsparciem większej liczby osób.
9i, 9iv, 9v	RPLD.09.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	slabiej rozwinięty	-	-	167 636 495,39									-	-	190 596 307	-	-	87,95%	
X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie																								
8iv	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	slabo rozwinięty	-	-	7 827									-	-	4 482	-	-	174,63%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa z uwagi na fakt iż z 1 utworzonego miejsca opieki nad dziećmi na skutek rotacji związanej z osiągnięciem przez dziecko wieku przedszkolnego lub zmiany grupy - korzystało więcej osób.
8v	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CO05)	osoby	EFS	slabo rozwinięty	-	-	49 528									-	-	27 038	-	-	183,18%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, na co wpływa przede wszystkim znaczne zainteresowanie uczestnictwem w projektach EFS, a także możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób, niż zakłada wniosek o dofinansowanie z uwagi na: - fluktuację uczestników projektu, - udział w niepełnej ścieżce wsparcia skutkujący podjęciem zatrudnienia i zagospodarowanie przez Beneficjenta powstałych z tego tytułu oszczędności na wsparcie dla kolejnych uczestników, - zmiany na rynku pracy, w tym aktualizacja potrzeb MŚP i ich pracowników.
8iv, 8v, 8vi	RPLD.10.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	slabo rozwinięty	-	-	120 017 192,61									-	-	134 599 163	-	-	89,17%	

XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności																						
10l	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuki	EFS	slabo rozwinięty	-	-	427									289	-	-	147,75%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt, iż: 1. Wskaźnik był szacowany na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Ponadto, w regulaminie konkursu w poddziałaniach XI.1.2 i XI.1.4, założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. 2. Więcej niż jednokrotne uczestnictwo szkół / placówek we wsparciu. 3. W wyniku reformy oświaty likwidowane gimnazja były po przekształceniach ponownie wykazywane we wsparciu jako szkoły podstawowe.
10lv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	EFS	slabo rozwinięty	-	-	25 086									11 215	-	-	223,68%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na efekt działania kryterium dostępu, zgodnie z którym staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej.
10lv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuki	EFS	slabo rozwinięty	-	-	425									226	-	-	188,05%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt, iż: 1. Projekty realizowane są przez Zespoły Szkół, co oznacza, że wsparcie w postaci doposażenia kierowanego jest nie do jednej, a kilku placówek wchodzących w skład zespołu. 2. Więcej niż jednokrotne uczestnictwo szkół / placówek we wsparciu.
10l, 10lv, 10lv	RPLD.11.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	slabo rozwinięty	-	-	148 746 449,27									157 874 398	-	-	94,22%	

* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SI2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskaźującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

Lp.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1	<p>IP-COP Sytuacja gospodarcza oraz wojna w Ukrainie wpływają negatywnie na tempo realizacji Projektu w ramach Poddziałania II.3.2</p>	<p>W dalszym ciągu sytuacja polityczno-gospodarcza związana z wojną w Ukrainie, wpływa na tempo realizacji Projektu, w szczególności w odniesieniu do Ostatecznych Odbiorców prowadzących działalność gospodarczą powiązaną ze wschodnimi rynkami, jak również podmiotów zależnych od dostaw z tych rynków. Bardzo istotny wpływ na mniejsze zainteresowanie pożyczkami w ramach Poddziałania II.3.2 ma wysoki poziom stóp procentowych, który sprawia, że koszt pieniądza jest stosunkowo wysoki, a oprocentowanie pożyczek dużo mniejsze atrakcyjne w porównaniu do lat poprzednich. Ostateczny wpływ wojny w Ukrainie na tempo realizacji Projektu nie jest możliwy do określenia na tym etapie, a będzie znany w przyszłości.</p>	<p>Kontynuowana jest możliwość udzielania przez Pośredników Finansowych pożyczek oprocentowanych na poziomie obniżonym do 0,3 stopy bazowej (dla wszystkich Ostatecznych Odbiorców) oraz dodatkowych 3-miesięcznych wakacji kredytowych dla Ostatecznych Odbiorców, którzy doświadczą negatywnych skutków ekonomicznych związanych z wojną.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań: - umożliwienie udzielania Ostatecznym Odbiorcom wsparcia z obniżonym oprocentowaniem, - ścisła współpraca z BGK i Pośrednikami Finansowymi w powyższym zakresie. Podjęciem ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnionych będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej determinowanej w dużej mierze przez przebieg wojny oraz</p>
2	<p>IP-COP Tempo realizacji przez Pośredników Finansowych (PF) Umów Operacyjnych (UO) w ramach Poddziałania IV.2.3 odbiegały od zakładanego</p>	<p>Instrumenty finansowe w Poddziałaniu IV.2.3 <i>Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych</i>, wdrażane były przez dwóch Pośredników Finansowych - Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i Allior Bank S.A.. W wyniku problemów zidentyfikowanych na poziomie Pośredników Finansowych i Ostatecznych Odbiorców, opisanych we wcześniejszych okresach sprawozdawczych, tempo realizacji Projektu odbiegało od zakładanego. W bieżącym okresie sprawozdawczym utrzymywał się czynnik ryzyka w postaci skutków ekonomicznych wojny w Ukrainie, jednak z uwagi na końcowy etap Projektu, jak i szczególny charakter Ostatecznych Odbiorców (wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie) wpływ tego czynnika nie powinien być istotny, chociaż na chwilę obecna jest trudny do przewidzenia.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym nie prowadzono działań zaradczych.</p>	<p>Podjęciem ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnionych będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej determinowanej w dużej mierze przez przebieg wojny.</p>
3	<p>IP-COP Sytuacja Beneficjentów związana z odbudową pozycji biznesowej po pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 oraz w związku z ogólnosiłwowym kryzysem gospodarczym wywołanym wojną w Ukrainie, wpływa negatywnie na tempo realizacji projektów, osiągnięcie wybranych wskaźników postępu rzeczowego oraz wypełnienie obowiązków sprawozdawczych</p>	<p>Poza wpływem wojny na Ukrainie oraz skutków pandemii, w chwili obecnej największym problemem jest inflacja, będąca powodem zagrożenia realizacji już rozpoczętych projektów. Zagrożeniem pozostaje także w dalszym ciągu niepewna sytuacja ekonomiczna firm. Szczególnie zagrożona jest realizacja projektów związanych z wdrażaniem prac B+R. Do tego postępujący wzrost płacy minimalnej i kosztów prowadzenia działalności gospodarczej skutkuje ryzykiem nieosiągnięcia /nieutrzymania wskaźników rezultatu (szczególnie wskaźników zatrudnieniowych). Beneficjenci zgłaszają problemy dotyczące trudności w terminowej realizacji projektów i wywiązania się z osiągnięcia wartości docelowych wskaźników. Powodem jest utrzymująca się inflacja, która w sposób bezpośredni przekładała się na wzrost kosztów bieżących prowadzenia działalności gospodarczej. Niezależnie od wskazanych przyczyn związanych z sytuacją ogólnosiłwową, problemy w realizacji wskaźników (ze szczególnym naciskiem na wskazane powyżej) niezmiennie wiążą się z niezrozumieniem warunków konkursów, na podstawie których Beneficjenci otrzymali dofinansowanie, pomimo na bieżąco realizowanych przez COP działań informacyjnych oraz udzielanych konsultacji na wszystkich etapach realizacji projektu. Pomimo jednoznacznych zapisów wynikających z umowy o dofinansowanie, Beneficjenci mają bardzo niską świadomość/nie mają świadomości obowiązków do spełnienia, do których obowiązków ich realizacja projektu, w tym w szczególności tych dotyczących okresu trwałości oraz osiągnięcia wskazanej wartości docelowej wskaźników. Nadal problematyczne w zakresie realizacji wskaźników rezultatu jest Poddziałanie II.1.1.1 <i>Tereny inwestycyjne</i> (dla ISt). Przedstawiciele samorządów raportują, że już przed pandemią występowały problemy ze znalezieniem inwestorów na tereny uzbierane w ramach projektu. Obecnie, ze względu na skutki pandemii COVID-19 i trudną sytuację przedsiębiorstw, pogłębił dodatkowo ogólnosiłwiatowy kryzys gospodarczy wywołany wojną w Ukrainie, spada gotowość przedsiębiorców do podejmowania kroków związanych z nowymi i kosztownymi inwestycjami. W ramach bieżącego kwartału w dalszym ciągu obserwuje się tendencję wzrostową w zakresie liczby rozwiązywanych umów, co wpływa na uwolnienie środków do ponownego wykorzystania, co może okazać się niemożliwe w związku ze zbliżającym się zakończeniem okresu kwalifikowalności wydatków w ramach perspektywy 2014-2020. Powyższa sytuacja rodzi ryzyko nieosiągnięcia założonych wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu.</p>	<p>Wobec Beneficjentów kontynuowana jest polityka bardziej elastycznego podejścia do realizacji projektów (w ramach obowiązujących norm prawnych). Sytuacja każdego Beneficjenta analizowana jest indywidualnie, szczególnie w przypadku, gdy jako przyczyna niepodeń w realizacji zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, Beneficjent wskazuje konsekwencje wystąpienia pandemii COVID-19 i pogorszenie sytuacji gospodarczej będące następstwem konfliktu zbrojnego w Ukrainie. W każdym przypadku badana jest możliwość wprowadzania wnioskowanych przez Beneficjentów zmian w projekcie (zachowując jednocześnie ostrożność i odpowiednie procedury), mając na uwadze także poziom koniecznych do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników. Przyjęto spójną politykę wdrażania rekomendacji MFIPR w zakresie przeciwdziałania skutkom pandemii. Stosowane są wytyczne KE w zakresie obowiązków związanych z zachowaniem warunków trwałości projektów (zgodnie z art 71 rozporządzenia 1303/2013) przez przedsiębiorców realizujących projekty w czasie trwania pandemii COVID-19. W dalszym ciągu prowadzone są działania mające na celu przypomnienie o obowiązku składania/wyegzekwowanie od Beneficjentów wypełnienia zobowiązań umownych w zakresie zachowania trwałości projektów. Wzmożono korespondencję przez system SI2014 jako podstawową formę kontaktów z Beneficjentami, co pozwala na bardziej efektywną ocenę poprawności i kompletności oświadczeń na każdym etapie i zamknięcie projektów. Na każdym etapie procedowania, prowadzone są działania informacyjne uświadamiające Beneficjentów o obowiązkach wynikających z zawartej umowy zarówno na etapie realizacji, jak i w okresie trwałości projektu. Organizowane są także informacje dla Beneficjentów dotyczące obowiązków wynikających z konieczności przestrzegania zasady trwałości projektu. Trwają prace nad ułotką promującą wydatkowanie środków wyników.</p>	<p>Wdrażanie kolejnych, bezpośrednich działań w reakcji na bieżące problemy Beneficjentów, mających na celu zapewnienie właściwej reakcji do poziomu problemów Beneficjentów dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii Covid-19 oraz ogólnosiłwiatowym kryzysem wywołanym konfliktem zbrojnym w Ukrainie. Kontynuacja prowadzonych konsultacji z prawnikami w zakresie możliwych do zastosowania rozwiązań mających na celu usprawnienie realizacji zadań Wydziału (np. w zakresie wprowadzenia systemowych rozwiązań wewnątrz COP co znacznie ułatwi/przyspieszy załatwianie spraw/weryfikację oświadczeń o trwałości). Prowadzone są prace nad zmianami zapisów w procedurach, które wpłyną na usprawnienie monitorowania Oświadczeń o przestrzeganiu zasady trwałości projektu. COP przyjął/wypracował definicje wskaźników, które w przyszłości w sposób przejrzysty będą informowały beneficjentów o wypełnieniu obowiązków w zakresie osiągnięcia/utrzymania wskaźników. Mając na uwadze wcześniejsze doświadczenia z problemami z interpretacją definicji wskaźników opracowano dokładniejsze zapisy, które eliminują wątpliwości mogą służyć pomocą Beneficjentom w realizacji obowiązków projektowych.</p>
4	<p>IP-COP Sytuacja gospodarcza związana ze wzrostem kosztów funkcjonowania (wysoka inflacja) oraz agresją Rosji na Ukrainę - realizacja i rozliczanie projektów</p>	<p>Do podstawowych elementów mających negatywny wpływ na realizację projektów, należy zaliczyć: 1) Znaczący wzrost kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, powiązany z wysoką inflacją. 2) Agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. 3) Opóźnienia wynikające z wcześniej wprowadzonych obostrzeń pandemicznych Powyższe elementy w sposób negatywny oddziałują na kondycję finansową Beneficjentów, jak również utrudniają średnio i długoterminowe planowanie inwestycji, w efekcie czego pierwotne założenia dotyczące realizacji projektów często nie mogą zostać zrealizowane. Efektem wystąpienia powyższych elementów są m.in.: - opóźnienia po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług wyłonionych w ramach realizowanych projektów; - szeroki zakres ograniczeń w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej na rynkach ukraińskim, białoruskim i rosyjskim, powodujące określone konsekwencje zarówno u samych Beneficjentów, jak i ich kontrahentów; - wysokie ceny energii, a także innych produktów, powodujące wzrost kosztów funkcjonowania Beneficjentów. Pomimo obniżenia poziomu inflacji w stosunku do poprzednio sprawozdawanego okresu, pozostaje on nadal wysoki, a co za tym idzie negatywnie wpływa na sytuację finansową przedsiębiorców; - zakłócenia w europejskich i globalnych łańcuchach dostaw. Na przedmiotową sytuację wpłynęła także pandemia SARS-CoV-2. Pomimo zniesienia najostrejszych obostrzeń pandemicznych w takich państwach jak Chiny, skutki wcześniejszej sytuacji dają się zaobserwować na poziomie realizacji zamówień do projektów, poprzez szerokie występowanie zjawiska opóźnień po stronie dostawców; - wzrost kosztów obsługi kredytów inwestycyjnych, jak również trudności z ich pozyskaniem (efekt wysokiej inflacji); - niedostępność na rynku planowanych do zakupu towarów/usług. Pomimo występujących zmian (obniżenie inflacji, zniesienie obostrzeń pandemicznych), wskazane we wstępie elementy, także w II kwartale 2023 r. spowodowały zakłócenia w realizacji projektów u części Beneficjentów. W efekcie zakończenie projektów w pierwotnie zakładanych terminach stało się niemożliwe. Konsekwencją jest przesunięcie terminów zakończenia realizacji wielu projektów, bliżej końca okresu kwalifikowalności dla perspektywy 2014-2020. Powyższe będzie miało na sobie wyzwanie dla Instytucji Pośredniczącej (COP) na płaszczyźnie ostatecznego rozliczenia projektów w przewidzianych terminach.</p>	<p>Działania zaradcze: - wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjenta zaliczki, o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia; - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków; - wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań, o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego; Powyższe decyzje o wydłużeniu uwzględniają obowiązki COP w zakresie rozliczania perspektywy 2014-2020, a zatem mogą mieć charakter odmienny lub uwzględnić krótszy niż wnioskowany termin; - wprowadzanie zmian do projektów w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów. - prowadzenie szkoleń z Beneficjentami, celem usprawnienia procesu rozliczania projektów.</p>	<p>Planowane do podjęcia środki zaradcze: - dalsze działania szkoleniowe skierowane do Beneficjentów, mające usprawnić proces składania wniosków o płatność, co w efekcie ma przyczynić się do szybszego przekazywania dofinansowania; - indywidualne konsultacje z Beneficjentami, celem przedstawienia im możliwych opcji dla kontynuowania projektu; - ewentualne zmiany procedur, które pozwolą efektywniej rozliczać projekty przy dochowaniu wymogów wynikających z obowiązujących przepisów; - bieżące monitorowanie wdrażania projektów (m.in. liczba projektów niezakończonych) biorąc pod uwagę obowiązki COP w zakresie rozliczania perspektywy 2014-2020.</p>
5	<p>IP-WUP Problemy związane z rekrutacją uczestników projektów</p>	<p>Do projektów zgłasza się mniejsza niż zakładano liczba osób chętnych, spełniających warunki kwalifikowalności wynikające z założeń danego konkursu, co przekłada się na wydłużenie procesu rekrutacji. Istnieje ryzyko niezamknięcia projektów w pierwotnym terminie.</p>	<p>W przypadku problemów z rekrutacją Beneficjenci intensyfikują działania promocyjno-rekrutacyjne, co przynosi z opóźnieniem oczekiwane rezultaty. WUP w Łodzi wyraża zgody na: - przesunięcie w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia, - wydłużenie okresów realizacji projektów, tak by beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów, - zmianę formy rekrutacji z etapowej na ciągłą.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>

6	<p>IP-WUP Problemy związane z prawidłowym sporządzeniem wniosków o płatność oraz formularzem monitorowania uczestników projektów</p>	<p>We wnioskach o płatność pojawia się wiele błędów dotyczących zarówno przedstawionych do rozliczenia wydatków, jak i postępu rzeczowego, m.in. niewłaściwe obliczanie wartości wskaźników produktu i rezultatu i rozbieżności tych danych z danymi wynikającymi z formularza monitorowania uczestników projektu. Duża ilość uchybień powoduje konieczność odsyłania wniosków do poprawy, co wydłuża ich weryfikację, zatwierdzenie, a w wielu przypadkach również wypłatę kolejnych transz dofinansowania.</p>	<p>Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych, wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy WUP w lodzi dokonywali poprawy w ramach "procedury uproszczonej".</p>	<p>Nie dotyczy.</p>
7	<p>IP-WUP Problemy w bieżącej realizacji kontroli projektów</p>	<p>Problemy związane z zapewnieniem płynności realizacji kontroli projektów na miejscu wynikające ze zwiększonej liczby wniosków Beneficjentów o przesunięciu terminów kontroli planowych. Powoduje to opóźnienia w realizacji harmonogramu kontroli w ramach <i>Rocznego Planu Kontroli IP 2022/2023</i>. Na płynność prowadzenia kontroli mają wpływ dodatkowe zadania (np. kontrole doraźne w zakresie weryfikacji wydatków "covidowych") i większa liczba kontroli doraźnych wynikających ze zbliżającego się zamykania programu.</p>	<p>Pogłębiona analiza argumentacji we wnioskach i żądanie dokumentów potwierdzających przyczyny wnioskowania o przesunięciu terminu. Negatywne rozpatrywanie wniosków w przypadkach niedostatecznie uzasadnionych.</p>	<p>Nie planuje się podjęcia dodatkowych środków zaradczych.</p>
8	<p>IP-SŁOM Problemy w realizacji projektów EFS związane z uczestnikami oraz kadraj/ personelem w projektach.</p>	<p>W ramach EFS (Poddziałania IX.1.2 i IX.2.2) beneficjenci sygnalizują problemy z rekrutacją i rotacją uczestników projektów oraz problemy związane z kadraj/ personelem projektowym (trudności z pozyskaniem i utrzymaniem personelu).</p>	<p>Bieżący monitoring postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów, poprzez SL2014. Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>	<p>Dalszy wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu". Dalszy wzmocniony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów EFS.</p>
9	<p>IP-SŁOM Problemy w projektach EFRR</p>	<p>Trudności w realizacji projektów, skutkujące wydłużaniem terminów ich realizacji, obejmują w szczególności: - opóźnienia w rozstrzygnięciu postępowań przetargowych, np. z uwagi na składanie w postępowaniach oferty znacząco przekraczające kwotę przeznaczoną pierwotnie na realizację inwestycji na skutek np. dostępności oraz wzrostu cen na niektóre towary i usługi; - opóźnienia w realizacji kontraktów przez Wykonawców (konieczność przeprowadzenia prac dodatkowych lub modyfikacji zakresu robót, zwolnienie tempa gospodarczego, problemy kadrowe oraz zaburzenia w obrocie gospodarczym i związane z tym brak materiałów i artykułów na rynku, wzrost kosztów materiałów budowlanych, wzrost kosztów energii elektrycznej oraz ciepła systemowego); - konieczność rewolucyjacji umów ze względu na rosnące koszty realizacji zadań; - problemy z wykonaniem danego zadania objętego projektem z przyczyni niezależnie od Beneficjenta (np. rezygnacja wykonawcy z wykonania zadania, trudności i opóźnienia w pozyskaniu wymaganych uzgodnień z właściwymi organami). Wykazane problemy są konsekwencją sytuacji gospodarczej (m.in. rosnąca inflacja) oraz skutkami epidemii oraz wojny w Ukrainie. Trudności te przekładają się na terminową realizację zakresu rzeczowego realizowanych projektów oraz osiągnięcie zakładanych przez Beneficjentów wskaźników produktu i rezultatu, ostatecznie przekładając się na poziom wydatkowania i certyfikacji alokacji ZIT. Powyższe wpływa na termin realizacji projektów (niemożność dochowania pierwotnie założonych terminów) oraz wysokość zaangażowanych środków własnych, a w konsekwencji na racjonalność realizacji projektów w pierwotnie założonej przez Beneficjenta formule. Dodatkowo, czynnik ujawniający się w procesie realizacji projektów takie jak: oszczędności projektowe, czy uznawanie w toku realizacji projektów części wydatków za niekwalifikowalne powoduje uwolnienie części alokacji dla ZIT.</p>	<p>Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR. Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji z Wnioskodawcą. Bieżąca analiza wolnych środków ZIT oraz potencjału ich wykorzystania. Mając na uwadze końcowy etap wdrażania Programu, w przypadku dostępności środków, IP-SŁOM podejmowała czynności zmierzające do zagospodarowania wolnej alokacji poprzez: - podniesienie dofinansowania w realizowanych projektach; - wyzwanie projektów z listy rezerwowej Strategii ZIT (z uwagi na końcowy etap wdrażania Programu IP-SŁOM nie planuje podejmowania nowych procedur w tym zakresie). Ponadto, podjęto czynności zmierzające do przesuwania wolnych środków ZIT pomiędzy poddziałaniami w ramach mechanizmów FAST-CARE, tj. bez konieczności procedowania zmiany Programu.</p>	<p>Dalszy wzmocniony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów. Wzmocniony monitoring realizacji projektów i systematyczna analiza dostępnych środków. Kontynuowanie działań zmierzających do aktualizacji kwot dofinansowania w realizowanych projektach, w tym ściśła współpraca z IZ RPO Wł w celu wypracowania sprawnych mechanizmów przesuwania środków pomiędzy poddziałaniami bez konieczności zmiany Programu, np. z wykorzystaniem mechanizmów FAST-CARE/nadkontraktacji.</p>
10	<p>IZ RPO Wł (FELV, FELVI, FELVII, WUP) Zagrożenie niezrealizowania projektów, trudności w ich realizacji co ma wpływ na nieosiągnięcie wskaźników oraz niski poziom certyfikacji.</p>	<p>Problemy są efektem długofalowych skutków pandemii oraz wojny w Ukrainie i głównie dotyczą: - rosnących cen energii, a także innych produktów, powodujących wzrost kosztów funkcjonowania Beneficjentów; - zakłóceń w łańcuchach dostaw; - trudności w prowadzonych postępowaniach przetargowych (składane w postępowaniach oferty znacząco przekraczają kwotę przeznaczoną pierwotnie na realizację inwestycji na skutek np. wzrostu cen na niektóre towary i usługi, występują również przypadki odstąpienia wykonawców od podpisania umów oraz ich rozwiązywania). W przypadku gdy wybrana oferta przekracza zabezpieczenie w budżecie środków, powoduje to konieczność ponownego ich zabezpieczenia, co istotnie wpływa na wyznaczony termin realizacji projektu. Zdarza się także, że postępowanie przetargowe jest unieważniane z powodu braku ofert. Z uwagi na trudności dot. wyłonienia Wykonawców, przetargi realizowane wcześniej w formule „projektuj i buduj” zostają zamienione na osobny przetarg na prace projektowe i osobny na prace budowlane; - opóźnień po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług, co Beneficjenci zmusza do wnioskowania o wydłużenie terminów realizacji projektów; - niedostępności towarów/usług na rynku lub znaczącego wzrostu cen, co przekłada się bezpośrednio na konieczność zaangażowania przez Beneficjentów większych środków własnych. Powyższe przekłada się bezpośrednio na tempo realizacji projektów, termin zakończenia ich realizacji, wysokość zaangażowanych środków własnych, a w konsekwencji na racjonalność realizacji projektów w pierwotnie założonej przez Beneficjenta formule. Powoduje to: - zgłaszanie zmian dla poszczególnych inwestycji w stosunku do założeń realizacyjnych ujętych w programach funkcjonalno-użytkowych załączonych do wniosku o dofinansowanie; - dłuższe terminy realizacji poszczególnych inwestycji, niż wynikające pierwotnie z umów z wykonawcami np. przez dłuższe uzgodnienia dokumentacji projektowej, czy uzgodnienia z konserwatorem spowodowane np. wystąpieniem znalezisk archeologicznych/konserwatorskich na placu budowy, czy też niewywaterowaniem wszystkich mieszkańców przebudowywanego budynku. W Wojewódzkim Urzędzie Pracy zdiagnozowano również problem z realizacją poszczególnych form wsparcia w projektach spowodowany znaczącym wzrostem cen towarów i usług. Powyższe powoduje brak możliwości realizacji projektu zgodnie z założonymi stawkami na etapie zawarcia umowy o dofinansowanie projektu. Beneficjenci w ramach założonych kwot w budżetach projektów nie są w stanie zrealizować zaplanowanych działań oraz wykonać wykonawców usług. W odpowiedzi na prowadzone postępowania wpływają oferty przewyższające przyjęte w projekcie stawki/kwoty. Beneficjenci ponawiają postępowania oraz przedkładają do WUP w Łodzi zmiany do projektów, co w sposób bezpośredni wpływa na przesunięcia terminów realizacji poszczególnych zadań. Istnieje zatem ryzyko nie zrealizowania projektów w pierwotnym terminie.</p>	<p>Sytuacja każdego Beneficjenta analizowana jest indywidualnie, szczególnie w przypadku, gdy jako przyczyna niepowodzeń w realizacji zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, podawana jest pandemia bądź konflikt zbrojny. W każdym przypadku badana jest możliwość wprowadzania wnioskowanych przez Beneficjentów zmian w projekcie (zachowując przede wszystkim zgodność z przepisami prawa i odpowiednimi procedurami), mając na uwadze także poziom koniecznych do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników. Działania zaradcze: - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność, o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków; - wydłużanie terminów realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji, o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego; - wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności w odniesieniu do pierwotnych planów) w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów; - wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce <i>Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu</i>, a także korespondencji z Beneficjentem; - do 207 Beneficjentów wysłano pisma z informacją o zbliżającym się zakończeniu perspektywy oraz konieczności podjęcia działań zmierzających do zakończenia projektów; - w dniach 12-14.06.2023 r. przeprowadzono 153 rozmów telefonicznych z Beneficjentami, rozmowy dotyczyły postępu w realizacji projektów oraz napotkanych problemów i podjętych działań zaradczych; - przeprowadzono 19 indywidualnych spotkań z Beneficjentami, którzy zgłosili potrzebę takiego spotkania. Tematem rozmów był stan realizacji poszczególnych projektów. Beneficjenci otrzymali bezpośrednie uwagi i wskazówki od opiekunów projektów, co do dalszej realizacji projektów oraz najczęściej pojawiających się błędów we wnioskach o płatność; - prowadzony jest wzmocniony monitoring tempa realizacji projektów, w przypadku projektów, których zakończenie realizacji przypada na koniec 2023 roku. W przypadku projektów w ramach poddziałań dedykowanych wyłącznie dla m. Łodzi (głównie rewitalizacja obszarowa, projekt dotyczący torowiska na Wojska Polskiego i torowiska wraz z przebudową wiaduktu na ul. Przybyszewskiego) stwierdza się niski poziom zaangażowania prac w odniesieniu do części zadań. Podejmowane działania zaradcze: - w sytuacji, gdy w projekcie nie ma oszczędności wyrażana jest zgoda na przesunięcia wydatków między kategoriami, ze środków niewykorzystanych przez Beneficjenta w innych kategoriach, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie; - w przypadku zidentyfikowanych trudności z wyłonieniem wykonawców w związku ze składanymi ofertami, które znacząco przekraczają kwoty pierwotnie przeznaczone na realizację inwestycji, sugeruje się Beneficjentom ponowne przetargu. Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi w ramach działań zaradczych wyraża zgodę na: - zwiększanie kwot na realizację poszczególnych form wsparcia w ramach powstałych w projekcie oszczędności, - przesuwania w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia, - wydłużanie okresów realizacji projektów, tak by Beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań. Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji i zgłoszonych problemów. Prowadzony będzie dalszy wzmocniony monitoring realizacji projektów w związku ze zbliżającym się terminem zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków w ramach perspektywy finansowej 2014-2020.</p>
11	<p>IZ RPO Wł Kumulacja zajęć w realizowanych projektach (Pi Xi)</p>	<p>Wcześniej brak realizacji projektu powoduje kumulację zajęć w obecnym okresie oraz kolejną do podmiotów zewnętrznych organizujących egaminy jak np. WORD.</p>	<p>Przenoszenie na późniejszy okres lub wydłużanie okresu realizacji projektu – biorąc pod uwagę termin, do którego wydatki mogą być kwalifikowane.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>
12	<p>IZ RPO Wł Duża liczba projektów przypadająca na 1 opiekuna (średnio około 12-15) oraz skomplikowane rozliczanie</p>	<p>Znaczące obciążenie pracą przypadające na jednego pracownika. Ponadto w ramach osi X występują bardzo trudne w rozliczeniach projekty, co powoduje czasochłonność rozliczeń oraz wymusza szczegółową znajomość różnorodnych obszarów wsparcia (każdy projekt zdrowotny to inny RPZ).</p>	<p>Przydzielenie pracy opiekunom w zależności od doświadczenia w rozliczaniu projektów.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>

13	<p>IZ RPO WL Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 polegające na niskiej realizacji wskaźników rezultatu</p>	<p>1) Niewystarczająca promocja i informacja nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyczajeniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają. 2) Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od programu zdrowotnego), tym samym rodzi to ogromne trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów wymaga indywidualnego podejścia. Ponadto ze względu na różnorodność programów brakuje doświadczenia oraz "dobrych praktyk" w tym zakresie.</p>	<p>1) Pomoc Beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z Wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych. 2) Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament FEL, możliwych do realizacji w formule projektowej.</p>	<p>1) Monitoring stopnia wdrażania projektów w zakresie postępu finansowego i rzeczowego. 2) Kontynuacja podjętych działań.</p>
14	<p>IZ RPO WL Obciążenie administracyjne opiekunów wynikające z dużej liczby dokumentów do weryfikacji w projektach zdrowotnych rozliczanych stawkami jednostkowymi - co wpływa na wydłużenie weryfikacji, certyfikacji wydatków</p>	<p>Mnogość stawek jednostkowych i duża liczba uczestników projektów zdrowotnych</p>	<p>Zmiana <i>Rocznego Planu Kontroli</i> - wprowadzenie weryfikacji wniosku na próbie dokumentów w odniesieniu do stawek jednostkowych w konkursach dotyczących rehabilitacji chorób grzbietu i kregosłupa.</p>	<p>Wdrożenie zapisów RPK.</p>
15	<p>IZ RPO WL W projektach realizowanych w ramach Działania X.1 problemem staje się niewykorzystany wkład własny pochodzący z wpłat od rodziców/ZUS na zakończenie realizacji projektu. Istotna jest kwestia czy Beneficjent powinien zwracać do ZUS środki nierozliczone w projekcie w ramach wkładu własnego</p>	<p>Beneficjenci realizujący projekt, w ramach którego prowadzą żłobek, klub dziecięcy lub organizują opiekę dziennego opiekuna, otrzymują dofinansowanie, o którym mowa w <i>art. 64c ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 roku o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3</i> od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie mowa w projekcie założony wkład własny wnoszony z opłat od rodziców. Jednak w związku z możliwością obniżenia zgodnie z Ustawą, opłaty od rodzica za pobyt dziecka w żłobku, praktycznie wkład własny w projekcie stanowi dofinansowanie z ZUS. Opłaty przekazywane są z ZUS do podmiotu prowadzącego żłobek w stałej wysokości co miesiąc (wskazanej przez podmiot w rejestrze Emp@tia), na podstawie złożonego przez rodzica i zatwierdzonego przez ZUS wniosku. Jeśli na koniec realizacji projektu Beneficjent nie wykorzysta całej kwoty dofinansowania, zwraca oszczędności do Instytucji Zarządzającej. W sytuacji, gdy Beneficjent zebrał większy wkład z ZUS niż pierwotnie określił we wniosku o dofinansowanie (wskutek np. zrekrutowania większej liczby rodziców pracujących, od których opłata jest pobierana), wówczas zebrane środki z ZUS stanowiące wkład własny nie mogą być rozliczone w projekcie i pozostają na koncie Beneficjenta.</p>	<p>IZ RPO WL na bieżąco przypomina Beneficjentom o konieczności monitorowania wkładu własnego. Beneficjent powinien w odpowiednim czasie przed zakończeniem projektu aneksować umowy z rodzicami i zmniejszyć opłatę stałą pobieraną od rodziców i równocześnie wnioskować o mniejszą kwotę do ZUS-u w RKZ-S, jeśli wkład własny stanowią środki z ZUS.</p>	<p>Został wysłany mail do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Na podstawie informacji uzyskanej na spotkaniu Grupy roboczej ds. EFS, IZ RPO WL podjęła decyzję, iż w sytuacji gdy Beneficjent zbierze większy wkład z ZUS, niż pierwotnie określił we wniosku o dofinansowanie (wskutek np. zrekrutowania większej liczby rodziców pracujących, od których opłata jest pobierana), wówczas zebrane środki z ZUS stanowiące wkład własny nie mogą być rozliczone w projekcie i mają zostać zwrócone przez Beneficjenta do ZUS.</p>
16	<p>IZ RPO WL Fluktuacja kadr</p>	<p>Mniejsza liczba pracowników realizujących obowiązki.</p>	<p>Bieżące szkolenia pracowników celem wykonywania nowych obowiązków</p>	<p>Szkolenia pracowników, zwiększenie zakresu obowiązków.</p>

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze. W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/trudności/sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi ⁴
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przestania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2023 r.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WŁ 2014-2020

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.02.03.01	-	-	2022-12-06 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2022 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.02.03.01-IP.02-10-080/22	2022-12-29	2023-06-30
RPLD.03.02.01	-	-	2023-02-23 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2023 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/23	2023-03-31	-
RPLD.13.01.00	31.05.2022*	43 947 000,00	2022-07-26	RPLD.13.01.00-IP.02-10-079/22	2022-09-07	2023-02-07

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy

3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego

4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze

5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.

6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.

7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

UWAGI:

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2023 rok z dn. 28.11.2022 r., 2022 rok z dn. 14.03.2022 r. - kolumny 1-3.

Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - to w tabeli przyjęto zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

Kolumna 6 - w przypadku konkursów podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna i rozstrzygnął w tym kwartale oraz jeszcze nie zakończonych.

Zgodnie z harmonogramem naborów na rok 2023 z dnia 28.11.2022 r. - wsparcie udzielane będzie wyłącznie w trybie pozakonkursowym.

*przesunięcie zaplanowanego w II kwartale 2022 roku naboru w ramach Działania XIII.1 REACT-EU dla przedsiębiorstw, dotyczącego wsparcia MŚP negatywnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19, na wrzesień 2022 roku. Ogłoszenie konkursu nastąpiło w lipcu 2022.

Konkursy z 2022 roku

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania ¹	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ²		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵			Wnioski o płatność	
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie ³		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) ⁴ - przed podpisaniem umowy						
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)		Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	445 269 153,16	100,56
RPLD.03.01.01	7*****	104 917 187,37	7	104 917 187,37	7	104 758 034,01	-	-	7	131 482 044,73	125,32	60 822 770,73	57,97
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	6	298 775 877,88	6	298 645 566,51	-	-	6	238 936 142,49	79,97	210 970 827,26	70,61
RPLD.03.03.00	1	51 700 000,00	1	46 000 000,00	1	51 700 000,00	-	-	1	51 700 000,00	100,00	0,00	0,00
RPLD.03.04.00	3*****	219 137 020,37	3	154 576 398,00	3	165 098 430,34	-	-	3	202 265 895,20	92,30	190 414 820,50	86,89
RPLD.04.01.01	15	31 222 735,50	13	29 515 935,32	12	24 493 689,33	-	-	12	23 053 735,96	73,84	14 816 767,56	47,46
RPLD.04.02.01	51*****	223 547 052,45	50	222 656 238,14	50	211 700 938,41	-	-	50	212 085 506,69	94,87	206 531 917,93	92,39
RPLD.04.02.03	1*	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	47 637 700,00	50,28	47 637 700,00	50,28
RPLD.04.03.01	19	31 287 699,36	18	30 976 223,86	17	28 790 374,00	-	-	15	27 480 535,48	87,83	21 636 319,64	69,15
RPLD.05.03.01	6	47 738 159,00	6	53 451 121,80	6	38 600 478,20	-	-	6	35 347 323,05	74,04	26 789 873,15	56,12
RPLD.06.01.01	12	91 576 049,00	12	91 576 048,92	11	81 927 477,22	-	-	10	79 583 941,06	86,90	68 130 640,55	74,40
RPLD.06.03.01	11*****	328 183 134,33	11	328 183 134,33	11	320 026 046,46	-	-	11	350 218 638,17	106,71	248 016 904,36	75,57
RPLD.06.03.03	4*****	253 345 949,99	4	253 345 949,99	4	253 343 998,47	-	-	4	254 337 693,75	100,39	140 502 440,94	55,46
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	7 865 753,78	96,54	7 797 323,28	95,70
RPLD.07.02.00	1**	93 500 000,00	1	110 000 000,00	1	93 448 279,20	-	-	1	140 335 930,75	150,09	134 957 488,69	144,34
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	132	308 885 089,00	132	302 882 615,61	-	-	132	340 575 232,19	107,29	323 292 652,55	101,84
RPLD.08.03.02	1*	30 145 500,00	1	30 314 900,00	1	30 314 900,00	-	-	1	3 864 019,00	12,82	3 864 019,00	12,82
RPLD.09.02.01	2	27 206 633,74	2	27 206 633,74	3***	27 887 518,17	-	-	2	27 206 518,17	100,00	19 748 493,67	72,59
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 304,89	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	3 512 178,37	81,98
RPLD.10.03.01	1	13 875 166,25	1	13 875 166,25	1	13 875 166,25	-	-	1	12 312 169,57	88,74	6 343 308,47	45,72
RPLD.11.03.03	1	29 162 607,50	4	34 175 547,37****	4	33 564 885,00	-	-	4	32 799 460,00	112,47	32 587 859,01	111,75
RPLD.13.03.00	3*****	41 000 000,00	3	41 000 000,00	3	40 698 815,06	-	-	3	43 598 815,06	106,34	0,00	0

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 30.06.2023 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 8 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17, 003/18, 004/18, 001/19 i 005/20)

3.4. - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/18 i 005/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/16 i 001/20)

4.2.1 - nie ujmuje się 17 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18, 004//18, 006/18, 002/19 i 005/19)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 21 wezwań (nabory nr 001/16, 002/16, 003/16, 005/16, 006/16, 009/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18, 005/18, 007/18, 001/19, 002/19, 003/19, 004/19, 006/19, 007/19 i 004/20)

6.3.1 - nie ujmuje się 3 wezwań (nabór nr 002/16, 002/18 i 001/19)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 4 podprojekty (4 wezwania).

* W związku ze zmianami RPO WŁ 2014-2020 oraz SZOOP, polegającymi na obniżeniu alokacji na IF, zawarto aneks do Umowy o finansowanie z BGK, zmniejszający wartość umowy. W związku z tym zmodyfikowano wartości wykazane w kolumnie 11-14.

** Ogłoszono nabór dla projektu na kwotę 110 000 000 PLN. Kolumna 11 przedstawia kwotę UE ostatecznie uznaną do dofinansowania.

*** W ramach naboru nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/20 został złożony bez wezwania wniosek o dofinansowanie przez podmiot nieuprawniony. Wniosek złożony za pośrednictwem Generатора Wniosków Aplikacyjnych oraz zarejestrowano w systemie SL2014.

**** Wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru dodane do drugiego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania XI.3.1.

***** Wartość wkładu UE w podpisanych umowach przekracza wartość wkładu UE w złożonych w naborach wnioskach, z uwagi na zwiększenie kwoty dofinansowania UE.

W przypadku poddziałania 3.1.1 - spadek wartości (kol.11) w porównaniu do informacji przekazanej za I kwartał 2023 r. - wynika z zatwierdzenia w jednym z projektów wniosku końcowego i rozliczenia mniejszej kwoty wydatków kwalifikowalnych.

W przypadku poddziałania 4.1.1 - spadek wartości (kol.11) w porównaniu do informacji przekazanej za I kwartał 2023 r. - wynika z konieczności pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.

W przypadku poddziałania 4.2.1 - spadek wartości (kol.11) w porównaniu do informacji przekazanej za I kwartał 2023 r. - wynika z powstałych oszczędności w trakcie realizacji jednego z projektów.

W przypadku poddziałania 6.1.1 - spadek wartości (kol.11) w porównaniu do informacji przekazanej za I kwartał 2023 r. - wynika z zawarcia aneksu do umowy dla jednego z projektów, uwzględniającego zwroty z informacji pokontrolnej.

W przypadku poddziałania 6.3.3 - spadek wartości (kol.11) w porównaniu do informacji przekazanej za I kwartał 2023 r. - wynika z faktu, iż na prośbę jednego Beneficjenta został zawarty aneks zmniejszający zakres rzeczowy projektu.

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się na 132 projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (6 naborów x 22 projekty). W ramach działania ogłoszono już wszystkie 6 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory). Wartość podpisanych umów przekracza wartość złożonych wniosków o dofinansowanie w związku z działaniami podejmowanymi w ramach tarczy antykrzysowej związanej z Covid-19.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).