



Protokół

z II posiedzenia Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 (dalej: Komitet)

24 maja 2023 r. (forma: zdalna)

1. Powitanie uczestników i przyjęcie porządku obrad

Spotkanie rozpoczął **Pan Piotr Adamczyk – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego, Zastępca Przewodniczącego Komitetu**, który na wstępie przywitał wszystkich uczestników i podziękował za udział w posiedzeniu przedstawicielom Komisji Europejskiej (dalej: KE) – Panu Grzegorzowi Orawcowi i Panu Adamowi Gajkowi.

Poinformował także zebranych, że spotkanie będzie nagrywane w celu sporządzenia protokołu. Następnie poprosił o odczytanie listy obecności i ustalenie, czy obecna jest wymagana liczba osób z prawem głosu.

Po potwierdzeniu kworum, **Pan Piotr Adamczyk** przeszedł do omówienia porządku obrad, do którego nikt nie zgłosił uwag. Zgodnie z zapisami Regulaminu działania KM FEŁ2027 porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

Następnie **Pan Marszałek** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

2. Kryteria wyboru projektów w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 (w zakresie EFRR, EFS oraz FST)

Pani Małgorzata Zakrzewska – Zastępca Członka KM FEŁ2027, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, przekazała informacje dotyczące harmonogramu prac nad kryteriami, będącymi przedmiotem obrad obecnego posiedzenia.

Przy okazji zwróciła uwagę na tempo prac, które powoduje nakładanie się procesów opiniowania kryteriów, co przejawia się tym, iż przed dzisiejszym posiedzeniem uczestnikom prac Komitetu została przekazana kolejna partia kryteriów, których zatwierdzenie zaplanowano na posiedzeniu Komitetu w dniu 22 czerwca 2023 r. W odniesieniu do obecnie procedowanych kryteriów **Pani Dyrektor** przypomniała, że zostały one przekazane do zaopiniowania w dniu 14 kwietnia br. (projekty stosownych uchwał Komitetu zatwierdzających kryteria zostały przesłane w dniu 10 maja 2023 r.), a w dniach 11 i 12 maja br. odbyły się spotkania warsztatowe, na których omówiono zgłoszone uwagi. Kolejno, w dniu 15 maja br. przekazano poprawioną wersję kryteriów z prośbą o dodatkowe uwagi i w dniu 23 maja br. zostały wysłane poprawione wersje plików z kryteriami. W odniesieniu do przekazanych plików uwzględniona zostanie jeszcze jedna zmiana, która zostanie omówiona przy okazji przedstawiania odpowiedniego punktu porządku obrad.



Odnosząc się do tematu dotyczącego powołania Grupy roboczej ds. sprawiedliwej transformacji poinformowała, że w dniu 25 kwietnia br. przekazany został uczestnikom prac Komitetu projekt stosownej uchwały, a w dniu 19 maja br. odbyło się spotkanie warsztatowe, na którym przedyskutowano zgłoszone sugestie. Poprawiony projekt uchwały uwzględniający wnioski z dyskusji został przesłany w dniu 22 maja br.

Przed przejściem do omawiania dokumentów, **Pan Piotr Adamczyk** zaproponował, żeby głosowania nad uchwałami zatwierdzającymi kryteria wyboru projektów przeprowadzić po omówieniu kryteriów w zakresie wszystkich trzech funduszy (Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego+, Funduszu Sprawiedliwej Transformacji). Propozycja została przyjęta bez zastrzeżeń.

Następnie ponownie głos zabrała **Pani Małgorzata Zakrzewska** informując, iż w odniesieniu do kryteriów wyboru projektów, po I turze opiniowania zakończonej dyskusją w trakcie spotkań roboczych, wpłynęły jeszcze dodatkowe uwagi. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zawnioskowało o nieusuwanie kryteriów związanych z premiowaniem obszarów wiejskich w kryteriach w zakresie Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, natomiast KE w odniesieniu do tych samych kryteriów, wnioskowała o wzmocnienie wsparcia w zakresie infrastruktury kształcenia zawodowego ustawicznego i infrastruktury szkoleniowej.

Pani Dyrektor poinformowała, iż w przypadku pierwszej uwagi Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 (dalej: IZ FEŁ2027) podtrzymuje swoje stanowisko. Większość z 35 gmin objętych Funduszem Sprawiedliwej Transformacji to gminy wiejskie. Znajdują się tam także gminy miejsko-wiejskie, jednak ich części wiejskie zaliczyć również należy do obszarów wiejskich. Biorąc zatem pod uwagę stosunkowo dużą alokację skierowaną na stosunkowo niewielki obszar, oznacza to niewielką liczbę gmin mogących ubiegać się o wsparcie, a zatem i niską konkurencję. Wychodząc również naprzeciw prośbom innych członków Komitetu, aby przeanalizować zasadność użycia tego kryterium w każdym przypadku, IZ FEŁ2027 zdecydowała o jego usunięciu w zakresie FST. Zaznaczyła jednocześnie, że to kryterium pozostanie kryterium punktowym w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i tam jak najbardziej obszary wiejskie będą mogły liczyć na preferencje.

Odnosnie drugiej uwagi, **Pani Dyrektor** poinformowała, że KE poprosiła o usunięcie z oceny kryterium pn. „Zgodność z analizą potrzeb” opcji „nie dotyczy”. Wyjaśniła, że po przeanalizowaniu IZ FEŁ2027 przychyliła się do tej prośby, bowiem każdy projekt powinien wynikać, bądź nie, z analizy potrzeb. Zatem w tym kryterium możliwe są tylko dwie opcje: „tak” lub „nie”.

Pani Dyrektor poinformowała również, że KE powtórzyła jeszcze dwie uwagi zgłoszone w I turze opiniowania, których IZ FEŁ2027 wówczas nie uwzględniła. Obie



dotyczyły obszarów kształcenia wskazanych w Terytorialnym Planie Sprawiedliwej Transformacji Województwa Łódzkiego (dalej: TPST WŁ). Pani Małgorzata Zakrzewska wyjaśniła, że IZ FEŁ2027 nie zmienia swojego stanowiska. W TPST WŁ wskazano obszary, w których kwalifikacje będą najbardziej pożądane na rynku pracy. Nie jest to jednak katalog zamknięty na co wyraźnie wskazują zapisy dokumentów, w związku z tym nie jest zasadne zamykanie go i uniemożliwienie realizacji projektów w zakresie kształcenia, w branży, która nie została w tym katalogu uwzględniona.

Kolejna powtórzona przez Komisję Europejską uwaga dotyczy prośby o wprowadzenie kryterium, które promuje edukację włączającą. Odnosząc się do niej, **Pani Dyrektor** wyjaśniła, że zostało stworzone kryterium dotyczące dostępności, które ma badać, czy realizowany projekt przewiduje wprowadzenie dodatkowych udogodnień dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a które przyczynią się do zwiększenia dostępności infrastruktury. Weryfikacji podlegać będzie to, czy w projekcie zaplanowano działania w zakresie szerszym niż określono to w standardach dostępności, określonych w załączniku nr 2 do *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027*. Zgodnie z zaproponowaną w tym kryterium punktacją, 0 punktów otrzyma projekt, w którym nie zaplanowano dodatkowych udogodnień tzn. wykraczających ponad standard minimum. Zapewnienie standardu minimum jest obowiązkowe i oceniane w ramach kryterium dostępu. Jeśli w projekcie zaplanowano zakup pomocy edukacyjnych lub sprzętu przystosowanego dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi można liczyć na dodatkowe 2 punkty. W przypadku jeśli w projekcie zaplanowano dostosowanie wnętrza budynku do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, oczywiście ponad standard minimum, można liczyć na kolejne 2 punkty. Za zaplanowane w projekcie wprowadzenie udogodnień dla osób ze specjalnymi potrzebami na zewnątrz budynku, również będzie można uzyskać dodatkowe 2 punkty. Ponadto, jeśli w projekcie zaplanowane zostaną inne działania niż wskazane powyżej, na przykład dodatkowe zajęcia dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, projekt będzie mógł uzyskać kolejne 2 punkty. Wszystkie te punkty podlegają sumowaniu, a zatem w ramach tego kryterium maksymalnie można uzyskać 8 punktów. Podsumowując, **Pani Dyrektor** zwróciła uwagę, że punktacja tego kryterium wpłynęła na zmianę sumy punktów, jakie można uzyskać w ramach oceny zestawu kryteriów punktowych.

Kolejne, omawiane przez **Panią Małgorzatę Zakrzewską** uwagi zostały zgłoszone przez Panią Agnieszkę Chruścińską reprezentującą Kampanię Przeciw Homofobii. Pierwsza z nich dotyczy zastosowania tak zwanego podwójnego podejścia w kryteriach, w odniesieniu do wszystkich trzech funduszy tzn. EFRR, EFS+ i FST. Pani Dyrektor wyjaśniła, że IZ FEŁ2027 to podwójne podejście zapewniła poprzez z jednej strony ocenę zgodności projektu z zasadami horyzontalnymi dotyczącymi dostępności, natomiast z drugiej, tak jak to wynika z Wytycznych, w odniesieniu do projektów infrastrukturalnych objętych wsparciem w ramach EFRR lub FST, w



wybranych, zidentyfikowanych w Programie obszarach zaproponowane zostały oddzielne typy wsparcia, które wprost są nakierowane na wspieranie włączenia społecznego. Chodzi tutaj na przykład o przedsięwzięcia dotyczące edukacji włączającej, czy też w zakresie kultury i turystyki. Proponujemy, w ramach pakietu kryteriów będących obecnie w opiniowaniu, a które planowane są do zatwierdzenie na czerwcowym posiedzeniu KM FEŁ2027, premiowanie stosownych projektów: na przykład w przemyśle 4.0, takich które zakładają zaangażowanie kobiet i osób młodych, w zakresie edukacji wprowadzono kryterium wspierające wyrównywanie szans edukacyjnych wśród osób znajdujących się w gorszej sytuacji. W odniesieniu do projektów z zakresu gospodarki o biegu zamkniętym zaproponowano kryteria, które wspierają zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami. Również w zakresie EFS+, w ramach priorytetu siódmego i ósmego zostały w FEŁ2027 zaprogramowane działania, które wprost skierowane są na zapobieganie wszelkiego rodzaju nierównościami, w tym między innymi specjalne działania skierowane na wzmocnienie równości płci. Poza tym, tak jak to już zostało wspomniane, funkcjonuje kryterium horyzontalne, badające zgodność projektu z artykułem 9 ust. 1 rozporządzenia ogólnego 2021/1060 odnoszącym się do zasad równościowych. W priorytecie 7 i 8 oraz 9 – w zakresie działań miękkich, wprowadzono horyzontalne kryteria dostępu, zapewniające wszystkim równy dostęp. Są to między innymi kryteria zapewniające zgodność z KPP i KPON, równość szans i dostępność, równość kobiet i mężczyzn, czy też zapobiegające działaniom dyskryminującym. Wprowadzone zostały również kryteria premiuje tam, gdzie IZ FEŁ2027 uznała, że są one potrzebne. I tak na przykład w edukacji przedszkolnej wprowadzone zostało kryterium dotyczące zapobiegania dyskryminacji. Tak samo w działaniach wspierających kształcenie ogólne i zawodowe oraz edukację włączającą. Kwestie te są mocno akcentowane i tak samo będzie w przypadku kolejnych pakietów kryteriów.

Druga uwaga to prośba o dodanie kryterium, które powinno badać zgodność przestrzegania Kodeksu Pracy u Beneficjenta. **Pani Dyrektor** wyjaśniła, że zadaniem IZ FEŁ2027 jest ocena projektów, które aplikują o wsparcie z funduszy europejskich, natomiast badaniem przestrzegania Kodeksu Pracy zajmuje się powołana do tego specjalna instytucja, czyli Państwowa Inspekcja Pracy i to ona jest uprawniona do podejmowania odpowiednich działań w tym zakresie, w stosunku do wszystkich pracodawców, w tym Beneficjentów FEŁ2027.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Pan Grzegorz Orawiec**, który podziękował za przedstawienie szczegółowych informacji na temat kryteriów, a w szczególności za odniesienie się do zgłoszonych uwag. Podkreślił, że intensywny dialog KE z IZ FEŁ2027 trwa na bieżąco podczas całego procesu opiniowania kryteriów. Poinformował, że przyjmuje argumenty w zakresie kształcenia zawodowego, gdyż faktycznie TPST WŁ jest dokumentem, w którym wskazano kierunki transformacji branż zawodowych jako katalog otwarty. Zaznaczył, że w kontekście obecnej, dużej dynamiki rozwoju społeczno-gospodarczego, katalog ten może mieć formułę otwartą.



Reasumując, jeszcze raz podziękował za odniesienie się, również do wcześniejszych uwag w zakresie instrumentów finansowych, czy zapobiegania potencjalnemu konfliktowi interesów.

Następnie głos zabrał **Pan Piotr Czarzasty – Członek Komitetu, reprezentujący Forum Związków Zawodowych**, który przypomniał jedną z uwag, zgłaszaną przez kilka podmiotów podczas spotkań informacyjnych. Uwaga dotyczyła potencjału finansowego wnioskodawcy i możliwości łączenia potencjałów finansowych wnioskodawcy oraz partnera i była zgłaszana w odniesieniu do kryterium merytorycznego w działaniu 9.2 *Spółeczeństwo w transformacji* – typ projektu 3-7. Poprosił o informację, jakie jest ostateczne stanowisko w tej kwestii, gdyż rozważana jest możliwość poddania tej kwestii analizie prawnej.

Odpowiedzi udzielił **Pan Łukasz Chłodziński – Zastępca Członka Komitetu, Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi** który potwierdził, że dyskusja w tej kwestii faktycznie się odbyła. Jego zdaniem opinia prawa w powyższej kwestii nie jest konieczna, gdyż w przypadku projektów partnerskich to partner wiodący czyli lider musi mieć potencjał finansowy, aby zabezpieczyć prawidłową realizację projektu. Wynika to z konkretnych uregulowań, które były wskazywane w trakcie wcześniejszych dyskusji. Zauważył, że kwestia ta była również przedmiotem dyskusji na różnych forach i w różnych regionach i podejście do tej sprawy jest indywidualne. Jako przykład podał województwo śląskie, które do oceny potencjału finansowego przyjmuje dane z ostatniego roku, a w przypadku FEŁ2027 jest możliwość wybrania spośród trzech ostatnich lat. Przypomniał, że tak jak to już zostało zaakcentowane na poprzednich spotkaniach, mamy do czynienia ze środkami publicznymi i jako IZ FEŁ2027 musimy dbać o bezpieczeństwo finansowe województwa. Badanie potencjału finansowego zabezpiecza możliwość odzyskania środków, które w przyszłości mogą zostać nieprawidłowo wykorzystane. W tym kontekście dodał również, iż funkcjonują jeszcze dodatkowe kryteria punktowe badające doświadczenie, potencjał, czy zaplecze techniczne jakie wnosi partnerstwo.

Pan Piotr Czarzasty uznając wyjaśnienia za niewystarczające, poprosił Pana Łukasza Waszaka o uzupełnienie jego wypowiedzi o dodatkowe argumenty.

Pan Łukasz Waszak – Członek Komitetu, reprezentujący Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich OPUS zaznaczył, że przedmiotowe kryterium dotyczy głównie EFS, a pomysł pozyskania opinii prawnej, o której wspominał Pan Piotr Czarzasty wynika stąd, że samo Ministerstwo w programie centralnym przyjęło inną definicję i interpretację wytycznych. W związku z tym, w ramach zgłoszonych uwag wnioskują żeby analogiczne rozwiązania zastosować w województwie łódzkim. Da to możliwość budowania partnerstw i włączenia w ten proces również sektora pozarządowego, szczególnie organizacji mniejszych gdzie tak naprawdę często właśnie suma potencjału stanowi podstawę do ubiegania się o środki. Podkreślił, że ten wątek pojawił się już w kończącej się perspektywie. Tak naprawdę w przypadku partnerstw można mówić o solidarnej odpowiedzialności i argument o egzekucji



środków jest tak naprawdę możliwy do realizacji wobec całego partnerstwa i właśnie to ewentualnie byłoby przedmiotem wspomnianej analizy prawnej.

W odpowiedzi, **Pan Łukasz Stajuda – Członek Komitetu, Dyrektor Departamentu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego, reprezentujący IZ FEŁ2027** pokreślił, że tak jak to już było mówione na poprzednich spotkaniach, najistotniejszą kwestią jest to, z kim podpisywana jest umowa o dofinansowanie. To podmiot, który na realizację zadania otrzyma dofinansowanie ma wykazać się wymaganym potencjałem finansowym. Z punktu widzenia środków publicznych, pochodzących z Unii Europejskiej istotne jest, aby były one wydatkowane prawidłowo, a w sytuacji kiedy zaistnieje konieczność ich odzyskania, musi istnieć pewność, że podmiot związany umową dysponuje odpowiednim potencjałem finansowym i w każdej sytuacji będzie można wyegzekwować nieprawidłowo wydatkowane lub niekwalifikowane środki. Stąd przywołanie zapisu art 39 ustęp 11 ustawy wdrożeniowej mówiący, że potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego zapewnia wnioskodawca, czyli podmiot który podpisuje umowę. W związku z powyższym, zdaniem IZ FEŁ2027 łączenie potencjałów partnerów nie jest najlepszym rozwiązaniem jeżeli chodzi o rozliczanie projektów.

Następnie głos zabrała **Pani Katarzyna Czyrzyńska – Członek Komitetu, reprezentująca Fundację „Równe szanse dla środowiska LEDgo”**, prosząc o doprecyzowanie zapisów w odniesieniu do kryterium dostępności. Zwróciła uwagę, że pojawia się dylemat dotyczący rozumienia tzw. innych działań, które zostały zaproponowane jako dodatkowe zajęcia dla dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Poprosiła o wyjaśnienie, czy chodzi tu o zajęcia wykraczające poza obowiązek danej jednostki, związane z realizacją pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla dzieci, wynikające z opinii wydanej przez specjalistyczną poradnię, czy chodzi o coś więcej niż tylko to, co jest obowiązkiem danej placówki. A zatem, czy w tym kryterium chodzi o to żeby zapewnić to co jest standardem wynikającym z przedłożonych dokumentów dotyczących dzieci o specjalnych potrzebach, czy placówka ma zapewnić coś więcej czyli np. jeżeli w orzeczeniu wskazano, że dziecku powinny zostać zorganizowane cztery zajęcia, to czy to kryterium będzie spełnione dopiero wtedy, gdy zapewnione zostaną zajęcia zupełnie dodatkowe, inne niż te cztery zajęcia wynikające z orzeczenia.

W odpowiedzi, **Pani Małgorzata Zakrzewska** wyjaśniła, że chodzi tu o wszystkie inne działania ponad wymogi minimalne. Zaproponowała również, że zapis ten może zostać doprecyzowany i uzupełniony tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o działania inne, niż wynikające z przepisów prawa.

Następnie głos w dyskusji zabrała również **Pani Agnieszka Chruścińska – Członek Komitetu, reprezentująca organizację pozarządową Kampania Przeciw Homofobii**, odnosząc się do zgłoszonej przez siebie uwagi odnośnie podwójnego podejścia w przypadku wystąpienia nierównego traktowania. Podkreśliła, że bardzo się cieszy, że w zasadach horyzontalnych zwrócono uwagę na zasady równościowe,



natomiast w zgłoszonej przez nią uwadze chodzi o zastosowanie podwójnego podejścia w przypadku zdiagnozowania nierówności rozumianej jako przyjęcie uchwały anty LGBT bądź karty rodzin Ordo Iuris. W takich przypadkach ważne dla niej są informacje odnośnie tego, jakie dana jednostka samorządu terytorialnego podjęła działania, aby z jednej strony zapobiec dyskryminacji, a z drugiej wyrównać prawa dla osób LGBT.

W odpowiedzi, **Pani Małgorzata Zakrzewska** wyjaśniła, że po pierwsze z zapisów samego Programu, jak również z Umowy Partnerstwa wynika, że jednostki, w których obowiązują uchwały anty LGBT, w ogóle nie mogą otrzymać dofinansowania z funduszy unijnych. Zaznaczyła, że zastosowane kryterium 0-1 bada kwestie wystąpienia działań dyskryminujących w jednostkach samorządu terytorialnego i zostało wprowadzone dla każdego z funduszy. Jednocześnie zwróciła uwagę, że ze zgłoszonej uwagi wynikało coś innego niż wybrzmiało to teraz. Zaznaczyła także, że uwaga wpłynęła późno, dzień przed posiedzeniem, mimo iż materiał wysyłany był do zapoznania dużo wcześniej, a także był omawiany na majowych warsztatach. Jej zdaniem podwójne podejście rozumiane jest poprzez wskazaną w wytycznych definicję. Z jednej strony należy zidentyfikować problem, co stało się już na etapie tworzenia Programu. Wskazano w nim wprost działania, które powinny zostać podjęte w szerokim zakresie, w odniesieniu do różnych grup osób, nie tylko biorąc pod uwagę orientację seksualną, ale wszystkie kategorie wymienione w art. 9 rozporządzenia czyli płeć, rasę, wyznanie itd. Następnie przedstawiła przykłady specjalnych działań przewidzianych w ramach EFS+, które umożliwią współfinansowanie projektów wyrównujących szanse. Zaznaczyła, że takie specjalne działania, chociażby w zakresie edukacji włączającej, przewidziano także w ramach EFRR i FST. Są też zaproponowane kryteria premiujące. Jako przykład został przywołany projekt w zakresie przemysłu 4.0, który premiowany jest za to, że zakłada angażowanie kobiet i młodzieży. Podobnie w zakresie edukacji włączającej premiowane jest wyrównywanie szans edukacyjnych wśród osób, które znajdują się w gorszym położeniu. Zaproponowane kryteria premiujące w tym zakresie wynikają ze zdiagnozowanych na etapie tworzenia Programu potrzeb. Dodatkowo każdy projekt podlega ocenie zgodności z wytycznymi w tym zakresie. Zaprezentowany sposób uznać można za zastosowanie podwójnego podejścia.

Pani Agnieszka Chruścińska zwróciła uwagę, że w przypadku występowania przypadków dyskryminacji, jednostki samorządu terytorialnego chcąc uzyskać dostęp do funduszy unijnych mogą po prostu uchylać uchwały anty LGBT, a chodzi o to żeby poza ich uchycieniem podjęły dalsze działania skierowane na wyrównanie dostępu do funduszy dla tych środowisk, które były wcześniej dyskryminowane poprzez te uchwały.

W odpowiedzi, **Pani Małgorzata Zakrzewska** zaznaczyła, że do powyższej kwestii powinno odnieść się Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, które odpowiada za interpretację zapisów Umowy Partnerstwa i wskazuje ją horyzontalnie do



stosowania dla wszystkich programów. IZ FEŁ2027 zaproponowane kryterium opiera na dotychczasowych swoich doświadczeniach i wiedzy zdobytej podczas wdrażania funduszy unijnych. Poinformowała, że na chwilę obecną w ministerstwie trwają jeszcze prace w tym zakresie i jak tylko ustalenia będą znane, Komitet zostanie o nich poinformowany. Poprosiła również Pana Mikołaja Korsaka o przekazanie ewentualnych nowych informacji w tej sprawie.

Pan Mikołaj Korsak - Członek Komitetu, reprezentującego Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej potwierdził, że Departament Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej na bieżąco prowadzi rozmowy w tej kwestii z KE. Na chwilę obecną obowiązują zapisy Umowy Partnerstwa mające swoje przełożenie również na programy regionalne. Kiedy wypracowane zostanie wspólne z KE stanowisko w tym zakresie, zostanie ono przedstawione regionom.

Z kolei **Pan Piotr Czarzasty**, wracając do tematu możliwości łączenia potencjału finansowego w ramach projektu partnerskiego, poprosił Pana Grzegorza Orawca o zaprezentowanie stanowiska KE w powyższej kwestii.

Pan Grzegorz Orawiec poinformował, że te kwestie wymagałyby jeszcze porównania i sprawdzenia. Zauważył, że wiodąca jest zasada, że wnioskodawca który podpisuje umowę z instytucją zarządzającą jest tym, który odpowiada w pierwszej kolejności. Zaznaczył jednocześnie, że jeżeli Pan Piotr Czarzasty ma wątpliwości w tej kwestii, prosi o przekazanie ich korespondencyjnie lub powrót do tematu na kolejnym posiedzeniu Komitetu.

Pan Tomasz Musielski – Członek Komitetu, reprezentujący Stowarzyszenie Ja Ty My, poinformował, że nie kwestionuje tego, że wnioskodawca jako lider ponosi odpowiedzialność za realizowany projekt. Jednak według jego opinii, w przypadku partnerstwa dobrze byłoby uwzględnić potencjał wszystkich partnerów, w tym także organizacji pozarządowych, które często dysponują niewielkimi budżetami i samodzielnie nie są w stanie udźwignąć możliwości aplikowania o środki w dużych projektach, w szczególności tam gdzie występują działania społeczne. Jak podkreślił, chodzi o tworzenie centrów np. powiatowych, gdzie różne organizacje pozarządowe mogłyby się angażować, skupiać i móc przyjmować funkcje lidera w tworzonych partnerstwach. Podkreślił, że potencjał całego partnerstwa powinien być uwzględniony, gdyż często przede wszystkim w tym celu w ogóle partnerstwa są zawiązywane, aby wspólny potencjał partnerstwa umożliwiał realizację projektu.

Odnosząc się do wypowiedzi, **Pan Łukasz Stajuda** ponownie podkreślił, że IZ FEŁ2027 absolutnie nie kwestionuje badania i weryfikacji potencjału niezbędnego do realizacji projektu. Zaznaczył jednak, iż opierając się na zapisach ustawy wdrożeniowej, partnerem wiodącym w projekcie partnerskim może być wyłącznie podmiot o odpowiednim potencjale ekonomicznym. Zaznaczył, że dla IZ FEŁ2027 istotne jest to co wynika wprost z zapisów ustawy wdrożeniowej, iż partnerem wiodącym jest ten partner, który ma potencjał ekonomiczny, ponieważ to z nim



podpisujemy umowę i ewentualne działania podejmowane w trakcie realizacji projektu, chociażby w kontekście konkretnych postępowań administracyjnych, będą prowadzone wobec partnera wiodącego. Zatem odpowiedzialność finansowa ciąży na głównym beneficjencie z którym będzie podpisana umowa na realizację projektu.

Włączając się do dyskusji, **Pan Łukasz Waszak** zauważył, że Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w programie *Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027* bada potencjał łączny wnioskodawców. Jest to dokładnie zapisane w kryterium trzecim: „wnioskodawca oraz partnerzy krajowi ponoszący wydatki w danym projekcie posiadają łączny obrót za wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech lat”. I o taki dokładnie zapis tego kryterium chodzi. Nie chodzi o odpowiedzialność, bo zrozumiałe jest, że IZ FEŁ2027 w pierwszej kolejności będzie egzekwować zwrot środków od lidera. Chodzi o badanie wspólnego potencjału partnerstwa przy spełnianiu kryterium dostępu do możliwości aplikowania o środki na realizację projektu i to jest w tym przypadku kluczowe. Jaki byłby sens tworzenia projektów partnerskich, jeżeli poza merytorycznym połączeniem zasobów nie można łączyć również potencjału ekonomicznego i spełnić wymaganego kryterium. Chodzi o sposób jego sformułowania w odniesieniu do możliwości aplikowania o środki, a nie do ewentualnej późniejszej odpowiedzialności za jego realizację. Skoro w programach krajowych, zarządzanych przez ministerstwa, takie kryterium funkcjonuje, stąd sprawa wymaga wyjaśnienia i dlatego ten temat powraca w zgłaszanych uwagach. Istotą jest dopuszczenie tworzenia partnerstw łączących potencjał różnych podmiotów.

Pan Łukasz Stajuda ponownie podkreślił, że w tym momencie rozmawiamy o potencjale finansowym wnioskodawcy. Zaznaczył, że doświadczenia ostatnich lat pokazały jak należy podchodzić do oceny merytorycznej, finansowej i formalnej projektów składanych w ramach ogłaszanych konkursów. Odpowiadając na zgłaszane potrzeby, które zostały wyartykułowane w ramach dotychczasowych kontaktów, IZ FEŁ2027 wyszła naprzeciw oczekiwaniom i zmniejszone zostały wymagania odnośnie potencjału finansowego i rozszerzony okres, za który potencjał finansowy będzie weryfikowany: z jednego roku do trzech ostatnich lat. Dzięki temu jest możliwość wyboru konkretnego roku, za który potencjał będzie weryfikowany w ramach oceny merytorycznej danego projektu. Zaznaczył, że w poprzedniej perspektywie badano i oceniano 100% średnich rocznych wydatków, natomiast obecnie poziom ten został zmniejszony do 75%, zatem zdecydowanie ułatwiono potencjalnym beneficjentom dostęp do aplikowania o środki. Ponadto, jak wynika z doświadczeń, szczególnie ostatnich kilku, może kilkunastu miesięcy, dbałość o zapewnienie efektywności finansowej i potencjału ekonomicznego na etapie oceny projektu, szczególnie jeżeli chodzi o ocenę merytoryczno- finansową, okazuje się niezmiernie istotna. Podkreślił, że chodzi o potencjał finansowy, a nie o potencjał kadrowy, czy zasób wiedzy i umiejętności oraz możliwość wykorzystania ekspertów. Na zakończenie zaznaczył, że jest to przemyślane podejście i odpowiada na



potrzeby beneficjentów, a tym samym daje poczucie bezpieczeństwa, że środki publiczne będą wydatkowane w sposób prawidłowy.

Następnie **Pani Małgorzata Zakrzewska**, powróciła jeszcze do kryterium dotyczącego dostępności. Zwróciła uwagę na wprowadzony, w wyniku prowadzonej dyskusji zapis, który obecnie, w ostatnim punkcie definicji tego kryterium brzmi: „w projekcie zaplanowano inne działania niż wskazane powyżej, np. dodatkowe zajęcia dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (inne niż wymagane przepisami prawa)”.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, **Pan Marszałek** zaproponował, aby przed przystąpieniem do głosowania nad przyjęciem uchwał zatwierdzających kryteria wyboru projektów w ramach FEŁ2027, przyjąć zaproponowaną w wyniku dyskusji, przedstawioną przez Panią Małgorzatę Zakrzewską zmianę w kryterium dotyczącym dostępności. Z uwagi na brak głosów sprzeciwu, zmiana została przyjęta i przystąpiono do głosowania nad uchwałami zatwierdzającymi kryteria wyboru projektów w ramach FEŁ2027.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddano uchwałę nr 6/23 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 z dnia 24 maja 2023 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyborów projektów w ramach programu regionalnego Funduszu Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W głosowaniu wzięło udział 36 osób, oddano 36 ważnych głosów, w tym:

- 35 „za” podjęciem uchwały,
- brak głosów „przeciw” jej podjęciu oraz
- 1 głos „wstrzymujący się”.

Tym samym uchwała została podjęta.

Następnie głosowano nad uchwałą nr 7/23 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 z dnia 24 maja 2023 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach programu regionalnego Funduszu Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego+.

W głosowaniu wzięło udział 35 osób, oddano 35 ważnych głosów, w tym:

- 35 „za” podjęciem uchwały,
- brak głosów „przeciw” jej podjęciu oraz
- brak głosów „wstrzymujących się”.

Tym samym uchwała została podjęta.



Ostatnią z podejmowanych uchwał w tym bloku tematycznym była uchwała nr 8/23 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 z dnia 24 maja 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyborów projektu w ramach programu regionalnego Funduszu Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 w zakresie Funduszu Sprawiedliwej Transformacji.

W głosowaniu wzięło udział 36 osób, oddano 36 ważnych głosów, w tym:

- 36 „za” podjęciem uchwały,
- brak głosów „przeciw” jej podjęciu oraz
- brak głosów „wstrzymujących się”.

Tym samym uchwała została podjęta.

W związku z brakiem dalszych głosów **Pan Marszałek** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

3. Grupa robocza ds. Sprawiedliwej Transformacji

Pan Tadeusz Polak – Członek Komitetu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, reprezentujący IZ FEŁ2027 poinformował, że do Przewodniczącego Komitetu wpłynął wniosek w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw sprawiedliwej transformacji (dalej: Grupa robocza), złożony przez trzech uczestników prac Komitetu. Przygotowany projekt uchwały w tej sprawie, został skonsultowany na forum Komitetu, w wyniku czego otrzymano uwagi dotyczące m.in.:

- przyjęcia przez Grupę roboczą własnego Regulaminu działania, żeby nie było wątpliwości co do trybu i zasad jej funkcjonowania. Jako przykład wskazano Regulamin jednej z grup roboczych funkcjonujących w perspektywie 2014-2020 w ramach Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko,
- przyjęcia formy głosowania jako obowiązującej przy podejmowaniu decyzji przez Grupę roboczą,
- odformalizowania działalności Grupy roboczej,
- możliwości dokonywania zmian w składzie Grupy roboczej niewymagających podejmowania uchwał przez Komitet,
- możliwości udziału w pracach Grupy roboczej, bez prawa głosowania, ekspertów zgłoszonych przez członków Grupy roboczej.

Następnie **Pan Tadeusz Polak** przypomniał, że w dniu 19 maja br. odbyło się spotkanie informacyjne dla zainteresowanych udziałem w pracach Grupy roboczej uczestników prac KM FEŁ2027. W wyniku przeprowadzonych wtedy rozmów oraz biorąc pod uwagę zgłoszone uwagi, projekt uchwały powołującej Grupę roboczą został zmodyfikowany i przekazany ponownie tuż przed dzisiejszym posiedzeniem Komitetu. Zmiany dotyczą przede wszystkim wprowadzenia zapisów dotyczących Regulaminu działania Grupy roboczej oraz ustalania jej składu.



Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Pan Grzegorz Orawiec**, który w imieniu Komisji Europejskiej poinformował, że popiera powołanie Grupy roboczej. Podkreślił, że w innych polskich regionach wdrażających FST takie grupy również powstają. Zaznaczył, że na poziomie krajowym w ramach Umowy Partnerstwa powoływany jest Podkomitet do spraw sprawiedliwej transformacji. Jako przedstawiciel Komisji Europejskiej w Komitecie zgłosił chęć udziału w pracach Grupy roboczej, ze względu na ilość ważnych zagadnień, które będzie należało poruszyć chociażby z obszaru realizowanej obecnie pomocy technicznej i doradztwa.

Następnie głos zabrała **Pani Aleksandra Gawlikowska-Fyk – Członek Komitetu, reprezentująca Forum Energii**, informując, że przedstawiciele Forum Energii w Komitecie popierają powołanie takiej grupy i zgłaszają chęć uczestnictwa w jej pracach.

Pan Piotr Czarzasty poprosił o potwierdzenie, że wnioskujący o powołanie Grupy roboczej z automatu wchodzi w jej skład i nie muszą już zgłaszać chęci udziału w jej pracach.

Pan Tadeusz Polak poinformował, że nie ma takiej potrzeby ponieważ akces do Grupy roboczej został zgłoszony już w momencie złożenia wniosku o jej powołanie. Zaznaczył, że obecnie opracowywany jest regulamin grupy oraz poinformował, że na pierwszym posiedzeniu, członkowie Grupy roboczej będą musieli określić sposób wyboru Przewodniczącego.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji **Pan Marszałek** zarządził głosowanie nad Uchwałą nr 9/23 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 z dnia 24 maja 2023 r. w sprawie powołania grupy roboczej do spraw sprawiedliwej transformacji.

W głosowaniu wzięło udział 38 osób, oddano 38 ważnych głosów, w tym:

- 38 „za” podjęciem uchwały,
- brak głosów „przeciw” jej podjęciu oraz
- brak głosów „wstrzymujących się”.

Tym samym uchwała została podjęta.

W związku z brakiem dalszych głosów **Pan Marszałek** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

4. Informacja nt. Funduszu Sprawiedliwej Transformacji

Pan Arkadiusz Tokarski – *Naczelnik Wydziału Wyborów Projektów w Departamencie Funduszu Sprawiedliwej Transformacji* (prezentacja w załączeniu) przedstawił informacje na temat aktualnego stanu wdrażania w ramach FEŁ2027 Funduszu Sprawiedliwej Transformacji.



Podczas omawiania prezentacji **Pan Arkadiusz Tokarski** poinformował, że podczas dzisiejszego posiedzenia Komitet zatwierdził kryteria do pierwszych dwóch konkursów w ramach FST, których ogłoszenie planowane jest w czerwcu br. Pierwszy dotyczyć będzie szkolnictwa zawodowego, a drugi tworzenia i rozwoju centrów kształcenia ustawicznego i zawodowego. Podkreślił, że trwają już przygotowania do kolejnych konkursów, które planowane są na lipiec br. Jeden z nich skierowany będzie na wsparcie infrastruktury służącej do wytwarzania energii elektrycznej z OZE, a drugi na usługi rozwojowe w ramach PSF dla osób dorosłych. W tym miejscu podkreślił, że jest to nowość, gdyż do tej pory wsparcie kierowane było do firm, a obecnie zaplanowano je dla osób fizycznych. Poinformował także, że po wakacjach planowane jest uruchomienie kolejnych dwóch konkursów. Jeden z nich dotyczyć będzie wsparcia infrastruktury badawczej B+R, a kolejny inwestycji MŚP w ramach przemysłu 4.0. Następnie poinformował o postępach prac w ramach inicjatywy JTP Groundwork, czyli pomocy technicznej ukierunkowanej na wsparcie regionów we wdrażaniu zobowiązań i priorytetów w ramach TPST, stanowiącej uzupełnienie pomocy technicznej z Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji. Obecnie procedowane jest porozumienie dotyczące współpracy w zakresie budowania zdolności i doradztwa, która potrwa do końca 2023 roku. Trwa ustalanie szczegółowego harmonogramu prac. W pierwszej kolejności planowana jest organizacja warsztatów dla MŚP z obszaru transformacji, dotyczących analizy ich potrzeb oraz konferencja z udziałem ekspertów na temat budowania systemu wsparcia dla MŚP. Chcąc również skorzystać z doświadczeń innych regionów objętych transformacją oraz rozpocząć ściślejszą współpracę, w najbliższym czasie planowana jest wizyta w Koninie w Wielkopolsce. Kolejną inicjatywą, o której wspomniał **Pan Arkadiusz Tokarski** była współpraca z ekspertami Jaspers, mająca na celu usprawnienie przygotowania projektów ubiegających się o dofinansowanie z funduszy europejskich. Podkreślił, że Jaspers wspiera operacje o znaczeniu strategicznym i inwestycje dużej skali, które mogą wiązać się ze szczególnymi wyzwaniami ze względu na ich wielkość lub złożoność. Dzięki współpracy z Jaspers poszerzana jest wiedza zarówno Instytucji Zarządzającej, jak i beneficjentów poprzez realizację zadań horyzontalnych i działań w zakresie budowania zdolności do rozwoju projektów wysokiej jakości. Zaznaczył, że obecnie współpraca skupia się głównie wokół planowanej inwestycji dotyczącej budowy na terenie gminy Kleszczów (powiat bełchatowski) infrastruktury do testowania i homologacji autonomicznych pojazdów i obiektów oraz certyfikacji technologii do wdrożenia.

Pan Grzegorz Orawiec podziękował za przygotowanie informacji nt. Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, tak jak to było postulowane na poprzednim posiedzeniu Komitetu. Zaznaczył, że zakres, dynamika i istotność wsparcia z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji w województwie łódzkim powodują, że bieżące informacje na temat naborów projektów w tym zakresie są bardzo ważne. Następnie poprosił jeszcze o krótkie podsumowanie ilości i wartości planowanych do końca roku konkursów w obszarze FST. Potwierdził również, że przy wsparciu Komisji Europejskiej wdrażane są dwa narzędzia pomocowe. Pierwsze to JTP GROUNDWORK, którym województwo łódzkie objęte jest jako jedyne z polskich



regionów. Łącznie w Europie jest 6 takich regionów. Ponadto, jest też program Jaspers skierowany na duże, strategiczne projekty. Pomoc udzielana w ramach wymienionych narzędzi będzie z pewnością przedmiotem analizy Grupy roboczej. **Pan Grzegorz Orawiec** zwrócił uwagę, że bardzo ważne jest utrzymanie odpowiedniego stopnia koordynacji działań w ramach tych narzędzi. Mają się one uzupełniać, aby pomoc się nie nakładała, ale również żeby nie powstawały luki merytoryczne. Wskazał, iż Komisji Europejskiej, tak jak i innym partnerom tego procesu bardzo zależy na efektywności wsparcia doradczego, dzięki czemu tworzone będą coraz lepsze projekty, które będą mogły być szybciej i skuteczniej wdrażane. Następnie zwrócił się z wnioskiem formalnym, aby na kolejnym, czerwcowym posiedzeniu Komitetu temat aktualnego stanu wdrażania FST w ramach FEŁ2027 znalazł się w porządku obrad, aby móc na bieżąco śledzić dynamikę działań w zakresie wdrażania tego funduszu w województwie łódzkim.

Pan Mikołaj Korsak nawiązał do wypowiedzi przedstawiciela KE i poinformował, że dziś o godzinie 13:00 w Sejmie odbywa się posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej, na której ma zostać przedstawiony stan wdrażania funduszu na rzecz sprawiedliwej transformacji w Polsce. Odnosząc się do pytania Pana Grzegorza Orawca odnośnie ilości i wartości planowanych do końca roku naborów w obszarze FST poinformował, iż wg danych ministerstwa na dzień 16 maja br., nie włączając projektów z pomocy technicznej, w województwie łódzkim planowanych jest 7 naborów na kwotę 407 milionów złotych.

Pan Arkadiusz Tokarski potwierdził ww. informację.

Pan Piotr Czarzasty poprosił o informację w jaki sposób powołana Grupa robocza może się zwołać na pierwsze posiedzenie.

Odpowiadając na pytanie **Pan Tadeusz Polak** poinformował, że zgłaszanie kandydatów powinno odbywać się do Przewodniczącego Komitetu za pośrednictwem Sekretariatu Komitetu, który również informuje o terminie pierwszego spotkania. Jednocześnie poprosił zainteresowanych pracą w Grupie roboczej, aby zgłaszali propozycje dogodnych terminów spotkania.

W związku z brakiem dalszych głosów **Pan Marszałek** przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad tj. sprawy różne.

5. Sprawy różne

Na wstępie **Pan Marszałek** poinformował, że do Sekretariatu Komitetu wpłynął kolejny wniosek dotyczący powołania Grupy roboczej, tym razem do spraw Regulaminu działania Komitetu i że wniosek ten będzie rozpatrywany na kolejnym posiedzeniu Komitetu, które odbędzie się w dniu 22 czerwca br. w formie zdalnej. Zaznaczył także, że chęć uczestnictwa w tej Grupie roboczej zgłosił już Pan Grzegorz Orawiec.



Następnie głos zabrała **Pani Katarzyna Czyrzyńska** pytając, czy wśród zebranych są osoby chętne do pracy w Grupie roboczej dotyczącej edukacji włączającej, szczególnie w kontekście planów ministerialnych związanych ze zmianami i tworzeniem zupełnie innego systemu pomocy dla dzieci o specjalnych potrzebach.

Pan Piotr Adamczyk poinformował, że Departament Fundusze Europejskie dla Łódzkiego z pewnością weźmie udział w pracach proponowanej grupy roboczej.

Pani Katarzyna Kalska-Sochacka – Członek Komitetu, reprezentująca Uniwersytet Łódzki, zapytała czy zakres proponowanej grupy roboczej objąłby również studentów, czy tylko poziom szkół podstawowych.

Po potwierdzeniu przez **Panią Katarzynę Czyrzyńską**, że proponowana przez nią grupa robocza obejmowałaby również studentów, Pani Katarzyna Kalska-Sochacka poinformowała, że Uniwersytet Łódzki jest jak najbardziej zainteresowany udziałem i w jeżeli będzie taka możliwość, do pracy w grupie delegowane zostaną osoby z akademickiego centrum wsparcia, które zaangażowane są w realizację tego typu wsparcia.

Do powyższego odniósł się **Pan Arkadiusz Tokarski** informując, że według jego wiedzy wsparcie dla studentów nie będzie kwalifikowalne, gdyż nie są wskazani w FEŁ2027 jako grupa docelowa. Podkreślił, że wsparcie dotyczyć może uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych.

Pan Grzegorz Orawiec również zgłosił chęć udziału w pracach grupy i zaznaczył, że nawet jeśli studenci nie są grupą docelową, zaprasza wszystkich zainteresowanych do zaangażowania się w pracę, gdyż wspólnie będzie można wypracować bardzo ciekawe, horyzontalne propozycje. Następnie odniósł się jeszcze do swojej wcześniejszej wypowiedzi odnośnie zapytania Pana Piotra Czarzastego w kwestii łączenia potencjałów. Poinformował, że trzeba pamiętać o tym, iż szczegółowe określenie odpowiedzialności, sposobu weryfikacji potencjału partnerstwa i dokładne zdefiniowanie wiodącej roli wnioskodawcy jako lidera partnerstwa, w pierwszej kolejności leży po stronie IZ FEŁ2027. Zauważył, że obserwując rozwiązania stosowane w innych regionach, podejścia do tej kwestii są różne. Zaznaczył, że podobnie było też w poprzedniej perspektywie. Jeszcze raz podkreślił, że obowiązkiem i przywilejem IZ FEŁ2027 jest proponowanie w kryteriach przyjętych rozwiązań. Jednocześnie poprosił, aby na każdym etapie wdrażania programu monitorować i wypracowywać optymalne rozwiązania.

Pan Piotr Czarzasty podziękował za odniesienie się do jego wcześniejszego zapytania i podkreślił, że powołana Grupa robocza ds. sprawiedliwej transformacji będzie analizować tę sprawę i ewentualnie wnioskować o zmianę podejścia IZ FEŁ2027.

Pan Tomasz Musielski zwrócił się do przedstawiciela Komisji Europejskiej z prośbą o wyjaśnienie, czy konfliktem interesów nie jest głosowanie nad uchwałami w sprawie



kryteriów wyboru projektów przez osoby które mogą być potencjalnymi beneficjentami tych projektów. Zazaczył, że jego obawy wynikają z faktu, że dochodzą go takie sygnały, że jest to konflikt interesów i w związku z tym prosi o jasną interpretację, czy głosując nad uchwałami zatwierdzającymi kryteria wyboru projektów, organizacja reprezentowana w Komitecie może później potencjalnie aplikować o środki na realizację projektów.

Pan Grzegorz Orawiec poinformował, że sprawa konfliktu interesów jest przedmiotem analizy Komisji Europejskiej, wspólnie z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej. Podkreślił jednocześnie, że nie jest uznawana za konflikt interesów sytuacja, gdy członek komitetu monitorującego głosuje w sprawach, które mogą w przyszłości dotyczyć instytucji, którą w komitecie monitorującym reprezentuje. Członkowie jako osoby uczestniczące w pracach komitetu monitorującego traktowani są jako reprezentanci podmiotów, które są podstawą utworzenia tego gremium. A konflikt interesów wystąpiłby w przypadku kiedy udział w pracach komitetu monitorującego wiązałby się z osiągnięciem potencjalnych korzyści osobistych.

Pani Małgorzata Zakrzewska uzupełniając wypowiedź przedstawiciela Komisji Europejskiej poinformowała, że Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej przekazało do Komisji Europejskiej argumentację wskazującą, że głosowanie za uchwałą przyjmującą kryteria wyboru projektów jako członek Komitetu, nie jest równoznaczne z wystąpieniem konfliktu interesów. Obowiązujące zapisy Wytocznych są nadal aktualne. W momencie ostatecznego wyjaśnienia tej kwestii, zostanie ona odpowiednio uregulowana w Regulaminie działania Komitetu. Podkreśliła, że zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa, sam fakt członkostwa w komitecie monitorującym nie oznacza, że ma się z tego tytułu jakieś korzyści, należy bowiem wziąć pod uwagę, że komitet monitorujący podejmuje decyzje w sposób kolegialny. W innym wypadku, głosując na przykład nad kryteriami do pomocy technicznej wszyscy powinni być z głosowania wykluczeni, ponieważ wszyscy korzystamy ze środków pomocy technicznej, Komitet jest przecież współfinansowany ze środków funduszy europejskich.

Pani Katarzyna Czyrzyńska poprosiła o pomoc w kwestii sformalizowania grupy roboczej do spraw edukacji włączającej.

Pani Małgorzata Zakrzewska poinformowała, że jako inicjatorka powołania takiej grupy, powinna do sekretariatu Komitetu złożyć stosowny wniosek podając w nim informacje dotyczące celu i zakresu działania grupy roboczej. Przypomniała również, że wniosek powinien być podpisany przez grupę członków Komitetu liczącą co najmniej 3 osoby.

Pan Tomasz Musielski zapytał, na jakim etapie jest złożony przez niego wniosek w sprawie powołania grupy roboczej odnośnie regulaminu.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

Pani Małgorzata Zakrzewska poinformowała, że na początku omawiania punktu porządku obrad „Sprawy różne”, Pan Marszałek Piotr Adamczyk poinformował, że temat powołania Grupy roboczej do spraw Regulaminu działania Komitetu procedowany będzie na kolejnym posiedzeniu.

Wobec braku dalszych głosów **Zastępca Przewodniczącego Komitetu, Pan Piotr Adamczyk** podziękował wszystkim zebranych za aktywny udział i dyskusję oraz zaprosił na III posiedzenie KM FEŁ2027, które odbędzie się w dniu 22.06.2023 r. Tym samym zakończył obrady II posiedzenia Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027.

**Zastępca Przewodniczącego
Komitetu Monitorującego
program regionalny Fundusze
Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027**

Piotr Adamczyk
/podpisano elektronicznie/

Przygotował: Sekretariat Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021 2027