

**Protokół z XXIV posiedzenia
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa
Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: Komitet)
z dnia 15 marca 2019 r.**

Załączniki:

- Porządek obrad,
- Lista obecności uczestników spotkania,
- Uchwała Nr 3/19 KM RPO WŁ z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

1. Przywitanie uczestników spotkania i zatwierdzenie porządku obrad

Pan Grzegorz Wojciechowski – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego, Wiceprzewodniczący Komitetu przywitał zgromadzonych uczestników XXIV posiedzenia Komitetu i zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi do przekazanego porządku obrad.

Głos zabrała **Pani Małgorzata Zakrzewska - Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Zastępca Członka Komitetu**, która poinformowała, iż podczas konsultacji propozycji zmian Regulaminu działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin), Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (dalej: MliR) przekazało za pośrednictwem swoich reprezentantów, uwagi do przedmiotowego dokumentu. Po analizie otrzymanych uwag oraz omówieniu ich z Przewodniczącym Komitetu, podjęto decyzję o wycofaniu się z procedowania zmian Regulaminu podczas obecnego posiedzenia Komitetu. W związku z czym, **Pani Dyrektor** zawnioskowała o zdjęcie z porządku obrad posiedzenia Komitetu punktu dotyczącego propozycji zmian Regulaminu.

Następnie głos zabrał **Pan Jacek Wolski, przedstawiciel Komisji Europejskiej z ramienia Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego**, który poinformował, iż nie ma uwag do porządku obrad, niemniej jednak w punkcie „sprawy różne” chciałby poruszyć kwestie analizy ekonomiczno-społecznej w kontekście rozwoju terytorialnego.

Z uwagi na brak dalszych głosów, **Pan Marszałek** zarządził głosowanie w sprawie wniosku o usunięcie z porządku obrad punktu dotyczącego zmian Regulaminu. Przedmiotowy wniosek został przyjęty 30 głosami „za” oraz przy 2 głosach „wstrzymujących się od głosu” (przy 33 osobach uprawnionych do głosowania).

2. Omówienie proponowanych zmian w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Pani Małgorzata Zakrzewska omówiła proponowane zmiany w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WŁ 2014-2020).

Pani Dorota Bortnowska, Członek Komitetu reprezentujący Ministra Inwestycji i Rozwoju (instytucję ds. koordynacji wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego) odniosła się do wyjaśnień Pani Dyrektora i poinformowała, iż w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Społecznego, MliR nie chodziło o to, aby w kryteriach wyboru projektów uwzględnić projekt *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020*, gdyż byłoby to wbrew zasadom. Zaznaczyła, iż MliR chodziło o uwzględnienie obowiązujących zaleceń Rady Unii Europejskiej w sprawie kompetencji kluczowych, niemniej jednak poinformowała o przyjęciu przez MliR wyjaśnień Instytucji Zarządzającej RPO WŁ 2014-2020.

Pan Piotr Dołęga, Zastępca Członka Komitetu reprezentujący Ministra Inwestycji i Rozwoju (instytucję ds. koordynacji wdrożeniowej UP) poinformował, iż w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, MliR również przyjęło wyjaśnienia Instytucji Zarządzającej RPO WŁ 2014-2020.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, **Pan Marszałek** zarządził głosowanie nad Uchwałą Nr 3/19 KM RPO WŁ z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie, 33 głosami „za” (przy 34 osobach uprawnionych do głosowania).

3. Informacja o przepisach dotyczących obliczania poniesionych opłat za zarządzanie Instrumentem Finansowym oraz coroczne sprawozdanie dotyczące opłat za zarządzanie, faktycznie wypłaconych Bankowi Gospodarstwa Krajowego (Menadżerowi Funduszu) w 2018 r. w związku z realizacją Projektu pn. *Instrumenty Finansowe dla rozwoju województwa łódzkiego*

Pan Krzysztof Szewczyk – Dyrektor Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Członek Komitetu przedstawił informację nt. obliczania poniesionych opłat za zarządzanie Instrumentem Finansowym oraz coroczne sprawozdanie dotyczące opłat za zarządzanie, faktycznie wypłaconych Bankowi Gospodarstwa Krajowego (Menadżerowi Funduszu) w 2018 r. w związku z realizacją Projektu pn. *Instrumenty Finansowe dla rozwoju województwa łódzkiego*.

Wobec braku uwag **Pan Marszałek** zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

4. Informacja na temat stanu realizacji RPO WŁ 2014-2020

Pani Małgorzata Zakrzewska omówiła stan realizacji Programu.

Pan Włodzimierz Fisiak, Członek Komitetu reprezentujący Sejmik Województwa Łódzkiego poinformował, iż na podstawie przedstawionej informacji można wysnuć wniosek, iż w większości osi priorytetowych wydatkowanie środków jest na dobrym poziomie i nie widać w tych osiach zagrożeń w realizacji wyznaczonych celów. Niemniej jednak wyraził obawy o wydatkowanie środków w ramach osi priorytetowej I *Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy*, w której od dłuższego czasu występują poważne problemy, a we wskazanej osi mamy jedną z największych alokacji w ramach RPO WŁ 2014-2020. Zaapelował, aby powyższa kwestia została w sposób szczegółowy przeanalizowana przez władze województwa tj. Zarząd Województwa Łódzkiego i Sejmik Województwa Łódzkiego, gdyż jak podkreślił o konkurencyjności czy atrakcyjności danego regionu przesądzają takie wskaźniki jak np. wielkość środków wydatkowanych na badania i rozwój. Następnie przytoczył przykład wspólnego przedsięwzięcia województwa łódzkiego oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (dalej: NCBR), w ramach którego dostępna jest pula środków w wysokości ok. 100 mln PLN, przy czym wsparcie NCBR wynosi ok. 50 mln PLN i poinformował, iż wedle posiadanej wiedzy tam również realizacja wskaźników nie napawa optymizmem. **Pan Włodzimierz Fisiak** kontynuując ponownie podkreślił, iż w obecnej sytuacji potrzebna jest pogłębiona dyskusja pomiędzy władzami regionalnymi a władzami łódzkich uczelni publicznych i niepublicznych, kierownictwami poszczególnych instytutów badawczych, które siedziby mają na terenie województwa łódzkiego, aby zaradzić występującemu problemowi. Zaznaczył, iż w kolejnej perspektywie finansowej pula środków finansowych przeznaczona na badania i rozwój będzie jeszcze większa niż w obecnej perspektywie, a dodatkowo w związku z obserwowanym trendem wyrównywania się poziomu życia mieszkańców Unii Europejskiej, coraz mniej środków przeznaczonych zostanie na twarde projekty. Podkreślił również, iż przedstawione rozwiązanie polegające na realokacji środków do innej osi priorytetowej nie jest rozwiązaniem problemu. Kontynuując zaznaczył, iż województwo łódzkie cały czas się rozwija co przekłada się na wzrost inwestycji zagranicznych i te wielkie korporacyjne firmy zaplecze naukowo-badawcze mają w swoim kraju, a nie tu w regionie. Podkreślił, iż umiejętność budowania odpowiedniego zaplecza naukowo-badawczego jest niezwykle istotne w kontekście przedsiębiorstw z województwa łódzkiego, których w skali województwa nie jest mało bo ok. 250 tys. podmiotów gospodarczych. Zaznaczył, że ok. 90% tych podmiotów to firmy liczące 1-5 osób, a w głównej mierze są to firmy, w których pracuje 1 osoba w ramach samozatrudnienia i takich firm nie stać na zaplecze naukowo-badawcze, a niekiedy dochodzi do tego też problem w zakresie kwestii organizacyjno-prawnych. Podkreślił, iż ogromną rolę, w zakresie wspierania lokalnej przedsiębiorczości, odgrywa samorząd regionalny oraz pozostałe instytucje, które lokalną przedsiębiorczość powinny wspierać. **Pan Włodzimierz Fisiak** zaznaczył, iż jeśli chodzi o innowacyjność

nie można również nie wspomnieć o tym, iż przedsiębiorstwa kierują się przede wszystkim tzw. zasadą biznesową i nie będą czekać kilku lat na wyniki badań, gdyż ich interesuje natychmiastowy efekt finansowy, w związku z czym kupują licencję a nie bazują na regionalnej myśli technicznej. Na koniec podkreślił, iż omówiona problematyka jest niezwykle ważna z punktu widzenia dalszego rozwoju województwa łódzkiego.

Pani Irena Lesiak, Zastępca Członka Komitetu reprezentującego Ministra Edukacji Narodowej odniosła się do przedstawionej kwestii planowanego zmniejszenia środków w osi priorytetowej XI *Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności* i przesunięcia ich do osi priorytetowej XII *Pomoc Techniczna* i zapytała o powód proponowanej zmiany.

Pani Małgorzata Zakrzewska odnosząc się do problemu występującego w I osi priorytetowej poinformowała, iż proponowana realokacja środków nie jest jedynym działaniem podjętym przez Instytucję Zarządzającą RPO WŁ 2014-2020, niemniej jednak należy pamiętać, iż region nie zalicza się do czołówki innowacyjnych województw, a ma jedną z największych alokacji przeznaczonych na ten obszar wsparcia. Poinformowała, iż prowadzone działania można z jednej strony podzielić na chęć usprawnienia procedury aplikacji, czyli są to zmiany, które są wprowadzane z konkursu na konkurs m.in. do kryteriów wyboru projektów, do regulaminów konkursów, czy szczegółowego opisu osi priorytetowych. Wprowadzane zmiany w dokumentach polegają m.in. na rezygnacji lub zwiększeniu limitu kosztów kwalifikowalnych, czy wprowadzeniu oceny panelowej polegającej na możliwości prowadzenia przez eksperta bezpośredniej rozmowy z przedsiębiorcą w sprawie problematycznych kwestii. Ponadto dodała, iż w kryteriach wyboru projektów wprowadzono możliwość poprawy wniosku o dofinansowanie po ocenie panelowej, a w wyniku rekomendacji wynikających z przeprowadzonej ewaluacji dotyczącej B+R w Poddziałaniu 1.2.1 *Infrastruktura B+R przedsiębiorstw* wprowadzono możliwość kwalifikowania kosztów na badania do 30% kosztów kwalifikowalnych inwestycji, a w Poddziałaniu 1.2.2 *Projekty B+R przedsiębiorstw* do 30% kosztów kwalifikowalnych inwestycji można przeznaczyć na infrastrukturę. **Pani Dyrektor** podkreśliła, iż stale poszukiwane są rozwiązania, niemniej jednak dotychczasowe zmiany już przynoszą efekty. Dodała, iż po uwzględnieniu projektów, które obecnie zostały zatwierdzone do dofinansowania poziom kontraktacji w osi I wzrośnie do poziomu ok. 40% alokacji, natomiast jeśli uwzględni się jeszcze projekty będące w trakcie oceny (przy założeniu, że przedmiotowe projekty uzyskają pozytywną ocenę) poziom kontraktacji wzrośnie do poziomu ok. 50% alokacji. Kontynuując **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż z drugiej strony podejmowany jest szereg działań informacyjno-promocyjnych, których celem jest dotarcie do potencjalnych beneficjentów. Dodała również, iż po rozmowach ewaluatorów, gdzie z jednej strony z beneficjentami, z drugiej pracownikami instytucji zarządzającej, a z trzeciej z firmami doradczymi, rysuje się taki obraz, że niektóre firmy doradcze mają wyspecjalizowane podejście w jednym programie i dopóki będą tam dostępne środki, nie będą doradzać

beneficjentowi szukania środków dostępnych z innych programów (np. firmy doradcze wolą ukierunkować przedsiębiorcę na NCBR, gdyż tam mają tzw. „utartą ścieżkę”, znają procedury i dokumenty, wiedzą z kim rozmawiać), niż szukać informacji nt. możliwości dofinansowania inwestycji w ramach programu regionalnego. Dodała, iż w większości beneficjenci korzystają z firm doradczych, gdyż sami nie są w stanie przebrnąć przez procedurę aplikacyjną, a trafiają się przypadki nierzetelnych firm, które źle przygotowują wniosek aplikacyjny i taki projekt przepada na etapie oceny, w konsekwencji czego beneficjent niechętnie sięga ponownie po środki. Następnie **Pani Dyrektor** poinformowała, iż od zeszłego roku Instytucja Zarządzająca współpracuje z bankiem światowym w ramach inicjatywy „Catching-up regions”. Dodała, iż finalizowane są obecnie prace nad wskazaniem działań możliwych do sfinansowania w ramach RPO WŁ 2014-2020, które przyczynią się do zwiększenia stopnia absorpcji środków. Jak podkreśliła, w chwili obecnej mowa jest raczej o działaniach miękkich, czyli budowaniu potencjału poprzez np. centra transferu technologii, tak aby to one otrzymały wsparcie edukacyjne/szkoleniowe oraz nabyły umiejętność poszukiwania obszarów współpracy między przedsiębiorstwami. Na koniec **Pani Dyrektor** wyraziła nadzieję, że podjęte działania z jednej strony przyczynią się do zwiększenia stopnia absorpcji środków, a z drugiej strony długofalowo zmienią obraz innowacyjności regionu, tak aby dobrze przygotować się do przyszłej perspektywy finansowej.

Pan Krzysztof Szewczyk uzupełniając wypowiedź Pani Dyrektor poinformował o prowadzonym w zeszłym roku działaniu pn. „akcja-konsultacja”, którego kontynuacja ruszy lada moment. Jak dodał, polegało ono na prowadzeniu bezpłatnych konsultacji dla przedsiębiorców, którzy mogą porozmawiać o swoich pomysłach i możliwościach wsparcia inwestycji z pracownikami Instytucji Pośredniczącej, czy ekspertami z danej branży, zanim jeszcze złożą wnioski o dofinansowanie lub zlecą przygotowanie wniosku firmie consultingowej. **Pan Dyrektor** poinformował, iż wprowadzono szereg uproszczeń w kryteriach wyboru projektów oraz we wniosku o dofinansowanie, ale również prowadzono liczne działania informacyjno-promocyjne, w ramach których konsultanci Instytucji Pośredniczącej praktycznie codziennie spotykali się z przedsiębiorcami i zachęcali do aplikowania o środki. Ponadto dodał, iż w poprzednim roku wprowadzono w Poddziałaniu I.2.2 nowy typ projektu tzw. bon na innowacje, w ramach którego przedsiębiorca może zakupić usługę badawczą w jednostce naukowej. Dodał również, iż w chwili obecnej trwa drugi konkurs na ten typ projektu.

Pan Zbigniew Gwadera – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Członek Komitetu poinformował, iż odnośnie realokacji środków z XI osi priorytetowej do XII osi priorytetowej chodzi jedynie o kwotę ok. 2,3 mln €. Podkreślił, iż przy kontraktacji na poziomie ok. 60% alokacji, szacowana realizacja wskaźników ramowych na podstawie podpisanych umów w Działaniu XI.3 *Kształcenie zawodowe* przekracza założone cele na 2023 r., osiągając w przypadku wskaźnika pn. *Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących*

w stażach i praktykach u pracodawcy ok. 150% wartości docelowej na 2023 r., natomiast w przypadku wskaźnika pn. *Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego* poziom ok. 113% wartości docelowej na 2023 r. Ponadto dodał również, iż szacowana realizacja wskaźnika pn. *Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych* w poddziałaniach dedykowanych kształceniu ogólnemu, przekroczyła obecnie założony cel na 2023 r. Wobec powyższego **Pan Dyrektor** zaznaczył, iż realizacja wskaźników ramowych nie jest zagrożona. Dodał również, iż aktualna alokacja w XI osi priorytetowej jest i tak o ok. 12 mln € wyższa od pierwotnie zaplanowanej, z którą przystępowano do negocjacji programu operacyjnego z Komisją Europejską, w związku z tym realokacja na poziomie ok. 2,3 mln € nie będzie miała wpływu na zaspokojenie zaplanowanych potrzeb, gdyż zostanie jeszcze nadwyżka w wysokości ok. 10 mln €. Na koniec dodał, iż przesunięte na potrzeby pomocy technicznej środki przeznaczone zostaną m.in. na wsparcie beneficjentów.

Pan Cezary Dzierżek, Członek Komitetu reprezentujący Podregion Północny zapytał o powody wspomnianej realokacji środków w kwocie ok. 35 mln € z Działania V.2 *Gospodarka odpadami*.

Pani Małgorzata Zakrzewska odpowiadając na zadane pytanie poinformowała, iż realokacja środków w zakresie Działania V.2, o której wspomniała, miała miejsce w marcu 2018 r. i wówczas wprowadzenie tej zmiany, poprzedzone było decyzją Komitetu, który zatwierdził uchwałę w zakresie projektu zmian RPO WŁ 2014-2020. Kontynuując dodała, iż powodem były opóźnienia w opracowaniu *Krajowego planu gospodarki odpadami 2022*, co było również powodem opóźnień w przyjęciu *Planu gospodarki odpadami województwa łódzkiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028*. Poinformowała, iż z powodu opóźnień pierwszy konkurs ogłoszony został dopiero w kwietniu 2018 r. i nie cieszył się dużym zainteresowaniem. Zaznaczyła jednak, iż w marcu 2018 r. środki przeniesiono na inne działania środowiskowe m.in. na działania związane z gospodarką wodno-kanalizacyjną oraz na działania z zakresu efektywności energetycznej w IV osi priorytetowej. Poinformowała również, iż Instytucja Zarządzająca RPO WŁ 2014-2020 podjęła decyzję o realokacji środków, gdyż nie widziała perspektyw wydatkowania pierwotnej kwoty alokacji i nie chciała dopuścić do sytuacji, w której ok. 45 mln € zostałyby zablokowane w programie.

Pan Cezary Dzierżek odnosząc się do udzielonej odpowiedzi poinformował, iż dyrektywy Komisji Europejskiej z 2015 r. oraz 2016 r. dotyczące gospodarki odpadami w cyklu zamkniętym są bardzo rygorystyczne i obecnie w województwie łódzkim nie ma żadnego zakładu, który prowadzi gospodarkę odpadami w cyklu zamkniętym. Kontynuując dodał, iż w chwili obecnej w województwie łódzkim jest jeden projekt, który mógłby wypełnić zapisy dyrektyw unijnych dotyczących gospodarki odpadami i jest to projekt przygotowany przez Związek Międzygminny Bzura (dalej: Związek), w ramach którego 20 samorządów wzięło na siebie ciężar i odpowiedzialność za

gospodarkę odpadami na określonym obszarze województwa. Poinformował, iż wspomniany projekt wystartował 2 lata temu, ale decyzją wojewody łódzkiego został wstrzymany z powodu niewypełnienia wszystkich formalności prawnych dotyczących tego rodzaju przedsięwzięcia. Następnie dodał, iż po 2 latach decyzja została uchylona, niemniej jednak w międzyczasie wybrany wykonawca zszedł z placu budowy i zerwał kontrakt z uwagi na brak możliwości działania. Mając na uwadze powyższe wyraził opinię, iż warto byłoby się zainteresować przedmiotowym projektem, gdyż Związek cały czas poszukuje środków na sfinansowanie tej inwestycji, a w wyniku perturbacji prawnych nie mógł skorzystać ze środków przyznawanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Zaznaczył, iż warto byłoby się pochylić nad tym projektem i rozważyć ewentualne możliwości jego wsparcia.

Pani Małgorzata Zakrzewska odpowiadając poinformowała, iż na chwilę obecną w Działaniu V.2 dostępna jest alokacja w wysokości ok. 10 mln €, natomiast w ramach rozstrzygniętego konkursu wybrano do dofinansowania 6 projektów, które obecnie są w trakcie podpisywania umów, niemniej jednak są to projekty o niskiej wartości, a wkład UE w tych projektach wykorzystuje jedynie ok. 8% dostępnej alokacji. **Pani Dyrektor** zwróciła również uwagę na ograniczenia, o których należy pamiętać, a mianowicie chodzi o demarkację kwotową z programem krajowym, która wynosi 8 mln PLN kosztów kwalifikowalnych i tylko projekty poniżej tego pułapu kosztów kwalifikowalnych mogą zostać dofinansowane z programu regionalnego. Poinformowała, iż rozważane są różne opcje i rzeczywiście można czekać na kolejne projekty, niemniej jednak Instytucja Zarządzająca RPO WŁ 2014-2020 chce uniknąć sytuacji, w której okaże się, że planowanych inwestycji nie uda się zrealizować w obecnej perspektywie finansowej i dostępne w tym działaniu środki nie zostaną wykorzystane. Podkreśliła, iż na chwilę obecną są to jedynie rozważania, gdyż ewentualne decyzje o realokacjach środków wynikać będą ze zleconej ewaluacji pn. *Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WŁ 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania*, która również będzie podstawą do renegocjacji Programu z Komisją Europejską.

Pan Cezary Dzierżek odnosząc się do wypowiedzi Pani Dyrektor, zaproponował zorganizowanie spotkania z zarządem Związku Międzygminnego Bzura, które dałoby odpowiedzi m.in. na pytania czy inwestycję uda się zrealizować i rozliczyć w obecnej perspektywie finansowej. Kontynuując, zwrócił uwagę na ciężką sytuację w obszarze gospodarki odpadami, która jest wszystkim dobrze znana, przytaczając jako przykład pożary składowisk odpadów, które w ubiegłym roku wystąpiły w regionie. Na koniec **Pan Cezary Dzierżek** zaznaczył, iż nie można przejść obojętnie wobec omówionego problemu związanego z gospodarką odpadami i zaapelował, iż aby ewentualnych redukcji alokacji dokonywać w innych działaniach, a nie w tym dotyczącym gospodarki odpadami.

W odpowiedzi **Pan Marszałek** zapewnił, iż postara się zorganizować spotkanie z zarządem Związku Międzygminnego Bzura.

5. Prezentacja wyników badania ewaluacyjnego pn. *Wsparcie terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim - warunki powodzenia inwestycji i optymalizacja systemu wdrażania Poddziałania II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO WŁ 2014-2020*

Pan Jan Wałaszek – członek zespołu badawczego (firma Danae Sp. z o.o.) zaprezentował wyniki badania ewaluacyjnego pn. *Wsparcie terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim - warunki powodzenia inwestycji i optymalizacja systemu wdrażania Poddziałania II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO WŁ 2014-2020*.

Pan Krzysztof T. Borkowski, Członek Komitetu reprezentujący organizację pracodawców Business Centre Club odniósł się do danych przedstawiających udzielone odpowiedzi na zadanie w badaniu pytanie „co zrobić, aby przyciągnąć inwestorów” i wskazał na odpowiedź respondentów „nie wiem”, której wartość procentowa wynosiła 25%. Wyraził rozczarowanie przeprowadzoną analizą wskazując, iż wnioski typu „jest słabe zainteresowanie” wynikają bezpośrednio z zaprezentowanych danych, na podstawie których dotychczas jedynie 8 jednostek samorządu terytorialnego (dalej: jst) otrzymało wsparcie w ramach przedmiotowego poddziałania. Następnie odniósł się do danych, które obrazują jaki procent jst rozważało złożenie wniosku w dotychczasowych naborach, a jaki procent rozważa złożenie wniosku w przyszłych naborach. Zwrócił uwagę, iż jedynie 4% jst z 18% jst, które rozważało złożenie wniosku, otrzymało wsparcie i spodziewa się podobnie, iż mały procent jst uzyska wsparcie z tych 30% jst, które rozważa złożenie wniosku w przyszłych naborach. Następnie odniósł się do danych przedstawiających udzielone odpowiedzi w zakresie zmian jakich oczekują jst i zwrócił uwagę, iż 72% jst nie zgłosiło żadnych propozycji zmian, w związku z czym dokonywanie analizy na podstawie informacji przekazanych przez jedynie 28% jst nie jest miarodajne i wyraził ubolewanie, iż nie udało się pozyskać żadnych informacji od pozostałych 72% jst. **Pan Krzysztof T. Borkowski** zgodził się z rekomendacją dotyczącą włączenia mśp do grona beneficjentów mogących ubiegać się o wsparcie, ale już niekoniecznie zgadza się z rozwiązaniem polegającym na łagodzeniu kryteriów wyboru projektów np. do pozyskania tylko jednego inwestora, gdyż wydaje się to mało racjonalne. Zaznaczył, iż nakłady na zdobycie tego inwestora mogą być wielokrotnie większe niż efekty i jako przykład odniósł planowaną do osiągnięcia liczbę osób zatrudnionych na poziomie 139 EPC, do alokacji wynoszącej ok. 30 mln €. Jak podkreślił, oznaczałoby to, iż jedno miejsce pracy kosztuje ok. 1 mln PLN, co nie wydaje się racjonalne. Kończąc, raz jeszcze podkreślił, iż poza ogólnymi wnioskami w omówionej analizie brakuje bardziej racjonalnych wniosków w odniesieniu do jst.

Pan Jan Wałaszek odnosząc się to wypowiedzi poinformował, iż na slajdach zaprezentowano jedynie dane od tych jst, które wyraziły chęć podzielnia się swoją

opinią z ewaluatorem. Podkreślił jednak, iż wnioski i rekomendacje wynikały z eksperckiej oceny wszystkich zebranych w badaniu informacji tzn. nie przełożono bezpośrednio na rekomendacje odpowiedzi udzielonych tylko przez niecałe 30% jst, tylko spojrzano na wszystko obiektywnie i na bieżąco wszystko konsultowano z zamawiającym, w kontekście tego co jest realne do wprowadzenia.

Następnie głos zabrał **Pan Krzysztof Szewczyk**, który poinformował, iż większość zaprezentowanych rekomendacji już udało się wdrożyć, jak chociażby dodanie nowego typu projektu dopuszczającego do udziału w konkursach mśp. Zaznaczył przy tym, iż w tej kwestii Instytucja Pośrednicząca ma jeszcze problem w zakresie zastosowania odpowiednich rodzajów pomocy publicznej, niemniej konkurs na ten typ projektu zaplanowano na drugą połowę br. Dodał również, iż dotychczas udało się wprowadzić następujące uproszczenia w kryteriach wyboru projektów: zmniejszenie minimalnej powierzchni terenu inwestycyjnego objętego projektem do minimum 2 ha; złagodzenie kryterium obligującego gminy do realizacji na terenie minimalnej liczby inwestycji z 2 do 1, czy zmiana wag poszczególnych kryteriów. Na zakończenie dodał, iż obecnie do 10 maja br. trwa nabór wniosków w konkursie, który uwzględni wprowadzone zmiany i dopiero po jego zakończeniu Instytucja Pośrednicząca przekona się jakie efekty przyniosą wprowadzone zmiany.

Pani Małgorzata Zakrzewska uzupełniając wypowiedź Pana Dyrektora poinformowała, iż problem dotyczący wsparcia terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim jest problemem ogólnokrajowym. Jak podkreśliła, warunki określone przez Komisję Europejską na obecną perspektywę w zakresie tego obszaru wsparcia, są ciężkie do spełnienia i poinformowała, iż Instytucja Zarządzająca RPO WŁ 2014-2020 rozważa ponowną realokację środków z tego podziałania, jeśli podejmowane rozwiązania nie przyniosą zamierzonego efektu.

Pani Małgorzata Zakrzewska poinformowała, iż w związku z innymi obowiązkami służbowymi, Pan Marszałek musiał opuścić posiedzenie i przekazał jej dalsze prowadzenie obrad. Wobec braku dalszych głosów **Pani Dyrektor** podziękowała Panu Janowi Wałaszowskiemu za udział w posiedzeniu i za przedstawienie uczestnikom prac Komitetu wyników badania ewaluacyjnego, przechodząc jednocześnie do ostatniego punktu porządku obrad.

6. Sprawy różne

Pan Jacek Wolski poinformował, iż ze względu na niską już frekwencję w posiedzeniu, skupi się jedynie na najważniejszych kwestiach wymagających zaprotokołowania. Na początek **Pan Jacek Wolski** odniósł się do problemów z PKP i ewentualnej realokacji środków z działania dedykowanego transportowi multimodalnemu, choć jak zaznaczył ta tematyka nie leży w kompetencjach jego jednostki, niemniej wyraził jednak opinię, iż nie jest to dobry kierunek dla województwa łódzkiego. W przypadku PKP stwierdził, iż jeśli pojawiają się problemy na poziomie

technicznym, których nie można rozwiązać, to być może konieczna jest interwencja na poziomie politycznym. Odnosząc się do dyskusji nt. wsparcia w zakresie I osi priorytetowej poinformował, iż życzyłby sobie aby województwo łódzkie było regionem bardziej innowacyjnym, w którym znaczące środki przeznaczane są na badania i rozwój, niemniej jednak aby wskoczyć na wyższy poziom najpierw trzeba wybudować odpowiednią infrastrukturę. Następnie, nawiązując do dyskusji w zakresie terenów inwestycyjnych poinformował, iż nie do końca zgadza się z podejściem polegającym na zaniżaniu kryteriów wyboru projektów w celu osiągnięcia lepszej absorpcji, gdyż zgadza się z poglądem, iż jeśli Instytucja Zarządzająca nie jest w stanie wydatkować środków na dobre projekty, to lepiej je realokować do działań, w którym zostaną lepiej zagospodarowane. Kontynuując, wyraził swoją aprobatę dla realokacji środków z XI do XII osi priorytetowej, gdyż jak stwierdził choć edukacja jest bardzo ważna, niemniej jednak województwo łódzkie ma najniższy budżet na pomoc techniczną (jako procent alokacji na program), a jest to tym bardziej słuszne, jeśli środki przeznaczone zostaną na wsparcie beneficjentów. Podkreślił, że wie, iż środki zostaną dobrze wykorzystane przez bardzo sprawny Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego.

Pani Małgorzata Zakrzewska poinformowała, iż mówiąc o realokacji środków w Działaniu III.3 *Transport multimodalny* oraz Działaniu III.4 *Transport kolejowy*, odnosiła się do zmian jakie miały miejsce w 2018 r. po dwuletnich re negocjacjach z Komisją Europejską, w tym z Dyrekcją Generalną ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego i była to informacja nt. działań podjętych przez Instytucję Zarządzającą RPO WŁ 2014-2020 w celu zrealizowania celów pośrednich na 2018 r. w Ramach Wykonania, adresowana do nowych uczestników prac Komitetu. Dodała również, iż realokacja środków w ramach I osi priorytetowej nie jest jedynym działaniem podejmowanym przez Instytucję Zarządzającą RPO WŁ 2014-2020, w celu zwiększania absorpcji środków i zmiany oblicza regionu jeśli chodzi o innowacyjność, o czym była już mowa wcześniej.

Pani Małgorzata Zakrzewska z uwagi na brak dalszych głosów podziękowała zebranym za udział w posiedzeniu i zakończyła obrady.

**Z upoważnienia Przewodniczącego
Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Zastępca Członka
Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

Małgorzata Zakrzewska