

**Protokół XVII posiedzenia  
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa  
Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: Komitet)  
z dnia 21 listopada 2017 r.**

**W załączeniu:**

- Porządek obrad,
- Lista obecności uczestników spotkania,
- Uchwała Nr 14/17 KM RPO WŁ z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

**1. Przywitanie uczestników spotkania**

**Pan Dominik Patora – Członek Komitetu**, przywitał zgromadzonych uczestników XVII posiedzenia i zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi do przekazanego porządku obrad. Wobec braku uwag porządek obrad został przyjęty.

**Pan Wolfgang Munch, Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Polski w DG REGIO**, przywitał zgromadzonych uczestników posiedzenia i przeszedł do omówienia dwóch kwestii. W pierwszej kolejności **Pan Dyrektor** zachęcił do zmobilizowania się w jak największym stopniu i dostarczenia wniosków o płatność do KE. Pogratulował IZ RPO WŁ za płynne wdrażanie programu, jednocześnie kładąc nacisk na bieżące składanie wniosków o płatność. Poinformował, że DG REGIO w przypadku nie złożenia przez Polskę wniosków na wartość prognozy, będzie zobowiązane do zwrotu do budżetu 5 mld EURO, a to rodzi ryzyko podważenia wiarygodności instytucji w przypadku nie wywiązania się ze zobowiązań. Kontynuując **Pan Wolfgang Munch** poruszył kwestię niedawnych starań Łodzi o organizację wystawy EXPO 2022. **Pan Munch** przekazał zebrany, iż wysłane zostało pismo do Marszałka WŁ, w którym wyrażono ubolewanie, iż w drodze Łodzi do organizacji wystawy Expo 2022 nie wspomniano ani jednego słowa o funduszach europejskich przy okazji promowania miasta np. promując wybudowanie Dworca Łódź Fabryczna czy EC1. Zdziwiło to dość niekorzystnie osoby na wysokich stanowiskach w KE, dlatego **Pan Dyrektor** przypomniał, aby nie zapominać o promocji funduszy europejskich tam gdzie odegrały one znaczącą rolę.

W odpowiedzi **Pan Dyrektor Dominik Patora** podziękował za te uwagi i wskazał, iż Województwo Łódzkie aktywnie stara się promować fundusze w regionie, współpracując w tym zakresie także z KE. Zwrócił uwagę, iż to nie Województwo Łódzkie było organizatorem starań o organizację wystawy Expo 2022, tylko Miasto Łódź w partnerstwie z rządem Polski.

## **2. Omówienie proponowanych zmian w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WŁ 2014-2020)**

**Pan Krzysztof Szewczyk, p.o. Dyrektora Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Członek Komitetu** omówił proponowane zmiany w kryteriach wyboru projektów w ramach dwóch Poddziałania I.2.1 i I.2.2 RPO WŁ 2014-2020. **Pan Dyrektor** poinformował zebranych, iż proponowane zmiany są wynikiem zmiany ustawy wdrożeniowej oraz doświadczeń związanych z realizacją tych Poddziałania. Następnie przekazał informację, iż w dniu dzisiejszym rozstrzygnięte zostały dwa kolejne konkursy, po jednym konkursie w każdym z tych Poddziałania. Przechodząc już do konkretnych zmian **Pan Krzysztof Szewczyk** zaznaczył, iż postara się omówić każdą zmianę kryteriów wprowadzaną do Poddziałania I.2.1. W kryteriach formalnych wystąpiła propozycja rezygnacji z kryterium o nazwie „wypełnienie wniosku o dofinansowanie zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku oraz wymogami regulaminu”, część tego kryterium została przeniesiona do kryterium o nazwie „zgodność poziomu i wnioskowanej kwoty dofinansowania z regulaminem konkursu”, pozostała część tego kryterium będzie weryfikowana na wymogach formalnych. W kolejnym kryterium o nazwie „kwalifikowalność wnioskodawcy w konkursie” doprecyzowano szczegółowo typ wnioskodawcy oraz doprecyzowano definicje, którymi IZ RPO WŁ będzie posługiwać się w ramach oceny tego kryterium. **Pan Krzysztof Szewczyk**, zwrócił uwagę, iż wczoraj w wyniku ostatnich szczytywań materiału dostrzeżono błąd w definicji konsorcjum przemysłowego, polegający na tym, iż nie przekleił się fragment, który jest zapisany w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych (dalej: SZOOP). Ostatecznie opis został uzupełniony o następujący fragment: „(...) lub inwestycje służące potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych”. Kolejne kryterium formalne o nazwie „niepodleganie wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie” zostało doprecyzowane tak, aby beneficjent miał pełen obraz warunków, które musi wypełnić. W kryterium o nazwie „zgodność poziomu i wnioskowanej kwoty dofinansowania z regulaminem konkursu”, uzupełniono kryterium o weryfikację poprawności wyliczeń wniosku o dofinansowanie oraz wskazano limity, które musi spełnić wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie. W kolejnym kryterium o nazwie *miejsce realizacji projektu*, wprowadzono zmiany stylistyczne oraz dookreślono warunki, które musi spełniać beneficjent, aby móc realizować projekt na terenie województwa łódzkiego. W ramach kryterium o nazwie „zgodność z okresem kwalifikowania wydatków”, doprecyzowano opis kryterium oraz uzupełniono go o spełnienie efektu zachęty. Kryterium o nazwie „realizacja projektu” zostało usunięte, a część tego kryterium

została ujęta w poprzednim kryterium. W kolejnym kryterium o nazwie „*spełnienie polityk horyzontalnych*” nastąpiła zmiana o charakterze stylistycznym oraz dopuszczono możliwość poprawy wniosków oraz załączników mając na uwadze błędy, które wystąpiły na etapie aplikowania przez beneficjentów. Kolejne kryterium, które zostało usunięte to kryterium o nazwie „*zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej lub przepisami de minimis*”. Część tego kryterium zostało przeniesione do kryterium merytorycznego o nazwie „*wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu*”, a część do kryterium o nazwie „*zgodność poziomu wnioskowanej kwoty dofinansowania z regulaminem konkursu*”. W kolejnym kryterium o nazwie „*projekt nie dotyczy działalności i sektorów wyłączonych ze wsparcia*”, doprecyzowano katalog wykluczeń tak, aby beneficjent miał pełną informację odnośnie sektorów wyłączonych ze wsparcia w ramach tego Poddziałania. Kolejne dwie zmiany w ramach kryteriów formalnych, dotyczą kryterium o nazwie „*projekt jest zgodny z planami, dokumentami strategicznymi*” oraz kryterium o nazwie „*zgodność całkowitej wartości projektu lub całkowitej wartości kosztów kwalifikowalnych z regulaminem konkursu*”. Część zapisanych tak kryteriów została przeniesiona do innych kryteriów, a część do warunków formalnych. W dalszej kolejności **Pan Dyrektor** przeszedł do kryteriów merytorycznych. W ramach omawianego Poddziałania poinformował, iż w kryterium o nazwie „*wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu*”, uproszczono opis, aby był bardziej zrozumiały oraz dodano zapisy dotyczące badania kwestii związanej z inwestycją początkową. W kryterium o nazwie „*projekt wpisuje się w specjalizacje regionalne*”, dokonano zmian stylistycznych. W kolejnym kryterium o nazwie „*plan prac badawczo-rozwojowych*”, usunięto ostatni tiret mając na uwadze, iż plan prac badawczo-rozwojowych wiąże się z dużym ryzykiem badawczym, tak więc wymaganie na tym etapie u beneficjenta wzrostu przychodów z działalności badawczo-rozwojowej w ocenie IZ RPO WŁ jest zbyt dużym obciążeniem. W kolejnym kryterium o nazwie „*wystąpienie efektu dyfuzji działalności B+R (dotyczy dużych przedsiębiorstw)*”, doprecyzowano opis kryterium oraz ujednotaczono pojęcia. Następnym kryterium, które zostało doprecyzowane jest kryterium o nazwie „*zasadność realizacji projektu (dotyczy dużych przedsiębiorstw)*”. W kryterium o nazwie „*wykonalność finansowa projektu*” przeniesiono wyliczenia poziomu dofinansowania do kryterium o nazwie „*zgodność poziomu wnioskowanej kwoty dofinansowania z regulaminem konkursu*”, ponadto doprecyzowano zapisy tego kryterium. W kryterium merytorycznym o nazwie „*realność wskaźników*” wprowadzono zmianę, która umożliwia dokonanie zmiany we wniosku.

Kończąc wypowiedź, **Pan Dyrektor** przeszedł do kryteriów merytorycznych punktowych, gdzie mając na uwadze zmiany ustawy wdrożeniowej usunięto kryterium o nazwie „*czas realizacji projektu*” z powodu, że zmiany czasu realizacji projektu mogą powodować konieczność zwrotu całego dofinansowania. W kolejnym kryterium „*wpisywanie się w obszary gospodarcze w ramach niż specjalizacyjnych*”, wprowadzona została zmiana stylistyczna. Kolejna zmiana stylistyczna nastąpiła w kryterium o nazwie „*analiza potrzeb*”, natomiast w kryterium o nazwie „*formuła*”

*realizacji projektu*” doprecyzowano pojęcie współpracy i ośrodka badawczego oraz została zamieniona punktacja w ramach tego kryterium.

**Pani Małgorzata Kucińska** przedstawiciel KE reprezentujący DG REGIO, odniosła się do kryterium merytorycznego o nazwie *„plan prac badawczo-rozwojowych”*, gdzie poprosiła o wyjaśnienie wprowadzonej zmiany dotyczącego braku wymagań od beneficjentów wzrostów przychodów tych projektów. Skierowała się również z prośbą o podanie podstawy wykreślenia w treści kryterium zgodności ze specjalizacjami regionalnymi i wyjaśnieniem, w jaki sposób zostanie zapewnione wpisywanie się projektów w specjalizacje regionalne. Kończąc **Pani Małgorzata Kucińska** odniosła się do kryterium o nazwie *„zgodność poziomu wnioskowanej kwoty dofinansowania z regulaminem konkursu”*, gdzie uwzględniono ukształtowaną procentową stawkę dochodu dla sektora B+R wynoszącą 20% projektu generującego dochód (jeśli dotyczy) i poprosiła o doprecyzowanie z czego wynika ta zmiana i czy ten zapis dot. tylko dużych przedsiębiorstw czy także małych i średnich przedsiębiorstw.

**Pan Krzysztof Szewczyk** odpowiadając poinformował, iż tak naprawdę nie jest to zmiana, jeśli chodzi o zryczałtowaną stawkę w wysokości 20%, ta stawka cały czas obowiązywała i była wpisana w SZOOP. W opisie kryterium znalazła się po to, aby beneficjenci zaglądając w kryteria widzieli już ten poziom. Odpowiadając na drugą część pytania poinformował, że dotyczy to dużych przedsiębiorstw. Jeżeli chodzi o zapewnienie wpisywania się projektów w specjalizacje regionalne to zostaje kryterium o nazwie *„projekt wpisuje się w specjalizacje regionalne”*. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące wzrostu przychodów to **Pan Dyrektor** poinformował, że na tym etapie przedmiotem tego poddziałania jest zakup infrastruktury i faktyczna realizacja planów prac badawczych.

**Pani Małgorzata Kucińska** ponowiła pytanie o cel przedsiębiorstwa, którym powinny być przychody.

**Pan Krzysztof Szewczyk** przekazał, iż głównym celem działania jest zwiększenie aktywności badawczo - rozwojowej przedsiębiorstw, a nie same przychody.

**Pan Krzysztof Szewczyk** przechodząc do Poddziałania I.2.2 poinformował, że kryteria formalne zostały zmienione w ten sam sposób co w poprzednim poddziałaniu. Przechodząc do omawiania zmian kryteriów merytorycznych **Pan Dyrektor** poinformował, iż w kryterium o nazwie *„wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu”*, doprecyzowano zapisy tego kryterium, wskazując typy projektów oraz stosowane definicje, tak aby beneficjent miał pełny obraz tego co jest oceniane w ramach tego kryterium. Kryterium *„możliwość urynkowienia wyników prac B+R zrealizowanych w ramach projektu”*, zostało zmienione na kryterium punktowe. Kontynuując poinformował, że kryterium o nazwie *„wystąpienie efektu dyfuzji działalności B+R (dotyczy dużych przedsiębiorstw)”* doprecyzowane zostały pojęcia i wskazane zostały formy współpracy odpowiednie dla tego efektu dyfuzji. W kolejnym kryterium o nazwie

„zasadność realizacji projektu (dotyczy dużych przedsiębiorstw)”, uzupełniony został opis tego kryterium o kwestie związane z delokalizacją, natomiast w kolejnym kryterium o nazwie „adekwatność zakresu projektu do oczekiwanego rezultatu”, poza zmianą nazwy tego kryterium, uzupełniony został opis tego kryterium dotyczący zakresu prac B+R o konieczność przedstawienia tego we wniosku o dofinansowanie. W kolejnym kryterium „wykonalność finansowa projektu” **Pan Dyrektor** poinformował, iż doprecyzowany został opis tego kryterium oraz przeniesiono część tego kryterium do kryterium o nazwie „zgodność poziomu dofinansowania i wnioskowanej kwoty z regulaminem konkursu”. Kolejna zmiana dotyczy kryterium o nazwie „wykonalność organizacyjna”, które zostało zmienione na kryterium punktowe. W kolejnym kryterium o nazwie „kwalifikowalność kosztów w projekcie oraz ich zasadność i adekwatność” wprowadzono zmiany stylistyczne natomiast w kryterium o nazwie „realność wskaźników”, dopuszczono możliwość poprawienia wniosku. Przechodząc do kryteriów merytorycznych punktowych **Pan Krzysztof Szewczyk** poinformował, iż usunięto kryterium o nazwie „czas realizacji projektu”. Z kryteriów merytorycznych dostępu przeniesiono do kryteriów merytorycznych punktowych kryterium o nazwie „możliwość urynkowienia rynków prac B+R”. Podobnym kryterium jest kryterium o nazwie „wykonalność organizacyjna”, w którym wprowadzono minimum punktowe i teraz wnioskodawca musi wykazać wykonalność organizacyjną projektu a jednocześnie istnieje możliwość zwiększonego zróżnicowania oceny. Kolejną zmianą jest zmiana w kryterium o nazwie „wpisywanie się w obszary gospodarcze w ramach niż specjalizacyjnych”, w którym dokonana została zmiana punktowa. W kolejnym kryterium o nazwie „formuła realizacji projektu” wprowadzone zostały zmiany stylistyczne, doprecyzowano pojęcie współpracy oraz zmieniono punktację dla projektów realizowanych z ośrodkami badawczymi. Ostatnie kryterium o nazwie „analiza potrzeb i opłacalności wdrożenia”, wprowadzono zmiany stylistyczne oraz uzupełniono opis o ocenę opłacalności ekonomicznej wdrożenia w badanym dotychczas kryterium potencjał innowacyjny przedsiębiorstwa.

**Pani Małgorzata Zakrzewska Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Zastępca Członka Komitetu** na wstępie przedstawiła kilka uwag ogólnych do kryteriów. Poinformowała, iż do materiału, który został do Członków Komitetu wysłany 2 listopada br. Ministerstwo Rozwoju (dalej: MR) i Ministerstwo Zdrowia (dalej: MZ) przekazały sporo uwag (odniesienie się do nich zostało rozesłane do wszystkich Członków KM). **Pani Dyrektor** poinformowała, iż równolegle z konsultacją kryteriów na forum Komitetu Monitorującego konsultowano kryteria z Działania VII.2 na **Komitecie Sterującym ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia**. Pani Dyrektor dodała również, iż dniu dzisiejszym do Departamentu Polityki Regionalnej wpłynęła uchwała tego gremium, która dotyczyła zaakceptowania przez Komitet Sterujący planu działań IZ RPO WŁ 2014-2020 w sektorze zdrowia na rok 2017, w związku z czym jest to jeden z warunków, który został spełniony, aby można było dalej procedować i zaakceptować kryteria. **Pani Małgorzata Zakrzewska**, poinformowała, że nie jest to ostatnia debata na forum

Komitetu, jeśli chodzi o dostosowanie kryteriów do nowelizacji ustawy wdrożeniowej, bowiem w zeszłym tygodniu został wysłany do konsultacji projekt wytycznych ministerialnych w zakresie trybu wyboru projektów, który również nakłada pewne obowiązki na kryteria (będzie to przedmiot analiz po zatwierdzeniu finalnej wersji wytycznych). Następnie przechodząc już do omawiania najważniejszych zmian w kryteriach wyborów projektów **Pani Dyrektor** poinformowała, iż w odniesieniu do osi priorytetowych III-VII, w zakresie każdego z działań usunięto kryterium o nazwie *złożenie „wniosku o dofinansowanie w ramach właściwego działania lub poddziałania”* zgodnie z sugestią MR, które zasugerowało, że to powinno być badane na etapie warunków formalnych. Kolejna sugestia MR dotyczyła konieczności wskazania wprost w kryteriach wersji SZOOP, do której kryteria mają zastosowanie. **Pani Dyrektor** podkreśliła, że jest to niemożliwe z punktu widzenia proceduralnego dlatego też dodano zapis w komentarzach, iż SZOOP będzie wskazany w regulaminie konkursu. Kontynuując poinformowała, iż w kryterium o nazwie *„projekt jest zgodny z planami, dokumentami strategicznymi”*, wskazano odniesienie do zapisu SZOOP i ujęto upoważnienie dla ZWŁ do doprecyzowania katalogu dokumentów na etapie tworzenia/opracowania regulaminu konkursu na wypadek sytuacji, w których należy uwzględnić konkretną wersję dokumentu/planu. Kryterium o nazwie *„wniosek o dofinansowanie zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne”* usunięto ze względu na możliwość weryfikacji prawidłowości wyliczeń arytmetycznych w ramach kryterium o nazwie *„zachowana jest spójność informacji między poszczególnymi elementami wniosku o dofinansowanie”*. Kolejne kryterium o nazwie *„formularz wniosku o dofinansowanie i załączniki zostały wypełnione zgodnie z obowiązującymi dla nich instrukcjami i wytycznymi”* zostało doprecyzowane o następujący zapis *„formularz wniosku o dofinansowanie i załączniki zawierają wszystkie informacje wymagane w instrukcjach i wytycznych”*. **Pani Dyrektor**, wskazała iż w kryterium o nazwie *„zapewnienie minimalnej/maksymalnej wartości projektu lub wartości kosztów kwalifikowalnych (jeśli dotyczy)”* doprecyzowano opis pod kątem umożliwienia/wskazania, że ZWŁ może doprecyzować takie informacje na etapie tworzenia regulaminu konkursu. Następnie **Pani Małgorzata Zakrzewska** przeszła do kryteriów merytorycznych punktowych, gdzie przypisano poszczególne punkty do elementów, które są badane tak, aby można było z większą dozą prawdopodobieństwa obliczyć przed konkursem jaką punktację w ramach takiego kryterium się otrzyma np. w przypadku kryterium o nazwie *„stopień gotowości organizacyjnej - instytucjonalnej wnioskodawcy”*, czy kryterium o nazwie *„stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami”*. Następnie **Pani Dyrektor** wspomniała o kilku zmianach, które zostały wprowadzone w kontekście Działania VII.2, które były dokonywane zgodnie z ustaleniami z MZ w kontekście prac nad planem działania. W przypadku kryterium w zakresie Działania VII.2 o nazwie *„projekt jest zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych”*, doprecyzowano, iż kryterium nie będzie dotyczyło projektów dla których nie opublikowano map potrzeb zdrowotnych, natomiast warunkiem ich realizacji jest zaplanowanie w ramach projektu działań z zakresu opieki koordynowanej. Adekwatna zmiana nastąpiła w zakresie kryterium o nazwie *„projekt posiada*

pozytywną opinię o celowości inwestycji (dotyczy projektów o zakresie szerszym niż POZ)”. W przypadku kryterium „zapewnienie minimalnej/maksymalnej wartości projektu” usunięto zapis „nie dotyczy”, gdyż jest to kryterium zero-jedynkowe i albo je spełnia albo nie. Ponadto w związku z uwagą MZ doprecyzowano kryterium, które bada liczbę łóżek szpitalnych na podstawie informacji zawartych w mapach potrzeb zdrowotnych. W zakresie kryteriów merytorycznych dla Działania VII.2 dookreślono warunki, które mają być spełnione i przypisano im punkty. Podobny zabieg zastosowano w kryterium o nazwie „wpływ projektu na zwiększenie dostępu do usług medycznych” jak również w kryterium o nazwie działanie „ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej z poziomu leczenia szpitalnego na rzecz POZ i AOS (dotyczy projektów dla których opublikowano mapy potrzeb zdrowotnych)”. W kryterium o nazwie efektywność kosztowa projektu doprecyzowano sposób oceny i przyznawania punktów przez komisję oceny projektu. W odniesieniu do kryterium o nazwie „efektywność finansowa podmiotu”, zmieniono punktacje tak, żeby jasno określić za co można dostać punkty w ramach oceny tego kryterium. **Pani Dyrektor** poinformowała, iż w zakresie projektów dotyczących geriatryi dodano kryterium o nazwie „posiadanie kadry medycznej” w ramach którego premiowane są projekty lub podmioty, które zatrudnią do końca realizacji projektu na oddziałach chorób wewnętrznych lekarzy geriatrów. **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała również, iż analogiczne zmiany wprowadzono w odniesieniu do każdego typu projektu, w ramach którego występują zmienione kryteria. **Pani Dyrektor** na koniec odniosła się do zgłoszonego przez beneficjenta pytania w zakresie wyboru projektów w ramach Działania IV.3 w odniesieniu do projektów dot. budowy budynków pasywnych. W kryterium o nazwie „stopień wykorzystania standardów energetycznych w projekcie” w sposobie oceny kryterium omyłkowo wskazano na świadectwo charakterystyki energetycznej budynku. Na etapie oceny projektu możliwe jest pokazanie przez beneficjenta poziomu sezonowego zużycia ciepła do ogrzewania na podstawie charakterystyki energetycznej budynku. Zmiana została wprowadzona na potrzeby przyszłych konkursów, natomiast do obecnie ogłoszonego konkursu, za zgodą KM zamieszczone będzie wyjaśnienie na stronie [www.rpo.lodzkie.pl](http://www.rpo.lodzkie.pl) w zakładce pytania i odpowiedzi do konkursów.

**Pani Marta Turczyn, Ministerstwo Rozwoju** zgłosiła uwagę do kryterium w ramach Osi VIII do Działania VIII.1. W kryterium dostępu, które dotyczy osiągnięcia minimalnego poziomu efektywności zatrudnieniowej w projektach powiatowych urzędów pracy na 2018 r., IZ RPO WŁ doprecyzowało kryterium w oparciu o stary komunikat MR. **Pani Marta Turczyn** poinformowała, że od 31 października br. obowiązuje nowy komunikat na 2018 r., komunikat ten został przesłany do wszystkich IZ oraz podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej fundusze.europejskie.gov.pl. W komunikacie tym zawarta jest informacja, że dotyczy on projektów z zakresu aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach celu tematycznego 8, których termin naboru zawiera się pomiędzy 1 stycznia 2018 r. a 1 grudnia 2018 r. Zastosowany został tam nowy podział na grupy docelowe: grupa osób znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji oraz grupa

pozostałych osób, nienależąca do ww. grupy. Aktualne progi efektywności wynoszą 44% dla osób znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji oraz 56% dla pozostałych osób (przy uwzględnieniu umów cywilnoprawnych podczas pomiaru efektywności zatrudnieniowej). Kontynuując **Pani Marta Turczyn** poinformowała, że wybrany w kryterium dostępu sposób liczenia efektywności zatrudnieniowej uwzględnia zarówno umowy cywilnoprawne, jak stosunek pracy oraz samozatrudnienie. Stąd propozycja, aby przeformułować dane kryterium zgodnie z następującym brzmieniem: „projekt zakłada minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej w odniesieniu do grup docelowych”, usunąć wskazane w kryterium odsetki oraz przywrócić usunięty zapis: „minimalne poziomy efektywności zatrudnieniowej obowiązujące na dany rok kalendarzowy, będą wskazane w regulaminie naboru projektów w oparciu o obowiązujący komunikat MR”.

**Pani Ewa Fijałkowska, Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi, Zastępca Członka Komitetu**, odpowiadając poinformowała, iż komunikat MR jest znany Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy, niemniej jednak planując nabór jeszcze w bieżącym roku IP – WUP chce utrzymać obowiązujące progi efektywności zatrudnieniowej na rok 2017.

**Pani Marta Turczyn, MR** podkreśliła jednak większą elastyczność rozwiązania zaproponowanego przez MR.

**Pani Ewa Fijałkowska** odpowiedziała, iż poprzedni zapis jest bardziej korzystniejszy w ocenie IP – WUP.

**Pani Marta Turczyn** przystała na stanowisko przedstawione przez Panią Ewę Fijałkowską.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, **Pan Dominik Patora** zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020. Przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy 36 głosach „za” (przy 36 osobach uprawnionych do głosowania).

### **3. Informacja na temat stanu zaawansowania prac w zakresie inwestycji kolejowych przewidzianych do wsparcia w ramach RPO WŁ 2014-2020.**

**Pani Teresa Woźniak Zastępca Dyrektora Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego** przedstawiła prezentację nt. inwestycji kolejowych.

**Pan Edward Jezierski Politechnika Łódzka, Członek Komitetu** poinformował, iż uważa rozwój ŁKA jako jeden z najlepszych przykładów wykorzystania środków europejskich w celu poprawy jakości życia mieszkańców całego regionu. Dodał, iż jest to rozwiązanie wręcz unikatowe w skali kraju i drugiego takiego regionu nie ma, któremu w komunikacji pomogły w taki sposób fundusze europejskie. Kontynuując **Pan Edward Jezierski** wyraził krytyczną ocenę dotyczącą prac organizacyjnych



ŁKA. Wyjaśnił, iż w jego opinii kolej ta jest niewykorzystana i to wskutek poważnych błędów organizacyjnych, które nie wymagają ani złotówki wkładu. W jego opinii kolej ŁKA nie jeździ regularnie, podając za przykład ruch kolejowy w krajach zachodnich, który jest niesamowicie zorganizowany i ludzie z niego korzystają. W dalszej kolejności **Pan Edward Jeziński** przekazał konkretną propozycję, aby na następne posiedzenie KM zaprosić przedstawiciela zarządu ŁKA, aby opowiedział o wykorzystaniu nowoczesnego taboru ŁKA.

**Pani Teresa Woźniak** zgodziła się z przedmówcą, iż stan ŁKA mógłby być taki sam jak państwowych linii zachodnich, lecz na dzień dzisiejszy na liniach ŁKA ciągle trwają prace remontowe i ciągle działa tzw. tryb rozkładów zamknięciowych. **Pani Dyrektor** podała, iż dopiero w momencie wybudowania tunelu pomiędzy Łodzią Fabryczną a Łodzią Kaliską, w Łodzi będzie utworzony prawdziwy węzeł kolejowy. Na koniec **Pani Dyrektor** dodała, iż przedstawiciele Zarządu ŁKA chętnie wezmą udział w następnym posiedzeniu Komitetu.

**Pan Dominik Patora**, włączając się do dyskusji przytoczył wzorce linii kolejowej pomiędzy Amsterdamem a Groningen na północy Holandii, będącymi miastami akademickimi, w których studenci nie poruszają się samochodami czy autobusami, a wyłącznie korzystają z kolei, później przesiadają się na rowery. To są oczywiście wzorce, do których powinno się dążyć.

**Pan Dariusz Szpakowski, Sejmik Województwa Łódzkiego, Członek Komitetu** skierował pytanie o przystanek znajdujący się w Ozorkowie, czy będzie on remontowany, w związku z modernizacją linii do Ozorkowa.

**Pani Teresa Woźniak**, poinformowała, iż ze względu na duży zakres rzeczowy modernizacji przystanku w Ozorkowie, w chwili obecnej prowadzone są rozmowy z PLK.

**Pani Anna Kieracińska, Forum Związków Zawodowych, Członek Komitetu** dopytała się o tzw. mijankę na Marysinie, czy ona faktycznie rozwiąże problem przepustowości, czy nie powinno się bardziej zaangażować PLK na odcinku Łódź Widzew – Zgierz, gdzie widzi się tylko te pociągi dalekobieżne.

**Pani Teresa Woźniak** poinformowała w odpowiedzi, że ten tor przy użyciu środków unijnych został wyremontowany i dostosowany do jazdy 100 km/h. Niestety PLK zdecydowała, że zostanie wybudowany tylko jeden tor, ponieważ ta linia w swoim zamierzeniu miała służyć tylko tym pociągom aglomeracyjnym. Póki budowa tej linii nie zostanie zakończona, to w tym układzie przejściowym pociągi Inter City skracają sobie drogę tym odcinkiem linii Zgierz – Łódź Widzew, dlatego ratunkiem będzie tutaj ta tzw. mijanka, żeby zwiększyć przepustowość tej linii. **Pani Dyrektor** wspomniała, że będą jeszcze prowadzone rozmowy z PLK, żeby wybudować łącznicę Zgierz - Łódź Fabryczna. Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego wystosował propozycję do PLK o wspólnym sfinansowaniu studium wykonalności.

**Pan Wolfgang Munch** podzielił się z zebranymi na Komitecie swoją wiedzą zaczerpniętą z artykułów prasowych, iż Łódź jest jednym z bardziej zakorkowanych miast Europy a jednocześnie, że Łódź jest jednym z pięciu największych centrów logistycznych w całej Europie. **Pan Wolfgang Munch** podkreślił, iż zaprezentowane projekty są bardzo celowe, jednocześnie poinformował, iż DG REGIO otrzymał informację od PKP PLK o wzroście kosztów związanych z budową i że to będzie wpływało na zakres realizacji projektów. Poinformował również, iż w styczniu 2018 r. będzie organizowane spotkanie z przedstawicielami regionów związane z inwestycjami w infrastrukturę kolejową. Następnie **Pan Dyrektor** odniósł się do wypowiedzi Pana Edwarda Jezierskiego, którą poparł dodając jednocześnie, iż w tego typu aglomeracjach nikt nie ośmielił się wejść do samochodu, bo jest to bardzo drogie i ciężiej dostać się do miasta. Zaznaczył, że jednym ze sposobów wspierania kolei aglomeracyjnej mogłoby być ograniczenie ruchów samochodów w Łodzi.

**Pani Teresa Woźniak**, poinformowała, iż na projekt 4 przedstawiono w prezentacji dofinansowanie na poziomie 65%, z tym, że będą podejmowane tutaj pewne działania w kwestii dokonania zmian. Przy okazji obecności przedstawicieli KE **Pani Teresa Woźniak** zaapelowała o zaprzestanie lub zmniejszenie z korzystania z samochodów a zachęciła do korzystania z rowerów. **Pani Dyrektor** przytoczyła za przykład UMWŁ, który przygotował projekt „Rowerowe Łódzkie”, w ramach którego przygotowywane są stacje rowerowe, rowery, parkingi dla rowerów po to, żeby można było dojechać do stacji rowerem. Na koniec dodała, iż projekt w tym roku otrzymał dofinansowanie.

**Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż w chwili obecnej IZ RPO WŁ jest w trakcie renegotjacji programu z KE, gdzie z działań które cieszą się mniejszym zainteresowaniem jest propozycja przesunięcia do działania dotyczącego infrastruktury kolejowej, tak aby można było zrealizować zidentyfikowane i strategiczne dla regionu projekty.

#### **4. Informacja nt. badania ewaluacyjnego**

**Pani Irena Wolińska** przedstawiła wyniki przeprowadzonego badania ewaluacyjnego pt. *Ewaluacja skuteczności, efektywności i użyteczności wsparcia udzielonego w ramach Pomocy Technicznej RPO WŁ 2007-2013.*

**Pan Wolfgang Munch** podziękował za prezentację. Podkreślił, iż należy przyspieszyć pewne rzeczy i w tej kwestii Województwo Łódzkie plasuje się gdzieś pośrodku. Dodał, iż to co jasno wynika z tego badania to są możliwości instytucji oraz to co jest w stanie osiągnąć UMWŁ. Kolejna kwestia, o której wspomniał **Pan Dyrektor** to złożoność konkursów, to co wymagane jest od potencjalnych beneficjentów i że to pracownicy i eksperci w UMWŁ muszą to wszystko sprawdzać. Następna kwestia, to interakcja czyli kontakt z beneficjentami. W I kwartale przyszłego roku w ramach współpracy KE, regionów i MR planowane jest spotkanie

z regionami, gdzie zostanie podjęta próba przedstawienia obszarów, w których mogą nastąpić uproszczenia proceduralne.

**Pan Dominik Patora**, podziękował za informację nt. ewaluacji i zapewnił, że jej wyniki zostaną poddane analizie i zostaną z niej wyciągnięte wnioski. Na koniec dodał, iż w zakresie informacji i promocji IZ RPO WŁ zostało ostatnio bardzo dobrze oceniona przez MR jako region.

## 5. Catching-up Regions Initiative – prezentacja przedstawiciela KE

**Pan Wolfgang Munch** przedstawił informacje zawarte w prezentacji w zakresie inicjatywy Catching-up Regions.

**Pan Edward Jezierski** podziękował za przedstawioną prezentację oraz dodał, że metoda dystrybucji dobrych praktyk, ich propagowania, jest bardzo skuteczna tam gdzie nie da się wszystkiego ubrać w ramy prawne. **Pan Edward Jezierski** zaznaczył, iż z pewnością wiele tych szczegółowych informacji znajdujących się na przedstawionych slajdach, zostanie w naszym regionie wykorzystana, aczkolwiek zaznaczył, iż specyfika Województwa Łódzkiego jest nieco inna.

**Pan Dominik Patora** również zwrócił uwagę, że specyfika regionów wdrażających te pilotażowe programy jest taka, że są to jedne z biedniejszych regionów, które mają specyficzne warunki gospodarcze. Na koniec **Pan Dyrektor** odniósł się do zanieczyszczenia powietrza, gdzie Polska na mapie Europy występuje jako miejsce, w którym odnotowuje się największy poziom zanieczyszczenia powietrza.

**Pan Wolfgang Munch** zwrócił uwagę, aby o omówionych w prezentacji projektach nie myśleć tak jakby zostały zaprojektowane tylko dla biedniejszych regionów. Podkarpackie dla przykładu jest jednym z bardziej innowacyjnych regionów.

**Pani Małgorzata Zakrzewska**, odniosła się do poprzedniego KM, gdzie diskutowane były zmiany w Regulaminie działania KM i wywiązała się dyskusja nt. zapisu umożliwiającego uczestnictwo osobie z upoważnieniem Członka lub jego zastępcy. W tej kwestii zostało wysłane zapytanie do MR, ale do dnia dzisiejszego IZ RPO WŁ nie uzyskało odpowiedzi. Jednak na stronie MR pojawił się projekt wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020 w ramach którego wprowadzono zapis umożliwiający takie upoważnienie. W momencie ich zatwierdzenia zostaną naniesione odpowiednie zmiany w regulaminie KM.

**Pani Maja Reszka, Dyrektor Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego, Członek Komitetu** zaapelowała, aby przysyłać deklaracje wydatków. Następnie dodała, iż proces weryfikacji wniosku trwa 3 dni i wszystkie siły przełożone zostały na ten etap. **Pani Dyrektor** poinformowała, iż kontraktacja jest na poziomie 53% a płatność na poziomie zaledwie 3% i w związku z tym nie ma co certyfikować. Podała, iż są już nawet prowadzone kontrole w trakcie realizacji

projektu, gdzie zgłoszono chociażby 50% realizacji, żeby nie czekać na ostatnią płatność.

Ze względu na brak dalszych pytań **Pan Dominik Patora** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu.

**Z upoważnienia Przewodniczącego  
Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

**Członek  
Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

***Dominik Patora***

Przygotowała: Anna Marciniak  
Sekretariat Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020.  
Łódź, dnia 18.12.2017 r.