

**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA  
PO I KWARTALE 2018 R.**

<b>Nazwa programu</b>	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
<b>Dane aktualne na dzień</b>	31.03.2018 r.
<b>Data i miejsce sporządzenia</b>	20.04.2018 r., Łódź
<b>Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)</b>	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
<b>Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną</b>	Aneta Kozłowska - Inspektor w Wydziale Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Mateusz Miszczak - Podinspektor w Wydziale Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
<b>Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną</b>	nr tel.: 042 663 31 29; 663 37 36 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
<b>Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej</b>	Małgorzata Zakrzewska - Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
<b>Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*</b>	



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



\*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzania zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie sprawozdawczym nie zaistniała sytuacja, której tabela dotyczy, do tabeli wpisać należy „nie dotyczy w bieżącym okresie sprawozdawczym”. Tabele w poszczególnych arkuszach wypełnia się, o ile dotyczą danego PO.

W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości zadeklarowane do realizacji przez beneficjentów w umowach o dofinansowanie projektów oraz wartości osiągnięte sprawozdawane w kolejnych wnioskach o płatność.

Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy informacja.

**TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYCYJNEGO**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Alokacja środków UE <sup>3</sup>	Fundusz <sup>4</sup>	Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej) <sup>1</sup>						Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie						Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność					
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)				wartość od uruchomienia programu (w zł)					
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem <sup>5</sup>	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne <sup>6</sup>	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17 = 16/3*100%	18	19	20	21	22 = 21/3*100%
<b>01a</b>	<b>RPLD.01.00.00</b>	214 205 086,30	EFRR	0	4	113 757 251,00	92 229 069,46	66 785 629,37	3	3	106 084 723,70	85 936 079,83	62 097 351,95	28,99%	0,00	0,00	0,00	0			
<b>01b</b>		507 833 828,82	EFRR	43	248	505 909 714,95	438 829 813,80	270 774 155,44	11	72	123 995 257,34	107 707 066,69	61 961 268,78	12,20%	17 240 012,44	13 859 944,58	8 187 339,12	1,61%			
<b>02c</b>		172 835 044,99	EFRR	7	28	93 141 912,72	68 124 671,02	48 431 979,05	0	14	67 879 363,89	52 245 204,37	34 854 481,37	20,17%	8 040 269,86	6 508 998,04	5 282 109,59	3,06%			
<b>03a</b>	<b>RPLD.02.00.00</b>	237 306 754,18	EFRR	17	57	264 994 889,22	212 144 739,59	175 404 490,32	1	36	168 119 021,61	135 056 893,68	112 829 175,12	47,55%	7 855 718,54	5 690 324,15	4 702 118,56	1,98%			
<b>03b</b>		201 120 685,88	EFRR	0	339	162 254 472,93	138 576 600,51	110 739 723,71	12	180	97 182 411,62	84 311 961,71	68 433 240,92	34,03%	20 465 572,39	18 188 931,02	14 089 127,35	7,01%			
<b>03c</b>		844 076 059,02	EFRR	136	606	2 763 401 173,95	2 321 684 855,23	1 331 175 622,95	1	105	973 301 140,45	883 808 348,19	623 380 147,62	73,85%	291 540 451,14	263 811 122,56	178 181 026,12	21,11%			
<b>04a</b>	<b>RPLD.04.00.00</b>	229 622 316,00	EFRR	1	110	295 321 452,62	214 573 858,05	164 309 850,09	5	81	171 653 243,74	136 955 644,32	106 837 669,57	46,53%	1 870 213,69	1 487 077,55	1 209 218,86	0,53%			
<b>04c</b>		523 921 846,00	EFRR	2	88	563 207 636,77	436 213 632,91	352 462 556,72	2	76	523 376 159,32	413 473 057,30	333 627 216,56	63,68%	101 092 756,06	79 614 022,73	65 552 973,59	12,51%			
<b>04e</b>		588 169 370,41	EFRR	0	16	630 561 804,25	491 089 260,96	393 792 322,15	0	12	486 208 637,32	379 006 454,48	295 912 269,63	50,31%	33 916 524,12	18 345 626,48	15 545 188,98	2,64%			
<b>5b</b>	<b>RPLD.05.00.00</b>	207 147 954,26	EFRR	1	21	87 770 799,64	62 477 168,85	49 926 896,63	2	21	87 813 102,38	62 341 668,85	49 821 755,08	24,05%	6 360 976,05	4 791 115,64	3 309 708,44	1,60%			
<b>6a</b>		69 876 131,05	EFRR	0	88	91 041 454,76	88 203 388,65	71 213 947,83	0	12	10 547 959,50	10 015 669,56	7 130 289,36	10,20%	9 981 980,95	9 552 615,86	6 736 693,73	9,64%			
<b>6b</b>		43 380 098,42	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0			
<b>6c</b>	<b>RPLD.06.00.00</b>	207 637 714,41	EFRR	10	19	220 984 677,10	152 466 225,71	125 019 124,27	0	8	86 913 654,84	60 261 567,35	49 541 898,82	23,86%	10 989 932,47	8 408 074,22	6 809 843,03	3,28%			
<b>6d</b>		171 411 572,53	EFRR	11	35	260 345 357,69	200 201 312,79	168 140 905,35	0	18	187 321 141,72	141 829 242,70	119 376 706,07	69,64%	20 716 356,83	13 816 936,72	11 472 509,63	6,69%			
<b>6e</b>		51 435 085,74	EFRR	1	22	45 908 846,21	34 963 854,46	26 694 410,02	8	17	38 755 535,12	29 001 520,49	22 075 807,92	42,92%	7 250 737,94	5 179 160,08	3 518 213,90	6,84%			
<b>7b</b>	<b>RPLD.03.00.00</b>	18 932 400,00	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0			
<b>7c</b>		673 152 000,00	EFRR	2	28	768 158 788,74	727 018 281,78	619 050 461,50	2	27	612 968 833,69	570 034 874,74	483 287 230,69	71,79%	179 856 900,53	169 627 452,81	143 567 378,50	21,33%			
<b>7d</b>		42 234 650,35	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0			
<b>08(i)</b>	<b>RPLD.08.00.00</b>	449 890 877,84	EFRR	0	1	263 149 900,00	214 130 000,00	182 010 500,00	0	1	262 474 072,40	213 581 088,70	181 543 925,39	40,35%	526 089,01	499 351,51	424 448,78	0,09%			
<b>08(ii)</b>		487 168 617,77	EFRR	22	119	217 220 982,99	184 708 224,55	0	93	166 093 710,34	141 179 673,39	28,98%	125 571 035,89	106 785 417,08	21,92%						
<b>08(iii)</b>		185 445 411,77	EFRR	0	66	182 811 257,85	155 389 569,63	0	33	107 815 475,29	91 643 154,45	49,42%	56 642 479,93	48 213 858,98	26,00%						
<b>08(iv)</b>	<b>RPLD.10.00.00</b>	127 083 145,99	EFRR	13	121	100 785 698,01	85 667 835,85	11	83	72 826 717,57	61 891 256,35	48,70%	16 947 022,81	14 745 786,39	11,60%						
<b>08(v)</b>		275 816 656,78	EFRR	1	77	220 775 969,43	184 607 883,12	14	44	135 671 370,13	113 421 534,80	41,12%	17 895 443,57	15 381 696,31	5,58%						
<b>08(vi)</b>		81 027 962,56	EFRR	7	37	23 880 857,81	20 290 047,92	3	16	10 696 264,25	9 083 143,32	11,21%	769 534,84	650 961,27	0,80%						
<b>08b</b>	<b>RPLD.06.00.00</b>	252 002 272,38	EFRR	1	85	585 219 080,88	399 921 548,49	280 034 478,97	33	56	469 415 979,05	313 033 272,86	225 089 268,03	89,32%	7 789 208,04	6 242 782,75	5 018 610,95	1,99%			
<b>09(i)</b>		394 729 449,82	EFRR	72	198	238 492 815,87	202 589 314,33	7	116	145 515 762,69	123 558 894,97	31,30%	25 849 153,95	21 881 260,12	5,54%						
<b>09(iv)</b>		224 450 951,98	EFRR	21	96	147 219 728,09	124 936 370,59	3	66	90 087 235,90	76 398 400,65	34,04%	22 317 578,00	19 021 066,24	8,47%						
<b>09(v)</b>	<b>RPLD.09.00.00</b>	62 741 258,38	EFRR	4	9	41 057 443,01	34 898 826,56	4	9	41 423 488,61	35 209 965,32	56,12%	13 338 569,08	11 334 972,87	18,07%						
<b>09a</b>		268 001 559,80	EFRR	0	50	556 757 723,61	517 068 171,53	423 125 148,33	1	29	268 416 212,96	245 480 225,34	201 475 529,34	75,18%	9 591 669,33	7 605 503,66	5 976 462,38	2,23%			
<b>09b</b>		750 924 376,51	EFRR	0	43	1 503 617 960,47	1 068 626 181,54	732 575 572,25	0	26	1 315 636 996,42	921 726 170,00	640 749 071,21	85,33%	1 126 619,57	773 249,16	656 001,78	0,09%			
<b>10(i)</b>	<b>RPLD.11.00.00</b>	208 520 161,99	EFRR	12	189	107 605 865,37	90 496 575,81	0	167	91 421 234,64	77 702 677,85	37,26%	39 620 136,87	33 979 640,67	16,30%						
<b>10(iii)</b>		28 183 039,90	EFRR	0	9	6 172 570,30	5 246 684,75	0	7	4 640 563,90	3 944 479,31	14,00%	165 432,90	141 979,95	0,50%						
<b>10(iv)</b>		310 312 596,07	EFRR	46	193	183 422 566,89	155 804 334,52	19	137	124 875 328,65	106 138 719,64	34,20%	53 446 774,17	45 621 255,78	14,70%						
<b>10a</b>	<b>RPLD.07.00.00</b>	96 576 860,80	EFRR	0	37	157 765 688,51	114 243 144,88	90 248 484,26	0	26	113 281 869,53	88 450 995,81	69 712 406,07	72,18%	5 473 551,13	4 201 347,20	2 927 889,29	3,03%			
<b>Pomoc techniczna</b>	<b>RPLD.12.00.00</b>	284 476 037,83	EFRR	0	16	200 869 625,00	170 739 181,20	0	16	180 699 643,00	153 594 696,00	53,99%	84 685 704,99	71 982 823,84	25,30%						

1/ Dotyczy wniosków poprawnych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - poprawnych formalno-merytorycznie, i wprowadzonych do SL 2014.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić odrębnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pole we wniosku o płatność w SL2014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

**Uwaga: Alokacja środków uwzględniająca rezerwę wykonania obejmuje zmiany dot. limitu kontraktacji, wskazane w piśmie Ministerstwa Finansów znak: IP8.9011.158.2018 z dnia 30.03.2018 r.**

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
01a	RPLD.01.00.00	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			10 455 260,45			0	8 900 000			117,47%		0	B-projekty do dofinansowania wyłoniono w I kwartale 2018r. w ramach Działania 1.1 Rozwój infrastruktury badań i innowacji  E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji	
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			7,00			0	4			175,00%		0	B- W ramach Działania 1.1 Rozwój infrastruktury badań i innowacji dotychczas projekty do dofinansowania wyłoniono w I kwartale 2018r.	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			120,31			0	129			93,26%		0		
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			48,00			0	40			120%		0	B-projekty do dofinansowania wyłoniono w I kwartale 2018 r. w ramach Działania 1.1 Rozwój infrastruktury badań i innowacji	
		Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			58,30			0	0			0		0		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ, A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			62			3	145				42,76%		2,07%	D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków oplatność końcową. E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			62			3	145				42,76%		2,07%	D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków oplatność końcową. E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			14 759 346			2 118 478,20	75 547 934,05				19,54%		2,80%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			29			1	130				22,31%		0,77%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			27			5	69				39,13%		7,25%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			40			3	76				52,63%		3,95%	
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury B+R - wspartej w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	3			66,67%		0,00%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku oszacowania na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO Wł 2014-2020	

		Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			2	8			87,50%		25,00%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku oszacowania na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO Wt 2014-2020
		Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 20.12.2017r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ, A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
02c	RPLD.07.00.00	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			62			2	6			1033,33%			33,33%	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			258			0	61			422,95%			0	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			194			11	194			100,00%			5,67%	
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			76			0	29			262,07%			0	
		Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			53			1	22			240,91%			4,55%	
		Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			653 214			200	19 404			3366,39%			1,03%	
		Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			972 707			200 201	47 000			2069,59%			425,96%	H-z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie szacowania była trudna do określenia.
		Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	2			100,00%			0	
		Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			116			3	3			3866,67%			100,00%	D- Wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem, Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region słabiej rozwinięty			2 313 952			3 227	146 671			1577,65%			2,20%	
		Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region słabiej rozwinięty			170 762			246	38 574			442,69%			0,64%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **.W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ, OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
03a	RPLD.02.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			61,16			6,44	159			38,47%			4,05%	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	488			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (CO04)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	488			0			0	B - Do końca 2017 r. nie było możliwości realizacji wskaźnika, gdyż zrezygnowano ze stosowania mechanizmu popytowego na rzecz wsparcia dotacyjnego dla MŚP. Aktualnie, trwają prace nad przemodelowaniem wsparcia w ramach Poddziałania II.1.2.
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			23			0	20			115,00%			0	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			29			0	16			181,25%			0	
		Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			353			0	488			72,34%			0	
		Stożek wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			800			0	800			100,00%			0	
Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			139			0	139			100,00%			0			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SLZ014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ, A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.



6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
03b	RPLD.02.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			129,00			65,00	149,00				86,58%			43,62%	D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			129,00			65,00	149,00				86,58%			43,62%	D.W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			60,00			12,00	149,00				40,27%			8,05%	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			2 537 532,23			758 328,71	27 335 254,93				9,28%			2,77%	
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			40,00			2,00	200,00				20,00%			1,00%	
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			30,00			3,00	61,00				49,18%			4,92%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku oszacowania na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO Wł. 2014-2020
		Wskaźniki rezultatu																	
		Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			478,00			17,00	447,00				106,94%			3,80%	
		Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			12 299 996,49			0,00	14 819 737,18				83,00%			0,00%	
Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			12,36			0,00	12,00				103,00%			0,00%			
Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			3,00			0,00	0,00				0			0			
Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			78,00			3,00	80,00				97,50%			3,75%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ, A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 397			138,00	1 390,00					100,50%	9,93%	D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			99			9,00	92,00					107,61%	9,78%	D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			64 118 693			21 868 937,41	131 297 822,00					48,83%	16,66%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			97			12,00	56,00					173,21%	21,43%	D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			98			13,00	79,00					124,05%	16,46%	D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			57			8,00	60,00					95,00%	13,33%	D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku oszacowania na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO WŁ 2014-2020
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			129,00	1 298,00					100,00%	9,94%	

Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			121 006 325			11 447 610,14	116 976 111,00			103,45%			9,79%	
Wskaźniki rezultatu																
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			481,44			12,78	368,00			130,83%			3,47%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji G. Dane wprowadzone do SL są nieprawidłowe.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			4,25			0,00	4,00			106,25%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0,00			0,00	0,00			0			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			106,00			6,00	65,00			163,08%			9,23%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			116,00			7,00	71,00			163,38%			9,86%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			68,00			4,00	71,00			95,77%			5,63%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji
Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			47,00			4,00	29,00			162,07%			13,79%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ, A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			17,84			0	18			99,11%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			12,6			0	18			70,00%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0,1			0	34			0,29%			0	B- znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0			0	34			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1 246			2	873			142,73%			0,23%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	411			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem; E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			3 330			0	2 022			164,69%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	954			0,10%			0	B- znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem; E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			51			3	62			82,26%			4,84%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			22 420			0	34 810			64,41%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ, A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			475,00			71,00	394,00			120,56%		18,02%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeocjacji		
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			1 095 444,84			115 926,13	3 139 595,00			34,89%		3,69%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeocjacji		
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			1 932,00			112,00	2 750,00			70,25%		4,07%			
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																	
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			51 525,53			155,23	86 594,00			59,50%		59,50%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeocjacji		
Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty			122 326 527,15			517 450,00	1 028 597,00			11892,56%		50,31%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeocjacji				

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
		Wskaźniki produktu																
		Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			56,75			0	3,50			1621,43%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			8,66			0	2,50			3,464			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			95			11	134			70,90%			8,21%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			8 375			765	17 452			47,99%			4,38%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			0	7			100,00%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			0	900			56,89%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			3			1	7			42,86%			14,29%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
	RPLD.03.00.00	Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			195			177	690			28,26%			25,65%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			8			6	28			28,57%			21,43%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			29			7	9			322,22%			77,78%	
		Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			286			110	331			86,40%			33,23%	
04e		Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			4			1	4			100,00%			25,00%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotjacji

	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			10			1	2			500,00%			50%	
	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0,00%			0%	D - możliwość dofinansowania tego typu projektów pojawiła się jako efekt renegeacji
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			16,68			0	22			75,82%			0	
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			13			1	4			325,00%			25,00%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			33			17	84			39,29%			20,24%	
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	15			0			0	
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			614			0	7 280			8,43%			0	
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	34			0			0	B- brak zainteresowania ze strony przedsiębiorców przedmiotowym zakresem
Wskaźniki rezultatu																	
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			40 125,00			0	145 495			27,58%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			3 853 566,00			0	31 402			12271,72%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			1 379,95			0	6 476			21,31%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanymi decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	B- m.in. z uwagi na problemy związane ze zmianami kompetencji (z dniem 1.01.2018) w zakresie gospodarowania wodami oraz związanymi z tym problemami w zakresie zapewnienia wymaganego wkładu własnego, do końca okresu sprawozdawczego nie wyłoniono w przedmiotowym zakresie żadnego projektu do dofinansowania		
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	D - możliwość dofinansowania tego typu projektów pojawiła się jako efekt renowacji.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty			0				2								B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	2			50%			0		
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B- z uwagi na ciągle niezakończony proces aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach (aPGW), które przekazano do KE w celu weryfikacji, brak możliwości aplikowania o środki w przedmiotowym zakresie	
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	slabiej rozwinięty			0			0	618 000			0			0		B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	2			50%			0		
		Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
		Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	slabiej rozwinięty			13			13	13			100,00%			100,00%		

Wskaźniki rezultatu														
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			0			0	4 102			0	0	B- W ramach Działania V.1 <i>Gospodarka wodna</i> dotychczas wyłoniono do dofinansowania jedynie projekt dot. ochrony przed pożarami lasów
Liczba jednostek służb ratowniczych doposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			13		13	7			185,71%		185,71%	H-wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny niż planowany zakres wsparcia dla poszczególnych jednostek ratowniczych (pierwotnie założono zakupy więcej niż 1 pojazdu przez pojedyncze jednostki)

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKU BEZPOŚREDNIEGO <sup>1</sup>																			
Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
06a	RPLD.05.00.00	Wskaźniki produktu													B - Dotychczas nie przeprowadzono jeszcze żadnego konkursu. Opóźnienia na poziomie centralnym związane z przyjęciem Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2022 opóźniły przyjęcie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, co z kolei spowodowało konieczność trzykrotnego przesunięcia terminu konkursu w zakresie gospodarki odpadami; E- wartości docelowe (z wyjątkiem wskaźnika Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów) zostały zmienione w wyniku renegeacji				
		Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0				0	
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0				0	
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196			0				0	
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150			0				0	
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	8 211			0				0	
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0			0				0	
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0				0	
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3			0				0	
		Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0				0	
		Wskaźniki wyniku														B - Dotychczas nie przeprowadzono jeszcze żadnego konkursu w przedmiotowym zakresie ; E- wartości docelowe zostały zmienione w wyniku renegeacji			
		Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			0			0	38 332			0					0
		Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			0			0	6 845			0					0
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			0			0	25 398			0			0				

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziałanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS), **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
					K	M	O	K	M	O	K		M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	3			33,33%			33,33%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renowacji
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			4			0	7			57,14%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renowacji
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			32,1			4,25	141			22,77%			3,01%	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renowacji
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0			0	17			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie; E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renowacji
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			0			0	20			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			13 367			0	23 424			57,07%			0	E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renowacji
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			0			0	2 213			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
06c	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			12			0	20			60,00%				0	E-w wyniku renowacji obniżono wartość wskaźnika z 75 szt. do 20 szt.
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			0	6			300,00%				0	
		Wskaźniki rezultatu																	
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/r ok	Region słabiej rozwinięty			423 200			0	48 000			881,67%			0	F-w okresie sprawozdawczym rozwiązano 1 umowę realizującą przedmiotowy wskaźnik.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ, OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
06e	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1 280,00			0			0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renowacji Programu. Do tej pory nie odbył się jeszcze żaden konkurs w przedmiotowym zakresie.
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			0			0	3 645,00			0			0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renowacji Programu. Do tej pory nie odbył się jeszcze żaden konkurs w przedmiotowym zakresie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
06d	RPLD.05.00.00	<b>Wskaźniki produktu</b>																
		Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	stabilniej rozwinięty			65			0	21			309,52%			0	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	stabilniej rozwinięty			0			0	2			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	stabilniej rozwinięty			1			1	11			9,09%			9,09%	
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	stabilniej rozwinięty			3			2	3			100,00%			66,67%	
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	stabilniej rozwinięty			2			2	25			8,00%			8,00%	
		Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	stabilniej rozwinięty			292			3	2			14600,00%			150,00%	H-większe niż przewidywano zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	stabilniej rozwinięty			0			0	2			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	stabilniej rozwinięty			66,67			0,75	5			1333,40%			15,00%	
		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	stabilniej rozwinięty			965,14			0	10			9651,40%			0	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	stabilniej rozwinięty			3 902			1,91	550		709,49%			0,35%	F- spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego wynika z omyłkowego braku wykazania przez jednego z beneficjentów, w ostatnio złożonym wniosku opłatność, wartości przedmiotowego wskaźnika. Wartość ta zostanie skorygowana w kolejnym wniosku o płatność.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCZĄCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			123,39			33,04	87			141,83%		37,98%		
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			7,15			0	23			31,09%		0		
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			0			0	13			0		0	B- dotychczas nie podpisano żadnej umowy w przedmiotowym zakresie. F - we wcześniejszej informacji podana była wielkość 8 km. Z uwagi na korektę danych w systemie SL2014 (błędne przypisanie wskaźnika dla dróg wybudowanych zamiast przebudowanych) obecna wartość kształtuje się na poziomie 0.	
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			92,66			22,91	62			149,45%		36,95%		
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			4,77			0	6			79,50%		0		
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			16,37			4,59	15			109,13%		30,60%		
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,38			0	4			59,50%		0		
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			14,36			7,81	10			143,60%		78,10%		
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			10			0	2			500,00%		0		
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3			0		0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	5			0		0	B- dotychczas nie podpisano żadnej umowy w przedmiotowym zakresie			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Osć priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B- dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania; E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji	
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0		0		
		Wskaźniki rezultatu																
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			0			0	26 883			0		0	B- dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania; E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO <sup>1</sup>																		
Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
07d	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	slabiej rozwinięty			0			0	22			0			B- podpisanie pierwszych umów planowane jest w drugiej połowie 2018 roku	
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			B- podpisanie pierwszych umów planowane jest w drugiej połowie 2018 roku	
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			14			0	8			175,00%			0	
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			2 240			0	1 280			175,00%			0	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B- dotychczas nie podpisano jeszcze żadnej umowy w przedmiotowym zakresie
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			0			0	360			0			0	B- dotychczas nie podpisano jeszcze żadnej umowy w przedmiotowym zakresie
		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - dotychczas nie podpisano jeszcze żadnej umowy w przedmiotowym zakresie
		Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	7			0			0	B- podpisanie pierwszych umów planowane jest w drugiej połowie 2018 roku
		Wskaźniki rezultatu																
Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			39 205			0	7 344			533,84%			0			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ A OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartość wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
08b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			29			2	15			193,33%			13,33%	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			29			2	15			193,33%			13,33%	
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			123			3	36			341,67%			8,33%	
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			31			0	16			193,75%			0	
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			160			0	18			887,94%			0	
		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			0			0	9			0			0	B-brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych
		Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	3			0			0	B- brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego
		Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			31			1	6			516,67%			16,67%	
		Wskaźniki rezultatu																
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			298			0	165			180,61%			0			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ- OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 696	4 975	11 671	29 065	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	40,15%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 734	4 720	9 454	20 126	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	46,97%	E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SZOOP RPO WŁ 2014-2020, w związku z renegecjami Programu z Komisją Europejską
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 044	2 426	5 470	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	36,24%	j.w
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 989	1 917	3 906	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	25,88%	j.w
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	751	495	1 246	2 516	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,52%	j.w
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 320	1 430	2 750	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	70,86%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	403	170	573	2 382	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	24,06%	

Wskaźniki rezultatu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 060	3 816	8 876	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	169,00%	H - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do osób bezrobotnych, długotrwale bezrobotnych oraz osób z niepełnosprawnościami znacznie przekracza wartość docelową, ponieważ stopień realizacji wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób już objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 r. wartości docelowej.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 230	1 830	4 060	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	164,94%	H -jw.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	400	299	699	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	151,62%	H -jw.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	20	14	34	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14,83%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	67	386	453	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	12,94%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	24	140	164	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9,99%	

8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	12	42	54	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14,45%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	20	16	36	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	20,94%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 605,00	3 881	n/d	n/d	n/d	0,00%	0,00%	67,12%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	OŚ priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>									Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>			według wartości szacowanej				według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O	K	M	O		K	M	O				
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11			
Wskaźniki produktu																					
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	807	467	1 274	2 510	n/d	n/d	n/d			50,76%				
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	711	413	1 124	1 891	n/d	n/d	n/d	0	0	59,44%				
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6	10	16	591	-	-	-	-	-	2,71%	D - Niezgodność wykazanej w Informacji kwartalnej wartości wskaźnika z danymi zawartymi w raportach IK UP wynika ze specyfiki wdrażania instrumentów finansowych oraz ich raportowania przez Menadżera Funduszu Funduszy, jak również ze szczególnego trybu zatwierdzania informacji miesięcznych. BGK jest w trakcie korygowania informacji miesięcznych na zasadach, które ustala z MIIR - dopiero po złożeniu skorygowanych informacji miesięcznych oraz ich zatwierdzeniu, przy okazji kolejnego wniosku o płatność BGK, stosowne dane pojawiają się w raportach IK UP i będą tożsame z wykazanymi w informacji kwartalnej.			
Wskaźniki rezultatu																					
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 139	2 580	n/d	n/d	n/d	0	0	44,15%				

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 288	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	26,44%	B - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1 - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie .	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	970	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	19,91%		
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	bd	bd	299	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	54,48%	D - Błędne dane w monitorowaniu uczestników wynikające z raportu 184 - 50 osób, dane w trakcie poprawy. Wprowadzono dane z raportu 069.	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	170	8	178	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	71,08%	D - Wartości nie zgodne z raportem 184 ze względu na skorygowane niezgodności w monitorowaniu uczestników.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie P1)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	117	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1,66%	B - długotrwała procedura zmiany trybu wdrażania PSF, problemy w uruchomieniu BUR
		Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	941	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3,48%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	100	152	252	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3,11%	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	211	395	606	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5,60%	
		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	734	742	1 476	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	98,93%	
Wskaźniki rezultatu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2,14%	
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	18	37	55	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	24,34%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	162	114	276	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,16%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2449	37 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6,56%	B - problemy w realizacji projektów wynikające z braku chętnych na usługi zdrowotne; - problemy w realizacji i wdrażaniu projektów wynikające ze skomplikowanej ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby, dolegliwości stosowane są różne interwencje) - trudności w oszacowaniu właściwych wskaźników ze względu na trudności w przewidywaniu rodzaju świadczeń zdrowotnych niezbędnych do wykonania - brak doświadczenia w realizacji projektów finansowanych z EFS	
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2292	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9,18%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0		
<b>Wskaźni rezultatu</b>																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 759	30 990	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5,68%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie P1)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej



- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
09a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			9			1	9			100,00%		11,11%		
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			60 952 887			2 002 088	9 515 000,00			640,60%		21,04%		
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			0	14			128,57%		0	D-Wskaźnik został zliczony z agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, który mapuje się na wskaźnik Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne. Nie wzięto pod uwagę dezagregatów Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne w przeciwieństwie do Informacji kwartalnej za IV kw.2017 r., stąd niższa wartość wskaźnika.	
		Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			5			0	3			166,67%		0	F-w okresie sprawozdawczym rozwiązano 1 umowę realizującą przedmiotowy wskaźnik.	
		Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	2			100,00%		0		
		Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			11			0	4			275,00%		0		
		Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	51			1,96%		0		

Wskaźniki rezultatu																	
		Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			7 269 546			0	1 500 000			484,64%		0	C-problem z monitorowaniem-wartość wskaźnika po zsumowaniu przekracza liczbę ludności województwa (ok.2,5 mln) ze względu na wielokrotne zliczanie tych samych osób w ramach kilku projektów.
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			120			0	955			12,57%		0	F-w okresie sprawozdawczym rozwiązano 1 umowę realizującą przedmiotowy wskaźnik.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ- OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			101			0	55			183,22%			0	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			200			0	34			588,24%			0	F-w okresie sprawozdawczym rozwiązano 1 umowę realizującą przedmiotowy wskaźnik.
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 145			0	8			14312,50%			0	
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			161			0	114			141,23%			0	F-w okresie sprawozdawczym rozwiązano 1 umowę realizującą przedmiotowy wskaźnik.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziałanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ-OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 088	1 538	3 626	27 577	n/d	n/d	n/d	0	0	13,15%	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w dwóch wnioskach o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosków do certyfikacji, dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym.	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	671	578	1 249	6 894	n/d	n/d	n/d	0	0	18,12%		
Wskaźniki rezultatu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	101	69	170	56%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8,37%	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w dwóch wnioskach o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosków do certyfikacji, dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym.	

9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	166	155	321	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	44,26%	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym.
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	173	158	331	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60,86%	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w trzech wnioskach o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosków do certyfikacji, dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie P1)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 065	2 537	5 602	6 064	n/d	n/d	n/d	0	0	92,38%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	95	35	130	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1	2	3	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 743	2 367	5 110	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	211	152	363	9 554	n/d	n/d	n/d	0	0	3,80%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	9 000	n/d	n/d	n/d	0	0	0	

Wskaźniki rezultatu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	398	3 526	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11,29%	E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SZOOP RPO WŁ 2014-2020 w związku z renegecjacjami Programu z Komisją Europejską. D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	j.w.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	594	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SZOOP RPO WŁ 2014-2020 w związku z renegecjacjami Programu z Komisją Europejską
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7	6	13	12%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1,86%	D - Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Podziałania IX.2.1. Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi z raportu IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w dwóch wnioskach o płatność błędnie wskazano jego wartość. Z uwagi na fakt, że błąd został wykryty dopiero po przekazaniu wniosków do certyfikacji, dane te zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym. Wykazana w przedmiotowej tabeli wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników.



9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	5%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	D - Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Podziałania IX.2.2.
9iv	RPLD.09.00.0	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	160	152	312	597	n/d	n/d	n/d	0	0	52,26%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	449	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84,56%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,67%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%		
Wskaźniki rezultatu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4	6	10	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4,86%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	186	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	24,06%	E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SZOOP RPO WŁ 2014-2020 w związku z renowacjami Programu z Komisją Europejską	

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	137,88%	H - wskaźnik znacznie przekracza wartość docelową, gdyż udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,66% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 62,26%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultat dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Zgodnie z nimi udział szacowano, że utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami wyniesie 14% w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy, w rzeczywistości zaś na dzień 31.03.2018 r. udział ten wyniósł 48,92%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	180	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	41,86%	E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SZOOP RPO WtL 2014-2020 w związku ze zidentyfikowaniem nowego projektu w trybie pozakonkursowym

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
10a	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			13			0	16			81,25%			0	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			8			1	8			100,00%			12,50%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			11			0	7			157,14%			0	
		Wskaźniki rezultatu																
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			5 548			125	3 658			151,67%			3%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **W DOTYCHCZASOWYCH INFORMACJACH KWARTALNYCH W TYM MIEJSCU BRANO POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ KOŃCOWĄ-OBECNIE Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10i	RPLD.10.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	949	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	35,44%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1139	1226	2 365	2 366	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,96%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8175	8309	16 484	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	255,57%	Wskaźnik nt. uczniów szacowany był z POKL- Pod.9.1.2. Nie uwzględniono szkół zawodowych.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1749	260	2 009	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	160,98%	Wskaźnik obliczany dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych- nie uwzgl. obowiązku przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały wyposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	146	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,52%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	161	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	55,71%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1251	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	100,24%	
Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	869	123	992	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	61,72%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1270	1524	2 794	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	21,19%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	51	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	36,77%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5,64%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zregulowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	301	102	403	5 887	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6,85%	B - Konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktycznie realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r. Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów 2 umowy zostały rozwiązane, a znaczną część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum.
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	85	21	106	5 684	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1,86%	
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	274	80	354	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	27,38%	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B -jw.
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartości osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 013	1 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	412,59%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2417	4132	6 549	4 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	143,34%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	100	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	44,25%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	358	250	608	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	25,54%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5,88%	B - Niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	Dodano nowy wskaźnik w SZOOP	
10iv	RPLD.11.00.01	Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5	19	24	2 500	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,96%	Dodano nowy wskaźnik w SZOOP	
Wskaźniki rezultatu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	442	1337	1759	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,23%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	78	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,10%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	197	170	403	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,85%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	Dodano nowy wskaźnik w SZOOP	
10iv	RPLD.11.00.01	Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	Dodano nowy wskaźnik w SZOOP	



1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
				Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>			według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
				M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O		
1	2	3	4	5			6			8 = 5/7*100%			9 = 6/7*100%			10	
RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesiecy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			21 198,90			12 199,51								
	Liczba zakupionych urządzeń orazelementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			1 161			648								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			5 867			2 628								
	Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			705			426								
	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			11			3								
	Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			19			14								
	Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			433			120								
	Liczba zorganizowanych spotkań konferencji	szt.	slabiej rozwinięty			51			29								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			9 962			3 793								
	Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			4			0								
	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			6			1								
Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			2 950 582			1 995 422,00									

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH<sup>1</sup>

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu <sup>2</sup>	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja <sup>3</sup>	Realizacja <sup>4</sup>	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO WL 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW<sup>2</sup> WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA\*

PI	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku <sup>3</sup>			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. <sup>4</sup>			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz <sup>5</sup>
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
							8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			
I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy																						
01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			3										16	18,75%	<p>W Priorytecie Inwestycyjnym PI1b nie została osiągnięta wartość pośrednia wskaźnika określona na koniec roku 2017 na poziomie 7 przedsiębiorstw. Cel pośredni wyznaczony na 2018 r. został zrealizowany w 18,75%.</p> <p>Przyczyny problemów: jakość merytoryczna składanych projektów - wysoki odsetek projektów, które otrzymały ocenę negatywną, nie spełniających podstawowego kryterium dopuszczającego; mniejsze niż oczekiwano zainteresowanie Działaniem I.2.</p> <p>Środki zaradcze:                      Usprawnienia na etapie APLIKOWANIA O ŚRODKI:                      - rezygnacja z określenia dolnego limitu wartości kosztów kwalifikowalnych, zwiększenie maksymalnej wartości kosztów kwalifikowalnych do 25 mln zł - zmiana powinna przełożyć się na wzrost podaży projektów;                      - wprowadzenie uproszczonych metod rozliczania wydatków – koszty pośrednie w projektach badawczych mogą być finansowane z wykorzystaniem ryczałtu 25%, zmiana usprawni rozliczenie projektów i certyfikację;                      - zwiększenie częstotliwości ogłaszania naborów oraz liczby konkursów realizowanych w rundach;                      - wprowadzenie w szerszym zakresie oceny panelowej dla oceny merytorycznej – umożliwienie przedstawienia dodatkowych wyjaśnień przez wnioskodawców - może przyczynić się do wzrostu liczby wniosków rekomendowanych do dofinansowania;                      - zmiany w zakresie przebiegu oceny – wprowadzono kryterium merytoryczne dopuszczające odnoszące się do zgodności projektu z właściwym typem projektu, którego niespełnienie wstrzymuje dalszą ocenę, wprowadzono 2 etapy oceny formalnej (ocena poprawności wyliczeń w zakresie wnioskowanej kwoty dofinansowania następuje po etapie oceny merytorycznej);                      - zmiana kryteriów wyboru projektów – przeformułowano kryteria blankietowe, precyzyjnie wskazując zakres wniosku podlegający ocenie oraz sposób oceny, wprowadzono możliwość poprawiania wniosku w ramach oceny 2 kryteriów formalnych oraz 3 kryteriów merytorycznych (projekty badawcze) i 2 kryteriów merytorycznych (projekty infrastrukturalne), w projektach konsorcjów wprowadzono możliwość finansowania zadań realizowanych przez jednostki naukowe bez pomocy publicznej (po spełnieniu określonych warunków), zmiana powinna spowodować wzrost podaży projektów;                      - wprowadzenie możliwości korekty oczywistych omyłek w dowolnym momencie weryfikacji wniosku o dofinansowanie;                      - wprowadzenie modyfikacji w regulaminie konkursu i we wzorze wniosku o dofinansowanie – zmodyfikowano wniosek w sposób ułatwiający jego wypełnienie dla wnioskodawców i pozyskanie informacji niezbędnych dla oceny przez ekspertów/pracowników IP, zredukowano liczbę załączników do wniosku;                      - wprowadzenie formy elektronicznej w komunikacji z wnioskodawcami – zmiana powinna przełożyć się na skrócenie terminu oceny wniosków;                      - podjęcie współpracy z NCBR w zakresie organizacji konkursów na projekty B+R w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia (WP) pn. Łódźkie w dobrym zdrowiu – planowany termin ogłoszenia konkursu to I kwartał 2018 r., trwają prace nad agendą badawczą WP, do których zaproszone zostały podmioty (firmy, jednostki naukowe) stanowiące potencjalnych wnioskodawców, zakłada się, że taki model przygotowania konkursu zapewni wysoką podaż dobrej jakości projektów.</p> <p>ROZLICZENIE PROJEKTU:                      - klasyfikacja przedmiotowych wniosków pod względem istotności dla wskaźników wybranych do ram wykonania, celem bardziej efektywnej realizacji wskaźników dot. ram wykonania przy jednoczesnym dochowaniu przepisów i procedur w odniesieniu do pozostałych realizowanych projektów,                      - aktywizacja beneficjentów do regularnego i terminowego składania wniosków o płatność,                      PROWADZENIE DZIAŁAŃ SZKOLENIOWO - INFORMACYJNYCH.</p>	
01b	RPLD.01.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana z umów wartość wskaźnika Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			62										32	193,75%		
01a,01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			2 292 056,78											44 487 151	5,15%	<p>Oprócz problemów dotyczących Działania I.2 wymienionych w komentarzu dotyczącym wskaźnika Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01), występują opóźnienia we wdrażaniu Działania I.1 związane z długotrwałą procedurą uzgadniania projektów w Kontrakcie Terytorialnym oraz późnym uruchomieniem wsparcia. Schemat wdrażania (uzgadniania projektów) znacznie opóźnił wdrażanie programu w tym PI. Ostateczny kształt kryteriów regulujący wszelkie kwestie, przyjęty został w listopadzie 2016 r. (w oparciu o informacje z MR przekazane w piśmie znak: DRP.II.8610(1).40.2016.ML z dnia 17 października 2016 r.).</p> <p>Przed pierwszym konkursem w ramach PI 1a w Kontrakcie Terytorialnym znajdowało się 6 projektów na kwotę dofinansowania 71,8 mln EUR, która przekraczała alokację przeznaczoną na PI o ok. 40%. Mimo prac z beneficjentami nad projektami, w pierwszym naborze zgłoszono jedynie 2 projekty na kwotę ok. 5,6 mln EUR. Podjęte dotychczas przez IZ działania (spotkania z potencjalnymi beneficjentami, kolejny konkurs w III kwartale 2017 r., uruchomienie ciągłego naboru projektów do Kontraktu Terytorialnego) nie doprowadziły do pełnej absorpcji środków. W drugim naborze wyłoniono do dofinansowania jedynie 2 projekty na kwotę 10,2 mln EUR (mimo, iż prace prowadzone były w zakresie 6 projektów na kwotę 26,85 mln EUR). Długotrwały proces uzgodnień projektów potencjalnych wnioskodawców w ramach Kontraktu Terytorialnego (nabór wniosków w drugim konkursie był wydłużony w celu doprowadzenia w pierwszej kolejności do zakończenia procesu uzgadniania projektów z ministerstwami), ogłoszenie konkursu i ocena wniosków dla trzeciego konkursu w 2018 r. nie przełożyła się na certyfikację w 2018 r.</p> <p>Dodatkowym problemem są opóźniające się po stronie ministerstw ustalenia, co do procedury związanej z otrzymaniem zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na środki z budżetu państwa stanowiące wkład własny w dotychczas wybranych projektach (2 projekty na kwotę 5,6 mln EUR oczekują na zgodę od kwietnia 2017 r., 2 kolejne projekty na kwotę 10,2 mln EUR oczekują na zgodę od grudnia 2017 r.). Do czasu otrzymania zgody nie ma możliwości podpisania umów o dofinansowanie, co w praktyce uniemożliwia rozliczenie i certyfikację środków.</p> <p>Wykonanie celu na 2018 r. jest stosunkowo niskie (ok. 5%), w związku z tym wskaźnik został zgłoszony do renowacji. Podejmowane są także liczne działania mające na celu zwiększenie tempa wdrażania I Osi priorytetowej. Zostały one wymienione w komentarzu dotyczącym wskaźnika Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01).</p>
II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka																						
03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			138											204	67,65%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.

03a,03b,03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			61 219 548,37										73 914 450			82,82%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r. W związku z przewidywanym przekroczeniem, został zgłoszony do renegeacji.
III Transport																							
7b	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Całkowita długość przebudowanych i zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			29,99										17			176,41%	Wyznaczony cel określony w Programie na koniec 2018 r. został już osiągnięty.
7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			0,00										0			0	Zgodnie z założeniami wskaźnik znajduje się na poziomie "0".
7d	RPLD.03.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana liczba zakupionych pojazdów kolejowych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			14,00										8			175,00%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
4e	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			0,00										25			0	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
4e, 7b, 7c, 7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			39 495 000,53										92 013 550,40			42,92%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
IV Gospodarka niskoemisyjna																							
4c	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			24,00										60			40,00%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
4c	RPLD.04.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			475,00										292			162,67%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
4a	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			2,00										257			0,78%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
4a, 4c, 4e, 6e	RPLD.04.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			18 215 966,53										41 860 241,00			43,52%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.

V Ochrona środowiska																				
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Długość sieci kanalizacyjnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			0,00									20	0	Z uwagi na problemy z terminowym zakończeniem realizacji projektu przewidzianego do zakończenia na koniec 2018 r. istnieje zagrożenie osiągnięcia zakładanego poziomu wartości pośredniej przedmiotowego wskaźnika produktu.
6b	RPLD.05.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana długość sieci kanalizacyjnej w podpisanych umowach	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			32,10									100	32,10%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			1,00									1	100,00%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
6b	RPLD.05.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			5,00									6	83,33%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
5b, 6a, 6b, 6d		wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			5 094 573,26									7 737 014,00	65,85%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu																				
09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik produktu #1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty			0									0	0,00	W wyniku renegeacji obniżono wartość wskaźnika na 6 szt. Cel pośredni ma wartość 0.
09b	RPLD.06.00.00	KEW powiązany z WP #1	Szacowana wartość powierzchni obszarów objętych rewitalizacją w podpisanych umowach	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty			100,77									41	246,80%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.

6c, 8b ,09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty		4 425 826,55								25 162 924		17,59%	W wyniku renegeacji obniżono wartość celu pośredniego z 62 835 937 EUR na 25 162 924 EUR. Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
VII Infrastruktura dla usług społecznych																			
02c	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty		1								0		0	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
02c	RPLD.07.00.00	KEW powiązany z WP#1	Szacowana liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty		62								4		1450,00%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
09a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty		0								1		0,00%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
09a	RPLD.07.00.00	KEW powiązany z WP#2	Szacowana liczba wspartych podmiotów leczniczych w podpisanych umowach	szt.		Słabiej rozwinięty		9								7		128,57%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
2c, 09a, 10a	RPLD.07.00.00	wskaźnik postępu finansowego	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty		3 644 274,29								11 583 966,00		31,46%	W wyniku renegeacji obniżono wartość wskaźnika z 15 232 954 EUR na 11 583 966 EUR . Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.

VIII Zatrudnienie																						
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	produktu	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoby	EFS	stabilnie rozwinięty	7 509	5 452	12 961	-	-	-	-	-	-	3 672	3 656	7 328	204,49%	149,12%	176,87%	Dodana wartość z Poddziałania VIII.3.2 - 16 osób (6 kobiet i 10 mężczyzn). Niezgodność wykazanej w informacji kwartalnej wartości wskaźnika z danymi zawartymi w raportach Oracle wynika ze specyfiki wdrażania instrumentów finansowych oraz ich raportowania przez Menadżera Instrumentów Finansowych, jak również ze szczególnego trybu zatwierdzania informacji miesięcznych. BGK jest w trakcie korygowania informacji miesięcznych na zasadach, które ustala z MIIR - dopiero po złożeniu skorygowanych informacji miesięcznych oraz ich zatwierdzeniu przy okazji kolejnego wniosku o płatność BGK, stosowne dane pojawią się w raportach Oracle i będą tożsame z wykazanymi w sprawozdaniu.
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	stabilnie rozwinięty	-	-	41 292 701,54	-	-	-	-	-	-	-	-	47 021 215,00	-	-	87,82%	
IX Włączenie społeczne																						
9i, 9v	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	stabilnie rozwinięty	2 248	1 690	3 938	-	-	-	-	-	-	-	-	4 300	-	-	91,58%	Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych w PI 9i wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w dwóch wnioskach o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosków do certyfikacji, dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym.
9i, 9iv, 9v	RPLD.09.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	stabilnie rozwinięty	-	-	12 318 568,78	-	-	-	-	-	-	-	-	26 314 886,00	-	-	46,81%	Do Programu została zgłoszona zmiana wartości celu pośredniego -26 314 886 EUR.
X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie																						
8iv	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	stabilnie rozwinięty	-	-	1 288	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	1 462	-	-	88,10%	Z ostrożnie ocenia możliwość osiągnięcia celu pośredniego wskaźnika. Pomimo wielu problemów (niezależnych od IZ) z wdrażaniem Działania X.1 w ramach, którego występuje wskaźnik wydaje się, że realizacja celu pośredniego zostanie osiągnięta. Przyczyną problemów: niskie zainteresowanie beneficjentów aplikowaniem o środki w ramach Działania X.1 (czego przykładem jest niewykorzystana alokacja zaplanowana na konkursy); trudności w realizacji projektów ze względu na problemy z znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie. Środki zaradczcze jakie podejmowało i podejmuje IZ: opracowanie wyjaśnień i opracowań dla wnioskodawców i beneficjentów; organizacja spotkań informacyjnych dla beneficjentów, których wnioski nie przeszły pozytywnie oceny formno-merytorycznej; przygotowano spersonalizowane pisma do gmin, które mają plany utworzenia żłobka, klubu (wyniki analizy BPP); zmiana SZOOP w zakresie zwiększenia poziomu cross-finansingu i środków trwałych z 10% na 30%.
8v	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CO05)	osoby	EFS	stabilnie rozwinięty	-	-	941	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	4 056	-	-	23,20%	Z ostrożnie ocenia możliwość osiągnięcia celu pośredniego wskaźnika. Ze względu na dość innowacyjny charakter wdrażania poddziałania (BUR, system bonowy), IZ przewiduje problemy w jego wdrażaniu, jednakże na bieżąco je analizuje i podejmuje środki zaradcze oraz prewencyjne. Ponadto przewiduje, iż (biorąc pod uwagę zainteresowanie wsparciem przez przedsiębiorców) realizacja wskaźnika będzie osiągnięta na poziomie ok 4 tys osób (a zatem na poziomie wskazanym w zmianach Programu). Przyczyną problemów: brak możliwości wdrożenia projektu pozakonkursowego oraz opóźnienia w uruchomieniu BUR spowodowały konieczność zmiany trybu wyboru projektów na konkursowy; ponadto projekty z zakresu PSF usług rozwojowych w oparciu o które realizowany jest wskaźnik dot. liczby osób są projektami o dużych wartościach (zatem potencjalnie występuje mała liczba podmiotów zainteresowanych aplikowaniem lub podmiotów mogących zapewnić odpowiedni potencjał finansowy, a co za tym idzie zabezpieczyć realizację projektu) i wymagają dość długiego okresu wdrożenia (np. opracowania systemów/procedur obiegu dokumentów, czy w przypadku woj. łódzkiego - obiegu bonów). Środki zaradcze: dokonanie zmiany trybu wyboru projektów; opracowanie w konkursach kryteriów dostępu mających na względzie realizację wysokiej wartości wskaźnika; ponawianie ogłoszonych konkursów; procedowanie zmiany Programu RPO WŁ w zakresie zamieszczania wartości wskaźnika celu pośredniego; realizacja wskaźnika jednocześnie w ramach działania z zakresu outplacementu (gdzie wsparciem obejmowane są osoby pracujące).
8iv, 8v, 8vi	RPLD.10.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	stabilnie rozwinięty	-	-	7 765 058,22	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	12 186 284	-	-	63,72%	Do Programu została zgłoszona zmiana wartości celu pośredniego - 12 186 284 EUR. Przyjęty poziom jest niższy od pierwotnie zakładanego ze względu na późniejsze rozpoczęcie wdrażania wsparcia w ramach PSF w ramach PI 8v ze względu na opóźnienia w uruchomieniu BUR.
XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności																						
10i	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuki	EFS	stabilnie rozwinięty	-	-	161	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	87	-	-	185,06%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	EFS	stabilnie rozwinięty	-	-	5 013	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	3 365	-	-	148,97%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuki	EFS	stabilnie rozwinięty	-	-	100	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	68	-	-	147,06%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
10i, 10v, 10iv	RPLD.11.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	stabilnie rozwinięty	-	-	20 021 834,05	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	21 108 962	-	-	94,85%	Do Programu została zgłoszona zmiana wartości celu pośredniego do poziomu 21 108 962 EUR, który jest niższy od pierwotnie zakładanego ze względu na znacznie wolniejsze od prognozowanego w 2014 roku tempo certyfikacji, które wynika przede wszystkim z późniejszego niż zakładano terminu rozpoczęcia realizacji projektów, zmian harmonogramów płatności, zmian w edukacji, wydłużających proces certyfikowania wydatków ze względu na konieczność negocjowania projektów i wydłużenie naboru w ramach konkursów.

\* Tabela przekazywana:  
- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.  
- w cyklu półrocznym: [t]. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021

- 1/ Kluczowy etap wdrażania.
- 2/ Należy podać kod zgodny z SL2014
- 3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.
- 4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)
- 5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.



TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

1	Małe zainteresowanie konkursami w ramach PI 1b	Małe zainteresowanie potencjalnych wnioskodawców konkursami w ramach PI 1b (Poddziałanie I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw). Pomimo wzmoczonej akcji informacyjno-promocyjnej, zainteresowanie nie zwiększyło się.	W ramach Poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw dodano dodatkowy typ projektu (typ 2) polegający na zakupie usługi badawczej dotyczącej opracowania nowego lub znacząco ulepszonego produktu (wyrobu lub usługi) – bon na innowacje. Ponadto zmieniono założenia i kryteria dla kolejnego konkursu w ramach Poddziałania II.1.2 Profesjonalizacja IOB, typ 1 i 3. Zaproponowane rozwiązania mogą mieć korzystny wpływ na zwiększenie absorpcji środków.	Planuje się ogłoszenie konkursów w ramach Poddziałania I.2.2, typ 2 oraz II.1.2 w oparciu o nowe kryteria wyboru projektów. Ponadto rozważa się prowadzenie konkursów z preselekcją oraz wprowadzenie kolejnego typu projektu w ramach Poddziałania I.2.2, polegającego na przeprowadzeniu prac rozwojowych wraz z wdrożeniem wyników tych prac (jako elementu projektu).
2	W PI 5b brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów.	W PI 5b brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów w związku z prawie dwuletnim oczekiwaniem na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzoną przez KE. Ostatecznie zakończyło się to uzyskaniem negatywnej oceny, co przekłada się na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b.	Monitorowanie terminu uzyskania oceny aPGW w MiIR przed ponownym przekazaniem jej do KE.	Uzyskanie od inwestorów informacji odnośnie zamiaru realizacji przedsięwzięć znajdujących się na listach nr 1 Master Planów. W przypadku dalszego braku zainteresowania realizacją wskazanych przedsięwzięć - przesunięcie środków poprzez zmianę Programu.
3	Rozbieżności między kwotami wynikającymi z harmonogramów płatności oraz kwotami zatwierdzonymi a następnie certyfikowanymi.	Z dotychczasowej praktyki wynika, iż składane wnioski o płatność podlegają wielokrotnym korektom. Powyższe przedłuża termin zatwierdzenia wniosku przez opiekuna projektu, a tym samym realnie wpływa na opóźnienie w certyfikacji środków. Czas od złożenia pierwszej wersji wniosku, do jego zatwierdzenia, szczególnie w przypadku projektów o skomplikowanej strukturze finansowania, wynosić może nawet ponad 5 miesięcy. Dodatkowo beneficjenci, szczególnie w ramach Osi IX, składają nawet do 3 kolejnych wniosków o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych równą 0 PLN. Biorąc pod uwagę, iż zazwyczaj beneficjenci przyjmują 3-miesięczny okres rozliczeniowy, oznacza to że nawet przez okres 9 m-cy mogą nie rozliczyć żadnej części przyznanego dofinansowania.	W celu wyeliminowania występujących błędów we wnioskach o płatność, prowadzone są indywidualne konsultacje/ wsparcie Beneficjentów EFRR	Wzmoczony monitoring trwających postępowań przetargowych, rekomendowanie weryfikacji kosztorysów, monitorowanie przez Wnioskodawców sytuacji podażowej na rynku robót budowlanych i dostaw. Szkolenia z rozliczania wydatków.
4	W zakresie rozstrzygniętych dotychczas konkursów w ramach Osi IX, każdorazowo alokacja przeznaczona na konkursy nie była wyczerpywana. Dodatkowo w okresie sprawozdawczym rozwiązano za Porozumieniem stron 1 umowę o dofinansowanie zawartą w ramach Poddziałania IX.1.2.	Niewykorzystanie dostępnej alokacji oraz rozwiązywanie umów sygnalizuje możliwość wystąpienia problemów w osiągnięciu wskaźników dla Osi IX w ramach celów pośrednich określonych w Porozumieniu. Problem wynika z mniejszego niż w Osi VIII zainteresowania Wnioskodawców aplikowaniem o środki. Problemem jest również niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie (niewiele wniosków o dofinansowanie przechodzi pozytywnie proces oceny formalno-merytorycznej, a tym samym nie przechodzi do oceny zgodności ze Strategią ZIT). Powyższe powody mogą mieć również negatywny wpływ na osiągnięcie docelowej wartości wskaźnika produktu, ze względu na skierowanie wparcia do mniejszej niż zakładano w Porozumieniu grupy docelowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub ubóstwem objętych wsparciem w programie.	Działania zaradcze jakie zostały podjęte - celem dotarcia do jak największej liczby potencjalnych Wnioskodawców: IP ZIT angażuje w większym stopniu Koordynatorów ZIT do promowania konkursów, zamieszczenia informacji o konkursie oraz spotkaniach informacyjnych na stronach internetowych JST wchodzących w skład SŁOM. Pracownicy SŁOM są dostępni dla potencjalnych beneficjentów w Biurze SŁOM oraz uczestniczą na bieżąco w spotkaniach informacyjnych dla poszczególnych konkursów. W I kwartale 2018 roku odbyło się spotkanie informacyjne poświęcone ogłoszonym konkursom. Prowadzona jest Baza potencjalnych Wnioskodawców EFS-ZIT - na stronie internetowej IP ZIT oraz stronach JST wchodzących w skład SŁOM znajduje się formularz zgłoszeniowy, za pośrednictwem którego potencjalni Wnioskodawcy mogą dokonać zgłoszenia. Do potencjalnych Wnioskodawców z Bazy w okresie sprawozdawczym wysłano informacje o ogłoszeniu konkursów RPLD.09.02.02-IP.02-10-001/18, RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/18, RPLD.08.03.03-IP.01-10-001/18, RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/18. Dodatkowo SŁOM zaplanowało i w dniu 29 marca br. opublikowało zaproszenie na warsztaty dotyczące przygotowania wniosku o dofinansowanie w zakresie jego zgodności ze Strategią ZIT.	Kontynuacja zaangażowania Koordynatorów ZIT do promowania konkursów w 2018 r., zamieszczanie informacji o konkursie oraz spotkaniach informacyjnych na stronach internetowych JST wchodzących w skład SŁOM. Kontynuacja prowadzenia Bazy potencjalnych Wnioskodawców EFS-ZIT. Wystąpienie z wnioskiem do IZ o aneksowanie Porozumienia w zakresie obniżenia wartości celów pośrednich dla Osi Priorytetowej IX, w związku ze zmianą do RPO WŁ 2014-2020. Niewykorzystane środki EFS powstałe w wyniku rozstrzygniętych w 2017 roku konkursów w ramach Osi IX, zostaną przeznaczone na zwiększenie alokacji w konkursach ogłoszonych w 2018 lub też zagospodarowane na konkursy w 2019 roku. Planowane są zintensyfikowane działania informacyjne mające na celu zainteresowanie potencjalnych Wnioskodawców udziałem w warsztatach oraz składaniem aplikacji w ramach ogłoszonych w Osi IX konkursów.
5	Mała liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.	W ramach konkursu w Poddziałaniu IX.2.1 na rozwój usług świadczonych w ramach wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i z niepełnosprawnościami, w którym nabór na wnioski o dofinansowanie zakończył się w I kwartale br. wpłynęły tylko dwa projekty na łączną wartość dofinansowania stanowiącą nieco ponad 20 % alokacji przewidzianej na konkurs. Niskie zainteresowanie podmiotów leczniczych, które mogły ubiegać się o dofinansowanie wynika głównie z braku kadry merytorycznej do realizacji działań (m.in. pielęgniarek, opiekunów) oraz problemów z wkładem własnym i brakiem doświadczenia w ubieganiu się o środki z EFS.	WUP w Łodzi podjął następujące działania: - zorganizowano Seminarium poświęcone Programowi Badań Przesiewowych słuchu oraz mowy dla uczniów pierwszych klas szkół podstawowych z terenu województwa łódzkiego na lata 2018-2020, na którym m.in. informowano o przedmiotowym konkursie; - zorganizowano dwa spotkania informacyjne dla potencjalnych wnioskodawców dotyczące przedmiotowego konkursu; - umożliwiono indywidualny kontakt telefoniczny/ e-mail/ osobisty z Oddziałem Naboru w celu rozwiązania problemów przy wypełnianiu wniosków; - wydłużono termin naboru wniosków w związku z zapytaniami potencjalnych wnioskodawców, którzy ze względu na rozbudowany przedmiot konkursu prosili o jego wydłużenie.	WUP w Łodzi planuje ponowne ogłoszenie konkursu w III kwartale br. - zmiana harmonogramu naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla RPO WŁ 2014-2020 na 2018 r. została zgłoszona w marcu br.
6	Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika " Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) "	Problemy związane z nieintuicyjnym systemem BUR. W praktyce rozwiązywanie problemów MŚP związanych z obsługą BUR zajmuje większość czasu konsultantów oraz Mobilnych Doradców zatrudnionych u Operatorów. Dla przykładu, firmy szkoleniowe nie zaznaczają w BUR statusu usługi jako zrealizowane, co wpływa na status bonów rozwojowych. Tym samym system widzi niezrealizowane bono i generuje zwrot wkładu własnego MŚP, choć szkolenie zostało zrealizowane.	Zgłaszanie raportów do PARP	1. Przekazywanie informacji do PARP; 2. Utrzymywanie bieżących kontaktów z beneficjentami-Operatorami oraz podejmowanie odpowiednich środków prewencyjnych i zaradczych w celu pomocy w przyspieszeniu realizacji projektów.
7	Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3.	Przyczyny trudności: 1) Trudna grupa Beneficjentów, która nie rozumie specyfiki wdrażania projektów EFS, beneficjenci nie cedują działań związanych z rozliczaniem do profesjonalnych firm, często nie zatrudniają osób znających się na specyfice rozliczania projektów unijnych; 2) Brak odpowiedniej promocji i informacji nt. projektów; problemy w rekrutacji związane często z mentalnością podmiotów leczniczych przyzwyczajonych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają; 3) Każdy z programów jest inny i wymaga odrębnego postępowania (inna ścieżka związana z rekrutacją w zależności od chorób, każdy program ma przypisane inne wskaźniki do osiągnięcia);	• organizacja spotkań informacyjnych dla beneficjentów, których wnioski nie przeszły pozytywnie oceny formalno-merytorycznej; • kierowanie do wydziału promocji próśb nt. prowadzenia działań informacyjnych i uświadamiających w zakresie aplikowania o środki na tworzenie nowych miejsc opieki nad małymi dziećmi; • zmiana poziomu cross-finansingu i środków trwałych z 10% na 30%.	Spotkanie z beneficjentami, którzy podpisują umowy o dofinansowanie.
8	Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.	Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzenia wniosków o płatność.	Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych/wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy WUP w Łodzi dokonywali poprawy formularza Monitorowania uczestników projektu.	Nie dotyczy
9	Trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych.	Trudności wynikają z nieprzestrzegania przez Beneficjentów zapisów umów stanowiących o obowiązku publikacji lub przekazania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia. Powoduje to istotne trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych, co rzutuje na cały proces prowadzenia czynności kontrolnych.	Przekazanie do opiekunów projektów informacji w zakresie nieprzestrzegania wskazanego obowiązku w celu zdyscyplinowania przez nich Beneficjentów w tym zakresie.	Dalsze dyscyplinowanie Beneficjentów. Zgłoszenie odpowiednich uwag w przypadku konsultacji ewentualnych zmian w dokumentach programowych lub w umowach o dofinansowanie.

10	Problemy w zakresie efektywnej realizacji harmonogramu kontroli projektów w ramach Roczego Planu Kontroli IP.	Trudności wynikają ze stosunkowo częstego wnioskowania przez Beneficjentów o przesunięcie terminu zaplanowanych czynności kontrolnych na miejscu, co ma istotny wpływ na realizację zakładanego harmonogramu kontroli.	Zmiany w planowanych terminach kontroli mające na celu zastąpienie przelożonych kontroli.	Dyscyplinowanie Beneficjentów. Ograniczenie akceptacji zmian w terminach tylko do przypadków, w których występujące okoliczności wykluczają przeprowadzenie czynności kontrolnych.
11	Istotne problemy w formułowaniu przez Beneficjentów zapytań ofertowych i wyborze wykonawców usług w projektach w ramach zasady konkurencyjności.	Trudności wynikają ze stosunkowo częstego formułowania przez Beneficjentów zbyt wygórowanych (dyskryminujących) warunków udziału w postępowaniach, nieprecyzyjnych opisów przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert. Zgłaszanie przez Beneficjentów zastrzeżeń do treści Informacji Pokontrolnych w przedmiotowym zakresie, co powoduje wydłużenie procedury rozliczenia i zamknięcia kontroli.	Nakładanie korekt finansowych, odpowiednie formułowanie stanowiska kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń, działania instruktażowe.	Publikacja do wiadomości Beneficjentów Poradnika konkurencyjności i otrzymywanych interpretacji, dalsze działania instruktażowe.
12	Niedochowanie należytej staranności w zakresie nadzoru nad realizacją projektów oraz coraz częściej występujące podejrzenia nadużyć finansowych w projektach, przede wszystkim u Beneficjentów spoza województwa łódzkiego.	Trudności wynikają z faktu dokonywania daleko idących oszczędności związanych z zarządzaniem projektem poprzez m.in. brak odpowiednio przygotowanego biura projektu i wykwalifikowanej kadry, co przekłada się na prawidłowość i efektywność działań związanych z szczególnie z rekrutacją i rozliczeniem finansowym projektu. Brak faktycznego potencjału do realizacji projektów przekłada się na częste nieprawidłowości w rozliczaniu wydatków w ramach projektów oraz wpływa na prawidłowość i terminowość realizacji form wsparcia np. niewypłacanie na bieżąco stypendium stażowego. W przypadku Beneficjentów spoza województwa łódzkiego dodatkowo dochodzi brak znajomości regionalnego rynku.	Prowadzenie kontroli doraźnych zarówno na zlecenie Wydziału Obsługi EFS, jak i wynikających ze skarg uczestników projektów. Formułowanie odpowiednich wniosków z kontroli (np. rozwiązanie umowy).	Dyscyplinowanie Beneficjentów (np. szersze stosowanie sankcji w postaci obniżania rozliczanych kosztów pośrednich) i dalsze prowadzenie kontroli doraźnych.
13	Nierozstrzygnięte problemy dot. zakresu stosowania rekomendacji IA odnośnie kontroli VAT w kontekście jego kwalifikowalności oraz podwójnego finansowania w przypadku wydatków związanych z zakupem środków trwałych i rozliczania odpisów amortyzacyjnych.	Rekomendacje Instytucji Audytorowej powodują potrzebę zmian w obowiązujących procedurach, co stwarza istotne problemy w określeniu zakresu kontroli projektów odnośnie VAT i środków trwałych, przy ograniczonych zasobach kadrowych IP RPO.	Trwają konsultacje w tym zakresie, w tym z Instytucją Koordynującą w celu zapewnienia jednolitego podejścia we wszystkich programach operacyjnych.	Trwają konsultacje w tym zakresie.
14	Duża fluktuacja i rotacja kadr	Odejścia z pracy przeszkolonych i wykwalifikowanych pracowników opóźniają/utrudniają zatwierdzanie WBoP i w konsekwencji wdrażanie. Nowoprzyjęte osoby, statystycznie w pełni samodzielnie stają się dopiero po upływie ok. pół roku.	Projekty są na bieżąco przekazywane innym - nowoprzyjętym pracownikom, ale to nie rozwiązuje problemu opóźnień w zatwierdzaniu WBoP.	Proawdzone są szkolenia dla nowoprzyjętych pracowników.
15	W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, nastąpiło uwolnienie części alokacji.	Uwolnienie alokacji nastąpiło z uwagi na: oszczędności finansowe w składanych do oceny projektach, uznawanie części wydatków za wydatki niekwalifikowane bądź rezygnację części wnioskodawców z realizacji niektórych projektów, zmianę kursu Euro.	Aktualizacja Strategii, która została przyjęta Uchwałą nr 2/2018 Rady Stowarzyszenia Łódzki Obszar Metropolitalny w dniu 12 lutego 2018 r. W okresie sprawozdawczym uzyskano pozytywne opinie Zarządu Województwa Łódzkiego oraz MiR oraz wystosowano wezwania dla nowo zidentyfikowanych projektów.	Planowane jest wzywanie do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów z listy rezerwowej (co aktualnie jest możliwe bez konieczności aktualizacji Strategii), co znacznie przyspieszy kontraktację środków. Dodatkowo, przy najbliższej aktualizacji Strategii ZIT zidentyfikowane zostaną nowe projekty, które potencjalnie również mogą zostać wezwane do złożenia wniosku o dofinansowanie celem zakontraktowania pełnej puli środków.
16	Trudności w realizacji projektów w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację.	W prowadzonym monitoringu przyczyn opóźnień w realizacji projektów uzyskano dane o znacznej ilości nierozstrzyganych/unieważnianych procedur przetargowych. Nawet powtórne wszczynanie postępowań nie przynosi rezultatów w postaci skutecznego zawierania umów na realizację prac. Wydłużające się procedury wyłaniania wykonawców wpływają na realizację projektów zgodnie z pierwotnie zakładanym harmonogramem, a to z kolei przekłada się na wydatki i certyfikację. Powoduje to zagrożenie w zakresie możliwości realizacji wskaźnika finansowego z Ram Wykonania.	Bieżące przekazywanie informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich. Informowanie Wnioskodawców nt. problemów na rynku wykonawców robót budowlanych oraz rekomendowanie wcześniejszego przygotowywania i wszczynania postępowań, celem umożliwienia terminowego ich rozstrzygnięcia.	Wzmószony monitoring trwających postępowań przetargowych, rekomendowanie weryfikacji kosztorysów, monitorowanie przez Wnioskodawców sytuacji podaźowej na rynku robót budowlanych i dostaw. Szkolenia z rozliczania wydatków.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE<sup>1</sup>

Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego <sup>3</sup>	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi <sup>4</sup>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

## 7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM\*

<b>7a. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli systemowych</b>
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po I kwartale 2018 r.
<b>7b. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów</b>
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po I kwartale 2018 r.
<b>7c. Informacja o kontrolach instrumentów finansowych</b>
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po I kwartale 2018 r.
<b>7d. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej</b>
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po I kwartale 2018 r.
<b>7e. Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)</b>
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po I kwartale 2018 r.
<b>7f. Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach<sup>3</sup></b>
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po I kwartale 2018 r.
<b>7g. Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami</b>
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po I kwartale 2018 r.

\* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

\*\* Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00	30.06.2018	129 366 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.01	30.09.2017	86 614 000,00	17.08.2017	RPLD.01.02.01-IP.02-10-025/17	2017-09-19 (I runda) 2017-10-05 (II runda) 2017-11-03 (III runda)	2017-11-21 (I runda) 2018-01-30 (II runda) 2018-02-28 (III runda)
RPLD.01.02.01	31.12.2017	86 614 000,00	06.12.2017	RPLD.01.02.01-IP.02-10-029/18	2018-01-09 (I runda) 2018-02-26 (II runda)	-
RPLD.01.02.01	30.06.2018	43 122 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.01	31.12.2018	43 122 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	31.12.2017	86 614 000,00	06.12.2017	RPLD.01.02.02-IP.02-10-030/18	2018-01-09 (I runda)	2018-03-06 (I runda)
RPLD.01.02.02	30.04.2018	21 561 000,00	27.03.2018	-	-	-
RPLD.01.02.02	31.05.2018	21 561 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	30.06.2018	51 746 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	30.11.2018	21 561 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.01	28.02.2018	43 122 000,00	26.01.2018	RPLD.02.01.01-IP.02-10-031/18	28.02.2018	-
RPLD.02.01.02	30.09.2017	21 653 000,00	30.08.2017	RPLD.02.01.02-IP.02-10-026/17	30.09.2017	27.03.2018
RPLD.02.01.02	31.05.2018	21 561 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.02	31.12.2018	4 312 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.01	31.12.2017	17 322 000,00	31.08.2017	RPLD.02.02.01-IP.02-10-027/17	29.12.2017	-
RPLD.02.02.01	28.02.2018	4 312 000,00	26.01.2018	RPLD.02.02.01-IP.02-10-032/18	28.02.2018	-
RPLD.02.02.01	31.12.2018	21 561 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.02	31.08.2018	12 936 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.03.01	31.12.2017	64 960 000,00	31.08.2017	RPLD.02.03.01-IP.02-10-028/17	16.10.2017	-
RPLD.02.03.01	30.09.2018	86 244 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.01.03	31.03.2018	127 116 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.02.01	30.09.2015	313 796 400,00	01.07.2015	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	17.08.2015	konkurs otwarty
RPLD.03.02.02	30.06.2018	7 058 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.03.00	31.07.2018	40 691 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.04.00	31.07.2018	21 546 000,00	-	-	-	-

RPLD.04.01.02	31.12.2017	43 307 000,00	31.08.2017	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/17	29.12.2017	-
RPLD.04.02.02	31.12.2017	66 874 000,00	05.07.2017	RPLD.04.02.02-IZ.00-10-001/17	09.10.2017	-
RPLD.04.02.04	30.09.2017	91 390 000,00	05.07.2017	RPLD.04.02.04-IZ.00-10-001/17	11.09.2017	w ramach naboru nie został złożony żaden wniosek
RPLD.04.03.02	31.12.2017	99 606 000,00	31.08.2017	RPLD.04.03.02-IZ.00-10-001/17	04.12.2017	-
RPLD.04.04.00	30.11.2018	18 240 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.01.01	28.02.2018	50 829 000,00	29.01.2018	RPLD.05.01.01-IZ.00-10-001/18	28.02.2018	-
RPLD.05.02.00	31.03.2018	82 329 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.03.02	30.06.2017	112 940 000,00	27.03.2017	RPLD.05.03.02-IZ.00-10-001/17	02.06.2017	06.03.2018
RPLD.05.04.01	30.06.2018	19 831 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.04.02	31.03.2018	8 930 000,00	16.02.2018	RPLD.05.04.02-IZ.00-10-001/18	30.03.2018	-
RPLD.06.01.02	30.09.2017	24 386 000,00	06.07.2017	RPLD.06.01.02-IZ.00-10-001/17	11.09.2017	-
RPLD.06.02.02	30.09.2017	4 070 000,00	06.07.2017	RPLD.06.02.02-IZ.00-10-001/17	04.09.2017	w ramach naboru nie został złożony żaden wniosek
RPLD.06.02.02	31.08.2018	4 053 000,00	-	-	-	-
RPLD.07.02.00	31.12.2017	68 416 000,00	2017-12-21 2017-12-21	RPLD.07.02.00-IZ.00-10-001/18 RPLD.07.02.00-IZ.00-10-002/18	2018-01-22 2018-01-26	-
RPLD.07.03.00	31.05.2018	18 865 000,00	-	-	-	-
RPLD.07.04.01	31.08.2018	5 730 000,00	-	-	-	-
RPLD.07.04.04	30.09.2017	11 194 000,00	17.08.2017	RPLD.07.04.04-IZ.00-10-001/17	18.09.2017	wnioski ocenione negatywnie
RPLD.07.04.04	30.06.2018	11 147 000,00	-	-	-	-
RPLD.07.04.05	30.09.2017	6 106 000,00	17.08.2017	RPLD.07.04.05-IZ.00-10-001/17	18.09.2017	wnioski ocenione negatywnie
RPLD.07.04.05	30.06.2018	6 080 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.02.01	31.10.2018	18 111 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.02.02	31.10.2018	4 312 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.03.01	30.04.2018	17 248 000,00	19.03.2018	RPLD.08.03.01-IP.01-10-001/18	23.04.2018	-
RPLD.08.03.03	31.03.2018	18 111 000,00	16.03.2018	RPLD.08.03.03-IP.01-10-001/18	16.04.2018	-
RPLD.08.03.04	31.07.2018	4 312 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.01	30.09.2017	51 535 000,00	23.08.2017	RPLD.09.01.01-IP.01-10-004/17	25.09.2017	31.01.2018
RPLD.09.01.01	31.12.2017	33 129 000,00	23.08.2017	RPLD.09.01.01-IP.01-10-005/17	29.09.2017	22.02.2018
RPLD.09.01.01	31.12.2017	51 535 000,00	29.11.2017	RPLD.09.01.01-IP.01-10-006/17	30.12.2017	-

RPLD.09.01.01	31.03.2018	25 873 000,00	16.03.2018	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/18	2018-04-16 (I runda)*	-
RPLD.09.01.01	30.11.2018	17 248 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.02	31.03.2018	10 780 000,00	16.03.2018	RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/18	18.04.2018	-
RPLD.09.01.03	31.12.2018	13 944 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	30.09.2017	36 810 000,00	23.08.2017	RPLD.09.02.01-IP.01-10-003/17	29.09.2017	22.03.2018
RPLD.09.02.01	31.12.2017	8 834 000,00	29.11.2017	RPLD.09.02.01-IP.01-10-004/17	30.12.2017	-
RPLD.09.02.01	31.03.2018	12 936 000,00	20.03.2018	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/18	2018-04-23 (I runda)**	-
RPLD.09.02.01	31.05.2018	23 027 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	31.05.2018	2 846 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	31.08.2018	8 796 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	30.09.2018	12 936 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	31.12.2018	12 936 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.02	31.12.2017	11 086 000,00	29.11.2017	RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/17	30.12.2017	-
RPLD.09.02.02	31.03.2018	6 037 000,00	16.03.2018	RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/18	16.04.2018	-
RPLD.09.02.02	31.03.2018	8 624 000,00	19.03.2018	RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/18	23.04.2018	-
RPLD.09.03.01	30.09.2017	22 086 000,00	16.08.2017	RPLD.09.03.01-IP.01-10-001/17	25.09.2017	03.01.2018
RPLD.10.01.00	31.12.2017	8 661 000,00	07.11.2017	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-004/17	07.12.2017	14.03.2018
RPLD.10.01.00	31.03.2018	12 936 000,00	06.03.2018	-	-	-
RPLD.10.01.00	31.05.2018	12 936 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.01.00	31.10.2018	8 624 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.02.01	31.03.2018	51 746 000,00	06.03.2018	-	-	-
RPLD.10.02.02	30.06.2018	17 248 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.01	30.09.2017	5 131 000,00	17.08.2017	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/17	25.09.2017	06.02.2018
RPLD.10.03.01	30.11.2018	6 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.01	31.12.2018	6 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.02	31.12.2017	3 421 000,00	08.11.2017	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/17	11.12.2017	14.03.2018
RPLD.10.03.02	31.12.2017	2 996 000,00	29.11.2017	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-002/17	29.12.2017	27.03.2018
RPLD.10.03.03	31.05.2018	8 604 000,00	27.03.2018	-	-	-

RPLD.10.03.03	30.09.2018	12 936 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.01	31.12.2017	8 661 000,00	07.11.2017	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-002/17	08.12.2017	14.03.2018
RPLD.11.01.01	31.07.2018	14 661 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.02	31.03.2018	17 248 000,00	06.03.2018	-	-	-
RPLD.11.02.01	31.12.2017	5 629 000,00	21.11.2017	RPLD.11.02.01-IZ.00-10-001/17	22.12.2017	-
RPLD.11.02.01	31.12.2018	5 605 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.02.02	31.12.2018	4 312 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.01	30.06.2017	39 842 000,00	30.05.2017	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/17	30.06.2017	22.01.2018
RPLD.11.03.01	31.03.2018	34 497 000,00	06.03.2018	-	-	-
RPLD.11.03.02	31.03.2018	34 497 000,00	06.03.2018	-	-	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który spodziedzana jest informacja kwartalna.

W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok kalendarzowy, którego dotyczy informacja kwartalna oraz nabory, które nie zostały rozstrzygnięte w roku poprzednim, a także konkursy z harmonogramu na rok kolejny, jeśli został już zatwierdzony. Oznacza to, że przykładowo w informacji za IV kwartał 2017 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2017 r. oraz z harmonogramu na 2018 r., natomiast w informacji kwartalnej za I kwartał 2018 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2018 r. oraz te konkursy z harmonogramu na 2017 r., które w 2017 r. nie zostały rozstrzygnięte.

W kolumnie o numerze:

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy wpisać datę: 2017-08-31 (czyli ostatni dzień danego miesiąca), natomiast jeśli nabór rozpocznie się w III kwartale 2017 r. - w kol. 2 należy wpisać datę: 2017-09-30 (czyli ostatni dzień danego kwartału).

3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego miesiąca, w którym sporządzana jest informacja.

4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze

5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.

6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.

7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

#### **UWAGI:**

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2018 rok z dn. 27.03.2018 r., 2017 rok z dn. 23.08.2017 r. - kolumny 1-3.

Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - w tabeli wskazano ostatni dzień kwartału podanego jako drugi.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

W przypadku działania 7.2 w harmonogramie na 2017 r. widnieje 1 nabór, lecz ogłoszono 2 nabory dedykowane dla różnych typów projektów.

\* Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/18 jest podzielony na cztery rundy.

\*\* Konkurs nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/18 jest podzielony na trzy rundy.

konkursy ogłoszone w 2017 r. i w 2015 r. (III.2.1), które nie zostały rozstrzygnięte przed 2018 r.



TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania <sup>1</sup>	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych <sup>2</sup>		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu <sup>5</sup>			Wnioski o płatność	
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie <sup>3</sup>		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) <sup>4</sup> - przed podpisaniem umowy		Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	111 317 288,29	25,14
RPLD.03.01.01	5	87 486 423,00	5	87 486 423,00	2	51 162 516,29	-	-	2	51 162 516,29	58,48	689 170,66	0,79
RPLD.03.02.01	6	296 854 804,00	4	217 335 582,00	4	217 205 270,63	-	-	4	161 477 590,43	54,40	21 900 233,54	7,38
RPLD.03.04.00	5	228 925 708,00	2	56 950 000,00	0	0,00	-	-	0	0,00	0,00	0,00	0,00
RPLD.04.01.01	1	10 800 000,00	1	10 800 000,00	0	0,00	-	-	0	0,00	0,00	0,00	0,00
RPLD.04.02.01	38	210 826 479,97	37	210 488 513,00	28	175 863 160,25	-	-	26	173 769 170,70	82,42	11 411 082,67	5,41
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	95 275 400,00	100,56	23 818 850,00	25,14
RPLD.04.03.01	7	14 239 661,00	7	14 239 661,00	6	13 423 545,53	-	-	6	13 318 403,98	93,53	36 064,17	0,25
RPLD.05.03.01	4	35 650 385,00	4	41 363 348,00	2	17 775 274,28	-	-	2	17 775 274,28	49,86	145 669,54	0,41
RPLD.06.01.01	12	89 752 812,00	11	84 652 812,00	7	61 439 542,19	-	-	6	56 368 730,22	62,80	483 570,56	0,54
RPLD.06.03.01	9	303 789 522,00	9	303 789 522,00	7	232 902 937,70	-	-	7	232 902 937,70	76,67	15 702,05	0,01
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 950,00	4	253 343 998,47	-	-	4	252 262 137,28	99,57	0,00	0,00
RPLD.07.01.01	4	8 784 170,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	8 147 065,55	92,75	821 500,88	9,35
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	88	139 340 677,00	88	144 823 487,56	-	-	66	108 576 452,60	34,20	98 037 371,17	30,88
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	7 578 725,00	25,14
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 305,00	1	1 427 695,11	-	-	1	1 427 695,11	33,33	904 731,42	21,12
RPLD.11.03.03	1	21 250 000,00	0	0,00	0	0,00	-	-	0	0,00	0,00	-	-

**Uwagi:**

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 22.03.2018 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w przypadku poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 2 wezwań z SL2014 (nabór nr 002/16, 003/17)

4.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania z SL2014 (nabór nr 001/16)

4.2.1 - nie ujmuje się 2 wezwań unieważnionych (nr 006/16 i 007/17) oraz 5 wezwań usuniętych z listy (nabory nr 004/16, 005/16, 017/16, 001/17 i 009/17)

4.3.1 - nie ujmuje się 2 wezwań z SL2014 (nabór nr 004/16 i 004/17)

6.1.1 - nie ujmuje się 5 wezwań, widniejących w SL2014 (nabory nr 001/16, 003/16 ,006/16 , 001/17 i 003/17) z uwagi na ich usunięcie z listy oraz 1 wezwania, które ma status unieważniony (nr 004/17)

6.3.1 - nie ujmuje się 1 wezwania, z uwagi na usunięcie projektu z listy (nabór nr 002/16)

W poddziałaniu 9.3.2 projekt z załącznika 4 przekłada się obecnie na 2 podprojekty (2 wezwania).

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się na 176 projektów, gdyż w każdym roku będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (8 lat x 22 projekty).W ramach działania ogłoszono 4 nabory w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 88 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie.

W związku z wprowadzoną zmianą do Wytucznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 13 lutego 2018 r. projekty z Pomocy Technicznej (XII Oś Priorytetowa) zostały usunięte z załącznika nr 4 do SZOOP, stąd nie są wykazywane w powyższej tabeli.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

**Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ\***

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

\*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

**Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych\***

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok ....

Strategia <sup>1</sup>	Typ projektu ponadregionalnego <sup>2</sup> [lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wt. 2014-2020, składanej po I kwartale 2018 r.									

<sup>1</sup> Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dołnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

<sup>2</sup> Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

<sup>3</sup> Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

<sup>4</sup> Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

<sup>5</sup> Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

<sup>6</sup> Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

<sup>7</sup> Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

\* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MIIR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).