



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Piotr Pełka  
Dyrektor Departamentu  
Monitorowania Pomocy Publicznej

DDO-52-708(2)/16/MWt

Warszawa, 30 grudnia 2016 r.

Pani  
Maja Reszka  
Dyrektor  
Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Ul. Traugutta 21/23  
90-113 Łódź

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 26 września br. (znak RPIX.432.57.61.2016), dotyczące problematyki charakteru umów przyłączeniowych instalacji OZE w kontekście definicji rozpoczęcia prac w rozumieniu *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu*<sup>1</sup>, pragnę przedstawić następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z Pani pismem, Wnioskodawca biorący udział w konkursie, jako załącznik do wniosku o dofinansowanie przedstawił umowę o przyłączenie elektrowni wiatrowej do sieci dystrybucyjnej. Pani wątpliwości budzi to, czy podpisanie przez Wnioskodawcę takiej umowy przed złożeniem wniosku o przyznanie dofinansowania, ma wpływ na spełnienie efektu zachęty.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 GBER, którego przepisy zapewne będą miały zastosowanie dla udzielanej pomocy, uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem. Definicja „rozpoczęcia prac” określona jest natomiast w art. 2 pkt 23 GBER. Wskazuje ona trzy przesłanki (zdarzenia) stanowiące rozpoczęcie prac. Są nimi rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które czyni inwestycję nieodwracalną, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Z Pani pisma wynika, że nie ma żadnych wątpliwości, co do zaistnienia pierwszych dwóch przesłanek. Natomiast w odniesieniu do trzeciej przesłanki, tj. „*innego zobowiązania, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna*”, pragnę zauważyć, iż zgodnie z dokumentem z marca 2016 r.<sup>2</sup> zawierającym odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania dotyczące przepisów GBER Komisja Europejska wskazała, iż za moment rozpoczęcia prac nad projektem może zostać uznane również podjęcie zobowiązania, które powoduje, iż z ekonomicznego punktu widzenia wycofanie się z realizacji projektu w danym przypadku nie jest już możliwe, w szczególności z uwagi na to, że znacząca kwota pieniędzy zostałaby wówczas utracona przez inwestora.

Wskazana powyżej sytuacja może wystąpić np. w przypadku zawarcia w umowie o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej wysokich kar, do zapłaty których byłby zobowiązany podmiot przyłączany na rzecz zakładu energetycznego za niewywiązanie się z tej umowy. Jednakże z informacji przekazanych UOKiK przez podmioty z sektora energetycznego

<sup>1</sup> Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r.

<sup>2</sup> [http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/legislation/practical\\_guide\\_geber\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/practical_guide_geber_en.pdf).



wynika, iż w przypadku umów przyłączeniowych dla instalacji OZE, praktyką jest brak jakichkolwiek kar umownych, o których mowa powyżej, a jedynymi kosztami ponoszonymi przez podmiot przyłączany w związku z niewywiązaniem się z umowy, są realne koszty wykonania przyłącza poniesione przez zakład energetyczny. Wskazane przez Panią dane wskazują, że w przedmiotowej sprawie umowa również skonstruowana została w taki właśnie sposób. Oznacza to, że umowa o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej nie czyni inwestycji nieodwracalną, a zatem jej podpisanie nie stanowi rozpoczęcia prac nad projektem w rozumieniu GBER, a w konsekwencji nie ma wpływu na wywołanie przez wnioskowaną pomoc efektu zachęty.

Z poważaniem,  
**DYREKTOR**  
Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej  
Piotr 