

**Protokół XIII posiedzenia
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego
na lata 2014-2020 (dalej: Komitet)
w dniu 16 lutego 2017 r.**

W załączeniu:

- Porządek obrad,
- Lista obecności uczestników spotkania,
- Uchwała Nr 3/17 KM RPO WŁ z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (zatwierdzenie zmian kryteriów wyboru projektów).
- Uchwała Nr 4/17 KM RPO WŁ z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 11/15 z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

1. Przywitanie uczestników spotkania.

Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego, Wiceprzewodnicząca Komitetu przywitała zgromadzonych uczestników XIII posiedzenia Komitetu, następnie zwróciła się do uczestników spotkania z pytaniem o uwagi do porządku obrad.

Ze względu na brak uwag, porządek obrad został przyjęty.

2. Omówienie proponowanych zmian w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WŁ 2014-2020)

Pani Małgorzata Zakrzewska, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Zastępca Członka Komitetu, omówiła zaproponowane zmiany w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WŁ 2014-2020) w kontekście uwag, które wpłynęły do Sekretariatu Komitetu od Członków Komitetu.

Poinformowała, że pierwsza uwaga wpłynęła z Ministerstwa Rozwoju jako Instytucji Koordynującej wdrażanie Umowy Partnerstwa (dalej: IK) i została uwzględniona.

Druga partia uwag wpłynęła z Komisji Europejskiej (dalej: KE). Pierwsza uwaga z DG Regio nie została uwzględniona przez IZ RPO WŁ, bowiem zapisy do których odniosła się KE znajdowały się już w ramach innego kryterium. Druga uwaga (z DG EMPL) nie wpłynęła na zmianę tekstu kryteriów i dotyczyła jedynie prośby o drobne wyjaśnienia, na które IZ RPO WŁ udzieliło odpowiedzi. Kolejne cztery uwagi dotyczyły przede wszystkim prośby o doprecyzowanie, czy wyjaśnienia zapisów, które faktycznie znajdowały odzwierciedlenie w tekście kryteriów przesłanym do Członków Komitetu.

Następnie **Pani Dyrektor** przeszła do omówienia proponowanych zmian do kryteriów. Jako pierwsze przedstawiła zmiany w ramach Poddziałania X.3.1 *Programy z uwzględnieniem rehabilitacji leczniczej ułatwiające powroty do pracy oraz umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej* w odniesieniu do kryterium, które dotyczy partnerstwa z organizacją społeczną. W tym przypadku DG EMPL zasugerowało uzupełnienie kryteriów również o

możliwość formułowania partnerstwa nie tylko z partnerem społecznym, ale również z organizacją pozarządową. Dodała, że ta uwaga została uwzględniona przez IZ RPO WŁ z warunkiem, że organizacja pozarządowa, która może brać udział w projekcie jako partner zostanie ograniczona do takiej, której działalność jest powiązana z edukacją prozdrowotną (tak jak zostało to doprecyzowane w zapisie przekazanym 14 lutego br. Członkom Komitetu). Następnie **Pani Dyrektor** omówiła proponowaną zmianę w Poddziałaniu XI.1.4 *Kształcenie ogólne dla Miasta Łodzi*. Zaznaczyła, że w odniesieniu do kryterium *zgodność projektu z diagnozą*, uzupełniona została konieczność badania projektu również pod kątem reformy oświatowej. Dodała, że każdy projekt który będzie składany w ramach tego działania, będzie również badany pod kątem wpływu reformy oświaty na ewentualne wsparcie, które byłoby udzielone (powyższa uwaga została przekazana do IZ RPO WŁ przez IK).

W przypadku Poddziałania XI.2.1 *Kształcenie osób dorosłych*, proponowaną przez IZ RPO WŁ zmianą w kryterium było obniżenie % udziału w grupie docelowej osób pochodzących z obszarów wiejskich, czy też osób które mają wykształcenie co najwyżej gimnazjalne. Dodała, że propozycją było obniżenie wartości wskaźnika ze 100% do 60%. W wyniku uwagi DG EMPL, IZ RPO WŁ zdecydowała jednak o pozostawieniu pierwotnej wartości 100%, a ewentualne decyzje co do obniżenia pozostawia do czasu zakończenia konkursu, który jest obecnie na etapie oceny formalno–merytorycznej.

Jeśli chodzi o kolejne uwagi w odniesieniu do Poddziałania XI.3.1 *Kształcenie zawodowe*, uległy doprecyzowaniu zapisy kryterium, które bada zgodność realizacji projektu z diagnozą. Powyższe uwagi również zostały zgłoszone przez przedstawicieli DG EMPL i dotyczyły prośby o wyjaśnienie pewnych sformułowań w opisie kryteriów. W tym przypadku IZ RPO WŁ uznało zasadność przedstawionych uwag. Jeśli chodzi o szkolenie w zakresie obsługi zakupionego sprzętu w ramach projektu, faktycznie należy z góry zakładać konieczność przeszkolenia przy zakupie sprzętu, w związku z powyższym słowa „o ile” zostały usunięte.

Na koniec **Pani Dyrektor** poinformowała, że po przekazaniu do Członków Komitetu przez IZ RPO WŁ powyższych odniesień, wpłynęły kolejne uwagi. W przypadku kryterium, które dotyczyło partnerstwa z organizacją społeczną i rozszerzenia go o organizację pozarządową, uwagę zgłosiło Ministerstwo Zdrowia. IZ RPO WŁ doszło jednak do wniosku, że nie uwzględni propozycji usunięcia zapisu, bowiem organizacja pozarządowa która została dopisana do partnerstwa została tak scharakteryzowana, że de facto nie występuje w uchwale KS. Zdaniem IZ RPO WŁ, KS mówi o zupełnie innym typie organizacji pozarządowej natomiast w przypadku kryteriów do RPO WŁ została ona sprofilowana w taki sposób, że jej działalność statutowa musi być związana z edukacją prozdrowotną, promocją zdrowia lub promocją zdrowego trybu życia oraz posiadać co najmniej dwuletnie doświadczenie. Wobec powyższego wszystkie warunki nałożone na organizację pozarządową nie znajdują odzwierciedlenia w uchwale KS.

Pani Małgorzata Majewska, Ministerstwo Zdrowia, Zastępca Członka Komitetu, doprecyzowała, że jej propozycja była bardziej techniczna, ponieważ w rekomendacjach KS dla tego priorytetu inwestycyjnego jest mowa ogólnie o organizacjach pozarządowych działających w interesie pacjentów oraz w obszarze którego dany konkurs będzie dotyczył. Z uwagi na to, że te rekomendacje skierowane są do różnego typu programów zdrowotnych i definicja organizacji pozarządowych jest bardzo szeroka, sugerowała raczej aby wskazać, że obie kwestie zarówno w odniesieniu do organizacji społecznej jak i pozarządowej, wynikają ogólnie z rekomendacji Komitetu Sterującego.

Pani Marzena Traczyk, Naczelnik Wydziału Obsługi Projektów Zdrowotnych Departamentu EFS odnosząc się do uwag wyjaśniła, że IZ RPO WŁ interpretuje zapis uchwały KS w ten sposób, że wyraźnie mówi on o organizacjach w partnerstwie z

przynajmniej jedną organizacją pozarządową reprezentującą interesy pacjentów. Dodała, że ponieważ IZ PRO WŁ organizacji pozarządowej reprezentującej interesy pacjentów nie wpisuje w kryteria, a jedynie organizację, która zajmuje się edukacją prozdrowotną, dlatego uznała, że uwaga dotyczy pierwszego podmiotu. Przyznała również, że interpretując te zapisy szerzej, jako organizacje pozarządowe, to faktycznie oba te podmioty odnoszą się do uchwały KS.

Pani Małgorzata Majewska, Ministerstwo Zdrowia ponownie zaznaczyła, że według niej jest to kwestia techniczna, ponieważ w rekomendacjach nie mówi się o organizacjach pozarządowych i organizacjach społecznych. Kończąc swoją wypowiedź dodała, że w związku z powyższym kwestie brzmienia opisu tego priorytetu pozostawia do decyzji IZ RPO WŁ.

Pani Marzena Traczyk, Naczelnik Wydziału Obsługi Projektów Zdrowotnych Departamentu EFS w odpowiedzi stwierdziła, że w tej sytuacji proponuje pozostawienie tego punktu tak jak został pierwotnie sformułowany.

Pani Małgorzata Zakrzewska dodała że druga tura uwag od Przedstawiciela DG EMPL wpłynęła w dniu wczorajszym w godzinach wieczornych, co uniemożliwiło IZ RPO WŁ odniesienie się do nich i przedstawienie ich na posiedzeniu Komitetu. Wobec powyższego zaproponowała, aby zatwierdzić proponowane zmiany w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 w takim kształcie jaki IZ RPO WŁ przygotowała na dzisiejsze posiedzenie, ponieważ pozostałe sugestie odnoszą się do kryteriów, które nie będą w najbliższym czasie stosowane w konkursach. Do czasu ogłoszenia kolejnych konkursów, planowanych na II i III kwartale br. IZ RPO WŁ wypracuje stanowisko w odniesieniu do zgłoszonych uwag. Zwróciła również uwagę, że nie zawsze znajdują one odzwierciedlenie w kryteriach wyboru projektu, ale również w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WŁ na lata 2014-2020 lub w regulaminie danego konkursu.

Pan Ryszard Rytter, Starosta Powiatu Poddębickiego, Członek Komitetu z ramienia Podregionu Zachodniego zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czego dotyczyły powyższe uwagi, które wpłynęły z KE.

Pani Małgorzata Zakrzewska odpowiadając poinformowała, iż w pierwszej turze uwaga dotyczyła wykazania w ramach kryterium grup docelowych. Według IZ RPO WŁ kryterium dotyczące grupy docelowej jest kryterium fakultatywnym, a oprócz tego badane jest także w ramach dwóch innych kryteriów. Poinformowała, że zdaniem przedstawiciela DG EMPL ten zapis powinien być określony w kryteriach, co zdaniem IZ RPO WŁ jest kwestią interpretacyjną.

Pan Ryszard Rytter zapytał czy te uwagi dotyczą również Opinii o Celowości Inwestycji (dalej: OCI).

Pani Joanna Skrzydlewska poprosiła o ewentualne poruszenie kwestii dotyczących OCI w sprawach różnych, gdyż obecnie dyskusja dotyczy kryteriów do zupełnie innych poddziałań.

Pani Marszałek odnosząc się do wypowiedzi **Pani Małgorzaty Zakrzewskiej** zaznaczyła, że głównym problemem z uwagami z DG EMPL jest to, że IZ RPO WŁ uważa, że zapisy dotyczące grup docelowych zawarte są w SZOP-ie oraz Regionalnym Programie Zdrowotnym, i dlatego jej zdaniem nie ma potrzeby ich powielania w kryteriach wyboru projektów. Dodała, że ponieważ uwagi wpłynęły w dniu wczorajszym w późnych godzinach popołudniowych, IZ RPO WŁ nie miało możliwości aby odnieść się do nich i przygotować odpowiedzi na dzisiejsze posiedzenie. Wobec powyższego zwróciła się do obecnych na posiedzeniu Członków KM RPO WŁ z prośbą o przyjęcie powyższej uchwały ze świadomością, że w wyniku korespondencji z KE, wystąpią jeszcze zmiany w kryteriach.

Pani Małgorzata Zakrzewska kontynuując dodała, że pojawiła się również prośba o konieczność stworzenia diagnozy potrzeb dla naszego regionu, na podstawie której powinny być ogłoszone konkursy. Poinformowała, że DG EMPL wyraziło swoje zadowolenie odnośnie zmiany kryterium oraz zasugerowało, aby to rozwiązanie przenieść również na konkursy obecnie trwające. W związku z tym, że IZ RPO WŁ nie może zmieniać zasad w trakcie trwania konkursu, będzie to jeszcze tematem wyjaśnień z KE. W dalszym etapie swojej wypowiedzi wskazała, że w ramach pierwszej tury uwag pojawiło się również pytanie odnośnie rozróżnienia kryterium w odniesieniu do staży i praktyk dla szkół i placówek które prowadzą kształcenie zawodowe. Wyjaśnienie, które zostało przekazane do DG EMPL okazało się niewystarczające i pojawiła się prośba o doprecyzowanie. Następnie poinformowała, że w pierwszej turze uwag pojawiła się również prośba o wskazanie podmiotu, który będzie monitorował staże i praktyki, co skutkowało powołaniem się przez IZ RPO WŁ na zapisy wytycznych ministerialnych, które jasno wskazują kto jest odpowiedzialny za staże i praktyki organizowane w ramach projektów. Dodała, że ta kwestia również wymaga dalszych wyjaśnień z DG EMPL, ponieważ okazało się, że pytanie w pierwszej turze nie do końca było jasno sformułowane: chodziło nie o monitorowanie staży i praktyk, ale jakości organizowanych staży. Kolejna prośba z DG EMPL, dotyczyła wskazania adresu internetowego, pod którym można znaleźć średnie wyniki sprawdzianów przeprowadzonych w szkołach podstawowych w województwie łódzkim oraz prośby, żeby wyniki będące punktem odniesienia zostały wskazane w Regulaminie konkursu. Zaznaczyła, że nie jest to uwaga do kryteriów wyboru projektów.

W pierwszej turze pytań padło również pytanie ze strony KE, czy podmiot który przeprowadza diagnozę ma możliwość skorzystania ze wsparcia, z którego korzystają szkoły. Pomimo twierdzącej odpowiedzi KE zasugerowała, aby kryterium jasno określało jak ma wyglądać diagnoza, ponieważ tak sformułowane kryterium nie określa wprost czy podmiot może korzystać ze wsparcia czy też nie.

Dodatkowo poinformowała, że w dniu wczorajszym po godzinie 19 wpłynęły jeszcze dwie uwagi w zakresie współpracy szkół i placówek systemu oświaty, które prowadzą kształcenie zawodowe, w odniesieniu do reformy edukacji.

Podsumowując zauważyła, że zgłoszone uwagi w większości odnoszą się do kryteriów, które będą stosowane w konkursach które planowane są dopiero w II i III kwartale br. Z uwagi na powyższe IZ RPO WŁ odniesie się do tych spostrzeżeń w najbliższym czasie i ewentualne zmiany zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Komitetu.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji **Pani Joanna Skrzydlewska** zarządziła głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany Uchwały nr 3/17 z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020, zaznaczając, że jest możliwość wprowadzania dalszych zmian w wyniku uzgodnień z KE. Przedmiotowa uchwała została przyjęta, przy 37 głosach „za”, 1 głosie wstrzymującym się (przy 39 osobach obecnych, uprawnionych do głosowania).

3. Omówienie proponowanych zmian Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Pani Małgorzata Zakrzewska przypomniała, że Członkowie Komitetu otrzymali projekt zmian Planu Ewaluacji już dwukrotnie: raz w ramach konsultacji oraz drugi raz jako materiał na dzisiejsze posiedzenie. Dodała, że Plan Ewaluacji i wszelkie jego zmiany przyjmowane są przez Komitet w związku z koniecznością aktualizacji. IZ RPO WŁ zdecydowało o

uruchomieniu procedury modyfikacji Planu. IZ RPO WŁ uzyskało również pozytywną opinię z Krajowej Jednostki Ewaluacyjnej w tym zakresie. Dodała, że wprowadzane zmiany mają charakter raczej korekcyjny i dotyczą doprecyzowania pewnych pytań badawczych, wprowadzenia korekt terminów przeprowadzania ewaluacji bądź uzupełnienia niektórych elementów o dodatkowe metodologie prowadzenia badań.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji **Pani Joanna Skrzydlewska** zarządziła głosowanie nad uchwałą 4/17 KM RPO WŁ z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 11/15 z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy 37 głosach „za”, (przy 38 osobach obecnych, uprawnionych do głosowania).

4. Informacja o przepisach dotyczących obliczania poniesionych opłat za zarządzanie Instrumentem Finansowym oraz roczne sprawozdanie dotyczące opłat za zarządzanie za 2016 r. w związku z realizacją projektu pn. Instrumenty Finansowe dla rozwoju województwa łódzkiego

Pan Krzysztof Szewczyk, Z-ca Dyrektora Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Członek Komitetu przedstawił założenia projektu pn. Instrumenty Finansowe dla rozwoju województwa łódzkiego.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Pan Edward Jezierski, Kierownik Zakładu Sterowania Robotów Politechniki Łódzkiej, Członek Komitetu** który zwrócił uwagę na poprawność stosowania nazewnictwa dotyczącego termomodernizacji przy formułowaniu nazw Poddziałów w Programie. Odnosząc się do tej uwagi **Pani Joanna Skrzydlewska** poinformowała, że nie ma możliwości zmiany tytułu Poddziałania w RPO WŁ.

Następnie głos zabrała **Pani Anna Wydrzyńska-Czosnyka, Koordynator ds. Instrumentów Polityki Spójności w Zespole Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych ze Związku Banków Polskich (z upoważnienia Pana Arkadiusza Lewickiego - Członka Komitetu)**, która podziękowała za przedstawione informacje oraz zadeklarowała, że Związek Banków Polskich jako oficjalny pośrednik finansowy jest do dyspozycji jeżeli chodzi o konsultacje i pozyskiwanie poszczególnych pośredników.

Pan Sylwester Szymalak, Członek Komitetu reprezentujący Radę Gospodarczą Województwa Łódzkiego odnosząc się do przedstawionej prezentacji zapytał czy pula środków przyznana województwu na realizację Instrumentów Finansowych jest kwotą dodatkową, czy mieści się w ramach alokacji na Program.

Pan Krzysztof Szewczyk poinformował, że projekt realizowany jest w ramach środków Programu nowej perspektywy. W poprzedniej perspektywie, w ramach instrumentów finansowych BGK - jako menadżer dysponował środkami w wysokości ponad 230 mln PLN, które w całości zostały rozdysponowane między przedsiębiorców i w obecnej chwili trwa proces ich zwrotu. W związku z powyższym będą wyłaniany kolejni pośrednicy finansowi, tak aby w ramach tych środków również można było uzyskać wsparcie.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała dodatkowo, że po podpisaniu aneksu dotyczącego instrumentów z poprzedniej perspektywy finansowej do Członków Komitetu zostanie przekazana informacja w ramach jakich Działów będzie można uzyskać wsparcie. Z uwagi na brak dodatkowych pytań **Pani Joanna Skrzydlewska** zakończyła dyskusję

dotyczącą przedstawionej prezentacji oraz poinformowała, że zostanie ona przesłana Członkom Komitetu.

5. Sprawy różne

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Andrzej Górczyński, Radny Sejmiku Województwa Łódzkiego, Członek Komitetu**, zwracając uwagę na problem smogu zarówno w Polsce, jak i w województwie łódzkim. Zaproponował uruchomienie finansowego wsparcia ze środków europejskich podając przykład województwa małopolskiego, które zastosowało takie rozwiązanie. Dodał, że ma konkretną propozycję którą zamierza przedstawić również radnym Sejmiku Województwa Łódzkiego (dalej SWŁ).

Pani Joanna Skrzydlewska podziękowała za zabranie głosu w tej sprawie oraz poinformowała, że w sprawie smogu odbyło się już spotkanie, w którym udział wzięli zarówno przedstawiciele Departamentu Rolnictwa, Departamentu ds. RPO jak i Departamentu Polityki Regionalnej. Dodała, że trwają prace nad wypracowaniem odpowiednich rozwiązań. Zwróciła również uwagę, że zapisy RPO WŁ 2014-2020 nie pozwalają na dużą elastyczność w dystrybuowaniu funduszy europejskich na kwestie związane z walką ze smogiem, jak zapisy RPO Województwa Małopolskiego. Z drugiej strony, z uzyskanych przez nią informacji wynika, że w naszym województwie tylko 5 gmin nie ma przekroczonych obowiązujących norm. Dodała, że IZ RPO WŁ ma na uwadze powyższy problem, co po uzyskaniu stosownej zgody KE, w przyszłości będzie skutkowało przesunięciem środków na jego rozwiązanie. Obecnie trwają prace nad przygotowaniem Uchwały SWŁ. Poprosiła również o zaangażowanie w tej kwestii przedstawicieli gmin. Zaznaczyła także, że istotną kwestią tego problemu będzie chęć samych mieszkańców województwa na wymianę pieców.

Pan Andrzej Górczyński dodał, że jego zdaniem powinno dojść do przesunięcia środków i uruchomienia konkretnego Programu mającego na celu poprawienie obecnej sytuacji w województwie i zatwierdzenie go przez radnych SWŁ.

Pani Joanna Skrzydlewska zwróciła się do obecnego na posiedzeniu przedstawiciela Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi (dalej WFOŚiGW) **Pana Tomasza Łyska** o wypowiedź w powyższym zakresie.

Pan Tomasz Łysek reprezentujący Ministerstwo Środowiska, Zastępca Członka Komitetu odpowiadając zapewnił, że zarówno Ministerstwo Środowiska, NFOŚiGW jak i WFOŚiGW podejmują działania aby, uruchomić środki na poprawę obecnej sytuacji związanej ze smogiem. Poinformował o uruchomieniu przez WFOŚiGW w Łodzi nowego Programu i przeznaczeniu 22 mln PLN na dotacje na walkę ze zjawiskiem smogu dla gmin, w których w okresie ostatnich trzech lat poziom pyłu PM10 oraz PM 2,5 był przekroczony trzykrotnie. Program skierowany jest do osób prywatnych, spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych, przedsiębiorców. Podkreślił, że jest to największy w skali kraju projekt realizowany przez jakikolwiek z wojewódzkich Funduszy. Od grudnia ub.r. trwają prace nad dokumentacją Programu i spływają już pierwsze wnioski. Na koniec dodał, że NFOŚiGW również podjął działania na rzecz walki ze zjawiskiem smogu.

Pani Maja Reszka, Dyrektor ds. Regionalnego Programu Operacyjnego, Członek Komitetu odnosząc się do wypowiedzi **Pana Andrzeja Górczyńskiego** poinformowała, że zapisy dotyczące rozwiązywania problemu smogu są ujęte w RPO WŁ. JST mają możliwość wnioskowania o środki dla mieszkańców w ramach Działania IV.3 *Ochrona powietrza* na

wymianę pieców węglowych na piece nowszej generacji. Ponadto w ramach *Działania IV.1 Odnawialne źródła energii* JST mogą na rzecz mieszkańców realizować różne projekty m.in. związane z montowaniem kolektorów słonecznych, paneli fotowoltaicznych. Dodała, że obecnie w ramach *Działania IV.1* ocenie podlegają projekty związane z OZE. W ramach *Działania IV.3* wniosków o wymianę kotłów grzewczych bądź zmianę sposobu ogrzewania danego pomieszczenia składanych przez gminy jeszcze nie było. Zaznaczyła, że przewiduje się jeszcze konkursy w ramach tego Działania i wyraziła nadzieję, że takie wnioski wpłyną.

Pani Maja Reszka uzupełniając wypowiedź **Pani Marszałek** poinformowała o rozmowach Departamentu ds. RPO z Departamentem Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Z jej informacji wynika, że przekroczenia poziomu pyłu PM10 oraz PM 2,5 są we wszystkich gminach województwa. Dodała również, że istnieje możliwość negocjowania z KE zwiększenia puli środków na Działania związane z walką ze smogiem (w ramach obecnie trwającego procesu renegeocjacji Programu).

Pani Joanna Skrzydlewska zakończyła dyskusję na temat smogu i poprosiła uczestników posiedzenia o poruszenie kolejnych kwestii.

Głos zabrał **Pan Ryszard Rytter**, który nawiązał do zatwierdzonych kryteriów dla *Działania VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia*, gdzie w ramach warunków dopuszczających do oceny formalnej jest posiadanie pozytywnej OCI wydawanej przez Wojewodę. Dodał, że jako starostwo powiatowe zwracali się do Wojewody, który nie wydał takiej decyzji argumentując, że ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych tego nie przewiduje. Opinia Ministerstwa Zdrowia potwierdziła stanowisko Wojewody. **Pan Ryszard Rytter** zaapelował zatem o zmianę tego kryterium dopuszczającego (tak, aby wystarczyła informacja Wojewody o braku zgody na wydanie OCI). Powołując się na ustawę (art. 95d) wymienił kilka schorzeń, które nie podlegają opiniowaniu i poinformował, że Starostwo wystąpiło do Urzędu Marszałkowskiego WŁ o opinię w tej sprawie i zmianę zapisów kryteriów, tak aby umożliwić Starostwu aplikowanie o środki.

Pani Maja Reszka odnosząc się do kwestii, o której mówił **Pan Ryszard Rytter** poinformowała, że ona osobiście ma inne zdanie niż Ministerstwo Zdrowia w kwestii tego czy OCI jest fakultatywne czy obligatoryjne. Dodała, że zgodnie z art. 95d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych to Wojewoda wydaje decyzje, opinie o celowości inwestycji w zakresie: lecznictwa szpitalnego, POZ i AOS. Przypomniała, że kryterium do którego odniósł się **Pan Ryszard Rytter** jest kryterium do oceny merytorycznej, a nie oceny formalnej i jest wynikiem Uchwały KS, która zobligowała województwo łódzkie w dokumencie „Plan Działań” do jego stosowania. Odnosząc się do zapisów „Planu Działań” w zakresie lecznictwa szpitalnego podkreśliła, że nie ma możliwości przyjęcia do dofinansowania projektu, który nie ma pozytywnej OCI. Przyznała, że zapoznała się z korespondencją, którą otrzymał Powiat Poddębicki zarówno z ŁUW, jak i z Ministerstwa Zdrowia. Dodała, że zanim IZ RPO WŁ w dniu 30 listopada 2016 r. ogłosiła konkurs, nie została stworzona mapa potrzeb zdrowotnych dla tego zakresu, o który wnioskuje Powiat Poddębicki i z tego punktu widzenia nie ma możliwości aplikowania o środki na dofinansowanie w tym konkursie. Poinformowała o planowanym konkursie w IV kwartale br. Jeśli KS zatwierdzi kryteria wyboru dla projektów, które zostały zmapowane w grudniu 2016 r., wtedy następne dziedziny działalności leczniczej szpitala zostaną uwzględnione. Do tej pory nie było stworzonych map potrzeb dotyczących rehabilitacji, psychiatrii, opieki paliatywnej, hospicyjnej długoterminowej i dlatego nie było możliwości aplikowania o środki w ramach ogłoszonego konkursu przez Powiat Poddębicki w zakresie rehabilitacji.

Pan Ryszard Rytter odwołał się do treści protokołu z posiedzenia KS, podkreślając że należy rozróżnić wymóg ustawy od sposobu w jaki jest ona wykorzystywana przy ubieganiu się o środki unijne. Dodał, że ustawa nie opisuje przypadku, gdy opinia Wojewody będzie negatywna bądź nie będzie jej wcale. Na koniec jeszcze raz zaapelował, aby jednak przy ocenie wniosku nie było wymogu posiadania pozytywnej OCI i aby taki wniosek był dopuszczony do ubiegania się o dofinansowanie.

Pani Małgorzata Zakrzewska uzupełniając poprzednie wypowiedzi przedstawiła procedurę poprzedzającą ogłoszenie konkursu. Poinformowała, że na początku Ministerstwo Zdrowia opracowuje i zatwierdza mapy potrzeb, z których rekomendacje mają być stosowane horyzontalnie przez wszystkie IZ w ramach swoich kryteriów wyboru projektów. Następnie rekomendacje te ujmowane są w uchwałach przyjmowanych przez KS. W oparciu o nie IZ przygotowują Plan Działań, w którym wykazują kiedy chciałyby ogłosić konkurs, na jakie typy projektów i na jaką kwotę, załączając projekt kryteriów wyboru projektów. Następnie Plan Działań ponownie trafia na posiedzenie KS i jest przez niego zatwierdzany. Dopiero w oparciu o tak przyjęty Plan Działań, IZ RPO WŁ może przygotować projekt kryteriów, który jest przedstawiany Komitetowi, a następnie przez niego zatwierdzany. Po spełnieniu powyższych warunków możliwe jest ogłoszenie konkursu. Jeśli chodzi o mapy potrzeb zdrowotnych, które zostały opublikowane do końca grudnia 2016 r., sformułowanie na ich podstawie rekomendacji nastąpi w marcu tego roku. Dopiero po uzyskaniu rekomendacji będzie można przystąpić do prac nad Planem Działań, który następnie zostanie przedstawiony do zatwierdzenia przez KS. Ostatnim etapem będzie przystąpienie do prac nad kryteriami wyboru projektów. **Pani Dyrektor** zaznaczyła na koniec, że konkurs który został ogłoszony w dniu 30 listopada 2016 r. bazował na Planie Działań zatwierdzonym w dniu 5 października 2016 r. i tylko w oparciu o mapy potrzeb, które istniały i zostały przełożone na rekomendacje, które zostały uwzględnione w kryteriach wyboru projektów stosowanych obecnie do oceny, a przyjętych w dniu 3 listopada 2016 r.

Pani Joanna Skrzydlewska dodała, że znaczenie ma data ogłoszenia konkursu, a nie rozpoczęcia naboru, który w tym przypadku rozpoczął się w styczniu br. Podkreśliła, że konkurs został ogłoszony w dniu 30 listopada 2016 r., kiedy Map Potrzeb Zdrowotnych w tym zakresie jeszcze nie było. Następnie zwróciła się do przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia z pytaniem odnośnie terminu, w którym miały pierwotnie być gotowe, mapy potrzeb i jaka jest w tym zakresie odpowiedzialność po stronie IZ RPO WŁ, która dodatkowo musi zapewnić osiągnięcie założonych wskaźników. Zwróciła uwagę, że nie wszystkie działania procedowane są zgodnie z pierwotnie przyjętymi terminami i często nie wynika to z winy IZ tylko Instytucji Koordynującej.

Na koniec **Pani Małgorzata Zakrzewska** dodała jeszcze, że założeniem funkcjonowania map potrzeb było, że będą to dokumenty kompleksowe, natomiast konieczność przełożenia ich później na rekomendacje do kryteriów było prawdopodobnie wynikiem negocjacji pomiędzy Ministerstwem Zdrowia z KE, co spowodowało, że cały proces uległ wydłużeniu. Opcją drugą na etapie negocjacji było wdrażanie kwestii zdrowotnych na poziomie regionalnym tylko w ramach krajowego programu.

Pani Małgorzata Majewska odnosząc się do kwestii Map Potrzeb Zdrowotnych, podkreśliła że obowiązek ich tworzenia wynika z negocjacji z KE i jest warunkiem koniecznym dla uruchomienia projektów inwestycyjnych w tej perspektywie. Cały proces rzeczywiście jest długotrwały. Pierwsze mapy zostały opublikowane już w 2015 r. W grudniu 2015 r. powstały mapy potrzeb dla onkologii i kardiologii, w kwietniu 2016 r. zostały opublikowane mapy dla leczenia szpitalnego, natomiast pod koniec 2016 r. zostało opublikowanych 30 map dziedzinowych obejmujących leczenie szpitalne w zakresie poszczególnych jednostek

chorobowych (w tym 15 dotyczących jednostek w zakresie POZ i AOS). Dodała, że kolejnych 15 dotyczących jednostek (w zakresie POZ i AOS) będzie uzupełnionych do końca tego roku. Oznajmiła, że zgodnie z harmonogramem, który został ustalony z KE i wynikał z warunkowości ex-ante, wszelkie terminy publikacji kolejnych map muszą być zachowane. Poinformowała, że po opublikowaniu map potrzeb dla lecznictwa szpitalnego w 2016 r. regiony mogły planować wsparcie w ramach priorytetu inwestycyjnego 9a dla tych oddziałów szpitalnych, które znalazły się w opublikowanych mapach, co pozwoliło na ogłoszenie konkursów. Zwróciła uwagę, że województwo łódzkie zaproponowało w swoim Planie Działań konkurs dla lecznictwa szpitalnego w IV kwartale 2016 r. IZ RPO WŁ zaproponowała również osobny konkurs dla POZ i AOS w zakresie opieki koordynowanej. Oznajmiła, że mając na uwadze, iż mapy dla tych jednostek będą opublikowane albo do końca 2016 r. albo do końca 2017 r. (w zależności od danej jednostki chorobowej), ustalono z KE, że w ramach opieki koordynowanej POZ i AOS będą mogły ubiegać się o dofinansowanie na infrastrukturę bez konieczności badania zgodności z mapą i posiadania OCI. Kryteria które zostały zaopiniowane przez KS dla Planu Działań dla województwa łódzkiego były skonstruowane w ten sposób, że w konkursie dla lecznictwa szpitalnego OCI jest wymagane. W przypadku podniesionym przez **Pana Ryszarda Ryttera** zaznaczyła, że nie zapoznała się z argumentami Wojewody Łódzkiego i nie może stwierdzić z jakiego powodu ta opinia nie została przez niego wydana. Jeżeli natomiast chodzi o konkursy dla POZ i AOS, w Planie Działań dla województwa łódzkiego IZ RPO WŁ skorzystała z możliwości, aby w ramach kryteriów nie było konieczności uzyskania OCI.

Pani Małgorzata Majewska odpowiadając na pytanie **Pana Ryszarda Ryttera** czy według Ministerstwa Zdrowia wymóg posiadania OCI jest konieczny, czy nie, stwierdziła, że w rekomendacjach KS jest taki wymóg. Departament który odpowiada za tę ustawę stoi na stanowisku, że mimo że ustawa nie nakłada takiego obowiązku, może wynikać on z innych przepisów prawa. Z uwagi na to, że podczas procesu mapowania potrzeb zdrowotnych był silny nacisk ze strony KE, aby wprowadzać mapy potrzeb zdrowotnych i koordynację wsparcia poprzez opinie Wojewody, KS rekomenduje, aby w konkursach było wymagane posiadanie OCI. Dodała, że etapując wsparcie uwzględniono dwie derogacje dla konieczności posiadania OCI, w przypadku: opieki długoterminowej i opieki paliatywnej (jeżeli nie dotyczy to wsparcia szpitali) oraz możliwości wsparcia POZ i AOS w zakresie opieki koordynowanej (do momentu klasyfikacji odpowiednich map, które dla POZ i AOS będą opublikowane do końca roku).

Pan Ryszard Rytter wyraził swoje niezadowolenie i żal z faktu, że Wojewoda nie wydał OCI, które jest wymagane w konkursach. Jako przedstawicielowi samorządu trudno mu zrozumieć, że cały proces przyznania środków jest tak skomplikowany i wydłużony z niekorzyścią dla mieszkańców.

Pani Małgorzata Majewska stwierdziła, że trudno jej się odnieść do tego konkretnego przypadku i opinii Wojewody, ponieważ nie miała możliwości zapoznania się ze sprawą. Wyraziła natomiast chęć pomocy ze strony Ministerstwa Zdrowia. Jednocześnie zaznaczyła, że Departament, który przygotowywał przepisy dotyczące OCI szkolił pracowników Urzędów Wojewódzkich, w jaki sposób powinien wyglądać proces wydawania OCI.

Na koniec powyższej dyskusji **Pani Joanna Skrzydlewska** wyraziła swoje współczucie wobec problemu, który poruszył **Pan Ryszard Rytter** i zachęciła do wzięcia udziału w kolejnym konkursie. Następnie zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Pan Wojciech Zdziarski, Członek Komitetu reprezentujący **Związek Powiatów Polskich** poruszył kwestie kwalifikowalności VAT-u.

Pani Joanna Skrzydlewska w odpowiedzi stwierdziła, że stanowisko IZ RPO WŁ odnośnie kwalifikowalności jest niezmiennie i jednoznaczne.

Pani Maja Reszka poinformowała dodatkowo, że IZ RPO WŁ w dniu jutrzejszym składa kolejną deklarację wydatków, w której wycofuje VAT od jednostek. Dodała, że Ministerstwo nie wydało opinii odnośnie tego, w jaki sposób ten VAT zostanie sfinansowany. IZ RPO WŁ ma w planach, aby wspólnie z innymi województwami wystosować protest do Ministerstwa Rozwoju i do Ministerstwa Finansów razem z wnioskiem, aby Ministerstwo Finansów za ten VAT zapłaciło. Poinformowała ponadto, że Ministerstwo Finansów opierając się na opinii KE, nakazuje IZ wycofywać VAT. Dodała, że z tytułu VAT-u IZ RPO WŁ wycofała w poprzednim okresie programowania 100 mln zł, które w 2015 r. mogły być jeszcze wykorzystane. W obecnej chwili na korzyść IZ RPO WŁ przemawia fakt, że zadeklarowała do KE zdecydowanie więcej wydatków kwalifikowalnych i może ten wycofywany VAT zastąpić innymi wydatkami. Poinformowała, że w obecnym okresie programowania zarówno Ministerstwo Finansów jak i Ministerstwo Rozwoju w zakresie VAT-u będą absolutnie bezwzględne. Pod koniec swojej wypowiedzi podkreśliła, że VAT standardowo, jak wynika z przepisów unijnych, jest niekwalifikowalny. VAT jest kwalifikowalny tylko w przypadku kiedy nie można go odzyskać, w tym także że, nie istnieje potencjalna możliwość jego odzyskania. Według KE, która stoi na stanowisku, że jeśli istnieje możliwość realizacji projektów w taki sposób żeby potencjalnie odzyskać VAT, to należy traktować, że tak się stanie. Dodała, że w jej ocenie potencjalna możliwość odzyskania VAT-u istnieje w każdym przypadku zawiązania partnerstwa publiczno-prywatnego

Pan Wojciech Zdziarski uzupełniając swoje pytanie poruszył problem przekraczania limitu 40% dla danego działania powyżej którego wchodzi limit zadłużenia danego samorządu. Jeżeli będzie to udział własny skredytowany z pożyczek to on nie może przekroczyć 40% udziału własnego w całości zadania dla danego projektu. Dodał, że przekraczając barierę 40% do realizacji danego projektu wchodzi się w limity wskaźników zadłużenia danego samorządu, co oznacza niemożliwość zaciągnięcia kredytu, w związku z tym istnieje zagrożenie realizacji już podpisanych umów. Na koniec zaproponował zwiększenie przez IZ RPO WŁ dotacji z 85% na 90%.

Pani Maja Reszka odpowiadając stwierdziła, że zwiększenie poziomu dotacji nie jest możliwe. Porównała także kwestie VAT-u w RPO WŁ gdzie VAT nie jest kwalifikowalny oraz w PROW-ie, gdzie istnieją zapisy, że VAT jest kwalifikowalny, a maksymalny poziom wsparcia jest 63%, co de facto oznacza, że VAT jest niekwalifikowalny. Rozwiązanie zastosowane przez IZ RPO WŁ jest zaczerpnięte z krajowego programu z POLiŚ, gdzie VAT jest kwalifikowalny w projektach dotyczących dróg oraz zdrowia. Na koniec dodała, że problem VAT-u w projektach unijnych dla Polski jako kraju członkowskiego będzie się jeszcze w przyszłości z pewnością pojawiać. Ponadto zwróciła uwagę, że Polska ma mały mandat negocjacyjny ponieważ jest biorcą, a nie dawcą środków unijnych.

Pani Barbara Robak, Zastępca Członka Komitetu reprezentująca Związek Powiatów Polskich odnosząc się do tematu zwróciła uwagę, że w skali kraju oprócz województwa łódzkiego jeszcze tylko dwa województwa są w takiej sytuacji, że VAT mają niekwalifikowalny. W związku z powyższym zasugerowała, aby tak jak większość województw, podejść do kwestii VAT-u bardziej liberalnie i spróbować wynegocjować z KE jego kwalifikowalność.

Pani Joanna Skrzydlewska odnosząc się do tej wypowiedzi stwierdziła, że wskazane rozwiązania nie są możliwe. Zwróciła uwagę na zapisy dotyczące VAT-u w programach krajowych, a następnie odniosła się do kwestii konieczności przeprowadzenia korekty systemowej przez poprzedni rząd i związanego z tym obciążenia budżetu państwa. Dodała,

że IZ RPO WŁ opierając się na doświadczeniu programów krajowych, chcąc uniknąć ewentualnej konieczności zwrotu środków zastosowała zapisy o niekwalifikowalności VAT-u.

Wobec braku dalszych głosów **Pani Marszałek** podziękowała za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zakończyła obrady XIII posiedzenia Komitetu.

**Wiceprzewodnicząca
Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

Joanna Skrzydlewska

Przygotowała: Agnieszka Kamińska
Sekretariat Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020.
Łódź, dnia 15.03.2017 r.