

**Protokół z XI posiedzenia  
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego  
na lata 2014-2020 (dalej: Komitet)  
z dnia 3 listopada 2016 r.**

**W załączeniu:**

- Porządek obrad,
- Lista obecności uczestników spotkania,
- Uchwała Nr 10/16 KM RPO WŁ z dnia 3 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (zatwierdzenie zmian kryteriów wyboru projektów).

**1. Przywitanie uczestników spotkania.**

**Pan Dominik Patora - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Członek Komitetu** przywitał zgromadzonych uczestników XI posiedzenia Komitetu. Następnie zwrócił się do uczestników spotkania z pytaniem o uwagi do porządku obrad.

Ze względu na brak uwag, porządek obrad został przyjęty.

**2. Omówienie proponowanych zmian w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.**

**Pan Marcin Pawlak, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej,** omówił zaproponowane zmiany w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WŁ 2014-2020), w kontekście uwag, które wpłynęły do Sekretariatu Komitetu. Materiał w zakresie kryteriów wyboru projektów został przekazany 17 października br., w którym w wyniku uwag, zostały dokonane stosowne zmiany. Ostatnie zmiany jakie do nas wpłynęły przekazane zostały w dniu wczorajszym w godzinach popołudniowych. Przechodząc do omawiania proponowanych zmian, poinformował, że w zakresie Działania *1.1 Rozwój infrastruktury badań i innowacji*, gdzie uzyskanie wsparcia powiązane jest z kontraktem terytorialnym, wspierane będą projekty, które uzyskają pozytywną opinię Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Obecnie są 4 projekty, które taką ocenę uzyskały, procedowanie kwestii formalnych jest na etapie końcowym. Wpisanie tych projektów do kontraktu terytorialnego, oznacza że stosuje się wobec nich oraz wobec kryteriów, którym podlegają inne wymagania, aniżeli w innych osiach priorytetowych. Dodany został zapis dot. udziału wkładu własnego wnioskodawcy w części niegospodarczej projektu, który ma wynosić 15% wartości całkowitej wydatków kwalifikowalnych w ramach tej części projektu. Kolejne zmiany dot. kryteriów merytorycznych, doprecyzowane zostały zgodnie z sugestią Ministerstwa Rozwoju wyrażoną w piśmie z dnia 17 października br. Informacja dot. terminu badania wskaźnika brzmi: Zawiera wskaźnik poziomu dochodów z działalności komercyjnej prowadzonej na wspartej infrastrukturze badawczej planowane do osiągnięcia w okresie trwałości lub terminie złożenia dokumentu zamknięcia dla programu operacyjnego w zależności od tego, który z tych terminów przypada wcześniej. Kolejne kryterium dotyczy udziału części gospodarczej w całkowitych kosztach kwalifikowalnych projektów i tutaj została zaproponowana zmiana wagi

i wartości punktowej tego kryterium, co ma na celu osłabienie znaczenia tego kryterium, jednak w dniu wczorajszym wypłynęła informacja, że Ministerstwo Rozwoju nie rekomenduje wprowadzania tej zmiany. **Pan Marcin Pawlak**, skierował się do zebranych z prośbą o przedyskutowanie zasadności tej zmiany, czy z punktu widzenia beneficjentów, a dokładnie jednostek naukowych zmiana ta może powodować jakieś komplikacje. Następnie zwrócił się do uczestników spotkania z pytaniem o uwagi do tej kwestii. W związku z brakiem pytań, **Pan Marcin Pawlak**, poinformował, że zostaną zatem przyjęte zgłoszone rekomendacje, co zostanie potwierdzone głosowaniem. Następnym kryterium wymagającym doprecyzowania jest: komercyjne wykorzystanie istniejącej infrastruktury B+R. Zostały dodane zapisy dot. oświadczenia, zawierające informację na temat projektów w zakresie komercyjnego wykorzystania infrastruktury B+R finansowanej ze środków publicznych zrealizowanych we współpracy z przedsiębiorstwami, sprzedanych praw do B+R, działań licencji itp.

W przypadku Poddziałania *1.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw*, proponowaną zmianą w kryterium merytorycznym jest autokorekta, która ma służyć doprecyzowaniu zapisów. Dodany został zapis w następującym brzmieniu: Ocenie podlega czy projekt obejmuje przeprowadzenie badań przemysłowych, eksperymentalnych prac rozwojowych albo eksperymentalnych prac rozwojowych do etapu pierwszej produkcji, służących opracowaniu nowego lub znacząco udoskonalonego produktu, wyrobu lub usługi lub procesu.

Jeśli chodzi o kryteria formalne, zmiany dot. osi III, IV, V, VI i VII będą identyczne dla każdej z tych osi, omówione zostaną zatem na przykładzie jednej osi (dot. transportu). Pierwsze zmienianym kryterium dot. wnioskodawcy partnera, który nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dot. pomocy publicznej. Proponowane jest złagodzenie brzmienia tego kryterium, poprzez dodanie takiej interpretacji, że dopuszczalna jest możliwość przyjmowania spełnienia kryterium warunkowo. W związku z tym proponujemy takie brzmienie, że kryterium może zostać warunkowo uznane za spełnione w sytuacji, w której dokumenty przedłożone w ramach wniosku o dofinansowanie nie pozwalają na ostateczną ocenę kryterium oraz rezygnacje z zapisu, który funkcjonował wcześniej czyli z możliwości poprawy uzupełnienia w formularzu wniosku i załączniku, a także złożenia wyjaśnień w przypadku wątpliwości, ponieważ proponowany zapis, konsumuje zapis, zastępowany. Podobnie jest w kryterium nr 10: Prawidłowość wyboru partnerów w przypadku realizacji projektu partnerskiego jeśli dotyczy - analogiczne zmiany. Podobnie jest w kryterium: Projekt nie został zakończony lub zrealizowany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a również w przypadku kryterium dot. pomocy publicznej, z tą różnicą, że w przypadku tego ostatniego kryterium chcielibyśmy dodać zapis, że ocenie nie podlega zasadność ubiegania się o pomoc publiczną w oparciu o podstawę prawną wskazaną we wniosku o dofinansowanie. Kolejne zmiany dot. kryterium nr 25, gdzie planowana jest całkowita rezygnacja z tego kryterium, które brzmi następująco: Wniosek o dofinansowanie posiadał wszystkie wymagane pola. Kryterium to zostało skonsumowane w ramach kryterium w poprzednim dokumencie o nr 30, w nowej wersji będzie to kryterium nr 29 i będzie brzmiało następująco: Formularz wniosku o dofinansowanie i załączniki zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi dla nich wzorami instrukcjami i wytycznymi. W opisie tego kryterium dokonano również niewielkiej korekty, poprzez dopisanie sformułowania „formularz wniosku o dofinansowanie”. Ostatnia zmiana wśród kryteriów formalnych, które dot. wszystkich osi dot. wykreślenia zapisu „lub złożenia wyjaśnień w przypadku wątpliwości”, ponieważ w innych kryteriach taki zapis nie występował. Chodzi o to, żeby nie stworzyć wrażenia, że tylko w przypadku tego jednego kryterium można składać wyjaśnienia, a w przypadku innych nie. W związku z czym usunięcie tego zapisu powoduje, że interpretacja dot. możliwości składania wyjaśnień dotyczy też pozostałych kryteriów.

Kolejne kryteria dotyczą już poszczególnych działań. Wprowadzone zostały zmiany na prośbę Komisji Europejskiej (dalej: KE) dot. planu transportowego. Dodane zostało kryterium o następującym brzmieniu: Projekt zachowuje zgodność z regionalnym planem transportowym województwa łódzkiego. Jest to dokument, który został przygotowany na potrzeby warunkowości ex-ante i w ramach tego dokumentu zostały wskazane inwestycje, które mogą być realizowane w trybie pozakonkursowym ze względu na ich strategiczny charakter dla rozwoju regionu. Zmiana dotyczyć będzie Działania 3.3 *Transport multimodalny*, Działania 3.4 *Transport kolejowy*, zarówno w zakresie infrastruktury kolejowej, jak i w zakresie zakupu taboru czyli praktycznie w każdym aspekcie.

Jeśli chodzi o IV oś priorytetową, poza zmianami blokowymi dodane zostały zapisy związane z termomodernizacją obiektów ochrony zdrowia, które wynikają z rekomendacji Komitetu Sterującego. Ponadto wprowadzone zostały kosmetyczne zmiany w zakresie ochrony powietrza.

W zakresie V osi priorytetowej *Ochrona środowiska*, zmiany blokowe i wprowadzono drobne zmiany dot. sposobu weryfikacji kryterium i dodany został zapis związany z Działaniem V.3 *Gospodarka wodno-kanalizacyjna*, który wskazuje na brak konieczności rankingowania projektów z zakresu kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków, to bowiem są projekty nieporównywalne, i trudno je w jakikolwiek sposób ze sobą zestawiać.

W VI osi priorytetowej *Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu* poza zmianami blokowymi w kryteriach formalnych, wprowadzone zostają dwie zmiany dot. kryteriów merytorycznych punktowych w Działaniu 6.1. Są to zmiany wynikające z pisma, które wpłynęło w październiku br. z Ministerstwa Rozwoju. Chodzi o usunięcie kryterium dot. stopnia uwzględnienia w projekcie potrzeb osób z niepełnosprawnością w Działaniach 6.1 i 6.3.

VII oś priorytetowa *Infrastruktura dla usług społecznych*, poza zmianami blokowymi wspólnymi dla osi od III do VII wprowadzono nowe kryterium, które zostało przeniesione z kryteriów merytorycznych do kryteriów formalnych: wnioskodawca udziela świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu. Jest to kryterium, które w zmienionej formie dostosowano pod kątem szczegółowego opisu osi priorytetowych, natomiast zastępuje ono kryterium merytoryczne. Kolejna zmiana tj. przeniesienie kryterium merytorycznego drugiego z typu projektu dot. opieki zdrowotnej, ambulatoryjnej opieki specjalistycznej realizowanego w ramach opieki koordynowanej do kryteriów merytorycznych, ale już nie punktowych tylko dostępu. Zmiana podyktowana jest sugestią KE. Także w kryteriach merytorycznych dostępu pojawi się kryterium: rozwój opieki koordynowanej z uwzględnieniem wsparcia w zakresie środowiskowych form opieki.

Zmiany dot. Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej: EFS,) wynikają z dostosowania do wytycznych w zakresie wyłączenia społecznego.

**Pan Marcin Pawlak**, podziękował zebranych za wysłuchanie omówionej prezentacji i zwrócił się z prośbą do uczestników spotkania o zadawanie pytań w zakresie przedstawionego materiału.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała **Pani Sylwia Kowalczyk, Ministerstwo Rozwoju Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Zastępca Członka Komitetu** która odniosła się do Działania 1.2 i zaproponowanej zmiany wagi punktowej w kryterium merytorycznym punktowym nr 4. Zwróciła uwagę na nieobecność w dniu dzisiejszym przedstawicieli Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych z Ministerstwa Rozwoju, którzy zgłosili uwagę w zakresie tego kryterium. Wobec powyższego poprosiła o

uzasadnienie wprowadzenia zmiany polegającej na obniżeniu wagi punktowej w tym kryterium.

**Pan Marcin Pawlak**, odpowiedział, że będąc tak naprawdę w ciągłym kontakcie z beneficjentami, którzy przechodzą całą procedurę weryfikacji zapisaną w kontrakcie terytorialnym, dostrzegane są ich potrzeby. Będąc na ostatniej prostej beneficjenci zmuszeni są do zmiany montażu finansowego. Podkreślił, iż trzeba pamiętać, że kwestia ewentualnego dokładania środków z budżetu państwa pojawiła się w zasadzie w październiku tego roku. Konkurs powinien wystartować w 4 kwartale. Należy wziąć również pod uwagę to, że pewne plany beneficjentów, które realizowane były przez 2 lata zostały na ostatniej prostej zmienione. Beneficjenci w chwili obecnej muszą zorganizować 15% wkładu własnego na potrzeby konkursu, choć te środki zostaną w przyszłości zrefundowane, jednak to już zakłada zmiany w budżetach tych projektów, planowane jest więc osłabienie wagi kryterium dotyczącego udziału w części gospodarczej w całkowitych kosztach kwalifikowalnych projektu. Beneficjentów, którzy przeszli weryfikację jest czterech, alokacji nie wystarczy dla wszystkich, prawdopodobnie zostaną dofinansowane tylko dwa najlepsze projekty. Kontynuując dodał, iż dokładane są wszelkie starania, żeby Ci wszyscy beneficjenci startowali z równego poziomu.

**Pani Krystyna Marek, przedstawiciel Komisji Europejskiej z DG EMPL**, powróciła do dwóch uwag, które zostały zgłoszone z ramienia Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia a które zostały nieuwzględnione. Pierwszą uwagą jaka została zgłoszona dot. usług społecznych. Powstała ona w oparciu o lekturę ewaluacji, która została przesłana wszystkim członkom KM pt.: „Ocena wpływu funduszy unijnych na poprawę jakości i dostępności usług społecznych oraz zdrowotnych, w tym wysokospecjalistycznych, dla mieszkańców województwa łódzkiego”. Mimo, że była przeprowadzona na podstawie poprzedniej perspektywy finansowej, niemniej jednak jest ona wartościowa dla wdrażania obecnej perspektywy. Jednym z wniosków z tej ewaluacji jest to, że usługi społeczne w woj. łódzkim są nierównomiernie dostarczane, w zw. z tym zaproponowane zostało, żeby projekty, które są w powiatach o największych niezaspokojonych potrzebach były promowane. Prezentacja ewaluacji, które dot. poprzedniej perspektywy finansowej, mogłoby być dobrą praktyką. **Pani Krystyna Marek** wyraziła nadzieję, że tak jak ta ewaluacja, tak i inne w przyszłości, mogłyby być prezentowane na posiedzeniach KM. Druga uwaga dot. premiowania zwiększenia odsetka uczestników szkoleń, którzy uzyskują kwalifikacje, w ramach Działania VIII.2.2. Zaznaczyła, że rozumie, iż nie ma możliwości premiowania, natomiast ten odsetek uczestników, którzy uzyskują kwalifikacje w zw. z odbytymi szkoleniami mógłby być większy.

**Pani Ewa Fijałkowska, Z-ca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy, Zastępca Członka Komitetu** odniosła się do wypowiedzi przedmówczyni, odpowiadając, że wskazane działania są realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy (dalej: WUP). Stwierdziła, że jeśli chodzi o kryterium wyboru, w którym KE zaproponowała premiowanie projektów z powiatów o największym odsetku niezaspokojenia potrzeb jeżeli chodzi o usługi społeczne, to uwagi nie zostały uwzględnione, ponieważ te kryteria które są procedowane dot. specyficznego konkursu, tj. konkursu na wiązki usług społecznych, które zgodnie z wytycznymi będą realizowane w Centrach Usług Społecznych, a zgodnie z wytycznymi w każdym powiecie może powstać tylko jedno takie centrum. **Pani Dyrektor** zgodziła się, że rozwój usług powinien następować tam gdzie jest ich największy niedobór, ale akurat nie w tym konkursie. Odnosząc się do drugiej uwagi, w Działaniu VIII.2.2, w którym KE proponuje kryterium

premiujące za zwiększenie odsetka uczestników szkoleń, również ta uwaga nie została nieuwzględniona ze względu na to, że w ramach tego działania, Miasto Łódź będzie realizatorem bądź partnerem w projektach. Na koniec dodała, iż w przekazanym wyjaśnieniu poinformowano, że to kryterium premiujące nie wywoła konkurencji między wnioskodawcami, bo zawsze jako stroną odpowiedzialną wprost albo pośrednio jest Miasto Łódź, które samo ze sobą w ramach różnych projektów nie będzie konkurować.

**Pani Krystyna Marek** zgodziła się z tym, że jeśli chodzi o Działanie VIII.2.2 to nie ma możliwości premiowania, natomiast zwróciła się z zapytaniem o możliwość zwiększenia tego odsetka uczestników jako minimum. Doprecyzowała pytanie prosząc o podanie podstaw takiego minimum czyli 30% a nie innego.

**Pani Ewa Fijałkowska** poinformowała, iż Działanie VIII.2.2 tj. działanie w zakresie rewitalizacji, jest zupełnie nowym obszarem, w którym ciężko jest się w tej chwili zobowiązywać do osiągnięcia wyższych wskaźników niż w innych działaniach. Jeżeli po zdobyciu pierwszych doświadczeń okaże się, że te progi będą za niskie, dołożone zostaną wszelkie starania, aby wskaźniki te były jak najwyższe. Natomiast, biorąc pod uwagę trudną materię i wiele niewiadomych wiążących się z samym procesem rewitalizacji i sposobem definiowania uczestników, a także zaburzeniami które już w tej chwili są zauważalne dla skutecznego zrealizowania tego zadania, nie będą podwyższone progi ponad to co obowiązuje w innych działaniach.

Wobec braku dalszych pytań, **Pan Dominik Patora** poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Przedmiotowa uchwała została przyjęta przy 37 głosach „za” oraz 2 głosach wstrzymujących się (39 osób obecnych, uprawnionych do głosowania).

### **3. Wdrażanie EFS w regionie łódzkim – wnioski i rekomendacje na podstawie Analizy społeczno-ekonomicznej Województwa Łódzkiego.**

**Pani Ewa Fijałkowska**, przedstawiła krótką prezentację dot. w/w analizy.

**Pan Bartosz Rzętkiewicz Członek Komitetu reprezentujący Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną** przedstawił komentarz do niektórych wniosków zaprezentowanych w omówionym badaniu. Wyraził zaniepokojenie w zakresie kształcenia zawodowego, gdzie sytuacja w dużej mierze nie zmienia się od wielu lat. Występują jedynie wyjątki na mapie całego kraju i naszego województwa, gdzie szkolnictwo zawodowe jest dopasowane do realnych potrzeb przedsiębiorców. Jest wiele przykładów tego, jak wskazują chociażby inwestorzy ŁSSE – że w niektórych powiatach od wielu lat żadna szkoła nie prowadzi kierunków, które są dopasowane do potrzeb tych przedsiębiorców. Firmy muszą sprowadzać pracowników z innych województw, oczywiście ponosząc dodatkowe koszty. Nie istnieje niestety żaden system współpracy między tymi światami, a wydaje się że duża jest tutaj rola jednostek samorządu terytorialnego, które są organami prowadzącymi dla tych szkół i powinny niejako mobilizować do tego, żeby szkoły „rozmawiały” ze światem biznesu.

Kontynuując opisał, iż często te „rozmowy” wyglądają tak, że biznes się zwraca do szkół, a kończy się to często tym, że szkoła przedstawia listę oczekiwań, które już na początku tej współpracy powinny być spełnione, a często ta lista zaczyna się od zakupu np. ławek, nowych okien itd. Jest to problem, który pojawia się niestety bardzo często, a pierwszym pytaniem przy pozyskiwaniu inwestorów, jest pytanie o dostępność kadry. Dostępność kadry stanowi potężny problem. Dane Powiatowych Urzędów Pracy, gdzie aktualizowana jest lista zawodów nadwyżkowych i deficytowych, wskazuje na jeden zawód, który wg danych jest zawodem nadwyżkowym, jest to technik mechanik. Następnie, na bazie takich informacji powstaje pytanie, czy jest potrzeba stworzenia takiego kierunku, przecież to jest zawód nadwyżkowy i żadna szkoła nie podejmuje takich akcji. A w firmach produkcyjnych, 80% kadry to osoby z wykształceniem zawodowym. **Pan Bartosz Rzętkiewicz** zasugerował, żeby wziąć powyższe pod uwagę.

**Pani Magdalena Michalska, Zastępca Członka Komitetu reprezentująca Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych** dodała, że jeśli chodzi o kształcenie zawodowe, to są różne zawody, również takie których jest niewiele w skali kraju, a których kształcenie prowadzone jest przez organy nie powiatowe, a wojewódzkie lub przez ministerstwa i trudno stwierdzić, w którym powiecie potrzeba będzie więcej fachowców z danej branży. Pojawia się w związku z tym problem z lokalizacją takiej szkoły. **Pani Magdalena Michalska** zwróciła uwagę, iż kolejnym problemem jest dostępność kadry, brakuje właściwego systemu, w którym fachowcy mogliby pracować w oświacie za godne wynagrodzenie. To wymaga zmiany ustawowej na poziomie wyższym. Ostatnią rzeczą jest kwestia dostępności maszyn. Wiele szkół zawodowych zostało zlikwidowanych, w tym także maszyny, które stanowiły ich wyposażenie. Dodała, że apelowała wówczas, żeby je zatrzymać, gdyż trudniej będzie odtworzyć niż uzupełnić o nowe technologie. Na koniec **Pani Magdalena Michalska** zauważyła, że tych problemów jest dużo więcej, i wymagają one zmiany prawa, zarówno na szczeblu centralnym, jak i na niższym.

**Pani Barbara Robak, Zastępca Członka Komitetu reprezentująca Związek Powiatów Polskich** wypowiadając się w kwestii kształcenia zawodowego podkreśliła, że jest to problem złożony dlatego, iż samorządy jako organy prowadzące sugerują dyrektorom szkół, żeby wprowadzać takie kierunki kształcenia, które są adekwatne do potrzeb rynku pracy. Trzeba zdawać sobie sprawę, że najbardziej popularnym zawodem jest np. mechatronik, elektronik, automatyk. To są zawody do których przygotowanie, doposażenie stanowisk nauki kosztuje kilka tys. złotych. W tej chwili został ogłoszony konkurs na kształcenie zawodowe i tych pieniędzy w skali naszego programu operacyjnego jest bardzo mało. Pojawia się jeszcze jeden problem, problem świadomości i to zarówno wśród dzieci, jak i wśród młodzieży. Działając w tym kierunku, żeby zmienić stosunek procentowy kształcenia ogólnego do zawodowego, podejmowanych jest naprawdę wiele działań, wiele akcji promocyjnych, natomiast rodzicom trudno jest to wytłumaczyć i na razie działania te muszą być skonsolidowane i prowadzone stosunkowo długo. **Pani Barbara Robak** wyraziła apel, żeby kształcenie zawodowe odbywało się nie tylko w szkołach, gdzie dzieci uczą się bardziej teoretycznie, a nadal brakuje praktyki. Środki z programu operacyjnego powinny być zatem przeznaczane na m.in. rozwiązania innowatorskie.

**Pan Bartosz Rzętkiewicz** przytoczył przykład miasta Kutna, gdzie ostatnio zainwestowano 2,5 mld zł i bezrobocie spadło z 27% do 8%, ale w dalszym ciągu brakuje ok. 20-30% pracowników. Lokalne szkoły nie sprostały temu wyzwaniu, pomimo utworzenia dzięki

współpracy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, nowej filii centrum kształcenia ustawicznego nowoczesnych technologii. Okazało się jednak, że 3 firmy zgodziły się na współpracę w kwestii kształcenia na elektromechanika. Oczywiście tj. system dualny, praktyki odbywają się w firmach, nie potrzeba zakupywania nowych maszyn. Takie niestandardowe rozwiązania są jak widać możliwe.

**Pan Sylwester Szymalak, Członek Komitetu reprezentujący Radę Gospodarczą Województwa Łódzkiego** zwrócił się z pytaniem odnośnie poziomu tzw. socjalnego bezrobocia w naszym województwie, a dokładniej o liczbę ludzi którzy albo nie chcą albo nie mogą pracować oraz liczbę tych, którzy aktywnie szukają pracy. Stwierdził, że jemu jako przedstawicielowi dużego forum przedsiębiorców w regionie bardzo ciężko jest zdobyć pracownika.

Następnie głos zabrała **Pani Bożena Ziemniewicz, Członek Komitetu reprezentująca Krajową Izbę Gospodarczą** zwracając uwagę na to, że jeżeli odsetek osób uczących się w wieku 25-64 lat spadł w naszym województwie z 3 do 2,3%, to w takim razie została poniesiona wielka klęska w wydawaniu pieniędzy unijnych na podnoszenie kwalifikacji u osób pracujących. Dodała, że trzeba z tego wyciągnąć wnioski określając kolejne kryteria wyboru projektów w konkursach. Świadczy też to o tym, że społeczeństwo województwa łódzkiego nie chce się uczyć i to jest najgorszy wniosek, i albo nasze szkoły nie są dostosowane do naszych potrzeb albo kryteria dostępności są niewłaściwe.

**Pan Zbigniew Gwadera, Dyrektor Europejskiego Funduszu Społecznego, Członek Komitetu** ustosunkował się do wypowiedzi Pana Dyrektora Rzętkiewicza, stając po stronie powiatów i stwierdzając, że to nie jest problem występujący po stronie powiatów czy firm, tylko po stronie odbiorców czyli uczniów. Podany został przykład, że w jednym z powiatów jeden z największych przedsiębiorców z województwa łódzkiego przygotował projekt który niestety przepadł tzn. nie podpisano ostatecznie umowy, dlatego że nie było odpowiedniej klasy. Problem po stronie powiatów/ firm, które współpracują z tymi powiatami jako organami prowadzącymi szkoły zawodowe już jest zauważony i to jest taki pozytywny akcent. Odnosząc się z kolei, do wypowiedzi Pani Bożeny Ziemniewicz, **Pan Dyrektor** poinformował, że nie posiada takich informacji jakoby źle były wydawane środki unijne na kształcenie ustawiczne, środki wydane do tej pory w POKL spożytkowane zostały pozytywnie. IZ RPO WŁ stale zaprasza beneficjentów do składania projektów, a potencjalnych odbiorców do korzystania z nich.

**Pani Krystyna Pawlak, Zastępca Członka Komitetu reprezentująca Unię Miasteczek Polskich** dodała, że podobnie w Rzgowie i w Łęczycy był przypadek, że podjęta została współpraca ze SSE i stworzono propozycję kształcenia a pojawiło się tylko trzech chętnych do otwarcia klasy patronackiej. **Pani Krystyna Pawlak** stwierdziła, że ŁSSE wielokrotnie krytykuje niedostosowanie kształcenia. Chcąc to usprawnić poprosiła, aby Strefa zechciała poprzez Łódzkie Kuratorium Oświaty to zapotrzebowanie przedstawić. Dodała na koniec, że to byłaby dobra inicjatywa.

W odpowiedzi **Pani Magdalena Michalska** stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, że oferta wielokrotnie kierowana jest do tej samej grupy osób, wśród której są osoby, które nie chciałyby się uczyć, a inni z kolei próbują rozpaczliwie zdobyć środki, żeby sfinansować swoje szkolenie. Dodała, że powyższa kwestia była poruszana przez nią na ostatniej Radzie

Rynku Pracy, wskazuje że brakuje na rynku pracy środków do finansowania szkoleń, a ludzie tak bardzo chcieli z nich skorzystać i nie mogli, bo albo nie byli niepełnosprawni albo nie byli w trakcie restrukturyzacji. To są ewidentne błędy.

**Pan Zbigniew Gwadera** potwierdził potrzebę ponownego przeanalizowania kryteriów dostępu do kształcenia ustawicznego na przyszłość, poinformował, że jednak już w konkursie, który ruszy w przyszłym tygodniu nie uda się tego zrobić. Tutaj kryteria są zawężone do osób o niskich kwalifikacjach i rzeczywiście potwierdził słowa Pani Magdaleny Michalskiej, że ta grupa docelowa nie ma chęci do podnoszenia swoich kwalifikacji. **Pan Dyrektor** zadeklarował, że razem z Ministerstwem Rozwoju i KE, dostosują kryteria do faktycznych potrzeb.

**Pani Krystyna Marek, KE** podziękowała w imieniu KE, WUP i IZ RPO WŁ, za dobrą jakościowo analizę, co potwierdza ta dyskusja. Analiza przedstawia problemy, które są przedstawione dość obiektywnie, ogromna praca została włożona w to, żeby ją przeprowadzić rzetelnie. Podkreśliła, że województwo łódzkie jest województwem, któremu udało się tą analizę skończyć i zaprezentować. **Pani Krystyna Marek** zachęciła zgromadzonych do zapoznania się z tym szczegółowym dokumentem, gdyż szczególnie dla dobrego wdrażania funduszy te szczegóły są bardzo istotne, ponieważ ważne są ogólne trendy. Nie jest łatwo przedstawić jedną obiektywną listę tych zawodów, które są potrzebne w danym momencie. Dyskusja ma na celu szukanie rozwiązań. I wszystkie zaangażowane strony mają ogromną rolę do odegrania, nie jest to jakiś odosobniony problem województwa łódzkiego. Kontynuując wyraziła zaniepokojenie, że szkolnictwo zawodowe jest znacznie oderwane od potrzeb rynku pracy. I jest to kwestia, która podnoszona jest przez KE. Polska dostała zalecenie, żeby dostosować szkolnictwo zawodowe do rynku pracy. KE pragnie, aby fundusze były wykorzystywane w sposób jak najbardziej zrationalizowany, zwłaszcza że są ograniczone, tak więc powinny być skierowane, tam gdzie są najbardziej potrzebne. Wracając do kształcenia osób dorosłych, kształcenia przez całe życie, **Pani Krystyna Marek** poinformowała, że Polska na tej płaszczyźnie osiąga najniższy wskaźnik. Na dodatek w województwie łódzkim sytuacja jest jeszcze gorsza, niż średnia kraju. Zachęciła do pogłębienia tej analizy oraz zastanowienia się, czy wydane fundusze doprowadziły do pozytywnej zmiany. Ostatnią kwestią jaką poruszyła jest dostępność dla osób niepełnosprawnych do opieki żłobkowej. Na 99 placówek jedynie w 18 placówkach znajduje się podjazd dla wózków, na to należy zwrócić uwagę w przyszłości, w ramach dyskusji nad kryteriami. KE zależy aby przedstawiona analiza służyła lepszemu wdrażaniu funduszy UE. Być może potrzebne są realokacje pomiędzy różnymi priorytetami, tak aby w 100% wykorzystać nakład pracy poniesiony na przygotowanie analizy.

**Pani Dyrektor Ewa Fijałkowska** odniosła się do pytania nt. badania o tzw. bezrobociu socjalnym. Poinformowała, że takich badań się nie prowadzi, ale w zarysie jest to problem znany. Petent rejestrujący się w urzędzie pracy ma przeprowadzone tzw. „profilowanie” co do stopnia oddalenia od rynku pracy. 1 profil to są osoby aktywne, które z marszu podejmą pracę. 2 profil to osoby wymagające wsparcia, poprzez np. skierowanie ich na szkolenie. 3 profil to osoby bardzo oddalone od rynku pracy, które wymagają bardzo dużego wsparcia i dużym sukcesem jest, jeżeli taka osoba w ogóle podejmie pracę subsydiowaną ze środków publicznych. Spośród osób zarejestrowanych na koniec 2015 roku 1 profil stanowiło 2100 tys. osób, 2 profil, 3 profil natomiast stanowiło 30 tys. osób, do których skierowane jest wsparcie na aktywizację osób z 3 profilu.



Następnie głos w dyskusji zabrał **Pan Waldemar Krenc, Członek Komitetu reprezentujący NSSZ Solidarność Ziemi Łódzkiej** który odniósł się do diagnozy, której wnioski pokrywają się z tymi, które stawiano już w latach dziewięćdziesiątych w zakresie potrzeby dokonania rozeznania rynku na temat szkolnictwa zawodowego tzn. o przyuczeniu do podjęcia pracy. Doświadczenie jest takie, że niektóre osoby mające za sobą już dziesiąty kurs z rzędu, nie wierzą w to, że jak pójdą na kolejny kurs, to pozwoli im znaleźć pracę. Po drugie, rzeczywiście przeszkolono trochę osób ze środków unijnych np. operatorów wózków widłowych dla firm które w Polsce nie płacą podatku żadnego. Natomiast jeśli chodzi o przyszłość, bez przeprowadzenia reformy systemu oświaty, która przywróci szkolnictwo zawodowe, nie rozwiąże się istniejącego problemu. Dlatego w ramach szkoleń zawodowych, trzeba byłoby zastanowić się nad wybieraniem takich rozwiązań, które będą drogą pośrednią. **Pan Przewodniczący** przypomniał o szansie jaką dawała Strategia Lizbońska. Wtedy kiedy był wielki kryzys, strategia pozwalała na to, że można było środkami unijnymi przy wsparciu środków z budżetu, wprowadzić doksztalcanie zawodowe, ale Polska z tego nie skorzystała. Dlatego warto byłoby rozważać takie rozwiązania pośrednie, które pozwolą na przekwalifikowanie do zawodu. Na skierowane pytanie do firm ze strefy ekonomicznej, które są zwolnione z podatku, żaden z pracodawców nie pochylił się nad tym, aby szkolić swoich pracowników ze swoich środków, które de facto by się im zwróciły. Poza Izbą Rzemieślniczą, niewiele firm się tym interesowało. Teraz występuje tzw. głód zawodowy. Powstaje pytanie, ilu przedsiębiorców chce partycypować w tego typu szkoleniach. Przedsiębiorcy ze Strefy powinni wskazać jakich zawodów potrzebują. Dlatego należy zwrócić uwagę, czy nie trzeba promować tych kryteriów, które nie pozwalają na szkolenie zawodowe, ale przeszkolenie.

**Pan Adam Paprocki, Zastępca Członka Komitetu reprezentujący Związek Rzemiosła Polskiego** zwrócił uwagę, żeby pamiętać, że organizacje mają prawo do zgłaszania nowych zawodów, czyli tych potrzebnych, ale nie zgłasza się tego zawodu do ministra edukacji tylko do ministra właściwego do spraw zawodu, minister edukacji nie jest odpowiedzialny za zawody.

#### **4. Przedstawienie informacji na temat stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

**Pan Dyrektor Dominik Patora**, przedstawił krótką prezentację nt. stanu realizacji Programu.

W ramach dyskusji głos zabrała **Pani Anna Wydrzyńska-Czosnyka, reprezentująca Związek Banków Polskich**, która poruszyła kwestię zatwierdzonych na zeszłym posiedzeniu Komitetu kryteriów dla podmiotu wdrażającego instrumenty finansowe, a dokładnie spytała o obecny status wyboru podmiotu oraz strategię inwestycyjną instrumentów finansowych.

**Pan Krzysztof Szewczyk, Zastępca Dyrektora w Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Członek Komitetu** poinformował, że jeżeli chodzi o etap wyboru, to Bank Gospodarstwa Krajowego został wezwany do złożenia wniosku o dofinansowanie, do końca tygodnia ten wniosek zostanie złożony, tak więc planowanym miesiącem podpisania umowy to jest listopad.

**Pani Anna Wydrzyńska-Czosnyka** doprecyzowała, że z punktu widzenia banków, które będą prawdopodobnie pośrednikami finansowymi, istotna jest również kwestia samego instrumentu finansowego, który będzie określony w strategii inwestycyjnej. Poprosiła o poinformowanie jaki jest status tego opracowania.

**Pan Krzysztof Szewczyk** odpowiedział, że w strategii inwestycyjnej są określone produkty w zależności od działań, które bank będzie wdrażał. Jeżeli chodzi o harmonogram, to w ciągu trzech miesięcy od podpisania umowy ustalone z bankiem będą konkretne działania, konkretne produkty wdrażania i ich kolejność.

**Pani Anna Kieracińska, Członek Komitetu reprezentująca Forum Związków Zawodowych** podniosła kwestię kwalifikowalności VAT-u dla beneficjentów, którzy nie mogą go odliczyć. Po przejrzaniu regionalnych programów operacyjnych innych województw, w większości przypadków dla beneficjentów, którzy nie mogą odliczyć VAT-u jest to koszt kwalifikowalny. Skierowała pytanie odnośnie zmian w tym zakresie w ramach RPO WŁ 2014-2020

**Pani Maja Reszka, Dyrektor ds. Regionalnego Programu Operacyjnego, Członek Komitetu** poinformowała, że nie będzie zmiany w tym zakresie. Podatek VAT tak jak jest, będzie wydatkiem niekwalifikowalnym a kwalifikowalny jest wyłącznie dla wozów strażackich, dróg i ochrony zdrowia.

#### **5. Informacja nt. Europejskiego programu na rzecz umiejętności.**

**Pani Krystyna Marek**, przedstawiła krótką informację o programie.

**Pani Barbara Robak** zapytała o termin wdrażania tego programu.

**Pani Krystyna Marek** poinformowała, że będzie on wdrażany od 2016 r. Program został zaproponowany przez KE i zachęcamy do uczestnictwa w nim, ponieważ jego cele są zbieżne z celami RPO.

## **6. Sprawy różne**

Wobec braku dalszych głosów **Pan Dyrektor Dominik Patora** podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zakończył obrady XI posiedzenia Komitetu.

**Z upoważnienia Przewodniczącego  
Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

**Członek  
Komitetu Monitorującego Regionalny Program  
Operacyjny  
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

**Dominik Patora**

Przygotowała: Anna Marciniak  
Sekretariat Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020.  
Łódź, dnia 1 grudnia 2016 r.