Protokół z X posiedzenia
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: Komitet)
z dnia 26 września 2016 r.

W załączeniu:

- Porządek obrad,
- Lista obecności uczestników spotkania,
- Uchwała Nr 8/16 KM RPO WŁ z dnia 26 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (zatwierdzenie zmian kryteriów wyboru projektów),
- Uchwała Nr 9/16 KM RPO WŁ z dnia 26 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 1/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (zmiana Regulaminu działania KM RPO WŁ).

1. Przywitanie uczestników spotkania.

Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego, Wiceprzewodnicząca Komitetu, przywitała zgromadzonych uczestników X posiedzenia Komitetu. Następnie zwróciła się do uczestników spotkania z pytaniem o uwagi do porządku obrad.

Ze względu na brak uwag, porządek obrad został przyjęty.

2. Omówienie proponowanych zmian w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Pani Małgorzata Zakrzewska, **Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Zastępca Członka Komitetu** omówiła zaproponowane zmiany w kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WŁ 2014-2020), w kontekście uwag które wpłynęły do Sekretariatu Komitetu. Materiał będący przedmiotem obrad w zakresie kryteriów wyboru projektów został przekazany 6 września br., po czym 20 września br. raz jeszcze, uzupełniony o kryteria wyboru podmiotu wdrażającego instrumenty finansowe w ramach RPO WŁ 2014-2020. Uwagi zgłosiła Komisja Europejska (dalej: KE), zarówno Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (dalej: DG EMPL), jak i Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej (dalej: DG REGIO), Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Rozwoju oraz jednostki zidentyfikowane w systemie wdrażania RPO WŁ 2014-2020. Ogólnie zgłoszono ok. 35 uwag (nie licząc powtarzających się propozycji). W dniu 23 września br. przekazany został materiał uwzględniający zgłoszone uwagi.
Przechodząc do omawiania proponowanych zmian, poinformowała: jeśli chodzi o I oś priorytetową i działanie dotyczące infrastruktury B+R doprecyzowano, że dofinansowując infrastrukturę publiczną w B+R nie ma możliwości przekazywania środków dla przedsiębiorców oraz, że wkład finansowy wnioskodawcy do projektu powinien stanowić

2,5% kosztów kwalifikowalnych. W przypadku II osi priorytetowej w działaniu dotyczącym terenów inwestycyjnych, dedykowanym dla Miasta Łódź doprecyzowano, że projekt powinien być realizowany na obszarze, który jest objęty programem rewitalizacji. W kontekście uwagi KE, która zauważyła że największe preferencje powinny uzyskać projekty, które zlokalizowane są w bliskości inwestycji transportowych, proponuję się zmianę punktacji. Jeśli chodzi o propozycje zmian w zakresie Działania II.3.1 dotyczącego zwiększenia konkurencyjności MŚP, uwaga odnosiła się do tego, żeby w bardziej sprawiedliwy sposób podejść do punktacji miejsc pracy, które tworzone są w związku z realizacją projektu, co zostało uwzględnione. Kolejna zmiana wynika z doświadczeń z wdrażania i dotyczy zróżnicowania punktacji w zależności od tego ile wnioskodawca deklaruje wkładu własnego ponad wymagane minimum. W odniesieniu do III osi priorytetowej pierwsza zmiana dotyczy rozbicia kryterium badającego zgodność projektu z zasadami: równości szans i niedyskryminacji, równości szans kobiet i mężczyzn, jak i zrównoważonego rozwoju. Rozbudowany został opis tego kryterium oraz doprecyzowano konieczność uzasadnienia dla wszystkich wybranych opcji przez Wnioskodawców, niezależnie czy wskazują pozytywny czy też neutralny wpływ na zasady horyzontalne. Analogiczna zmiana dotyczy również osi od IV do VII. W przypadku projektu, który składa się z więcej niż jednego typu, doprecyzowano, iż kryteria które oceniają to samo brane są pod uwagę jedynie raz. Uwzględniono również uwagę, która wskazywała powołanie się na nieaktualny akt prawny, który usunięto z zapisu kryterium. Nie wskazano natomiast konkretnego jednego aktu prawnego, gdyż informacje dotyczące dostosowania taboru do osób z ograniczoną możliwością poruszania się zawarte są w kilku aktach prawnych, zarówno na poziomie unijnym i krajowym. W związku z tym pozostawiono ogólny zapis. Jeśli chodzi o serię kryteriów, które punktują stopień dostosowania infrastruktury transportowej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, zgłoszona uwaga dotyczy problemów z oceną tego kryterium, bowiem trudno określić, co wykracza poza wymogi wynikające z wytycznych, stąd propozycja, aby to kryterium wykreślić. Uwaga ta została uwzględniona nie tylko w odniesieniu do infrastruktury transportu kolejowego, ale również w zakresie taboru kolejowego, czy transportu miejskiego. Podobnie brzmiące kryteria, czy też kryteria które badają podobne kwestie zostały ujednolicone na przestrzeni poszczególnych działań i poszczególnych typów projektów, stąd też próba wskazania w ten sam sposób stopnia wpływu projektu na bezpieczeństwo. To samo ma miejsce w odniesieniu do ujednolicenia punktacji zarówno w zakresie infrastruktury drogowej, czy Działania III.2. Podobna sytuacja ma miejsce w zakresie określenia stopnia zastosowanych innowacyjnych rozwiązań. Ujednolicono kryterium, które funkcjonowało w dwóch miejscach z nieco innym opisem. W IV osi priorytetowej, oprócz zmian w zakresie kryteriów dotyczących zasad horyzontalnych, ujednolicono zapisy w zakresie konieczności wskazania uzasadnienia. Doprecyzowano, iż nie tylko kontrakt wykonawczy modelu ESCO, ale również jego projekt będzie mógł być brany pod uwagę. W zakresie działania dotyczącego ochrony powietrza usunięto omyłkę, która wkradła się do kryterium dotyczącego budynków pasywnych, chodzi o poziom czy zużycie ciepła określone w świadectwie charakterystyki energetycznej budynku, a nie audycie energetycznym, jako że mowa jest o nowych budynkach, a nie o istniejących. W odniesieniu do V osi priorytetowej oprócz horyzontalnych zmian w zakresie zgodności z zasadami horyzontalnymi, ujednolicono zapisy w odniesieniu do obszarów objętych formami ochrony przyrody i szlakami migracyjnymi zwierząt oraz w odniesieniu do projektów wodno-kanalizacyjnych i budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, teraz to kryterium brzmi jednakowo we wszystkich przypadkach. W VI osi priorytetowej dokonano zmian horyzontalnych oraz zmian w zakresie kryterium dotyczącego atrakcji turystycznej. Wykreślono podjazdy dla osób

niepełnosprawnych spośród infrastruktury, jako że trudności oceniającym sprawiało określenie co wynika z wytycznych, a co można realizować poza tymi wytycznymi. W VII osi priorytetowej wprowadzono tylko horyzontalne zmiany. Powyższe propozycje zmian dotyczyły części EFRR w osiach I-VII. Jeśli chodzi o kryteria dotyczące EFS, w kryteriach wspólnych dla osi VIII-XI zaproponowano, żeby w kryterium 12, które wymaga zgodności z zasadą dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, wprost powołać się na wytyczne, w których zdefiniowana została zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Zmiana ta wynika z uwagi KE - DG EMPL. Poinformowano również, iż jednostki odpowiedzialne za wdrażanie zamieszczać będą w Regulaminach konkursów, stosowne odwołania do ww. wytycznych. Pozostałe propozycje zmian w zakresie EFS, w głównej mierze wynikają z nowelizacji wytycznych ministerialnych. W zakresie Podziałania IX.2.2 *Usługi społeczne i zdrowotne* zmiana wynika z wytycznych ministerialnych. Zmiana dotyczy m.in. nazewnictwa - nie mówimy już o Rejestrze Usług Rozwojowych (RUR) tylko o Bazie Usług Rozwojowych (BUR). Uwagi zgłoszone przez Ministerstwo Zdrowia zostały uwzględnione. Ponadto, w odniesieniu do X osi priorytetowej i działań związanych z programami profilaktycznymi, doprecyzowano sposób oceny, aby była badana zgodność informacji we wniosku o dofinansowanie z informacjami zawartymi w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Jeśli chodzi o kryteria dotyczące edukacji przedszkolnej, zmiany w całości wynikają z dostosowania do wytycznych, które zostały znowelizowane i podobnie ma się sytuacja w odniesieniu do Działania XI.2.1. Jeśli chodzi o propozycje kryteriów do instrumentów finansowych, pilna ścieżka procedowania tych kryteriów wynika z korespondencji, która wpłynęła z Ministerstwa Rozwoju w momencie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów przez Zarząd Województwa Łódzkiego (dalej: ZWŁ). Ministerstwo wskazało modelowy sposób wdrażania instrumentów finansowych, zarekomendowało optymalny sposób identyfikacji projektu w trybie pozakonkursowym i ujęcie go w załączniku IV do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych (dalej: SZOOP), a następnie wezwanie potencjalnego Wnioskodawcy do realizacji projektów w formule pozakonkursowej. Przedstawiona propozycja kryteriów bazuje przed wszystkim na wytycznych unijnych, które wskazują na sposób wdrażania, oceny podmiotów, warunki jakie mają być spełnione przez podmiot wdrażający instrumenty finansowe, jak również powołują się na konkretne rozporządzenie delegowane. Uwagi które wpłynęły w tym zakresie pochodziły jedynie z Ministerstwa Rozwoju. Ministerstwo zasugerowało żeby dodać jeszcze jedno kryterium, które wynika wprost z rozporządzenia ogólnego, dotyczące zgodności z przepisami prawa. Jeśli chodzi o uwagi ze strony KE - DG EMPL to zgłoszona została jedna, którą uwzględniono. DG EMPL poprosiło również o przekazanie wyjaśnień w odniesieniu do zaproponowanych zmian kryteriów wyboru projektów. Chodziło w nich przede wszystkim o to, dlaczego nie będzie wymagane wskazywanie numeru z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Wyjaśniono, iż dotychczasowe doświadczenia wskazują, iż beneficjenci często mylili się podając te informacje, co powodowało eliminację projektów z dalszej oceny. Była również prośba o wyjaśnienie, w jaki sposób weryfikowane będzie faktyczne zawarcie umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jeżeli kopia umowy nie będzie stanowić załącznika do wniosku o dofinansowanie. Wyjaśniono, iż weryfikacja posiadania umowy będzie prowadzona poprzez wpisanie nazwy Wnioskodawcy/Partnera w aplikację NFZ, która umożliwia nie tylko stwierdzenie posiadania umowy, ale także jej numeru, rodzaju świadczenia i kwoty. Uwaga DG REGIO, która została uwzględniona, dotyczyła preferowania w Działaniu II.1.3 projektów zlokalizowanych blisko inwestycji transportowych. DG REGIO poprosiło również o przekazanie wyjaśnień do wprowadzonych zmian. Chodziło głównie o wskazanie, dlaczego działanie dotyczące

terenów, czy promocji gospodarczej ograniczone jest tylko i wyłącznie do Miasta Łodzi. W ramach wyjaśnień poinformowano o specjalnie dedykowanej dla Miasta Łodzi alokacji na zadanie związane z rewitalizacją. Pojawiła się również prośba o usuniecie bądź zastanowienie się nad koniecznością stosowania kryterium dotyczącego stopnia realizacji koncepcji uniwersalnego projektowania. Powyższa sugestia została przyjęta do wiadomości i będzie ona rozpatrywana po zakończeniu aktualnie trwającego konkursu. Na koniec poinformowano, iż uwagi zgłoszone przez Ministerstwo Rozwoju w zakresie EFS będą procedowane na następnym posiedzeniu Komitetu, który odbędzie się na przełomie października i listopada br.

Pani Joanna Skrzydlewska podziękowała za omówienie proponowanych zmian w kryteriach wyboru projektów i zwróciła się z prośbą do uczestników spotkania o zadawanie pytań w zakresie przedstawionego materiału.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Pan Waldemar Krenc, Przewodniczący NSSZ Solidarność Ziemi Łódzkiej, Członek Komitetu**, który poinformował, iż do tej pory nie wnosił żadnych uwag do przedstawianych materiałów, gdyż liczył że wszystko co dotyczy tworzenia kryteriów wyboru projektów jest robione dobrze. Kontynuując poinformował, iż ma jednak dokument, który temu przeczy i pokazuje, że kryteria które zatwierdza Komitet, nie do końca są zgodne z oceną przeprowadzaną przez Instytucję Zarządzającą Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: IZ RPO WŁ). Następnie odnosząc się do konkretnego projektu-przykładu poinformował, iż IZ RPO WŁ oceniając go pod kątem zgodności z obowiązującymi kryteriami wyboru projektów, wskazała 9 błędów i na tej podstawie Zarząd Województwa Łódzkiego podjął decyzję o odrzuceniu projektu. W wyniku odwołania Wnioskodawcy uznano 4 odwołania za zasadne, a 5 nie. W związku z powyższym **Pan Waldemar Krenc** zapytał o ścieżkę postępowania w sytuacjach kiedy projekt zostaje odrzucony, a po odwołaniu Wnioskodawcy, w odniesieniu do stwierdzonych niezgodności z kryteriami wyboru projektów IZ RPO WŁ przyznaje rację Wnioskodawcy, jednak nie dodaje punktów i odpada on z dalszego procedowania. Może to dotyczyć wszystkich kryteriów wyboru projektów zatwierdzanych na forum Komitetu i należałoby przygotować takie rozwiązania, które nie pozwalałyby osobom oceniającym, a następnie ZWŁ na subiektywizm w ocenie. Kontynuując stwierdził, iż nawet gdyby taka sytuacja miała miejsce, a IZ RPO WŁ przyznałaby rację odwołującemu, to winna też przywrócić te punkty, które zostały utracone w wyniku błędnej oceny. **Pan Waldemar Krenc** wskazał, iż przedstawiony przez niego konkretny przypadek, wskazuje na nieczytelność systemu, bo zatwierdzone kryteria okazują się później kryteriami, nie do końca respektowanymi przez oceniających. W opinii **Pana Waldemara Krenca** nie powinno być takiej sytuacji, że po odwołaniu się i przyznaniu racji Wnioskodawcy, IZ RPO WŁ nie przyznaje uznanych punktów Wnioskodawcy.

Pani Joanna Skrzydlewska zwróciła się z prośbą o skonkretyzowanie o jakie działanie dokładnie chodzi, ponieważ mówiąc o „oceniających" chodzi zapewne o ekspertów, którzy oceniają projekty, natomiast „odwołanie" to z pewnością o protest, który został złożony przez Wnioskodawcę. **Pani Marszałek** poprosiła o wskazanie działania bądź osi, co pozwoli określić jednostkę, która odpowiada za jej wdrażanie.

Pan Waldemar Krenc odpowiedział, iż chodzi o projekt z obszaru Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pani Joanna Skrzydlewska raz jeszcze poprosiła o wskazanie konkretnej osi priorytetowej.

Pan Waldemar Krenc odpowiedział, iż nie chce dyskutować o konkretnym projekcie, tylko stwierdza fakt, iż Wnioskodawcy przyznano rację, jednak nie przywrócono mu punktów, nie dano mu szansy odwołania się, tylko wyeliminowano decyzją ZWŁ. Uzupełniając powyższą wypowiedź **Pan Waldemar Krenc** poinformował, iż oczywiście Wnioskodawca może jeszcze zaskarżyć decyzję ZWŁ do sądu administracyjnego, ale przecież nie o to chodzi. Podsumowując swoją wypowiedź **Pan Przewodniczący** podkreślił, iż w odniesieniu do dyskusji nad kryteriami generalnie chciałby zasygnalizować, że takie przypadki jak powyższy mają miejsce. Jak podkreślił raz jeszcze, jeżeli na 9 zarzutów 4 są uznane za prawidłowe, a 5 nie, to rodzi dużą wątpliwość jeżeli chodzi o jakość oceny projektów.

Pan Zbigniew Gwadera, Dyrektor Europejskiego Funduszu Społecznego, Członek Komitetu poinformował, iż najprawdopodobniej chodzi o konkurs, za który odpowiada Departament Europejskiego Funduszu Społecznego. Stwierdził, iż może mieć miejsce sytuacja, że oceniający projekt pomylił się bądź zbyt restrykcyjnie podszedł do oceny. Taki przypadek ostatnio się zdarzył, iż dopuszczono do dalszej oceny projekty, przy ocenie których oceniający podszedł zbyt rygorystycznie. Zaznaczył także, iż może się zdarzyć sytuacja jak wyżej omówiona, że na 9 punktów 4 zostały uznane, a 5 nie zostało uznanych, jednak w konsekwencji te 4 uznane punkty nie zmieniłyby sytuacji punktowej projektu i nie pozwoliłoby to uzyskać pozytywnej oceny bądź przekroczyć próg, który pozwala na rekomendowanie do dofinansowania. Zaznaczył, że IZ RPO WŁ jest w stanie wszystko wyjaśnić Panu Przewodniczącemu. Następnie podkreślił jednak, iż IZ RPO WŁ rzetelnie sprawdza oceniających i stara się by żaden z potencjalnych beneficjentów nie poniósł krzywdy. Podkreślił także, iż eksperci mają prawo się pomylić, a IZ RPO WŁ uznaje protesty Wnioskodawców tam gdzie jest to słuszne i uzasadnione.

Pani Joanna Skrzydlewska uzupełniając wypowiedź Pana Dyrektora poinformowała, iż w jej opinii każdy ekspert ocenia subiektywnie. Jak pokreśliła IZ RPO WŁ zdaje sobie sprawę, iż są popełniane błędy czego dowodem są uznane protesty, ale trzeba mieć na względzie to, że eksperci w dalszym ciągu się uczą i jakość ich oceny również jest różna. **Pani Marszałek** podkreśliła, iż IZ RPO WŁ dokłada wszelkich starań aby przeprowadzana ocena była jak najlepsza, niemniej jednak tempo pracy może powodować występowanie takich błędów. Kontynuując **Pani Marszałek** poinformowała, iż pracownicy IZ RPO WŁ są liderami jeśli chodzi o tempo wyłaniania projektów i podpisywania umów, pamiętając przy tym o należytej sumienności i staranności. Na koniec wypowiedzi **Pani Joanna Skrzydlewska** zapewniła, iż powyższa sytuacja zostanie przeanalizowania przez IZ RPO WŁ, aby w przyszłości uniknąć takich błędów.

Następnie głos zabrał **Pan Kazimierz Hudzik, Sekretarz Gminy Kleszczów, Członek Komitetu reprezentujący Podregion Wschodni**. Zwrócił się do IZ RPO WŁ z prośbą, aby rozważyła przy drugim konkursie w zakresie Działania IV.1 dopuszczenie do dofinansowania projektów odnoszących się do pomp ciepła aerotermalnych, czyli tych wykorzystujących energię cieplną z powietrza. Jak podkreślił, dla wielu gmin było to rozczarowujące, że Regionalny Program Operacyjny dopuszcza wszystkie rodzaje energii, natomiast Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych wyłączył ten rodzaj energii. W związku z powyższym poprosił raz jeszcze o ewentualne uwzględnienie w dalszych pracach możliwości dopuszczenia takich projektów, gdyż wiele gmin jest zainteresowanych tym rodzajem energii.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, iż zna sprawę, a powyższy problem był jednym z powodów wydłużenia naboru wniosków w I konkursie dla Działania IV.1. **Pani Marszałek** poinformowała, iż w chwili obecnej prowadzone są rozmowy pomiędzy Departamentem Polityki Regionalnej a Departamentem ds. Regionalnego Programu Operacyjnego i ma nadzieję, że zostanie znalezione zadawalające rozwiązanie.

Pan Cezary Dzierżek, Przewodniczący Reprezentacji Podregionu Północnego, Członek Komitetu, poinformował, iż w pełni popiera uwagi swoich przedmówców. Podkreślił, iż chyba nie do końca brane są pod uwagę opinie płynące z regionu. Jak zaznaczył, w ciągu ostatnich dwóch tygodni zgłosiło się do niego kilku przedstawicieli samorządów z Podregionu Północnego, w sprawach dotyczących nie tylko oceny, ale formularzy wniosków, sposobu odwoływania się, jak również tempa ogłaszania kolejnych konkursów. **Pan Cezary Dzierżek** podkreślił, iż te silniejsze jednostki samorządowe np. powiatowe czy miejskie, dysponują własnymi zespołami, które opracowują wnioski o dofinansowanie i są na dany moment gotowi do ich złożenia. Natomiast w przypadku samorządów wiejskich ta sprawa wygląda znacznie gorzej, gdyż często wiąże się ona z zakupieniem usługi na przygotowanie takiej dokumentacji na zewnątrz i później, w przypadku błędów nie ma możliwości, aby w przewidzianym czasie ponownie przygotować dokumentację. Na koniec **Pan Cezary Dzierżek** poinformował, iż w najbliższym czasie postara się złożyć do IZ RPO WŁ pismo z zebranymi uwagami i ewentualnymi wnioskami zgłoszonymi przez samorządy. W jego opinii warto byłoby się nad tym pochylić, gdyż przyczyni się to do równomiernego rozłożenia środków na terenie całego regionu, co nie jest bez znaczenia dla rozwoju społeczno-gospodarczego samorządów.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, iż jak dobrze zrozumiała z wypowiedzi, tempo uruchamiania naborów jest zbyt duże. W tej kwestii poinformowała, iż Ministerstwo Rozwoju ma odmienne zdanie i na ostatnim spotkaniu w ministerstwie, podsumowującym stan wdrażania, wszyscy Marszalkowie usłyszeli gorzkie słowa na temat tempa wdrażania regionalnych programów operacyjnych. W związku z powyższym, w opinii Pani Marszałek nie należy liczyć na to, iż tempo będzie mniejsze, a raczej można się spodziewać znacznego przyspieszenia wdrażania środków. Jak wspomniała, prognoza certyfikowania środków założona przez Ministerstwo Rozwoju jest bardzo ambitna i dzisiaj ministerstwo widzi, iż problem leży nie tylko po stronie regionalnych programów, ale również krajowych i to co zostało założone wydaje się mało prawdopodobne do osiągnięcia. Kontynuując **Pani Marszałek** poinformowała, iż więcej na ten temat będzie wiadomo w połowie października kiedy odbędzie się kolejne spotkanie, podczas którego prowadzone będą bezpośrednie rozmowy z każdym województwem na temat przeszkód w szybszym wdrażaniu środków. Niemniej jednak poprosiła o złożenie uwag, jednocześnie zapewniając, iż IZ RPO WŁ je przenalizuje i spróbuje, na tyle na ile będzie to możliwe, poprawić obecny stan.

Pan Cezary Dzierżek wspomniał jeszcze o poważnym problemie jakim jest VAT.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, iż w kwestii VAT nic nie ulegnie zmianie.

Następnie głos zabrał **Pan Ryszard Szubański, Dyrektor Wydziału Rozwoju Edukacji w Kuratorium Oświaty w Łodzi, Zastępca Członka Komitetu reprezentujący Ministerstwo Edukacji,** który wypowiedział się nt. jednoznaczności kryteriów w zakresie XI osi priorytetowej. Jak podkreślił, w wielu miejscach są użyte sformowania budzące duże wątpliwości np.: *„Skala działań prowadzonych przed rozpoczęciem realizacji projektu przez*

OWP, (nakłady środków na ich realizację) nie może ulec zmniejszeniu w stosunku do skali działań (nakładów) prowadzonych przez OWP w okresie 12 miesięcy poprzedzających rozpoczęcie realizacji projektu (średniomiesięcznie)". Jak zauważył, 12 miesięcy poprzedzające rozpoczęcie realizacji projektu to okres przed realizacją projektu, w którym to kryterium jest w zasadzie zawsze spełnione, może wiec chodzi o to, że nakłady nie powinny być niższe, niż w okresie 12 miesięcy poprzedzających realizację projektu.

W odpowiedzi **Pan Arkadiusz Tokarski, Naczelnik Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji w Regionie w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego** poinformował, iż powyższe kryterium wynika z *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020,* które wskazują, iż może zaistnieć taki schemat, że środki funduszowe z projektu będą zastępowały wydatki na bieżącą działalność szkoły lub placówki. Generalnie chodzi o to, że jeżeli w placówce przed realizacją projektu założone są określone działania to muszą one w okresie realizacji projektu być realizowane, a w projekcie zakłada się realizację innych działań.

Pan Ryszard Szubański zauważył, iż z treści kryterium wynika, że wysokość nakładów przed rozpoczęciem projektu nie może być obniżona w okresie 12 miesięcy przed rozpoczęciem projektu.

Pan Arkadiusz Tokarski posługując się przykładem wskazał, iż jeżeli wysokość nakładów na działanie A wynosi 1 mln PLN, to w okresie realizacji projektu nie można tego 1 mln PLN obniżyć i finansować tego działania ze środków projektu.

Pan Ryszard Szubański odpowiedział, iż to nie wynika z obecnego zapisu kryterium, jednak jeśli tak będzie to interpretowane to zaakceptuje wyjaśnienia.

Pan Zbigniew Gwadera zaznaczył, iż IZ RPO WŁ przeanalizuje jeszcze zapis tego kryterium, natomiast w jego opinii przekaz jest jasny: środki europejskie nie mogą zastępować środków krajowych.

Pan Ryszard Szubański podkreślił, iż chodzi mu o to co jest zapisane, a nie o to jak będzie zapis interpretowany.

Pan Arkadiusz Tokarski przyznał rację Panu Ryszardowi Szubańskiemu i podkreślił, iż nakłady ponoszone przez organ prowadzący na placówkę mają być utrzymane w okresie realizacji projektu.

Pan Ryszard Szubański w związku z wyjaśnieniami poprosił, aby takie zapisy znalazły się w zapisie kryterium.

Pani Joanna Skrzydlewska zapewniła, iż zapis tego kryterium zostanie doprecyzowany.

Następnie głos w dyskusji zabrał **Pan Ryszard Rytter, Starosta Powiatu Poddębickiego, Członek Komitetu reprezentujący Podregion Zachodni**, który odniósł się do niedawno procedowanego konkursu z zakresu turystyki, w którym wniosek złożony przez Starostwo Powiatowe w Poddębicach odpadł z powodów formalnych, gdyż został złożony na niewłaściwym formularzu. **Pan Starosta** wyraził ubolewanie nad tym faktem, gdyż druk był pobierany ze strony internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego. Następnie poinformował, iż zgodnie z uzyskanymi informacjami ponad połowa wniosków

złożonych została na niewłaściwym formularzu i poprosił, aby w przyszłości zapobiec takim pomyłkom. Kontynuując, **Pan Starosta** zwrócił się do Pani Marszałek z prośbą o jak najszybsze uruchomienie II naboru wniosków w obszarze turystyki, jednocześnie podkreślając, iż nie wnioskuje o to aby tych 55 wniosków złożonych na niewłaściwym formularzu uznać za właściwe, gdyż byłoby to łamanie ustalonych zasad, lecz aby umożliwić samorządom skorzystanie z tych pieniędzy, które są im bardzo potrzebne. W związku z powyższym ponowił apel, aby nie czekać z ogłoszeniem naboru do I kwartału następnego roku, tylko ogłosić go w grudniu br. lub przynajmniej w styczniu przyszłego roku.

Pani Joanna Skrzydlewska w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Starosty poinformowała, iż nabór z zakresu turystyki nadal trwa. Następnie odnosząc się do kwestii niewłaściwych formularzy **Pani Marszałek** poinformowała, iż najczęstszym błędem popełnianym przez beneficjentów jest generowanie formularzy przeznaczonych nie dla tego konkursu, w którym startują. Jak podkreśliła takich błędów jest bardzo dużo. **Pani Marszałek** poinformowała również, iż najprawdopodobniej postępowanie dotyczące wyboru systemu informatycznego, który miał ułatwić prace zarówno Wnioskodawcom, jak i instytucjom zaangażowanym we wdrażanie, zakończy się niepowodzeniem. **Pani Marszałek** poinformowała, iż IZ RPO WŁ szuka alternatywnego rozwiązania, jednak w chwili obecnej nie jest w stanie przekazać optymistycznych informacji w tym zakresie. Jak zaznaczyła, projekty dotyczące szeroko pojętej informatyzacji nie wypadają najlepiej, zarówno na szczeblu regionalnym jak i krajowym. W odniesieniu do kolejnego konkursu w zakresie turystyki **Pani Marszałek** poinformowała, iż szczegóły będą znane pod koniec listopada br. kiedy zostanie ogłoszony harmonogram naboru wniosków na rok 2017 r. Wstępnie konkurs w zakresie turystyki jest planowany na I kwartał 2017 r.

Pan Ryszard Rytter zadał pytanie, czy ten konkurs mógłby zostać ogłoszony w styczniu.

Pani Joanna Skrzydlewska zapewniła, iż dołoży starań, aby konkurs został uruchomiony najszybciej jak będzie to możliwe.

Następnie głos zabrał **Pan Krzysztof Starczewski, Wójt Gminy Rawa Mazowiecka, Członek Komitetu reprezentujący Związek Gmin Wiejskich RP**, który przedstawił obawy gmin wiejskich związane z komplementarnością projektów pomiędzy osią XI i VII. Wskazał, iż chodzi głownie o edukację przedszkolną w ramach Poddziałania XI.1.1, w której odbył się nabór wniosków i w tym konkursie zakwalifikowało się tylko 8 gmin, w których stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej jest na poziomie 50%. Następnie zaznaczył, że w IV kwartale br. zostanie ogłoszony konkurs w ramach Poddziałania VII.4.2 i przy obecnym brzmieniu kryterium dotyczącym komplementarności, automatycznie odpadać będą gminy nie realizujące projektów z zakresu Poddziałania XI.1.1. W zależności od tego czy pula środków planowana na konkurs w ramach Poddziałania VII.4.2 będzie jednorazowa, może się okazać, że gminy którym nie udało się osiągnąć wymaganej liczby punktów w pierwszym naborze w ramach Poddziałania XI.1.1, nie będą już miały szans aplikować do końca obecnej perspektywy finansowej o środki w działaniu inwestycyjnym. W związku z tym poprosił o pochylenie się nad tym problemem, gdyż w tym pierwszym konkursie w Poddziałaniu XI.1.1 zakwalifikowało się tylko 7 gmin, w których stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej jest poniżej poziomu 50%.

Pan Arkadiusz Tokarski zaznaczył, iż w ramach pierwszego konkursu na edukację przedszkolną interwencja była skierowana na obszary o najniższym stopniu

upowszechnienia edukacji przedszkolnej. IZ RPO WŁ zbadała średni poziom upowszechnienia edukacji przedszkolnej na terenie województwa łódzkiego, który wyniósł ok. 80% i tylko gminy, poniższej tego progu mogły aplikować w ramach tego konkursu. Ponadto podkreślił, iż z tego co pamięta gminy wiejskie miały dodatkowe kryterium premiujące w postaci ok. 20 pkt i dodał, że w ramach tego konkursu wyłoniono 25 projektów.

Pan Krzysztof Starczewski poinformował, iż niektóre projekty zostały odrzucone ze względu na błędną diagnozę. Trudno mu oceniać, czy dana diagnoza była dobra czy zła, jednak sporo wniosków zostało na tej podstawie wykluczonych, choć były to dobre projekty.

Pani Joanna Skrzydlewska odpowiedziała, iż alokacja na Poddziałanie VII.4.2 jest bardzo niska i wynosi ok. 17 mln PLN, choć jej ostateczna wartość zależeć będzie oczywiście od kursu euro. Niemniej jednak poinformowała, iż najprawdopodobniej tylko projekty wyłonione w konkursie dla Poddziałania XI.1.1, będą miały szanse aplikować w konkursie dla Poddziałania VII.4.2. Wyraziła ubolewanie z tego powodu, jednak w tej perspektywie obowiązują takie zasady i nic w tej gestii nie można zrobić.

Pan Krzysztof Starczewski zapytał zatem, czy np. projekty z działań żłobkowych mogą być komplementarne z tymi przedszkolnymi.

W odpowiedzi **Pan Zbigniew Gwadera** poinformował, iż IZ RPO WŁ udzieliła już odpowiedzi na to pytanie jednemu beneficjentowi i może zamieścić ją na stronie internetowej. **Pan Dyrektor** poinformował, iż projekt jest komplementarny wyłącznie w tym samym obszarze, ma uzupełniać infrastrukturę bądź infrastruktura ma uzupełniać projekt miękki. W odniesieniu do diagnozy, **Pan Zbigniew Gwadera** poinformował, iż część beneficjentów poradziła sobie z tym, zaznaczył jednak, iż przywołanie jakiejkolwiek informacji we wniosku o diagnozie musi być konkretne i jednoznaczne. Podkreślił, że kryteria obowiązują wszystkich jednakowo i wszystkie zapisy są sprawdzane w każdym projekcie w ten sam sposób.

Następnie głos zabrała **Pani Zofia Sepkowska, Członek Komitetu reprezentująca Wojewódzką Radę Działalności Pożytku Publicznego**, która w świetle prowadzonej dyskusji chciałaby odnieść się do dwóch kwestii. Pierwsza z nich dotyczyła ogłaszanych konkursów, a mianowicie dość wysokiej niekiedy puli środków przyznanej w danym konkursie. Jak podkreśliła, tak wysoka pula środków z jednej strony stanowi plus, ale z drugiej strony powoduje dużo kłopotów w realizacji, gdyż w jednym terminie wygrywa 20 podmiotów i wszystkie te projekty lub większość z nich jest później realizowana w tym samym obszarze, co budzi potem bardzo duże kłopoty z naborem bądź rekrutacją kandydatów. Jak zaznaczyła, są to spostrzeżenia wielu podmiotów, które wygrały konkurs i mają kłopoty z naborem. **Pani Zofia Sepkowska** zasugerowała, czy wobec powyższego nie lepiej byłoby podzielić pulę środków i ogłosić np. dwa konkursy w odstępie kilku miesięcy. W odniesieniu do drugiej kwestii dotyczącej dyskusji nt. ekspertów oceniających wnioski **Pani Zofia Sepkowska** poinformowała, iż zgadza się z Panią Marszałek, że w ocenie nie uniknie się subiektywizmu i to jest fakt, lecz jeżeli ekspert oprócz zasadnych uwag w ocenie negatywnej projektu powołuje się, że ocenia wniosek z województwa lubelskiego bądź myli wartości wskaźników bazowych z docelowymi, to w jej opinii nie jest to osoba na właściwym miejscu.

Pani Zofia Wysokińska, Uniwersytet Łódzki, Zastępca Członka Komitetu reprezentująca Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego, poinformowała, iż chciałaby sformułować pytanie w imieniu Uniwersytetu Łódzkiego, choć dotyczy

ono w zasadzie wszystkich uczelni. W obecnej perspektywie finansowej środki, które są przyznawane w ramach konkursów właściwie wyeliminowały uczelnie jako głównego partnera w projekcie. Uczelnie w znikomym stopniu mogą też samodzielnie startować w ogłaszanych konkursach. W związku z tym **Pani Zofia Wysokińska** poprosiła o wyjaśnienie, czym jest to spowodowane, czy jest to wynikiem zaleceń KE, czy wynika z decyzji regionalnych.

Pan Zbigniew Gwadera poprosił o sprecyzowanie o jaki obszar wsparcia chodzi konkretnie Pani Profesor, bo jeśli o kształcenie ogólne bądź zawodowe to kryterium przyznaje się organowi prowadzącemu. Dając możliwość realizacji projektu, tam gdzie jest taka potrzeba. Kontynuując poinformował, iż powyższe wynika z tego, iż IZ RPO WŁ ma do dyspozycji ograniczoną pulę środków i może je przyznawać tylko w tym obszarze, w którym występuje największa potrzeba wsparcia. Wskazał, iż w poprzednim okresie programowania pojawiały się przypadki, że środki były wykorzystywane niewłaściwie, stąd pomysł, aby ograniczyć dostęp niektórym Beneficjentom w danym obszarze. Odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej uruchomienia zbyt dużych środków, **Pan Dyrektor** poinformował, iż w jednym w konkursów IZ RPO WŁ celowo ograniczyła podmiotom, które uzyskały pozytywną ocenę, dostęp do środków tylko i wyłącznie dlatego, że nie widziała potrzeby wpuszczania na rynek takiej ilości pieniędzy jaką chcieli Beneficjenci. Projekty pokrywały się obszarami i IZ RPO WŁ nie może pozwolić sobie na taką sytuację, że Beneficjenci będą sobie nawzajem „podbierać" uczestników ostatecznych, gdyż doprowadzi to do tego że Beneficjenci będą oddawać pieniądze zgodnie z regułą proporcjonalności.

Pani Joanna Skrzydlewska sprostowała wypowiedź Pana Dyrektora, gdyż można z niej było odnieść wrażanie jakoby Uniwersytet Łódzki składał złe wnioski, czy źle realizował projekty, co jest oczywiście nieprawdą.

Pan Zbigniew Gwadera potwierdził, iż nie taki był sens jego wypowiedzi.

Następnie **Pani Marszałek** w odniesieniu do wypowiedzi Pani Profesor poinformowała, iż powyższa sytuacja wynika z założeń, które zapisane są w Umowie Partnerstwa i tak została ustalona linia demarkacyjna.

Pan Stanisław Starzak, Politechnika Łódzka, Zastępca Członka Komitetu reprezentujący Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego, poinformował, iż chciałby wesprzeć wypowiedź Pani Profesor, dlatego że Politechnika Łódzka jako uczelnia, która jest dosyć mocna zaangażowana we współpracę z przedsiębiorstwami, w minionym okresie była traktowana dwojako. Z jednej strony mogła korzystać z funduszy przeznaczonych na naukę, natomiast z drugiej strony, tam gdzie występowała pomoc publiczna była traktowana jako duży przedsiębiorąca, który na rynku usług badawczych sprzedaje swoje usługi. Istnieje tu zatem pewien rozdźwięk, gdyż obecnie z jednej strony ma utrudnione możliwości składania wniosków, ale z drugiej strony mówi jej się, że jest przedsiębiorcą, w związku z czym musi zapewnić udział własny w projektach jak duże przedsiębiorstwo. Następnie **Pan Stanisław Starzak** powrócił do wypowiedzi Pana Waldemara Krenca. Podkreślił, iż z punktu widzenia IZ RPO WŁ kwestia oceny projektów i przydziału odpowiedniej ilości punktów jest dosyć prosta, projekt się kwalifikuje albo nie. Natomiast z punktu widzenia Wnioskodawcy, kwestia ilości przydzielonych punktów stanowi bardzo często podstawę do oceny jakości działania zespołów, które te wnioski formułują. Zatem fakt, że uznany został protest, a nie przyznano uznanych za należne punktów, powoduje że liczba uzyskanych punktów bardzo źle świadczy

o zespole, który wniosek przygotował. Taka sytuacja może prowadzić do nieuzasadnionych zmian kadrowych u Wnioskodawców. **Pan Stanisław Starzak** poprosił, aby rozważyć możliwość przywracania punktów, które należą się z tytułu uwzględnienia protestu.

Pani Joanna Skrzydlewska podziękowała za wszystkie uwagi i zapewniła, że IZ RPO WŁ dołoży wszelkich starań, aby usprawnić cały proces. Jednocześnie zaznaczyła, iż dyskusja nieco odbiegła od głównego tematu jakim była propozycja zmian w kryteriach wyboru projektów.

Wobec braku dalszych uwag **Pani Marszałek** poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Przedmiotowa uchwała została przyjęta przy 36 głosach „za" oraz 1 głosie „wstrzymującym się" (38 osób obecnych, uprawnionych do głosowania).

3. Omówienie proponowanych zmian w Regulaminie działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Pani Małgorzata Zakrzewska poinformowała, iż materiał w zakresie proponowanych zmian w Regulaminie działania KM RPO WŁ został przekazany w przewidzianym terminie. Jak podkreśliła, w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi wobec proponowanych zmian. **Pani Dyrektor** poinformowała, iż zmiany polegają m.in. na aktualizacji aktów prawnych wymienionych w dokumencie; dodaniu zapisu o zapewnieniu stałej reprezentacji podmiotu delegującego w Komitecie; dodaniu zapisu umożliwiającemu Wiceprzewodniczącemu Komitetu upoważniania osoby trzeciej do prowadzenia obrad; doprecyzowaniu zapisów odnoszących się do finansowania funkcjonowania Komitetu, w tym zapisów dotyczących refundacji kosztów przejazdu na posiedzenia Komitetu oraz dodaniu zadań dotyczących podejmowania przez Komitet działań mających na celu podniesienie efektywności wdrażania RPO WŁ 2014-2020, które wynikają z rekomendacji Komitetu ds. Umowy Partnerstwa.

Pani Agata Wolnicka zgłosiła uwagę niedotyczącą Regulaminu, natomiast związaną z kwestia ustalania terminów na konsultacje dokumentów. W ostatnim czasie zdarza się, iż koniec konsultacji zostaje wyznaczony na dzień wolny od pracy np. na niedzielę. W związku z powyższym poprosiła, aby wyznaczać taki dzień zakończenia konsultacji, który nie byłby dniem wolnym od pracy.

Pani Joanna Skrzydlewska przeprosiła, jeśli taka sytuacja miała miejsce, co jak podkreśliła wynika z dość intensywnego tempa pracy, niemniej jednak zapewniła, iż pracownicy będą zwracać na to większą uwagę.

Wobec braku dalszych pytań **Pani Marszałek** zarządziła głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany Uchwały nr 1/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Przedmiotowa uchwała została przyjęta jednomyślnie przy 38 głosach „za" (38 osób obecnych, uprawnionych do głosowania).

4. Przedstawienie informacji nt. stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z porządkiem obrad **Pani Małgorzata Zakrzewska** przedstawiła prezentację obrazującą aktualny stan wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Pani Joanna Skrzydlewska podkreśliła, iż z prezentacji wynika w jakiej sytuacji znajduje się województwo łódzkie. Kontynuując podkreśliła, iż z jednej strony pojawiają się wnioski o zwolnienie tempa ogłaszania konkursów, natomiast z drugiej strony IZ RPO WŁ jest zobligowana, aby to tempo zwiększyć na tyle na ile jest to możliwe, biorąc pod uwagę założenia, które zostały przedstawione przez Pana Ministra Jerzego Kwiecińskiego i stan realizacji jaki chce osiągnąć na koniec bieżącego roku. W związku z powyższym **Pani Marszałek** poinformowała, iż nie ma co liczyć na obniżenie tempa wdrażania środków, a wręcz przeciwnie, IZ RPO WŁ podejmuje różnego rodzaju działania, w efekcie których tempo wdrażania zostanie zwiększone. **Pani Marszałek** podkreśliła także, iż IZ RPO WŁ dołoży wszelkich starań, aby wypełnić prognozy jakie zostały założone na obecny rok. Na koniec zadała pytanie, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji.

Pani Barbara Robak, Członek Zarządu Powiatu Tomaszewskiego, Zastępca Członka Komitetu reprezentująca Związek Powiatów Polskich, zapytała czy w roku 2016 r. będą jeszcze ogłoszone konkursy w ramach kształcenia zawodowego oraz czy IZ RPO WŁ podejmuje jakieś działania, aby wyeliminować kryterium dotyczące komplementarności, czy raczej zostanie ono utrzymane.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, iż jeśli chodzi o konkursy z zakresu kształcenia zawodowego, w tym roku nie będą już ogłoszone żadne nabory, natomiast szczegóły nt. planowanych naborów w roku 2017 r. będą znane pod koniec listopada br. W zakresie komplementarności poprosiła o udzielnie odpowiedzi Panią Małgorzatę Zakrzewską.

Pani Małgorzata Zakrzewska poinformowała, iż w zakresie zmian programu operacyjnego, które zostały przedstawione na posiedzeniu w czerwcu br., informacja zwrotna z Ministerstwa Rozwoju została przekazana dopiero ok. półtora tygodnia temu. W oparciu o informacje przekazane na spotkaniu zespołu międzyresortowego, IZ RPO WŁ spodziewa się bliższych konkretów 30 września br. na posiedzeniu Komitetu ds. Umowy Partnerstwa. Najprawdopodobniej w listopadzie zorganizowane zostanie posiedzenie Komitetu, na którym przedstawiona zostanie konkretna propozycja zmiany programu operacyjnego. Następnie **Pani Dyrektor** poinformowała, iż zmiana dotycząca kryterium komplementarności została uwzględniona i IZ RPO WŁ chciałaby wyeliminować ją w takim kontekście w jakim obecnie funkcjonuje.

Pan Tomasz Kącki zadał pytanie odnośnie konkursów z zakresu ochrony środowiska, czy w obecnym roku nabór się odbędzie, czy raczej należy się go spodziewać dopiero w przyszłym roku.

Pani Joanna Skrzydlewska poprosiła o wskazanie konkretnych działań, których dotyczy pytanie.

Pan Tomasz Kącki odpowiedział, iż chodzi o działania związane z budową kanalizacji i gospodarką wodną.

Pani Maja Reszka, Dyrektor ds. Regionalnego Programu Operacyjnego, Członek Komitetu, odpowiedziała, że konkurs zostanie ogłoszony w przyszłym roku.

Pan Tomasz Kącki poprosił o podanie bardziej konkretnego terminu.

Pani Maja Reszka poinformowała, iż nie uda się przeprowadzić wszystkich naborów w I kwartale 2017 r. ze względu na ograniczenia kadrowe, dlatego można przewidywać, że konkurs w zakresie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej odbędzie się II połowie 2017 r.

Pan Tomasz Kącki pochwalił różnego rodzaju inicjatywy, które badają potrzeby samorządów wiejskich w zakresie ich potrzeb, tak jak chociażby robi to Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wskazał jednak, że należałoby najpierw sprawdzić czy samorządy wiejskie w ogóle przystąpią do jakiegokolwiek konkursu.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, iż IZ RPO WŁ stara się wychodzić naprzeciw oczekiwaniom, choć nie da się zaspokoić wszystkich potrzeb. **Pani Marszałek** podziękowała za wszystkie uwagi, również te krytyczne i wyraziła nadzieję, iż uda się na tyle usprawnić system wdrażania, aby dalsza współpraca była jak najlepsza.

5. Sprawy różne

Pani Ewa Fijałkowska, Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi, Zastępca Członka Komitetu, przedstawiła krótką prezentację dotyczącą Centrów Usług Społecznych.

Pan Tomasz Kącki zwrócił uwagę, iż są dziedziny w których nie będzie problemów z absorpcją środków. Następnie podkreślił problem jaki wywoła planowana reforma oświaty. Zaznaczył, iż w zależność od samorządu sytuacja będzie się różnić, jednak może warto pomyśleć byłoby, aby znaleźć środki finansowe, które w skrajnych sytuacjach pomogłyby samorządom. W przypadku konieczności wyboru pomiędzy wspieraniem osób starszych i młodszych, samorządy wybiorą to co jest dla nich obowiązkowe i będą ratować istniejącą sieć szkół, co doprowadzi do tego, iż będą do nich jeszcze więcej dokładać. W związku z tym zaapelował o znalezienie środków na oświatę, co byłoby dobrym posunięciem, gdyż jak zaznaczył, w ramach poprzedniego Programu Gmina Mokrsko sporo skorzystała, a teraz tych możliwości jest dużo mniej.

Pani Joanna Skrzydlewska zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Pani Zofia Sepkowska poruszyła problem dotyczący członków Komitetu reprezentujących organizacje pozarządowe. Jak nadmieniła, na spotkaniu rady organizacji pozarządowych usłyszała, że przedstawiciele organizacji pozarządowych nie są aktywni i nie biorą udziału w dyskusji w ramach prac Komitetu. Jak stwierdziła, osobiście ją to dotknęło, gdyż zawsze ona lub jej zastępca uczestniczą w posiedzeniach. Podkreśliła również, iż niejednokrotnie przekazywali swoje uwagi do procedowanych materiałów, dlatego uważa usłyszaną opinię za krzywdzącą.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, iż trudno jej się odnieść do przedstawionej informacji, gdyż nie zna osoby, która wyraziła taką opinię. Niemniej jednak zapewniła, iż postara się wyjaśnić tę sprawę.

Pani Zofia Sepkowska poinformowała, iż nie chce wskazywać personalnie osoby, która przedstawiła taką ocenę.

Pani Joanna Skrzydlewska stwierdziła, iż wobec powyższego trudno jej będzie zwrócić uwagę odpowiedniej osobie, jednak zapewniła ponownie, iż przyjrzy się tej sprawie .

Następnie wobec braku dalszych głosów **Pani Marszałek** podziękowała za uczestnictwo w posiedzeniu, jednocześnie zapraszając wszystkich na kolejne, które odbędzie się najprawdopodobniej w I połowie listopada br., po czym zakończyła obrady X posiedzenia Komitetu.

Wiceprzewodnicząca
Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Joanna Skrzydlewska

Przygotował: Marek Michalski
Sekretariat Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020.
Łódź, dnia 25 października 2016 r.