

**Protokół z IX posiedzenia
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego
na lata 2014-2020 (dalej: Komitet)
z dnia 23 czerwca 2016 r.**

W załączeniu:

- Porządek obrad,
- Lista obecności uczestników spotkania,
- Uchwała Nr 6/16 KM RPO WŁ z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r., w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (zatwierdzenie zmian kryteriów wyboru projektów),
- Uchwała Nr 7/16 KM RPO WŁ z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r., w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (scalenie kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020 w jeden dokument).

1. Przywitanie uczestników spotkania.

Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego, Wiceprzewodnicząca Komitetu, przywitała zgromadzonych uczestników IX posiedzenia Komitetu. Następnie zwróciła się do uczestników spotkania z pytaniem o uwagi do porządku obrad.

Ze względu na brak uwag, porządek obrad został przyjęty.

2. Omówienie proponowanych zmian w kryteriach wyboru projektów RPO WŁ na lata 2014-2020.

Zgodnie z porządkiem obrad **Pani Małgorzata Zakrzewska, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Zastępca Członka Komitetu** przedstawiła informację nt. proponowanych zmian kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WŁ 2014-2020), w zakresie Osi Priorytetowej I *Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy*, Osi Priorytetowej II *Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka*, Osi Priorytetowej III *Transport*, Osi Priorytetowej IV *Gospodarka niskoemisyjna*, Osi Priorytetowej V *Ochrona środowiska*, Osi Priorytetowej VI *Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu*, Osi Priorytetowej VII *Infrastruktura dla usług społecznych*, Osi Priorytetowej VIII *Zatrudnienie*, Osi Priorytetowej IX *Włączenie społeczne*, Osi Priorytetowej X *Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie* oraz Osi Priorytetowej XI *Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności*.

Podczas omawiania proponowanych zmian w kryteriach wyboru projektów RPO WŁ 2014-2020, **Pani Dyrektor** poinformowała, iż nastąpiła zmiana w kwestii procedowania kryteriów wyboru projektów na posiedzeniach Komitetu. Zmiana polegała na tym, iż jako materiał pod obrady wysłany został jeden dokument i począwszy od tego posiedzenia uchwały Komitetu zatwierdzać będą zawsze tekst jednolity kryteriów wyboru

projektów. Poinformowała, iż w celu zidentyfikowania proponowanych zmian plik został przesłany również w trybie „rejestruj zmiany”. Poprosiła również o opiniowane zaproponowanych przez IZ RPO WŁ 2014-2020 zmian bądź nowych kryteriów, lecz jak podkreśliła IZ RPO WŁ 2014-2020 nie może zabronić Członkom Komitetu zgłaszania propozycji zmian do już zatwierdzonych kryteriów wyboru projektów. W takim wypadku, jak zaznaczyła, zgłaszane propozycje zmian będą na bieżąco analizowane, niewykluczona jest sytuacja, w której część z nich zostanie rozpatrzonych dopiero na kolejnym posiedzeniu. Powyższa sytuacja ma miejsce w odniesieniu do uwag zgłoszonych przez przedstawiciela Ministra Cyfryzacji w zakresie działań finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej: EFS), które zostaną rozpatrzone na kolejnym posiedzeniu Komitetu. Kontynuując **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż w przypadku uwag zgłoszonych przez przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju w odniesieniu do działań finansowych z EFS, uwagi te znajdą odzwierciedlenie w Regulaminie konkursu i nie wpłyną na kształt kryteriów wyboru projektów procedowanych na posiedzeniu Komitetu. **Pani Dyrektor** odniosła się również do jednej spornej kwestii wynikającej z uwagi Ministerstwa Rozwoju. Sprawa dotyczyła tego, iż z *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* (dalej: wytyczne), na dzień dzisiejszy wynikają zapisy mówiące o wsparciu osób z profilu 3 na podstawie Programu Aktywizacja i Integracja, natomiast wytyczne nie przewidują wsparcia na podstawie programów specjalnych. Z kolei ustawa, w oparciu o którą prowadzone jest wsparcie, takie programy specjalne proponuje oraz wspiera i takie kryterium, w wyniku uwagi zgłoszonej przez Komisję Europejską (dalej: KE), zostało zatwierdzone przez Komitet na poprzednim posiedzeniu. Ponadto, w rozmowach jakie przeprowadzono przed rozpoczęciem posiedzenia uzgodniono z Ministerstwem Rozwoju i Komisją Europejską, iż w związku z tym, że obecnie procedowane są zmiany wytycznych ministerialnych, które zmierzają do ujęcia programów specjalnych wynikających z ustawy, w chwili obecnej nie będą wprowadzane zmiany do tego kryterium, oczywiście pod warunkiem, że będzie ono stosowane w konkursach w oparciu o zmienione i zatwierdzone przez Ministra Rozwoju wytyczne horyzontalne. Odniosła się również do uwag zgłoszonych przez Ministerstwo Zdrowia informując, iż do części uwag zostały przesłane stosowne wyjaśnienia, natomiast pozostałe uwagi zostały nieuwzględnione. Poinformowała również, iż ze względu na brak informacji zwrotnej ze strony Ministerstwa Zdrowia, IZ RPO WŁ 2014-2020 uznaje je za zaakceptowane. Poinformowała również, iż zgodnie z rekomendacją KE postara się ogólnie omówić uwagi bądź propozycje zmian do kryteriów wyboru projektów zgłoszone przez KE, zarówno przez Dyрекcję Generalną ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (dalej: DG EMPL) jak i Dyрекcję Generalną ds. Polityki Regionalnej (dalej: DG REGIO). Jak zaznaczyła, pierwszy blok uwag dotyczył podejścia do organizacji konkursów w ramach 3 Poddziałiań, które są wspólnie realizowane ze Stowarzyszeniem Łódzki Obszar Metropolitalny (dalej: IP-ZIT). Wypełniając wymogi wynikające z programu operacyjnego, polegające na tym, że to IP – ZIT powinna dokonywać wyboru projektów, podjęta została decyzja, zgodnie z modelem promowanym przez Ministerstwo Rozwoju, że o rankingu projektów realizowanych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (dalej: ZIT) decyduje tylko i wyłącznie ocena strategiczna dokonywana przez IP-ZIT w oparciu o kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT. W związku z powyższym uwaga KE dotycząca konieczności sumowania wszystkich punktów, zarówno z oceny dokonywanej przez Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi (dalej: IP-WUP) jak i oceny dokonywanej przez IP-ZIT, nie została uwzględniona. Następnie

Pani Małgorzata Zakrzewska przechodząc do konkretnych uwag poinformowała, iż była prośba o dodanie kilku kryteriów w Działaniu VIII.3 *Wsparcie przedsiębiorczości*, także w kryteriach dotyczących ZIT. W odniesieniu do Poddziałania VIII.3.1 *Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych* poinformowała, iż doświadczenie po pierwszym konkursie wskazuje na to, że trzeba zapewnić minimalny wkład 5% w realizacji projektu, co przy obliczaniu podstawy wkładu własnego, która pomniejszana jest o wsparcie pomostowe oraz o dotacje na uruchomienie działalności, spowodowało de facto, że wkład własny beneficjentów nie przekraczał 1%. W związku z tym zaistniała konieczność dostosowania kryteriów dotyczących budżetu w odniesieniu do tych kryteriów. Poinformowała również, iż część kryteriów jest badana na etapie oceny formalno-merytorycznej i nie są one przedmiotem oceny w oparciu o kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT. Była również uwaga dotycząca kryteriów premiujących, jednakże w związku z faktem, iż ocena formalno-merytoryczna dokonywana przez IP-WUP nie jest oceną, która rankinguje projekty, uznano iż nie ma konieczności wskazywania takich kryteriów. Kontynuując poinformowała, iż dostosowano również kryteria oceny formalnej do kryteriów związanych z ZIT. W związku z tym, jeśli mowa o grupie docelowej i lokalizacji biura projektu, zostało to dostosowane do terenu Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego i nie ma konieczności badania tego już na etapie w oparciu o kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT dokonywanej przez IP-ZIT. Adekwatna uwaga dotycząca grupy docelowej i lokalizacji biura projektu była zgłaszana do Działania IX.1 *Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym*. **Pani Dyrektor** poinformowała również, iż było zapytanie dlaczego kryteria dla Poddziałania IX.1.2 *Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym -ZIT* nie obejmują zakładów aktywizacji zawodowej. Wyjaśniając **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż z diagnozy którą posiada IZ RPO WŁ 2014-2020 wynika, że takie zakłady są dość liczne w porównaniu do pozostałego obszaru naszego województwa i w związku z tym nie ma konieczności tworzenia nowych zakładów aktywizacji zawodowej w tym obszarze. Jak zaznaczyła była również seria uwag do kryteriów dotyczących kwestii związanych z programami zdrowotnymi, a mianowicie dlaczego nie ujęto części kryteriów dla Działań/Poddziałań, dla których w chwili obecnej ogłaszane są konkursy. Kontynuując wyjaśniła, iż część z tych kryteriów została zatwierdzona uchwałą Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia (dalej: Komitet Sterujący) w kwietniu br., natomiast Plany działań w sektorze zdrowia uwzględniające nasze konkursy zostały zatwierdzone w lutym br. Stanowisko uzgodnione z Ministerstwem Zdrowia było takie, iż do planów działań przyjętych wcześniej nie ma obowiązku stosowania kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Sterujący w późniejszym okresie. Podczas swojego wystąpienia poinformowała także, iż część kryteriów, o które prosiła KE dotyczy np. poprawy jakości funkcjonowania placówek wsparcia w przypadku miejsc medyczno-opiekuńczych czy w przypadku świadczenia usług zdrowotnych. Jednakże z wytycznych nie wynika obowiązek obostrzania kryteriów w odniesieniu do realizacji projektów przez Beneficjenta, chociażby w zakresie trwałości miejsc świadczonych w ramach takich usług. W odniesieniu do Osi Priorytetowej XI *Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności* IZ RPO WŁ 2014-2020 na prośbę KE dodała kryteria dotyczące definiowania obszarów deficytowych oraz uwzględnienia w ramach projektu dzieci z niepełnosprawnościami. Na koniec wypowiedzi nadmieniła, iż również DG REGIO zgłosiło kilka uwag w odniesieniu do kryteriów wyboru projektów dla Działania I.1 *Rozwój infrastruktury badań i innowacji*. W jednym z kryteriów IZ RPO WŁ 2014-2020 wskazała na wkład finansowy uczelni w wysokości nie mniejszej niż 2,5% wydatków kwalifikowalnych w ramach części gospodarczej projektu, natomiast KE poprosiła aby

wskazać wkład finansowy wnioskodawcy, co zostało uwzględnione. Druga uwaga dotyczyła kryterium o nazwie „*Udział przedsiębiorstw w finansowaniu projektu*”. IZ RPO WŁ 2014-2020 na prośbę jednego z Członków Komitetu zmniejszyła wartość punktową tego kryterium z 3 do 2, natomiast KE stoi przy stanowisku aby promować urynkowanie i poprosiła o powrót do punktacji 3. Trzecia propozycja z KE, do której przychyliła się IZ RPO WL 2014-2020 dotyczyła kryterium dot. kwalifikowalności wnioskodawcy w konkursie. Komisja Europejska poprosiła, aby w brzmieniu kryterium zostawić słowo „pozostałe”, gdyż uważają, że w typie beneficjenta nie ma przedsiębiorców, więc powinni mieć możliwość występowania jako partner w tym Działaniu.

Następnie głos zabrała **Pani Krystyna Marek, przedstawiciel Komisji Europejskiej z ramienia DG EMPL**, która podziękowała za przesłane wyjaśnienia i odniesienia do zgłoszonych przez KE uwag. W odniesieniu do ZIT poinformowała, iż stanowisko DG EMPL nie uległo zmianie tzn. jeśli chodzi o wdrażanie EFS DG EMPL w dalszym ciągu stoi na stanowisku, iż punkty z oceny formalno- merytorycznej i w oparciu o kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT powinny się sumować. DG EMPL uważa, że na ranking wpływ powinna mieć nie tylko punktacja strategiczna, ale również jakość proponowanego wsparcia, czyli to co jest oceniane podczas oceny formalno-merytorycznej. Wskaźniki z EFS odnoszą się do poprawy sytuacji grup docelowych i dla ich osiągnięcia jest bardzo istotne aby kryteria ogólne formalno-merytoryczne miały wpływ na ocenę proponowanych projektów. **Pani Krystyna Marek** przyjęła do wiadomości, iż w tej kwestii IZ RPO WŁ 2014-2020 ma odrębne stanowisko niż KE, niemniej jednak podkreśliła, iż DG EMPL swojego stanowiska nie zmienia i ewentualną drogą wyjścia mogłoby być podwyższenie progu punkowego jaki muszą spełnić projekty na etapie oceny formalno-merytorycznej, aby mogły zostać przekazane do oceny w oparciu kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT. Jak zaznaczyła powyższe podejście doprowadziłoby do sytuacji, w której do oceny w oparciu o kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT przechodzą tylko najlepiej ocenione projekty, które później są uwzględnione w rankingu. Kontynuując powiedziała, iż w odniesieniu do usług zdrowotnych i tych społeczno-zdrowotnych realizowanych w ramach ZIT, DG EMPL zaproponowało dodanie kilku kryteriów dotyczących np. zwiększenia liczby miejsc na świadczenia usług, poprawy jakości, trwałości, diagnozy potrzeb i też kilka kryteriów promujących osoby z niepełnosprawnościami, uczestników Programu Pomoc Żywnościowa czy wielokrotnego wykluczenia. Wyjaśniono, że powodem ich nie uwzględnienia jest fakt, iż taki wymóg nie wynika z zapisów wytycznych horyzontalnych czy to dla programów zdrowotnych, zdrowia czy usług społecznych. **Przedstawiciel Komisji Europejskiej** przyjęła to do wiadomości, niemniej jednak poprosiła o bardziej szczegółowe wyjaśnienia powodów, dla których niestosowne jest użycie takich kryteriów w tych programach, mając oczywiście na względzie fakt, iż z formalnego punktu widzenia nie są one wymagane. Na koniec swojej wypowiedzi poinformowała, iż chciałaby się jeszcze odnieść do projektów w obszarze zdrowia. Oczywiście przyjęła do wiadomości, iż z formalnego punktu widzenia kryteria wyboru projektów rekomendowane przez Komitet Sterujący w późniejszym etapie nie odnoszą się do programów zdrowotnych, które przyjęto wcześniej, niemniej jednak poprosiła o wyjaśnienie czy wykorzystanie tych kryteriów oznaczyłoby konieczność ponownego przyjęcia programu przez Komitet Sterujący lub czy byłaby możliwość ich wprowadzenia gdyby tak zdecydował Komitet Monitorujący. Podkreśliła, iż zaproponowane kryteria były kryteriami premiującymi i byłyby użyteczne szczególnie, iż w późniejszej decyzji Komitet Sterujący rekomendował takie kryteria. Kończąc wypowiedź **Pani Krystyna Marek** poprosiła, aby uwagi zgłoszone pisemnie i

dotyczące deinstytucjonalizacji zostały rozpatrzone na następnym Komitecie tak jak ma to miejsce w przypadku do uwag Ministerstwa Cyfryzacji.

Pani Joanna Skrzydlewska podziękowała za uwagi zgłoszone przez KE i jednocześnie poprosiła o zabieranie głosu pozostałych uczestników spotkania.

Pan Paweł Gwóźdź, przedstawiciel organizacji pozarządowych działających na rzecz promowania włączenia społecznego, równości szans płci i niedyskryminacji, Członek Komitetu podziękował za odniesienie się do uwag zgłoszonych do Działania VII.3 *Infrastruktura opieki społecznej*. Jak zaznaczył zgłosił dwie uwagi, z których jedną IZ RPO WŁ 2014-2020 uwzględniła i zmieniła zapisy kryteriów, natomiast drugiej uwagi nie uwzględniono. W pierwszej kolejności **Pan Paweł Gwóźdź** odniósł się do uwagi, która nie została uwzględniona. Uwaga dotyczyła kryterium, w którym punktowane merytorycznie jest doświadczenie podmiotu wnioskującego w korzystaniu z funduszy strukturalnych i jak było to argumentowane posiadanie takiego doświadczenia nie jest aż tak istotne w realizacji projektu aby przyznawane były za to punkty. Jak podkreślił na sali jest pewnie wiele osób, które w instytucjach po raz pierwszy realizowały projekty współfinansowane z funduszy strukturalnych i z powodzeniem podołały temu zadaniu. Zresztą wieloletnie doświadczenie pokazuje, że punktowanie po raz kolejny instytucji, które zrealizowały projekty współfinansowane z funduszy strukturalnych i mają w tym doświadczenie, prowadzi do tworzenia zamkniętego klubu podmiotów korzystających z tych funduszy. Kontynuując poinformował, iż szerzej chciałby się odnieść do drugiego kryterium, co do którego zgłosił uwagę. Brzmienie kryterium było następujące: „*Wpływ realizacji projektu na poprawę jakości i dostępności świadczonych usług społecznych w formie CIS, KIS oraz WTZ, ZAZ*”. **Pan Paweł Gwóźdź** zwrócił uwagę na nieścisłość takiego zapisu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: SZOOP RPO WŁ) i w konsekwencji IZ RPO WŁ 2014-2020 zmieniła brzmienie tego kryterium usuwając nazywane literalnie formy instytucjonalne i w chwili obecnej kryterium brzmi „*Wpływ realizacji projektu na poprawę jakości i dostępności świadczonych usług reintegracji*” nieścisłość pierwotnego brzmienia tego kryterium z SZOOP RPO WŁ. W jego opinii sprawa jest dużo głębsza i dotyczy tego czy w ramach infrastruktury opieki pomocy społecznej wspierane będą formy instytucjonalne czy formy faktycznego włączania osób potrzebujących w życie społeczne. Podziękował także Pani Krystynie Marek, iż w swojej wypowiedzi poruszyła temat deinstytucjonalizacji, jednocześnie wspominając, że nie jest to temat na dzisiejszy Komitet, natomiast wydaje się, że jednak jest skoro głosowane mają być kryteria dla Działania VII.3. Głębsza analiza kryteriów dla ww. Działania pokazała, iż kryteria dość mocno nie realizują zasady deinstytucjonalizacji zapisanej w dokumentach nadrzędnych i która jest również obowiązkowa do stosowania zgodnie z *Ogólnoeuropejskimi wytycznymi dotyczącymi przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności*. W kryteriach przygotowanych przez IZ RPO WŁ 2014-2020 jest odniesienie do tych wytycznych, ale jest to kryterium punktowe. W związku z powyższym zadał pytanie w jaki sposób IZ RPO WŁ 2014-2020 zapewni zgodność z tymi wytycznymi jeżeli może przejść ocenę projekt, który otrzyma 0 punktów za to kryterium, ale będzie pozytywnie oceniony merytorycznie. Czy wtedy projekty realizowane w ramach tego Działania będą zgodne z wytycznymi, z którymi obowiązek zgodności istnieje dla RPO WŁ 2014-2020. Podkreślił również, iż takie ujęcie nie będzie zgodne z Konwencją ONZ o prawach osób niepełnosprawnych, z którą zgodność powinny obowiązkowo mieć projekty finansowane z funduszy strukturalnych. Jak zaznaczył **Pan Paweł Gwóźdź** drugie kryterium

w Działaniu VII.3, które w chwili obecnej też jest dość warunkowo traktowane to kryterium o brzmieniu „*Stopień realizacji koncepcji uniwersalnego projektowania*”, czyli powszechnej dostępności budynków, które powstają czy są przebudowywane w ramach funduszy strukturalnych. Jest to również kryterium merytoryczne punktowe. Może zdarzyć się zatem sytuacja, że przejdzie projekt, który otrzyma 0 pkt za zgodność z koncepcją uniwersalnego projektowania, w wyniku czego powstanie budynek niedostępny dla osób niepełnosprawnych, a taki projekt otrzyma dofinansowanie z Działania VII.3. Wobec powyższego **Pan Paweł Gwóźdź** pokreślił, iż w jego opinii jest problem ze spełnieniem wytycznych dot. deinstytucjonalizacji i w jego opinii jest to miejsce i czas na dyskusję na temat tego czy kryteria, w których warunkowo traktowana jest koncepcja uniwersalnego projektowania oraz spełnienie wytycznych dotyczących deinstytucjonalizacji powinny być zatwierdzone i wejść w życie. Kontynuując podkreślił, że problem istnieje co widać po niedawno opublikowanych wynikach oceny formalnej w Działaniu IV.2.2 *Termomodernizacja budynków*, gdzie ocenę formalną przeszły 2 projekty na termomodernizację domów opieki społecznej, które ewidentnie są ośrodkami nie spełniającymi wytycznych dotyczących deinstytucjonalizacji. Jak zaznaczył istnieje wiele publikacji nt. tego, że domy pomocy społecznej są miejscami, od których należy odchodzić jako formy wspierania osób z niepełnosprawnościami a finansując termomodernizację takich obiektów w kwotach przekraczających 1 mln PLN zamrażamy te fundusze strukturalne na kilkanaście lat w tych budynkach, nie wspierając form nieinstytucjonalnych faktycznie powodujących włączenie osób potrzebujących w życie społeczne. Podsumowując podziękował za uwzględnienie uwagi dotyczącej usunięcia form instytucjonalnych z jednego kryterium, natomiast wnioskował o zastanowienie się nad tym, czy te 3 kryteria w Działaniu VII.3, o których wspominał powinny zostać przyjęte w takim kształcie. Na zakończenie poprosił przedstawiciela KE o odniesienie się do kwestii stopnia realizacji wytycznych dotyczących deinstytucjonalizacji przy takim kształcie kryteriów dla Działania VII.3.

Kolejną osobą, która zabrała głos był **Pan Krzysztof Starczewski, Wójt Gminy Rawa Mazowiecka, Związek Gmin Wiejskich RP, Członek Komitetu**, który w pierwszej kolejności odniósł się do kryterium w Działaniu VII.4 *Edukacja* o brzmieniu: „*Skala komplementarności projektu EFRR z projektami EFS*”. Z opisu kryterium można wnioskować, iż 0 pkt otrzyma zarówno projekt który nie ma żadnego projektu komplementarnego a także projekt który ma jeden projekt komplementarny i w tej sytuacji karany jest wnioskodawca z tym jednym projektem komplementarnym. **Pan Krzysztof Starczewski** odniósł się również do kryterium w Poddziałaniu IV.4.2 *Edukacja przedszkolna* o brzmieniu: „*Realizacja projektu na obszarze wiejskim*”. To kryterium w chwili obecnej zostało zmodyfikowane, niemniej jednak jak podkreślił **Pan Krzysztof Starczewski** jeden punkt za spełnienie powyższego kryterium to zbyt mało. Kontynuując poinformował, iż ostatnie nabory w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 (dalej: PROW) pokazały, że dla wielu gmin wiejskich nie ma w ogóle środków w ramach PROW, bo kryterium jest przyjęte pod gminy, które mają bardzo niskie dochody własne a otrzymują subwencję i mają wysokie bezrobocie. W PROW już pierwszy nabór dotyczący dróg pokazał, że wiele gmin wiejskich z województwa łódzkiego, które nie są np. w Związku ZIT, nie otrzyma żadnych środków. Wobec powyższego **Pan Krzysztof Starczewski** zaproponował aby w pewnych działaniach w ramach RPO WŁ 2014-2020 była preferencja dla gmin wiejskich.

Następnie głos zabrał **Pan Arkadiusz Szymański - Zastępca Dyrektora Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Zastępca Członka Komitetu**, który zaproponował wprowadzenie

dodatkowej zmiany w kryteriach formalnych w Osi Priorytetowej II *Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka*. Zmiana dotyczyć ma kryterium o brzmieniu: „*Spełnienie polityk horyzontalnych*”. W ramach tego kryterium ocenie podlega czy projekt spełnia co najmniej neutralny wpływ w zakresie polityki równości szans kobiet i mężczyzn oraz w zakresie równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, a także ma pozytywny wpływ w zakresie zrównoważonego rozwoju. Propozycja zmiany polegałaby na tym, aby projekt spełniał te wszystkie polityki w zakresie co najmniej neutralnego wpływu, czyli w odniesieniu do zrównoważonego rozwoju projekt musiałby wykazać co najmniej neutralny wpływ a nie jak ma to miejsce obecnie pozytywny wpływ. W ramach II Osi Priorytetowej jest kilka działań nie tylko inwestycyjnych np. profesjonalizacja usług biznesowych czy promocja gospodarcza regionu, ale także w ramach działań stricte inwestycyjnych takich jak tereny inwestycyjne czy innowacje w MŚP, ciężko jest wnioskodawcom wykazać bądź uzasadnić pozytywny wpływ na politykę zrównoważonego rozwoju. W opinii Centrum Obsługi Przedsiębiorcy wykazanie co najmniej neutralnego wpływu jest w zupełności wystarczające, niemniej jednak jeśli projekt wywiera pozytywny wpływ to jak najbardziej takie projekty będą preferowane. Kończąc swoją wypowiedź **Pan Arkadiusz Szymański** raz jeszcze poprosił, aby przedmiotowa zmiana polegająca na obniżeniu do zakresu neutralności spełnienia wpływu w zakresie polityki zrównoważonego rozwoju, została wprowadzona.

Pani Ewa Fijałkowska, Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi, Zastępca Członka Komitetu, odnosząc się do kwestii, o której mówiła Pani Krystyna Marek, poinformowała, iż jak rozumie, KE wnioskuje aby próg powyżej którego prowadzona miałaby być ocena w oparciu o kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT został podwyższony, niemniej jednak w opinii IP-WUP ustalony w wytycznych i na podstawie całego Programu próg uzyskania co najmniej 60% pkt uprawniających do otrzymania dofinansowania jest właściwy i IP-WUP nie znajduje uzasadnienia aby dla projektów w ramach ZIT go podwyższać. IP-WUP uważa, że w oparciu o kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT przejdą wyłącznie projekty, które spełniają wszystkie wymogi w najpełniejszym zakresie, natomiast zakres spełniania przez nich kryteriów w oparciu o kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT istotnych z punktu realizacji Strategii ZIT będzie oceniany w toku oceny w oparciu o kryteria strategicznej zgodności ze Strategią ZIT i tylko najlepsze projekty otrzymają dofinansowanie. Następnie **Pani Ewa Fijałkowska** podkreśliła, iż wspólnie podpisywana jest lista. Decyzja o pozytywnej bądź negatywnej ocenie podpisywana jest nawet w wypadku tych projektów, które otrzymały powyżej 60% pkt, natomiast nie zostaną skierowane do dofinansowania (to jest ocena negatywna projektu) jest to podpiswane przez instytucje dokonującą ocenę strategiczną czyli przez ZIT. Pełna lista rankingowa podpisywana jest przez obydwie instytucje i wydaje się że spełniony jest warunek postawiony przede wszystkim przez Ministerstwo Rozwoju w zakresie równego udziału tych dwóch instytucji w ocenie projektów wybieranych w konkursie w ramach ZIT. W odniesieniu do uwag KE dotyczących 9 priorytetu inwestycyjnego **Pani Ewa Fijałkowska** poinformowała, że są one uwzględnione, lecz nie zawsze jako kryterium dostępu jak proponowała KE, ale jako np. jako kryterium premiujące bądź obowiązkowy zapis we wzorze umowy jaka będzie zawierana w wyniku pozytywnej oceny projektu. Jak zaznaczyła przygotowane zostały prezentacje, w których przedstawione i omówione zostaną odniesienia do przedłożonych przez KE 59 rekomendacji do kryteriów wyboru projektów oraz sposobu wdrażania EFS w województwie łódzkim i w prezentacjach szczegółowo zostanie wymienione w jaki sposób poszczególne rekomendacje i uwagi są przez odpowiednie instytucje uwzględniane.

Na koniec wypowiedzi **Pani Ewa Fijałowska** zapewniła, iż wszystkie rekomendacje o których wspomiała Pani Krystyna Marek więc np. premiowanie udziału osób zagrożonych wielokrotnym wykluczeniem - 3 profil, korzystających z Programu Żywnościowego czy dla osób niepełnosprawnych, znajdują swoje odzwierciedlenie w zapisach przyjmowanych kryteriów.

Pani Krystyna Marek odnosząc się do przedstawionych wyjaśnień poinformowała, iż w odniesieniu do kryteriów wyboru projektów dotyczących usług zdrowotnych i społeczno-zdrowotnych KE wyraża zadowolenie, iż część rekomendacji znajdzie odzwierciedlenie w zapisach umowy, niemniej jednak w opinii KE lepszym rozwiązaniem są odpowiednie kryteria. W kontekście ZIT ponownie podkreśliła, iż w opinii DG EMPL punkty z oceny formalno-merytorycznej oraz w oparciu o kryteria zgodności ze Strategią ZIT powinny być sumowane i wyraża ubolewanie, że próg jakościowy nie może zostać podniesiony. Powód dla którego DG EMPL uważa, że punkty z obu ocen powinny być sumowane jest taki, iż podczas oceny formalno-merytorycznej projektów współfinansowanych z EFS oceniane są kryteria punktowe oraz merytoryczne, które wpływają na ranking, natomiast w przypadku projektów z ZIT nie ma kryteriów premiujących oraz punktowych. Mając na uwadze powyższe w opinii DG EMPL wyższy próg spowodowałby wybór jakościowo lepszych projektów. Odnosząc się do propozycji zmiany w kryteriach horyzontalnych dla Osi Priorytetowej II *Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka* zapytała czy było to konsultowane z kolegami z DG REGIO i czy oni się na takie zmiany zgodzili, gdyż w opinii DG EMPL nie jest zasadne obniżanie wymagań dla takiego kryterium. Jeśli chodzi o realizację równości szans w stosunku do osób niepełnosprawnych to w opinii DG EMPL wpływ powinien być pozytywny i to związane jest z zasadą uniwersalnego projektowania, dlatego tendencja do zmniejszania tych wymagań jest negatywnie postrzegana. Pomimo tego, że zmiana nie dotyczy EFS tylko EFRR to w opinii DG EMPL nie jest to dobra zmiana. **Pani Krystyna Marek** odnosząc się do preferencji obszarów wiejskich poinformowała, iż uwaga dotyczyła EFRR, gdzie panują odmiennie zasady niż ma to miejsce w przypadku EFS, niemniej jednak EFS skupia się na adresowaniu konkretnych potrzeb a mniej na typie obszaru. Oczywiście jeśli na danym typie obszaru są takie potrzeby to one powinny być wzięte pod uwagę, natomiast preferowane jest aby nie było odnoszenia do typu obszaru, gdyż EFS nie ma charakteru terytorialnego. Następnie odniosła się do uwagi dotyczącej deinstytucjonalizacji i uniwersalnego projektowania i poinformowała, iż w opinii DG EMPL oczywistym jest, że projekty wybrane do dofinansowania muszą spełniać wymóg zasady deinstytucjonalizacji i uniwersalnego projektowania. Jeśli chodzi o rozwiązania techniczne i kryteria, do których odniósł się Pan Paweł Gwóźdź, **Pani Krystyna Marek** poinformowała, iż dotyczą one Osi Priorytetowej VII *Infrastruktura dla usług społecznych*, która finansowana jest z EFRR a DG EMPL nie zajmuje się tym funduszem. Niemniej jednak z rozmów z kolegami z DG REGIO wynikało, że zgadzają się ze stanowiskiem DG EMPL w odniesieniu do uniwersalnego projektowania i to 0 pkt, które się tam pojawia jest niezrozumiałe, bo oznaczałoby to, że projekt który nie spełnia zasady może przejść ocenę, co nie powinno mieć miejsca. Na koniec poinformowała, iż jeśli chodzi o uwagę dotyczącą bardziej innowacyjnych form wspierania osób niepełnosprawnych niż np. ZAS to w opinii DG EMPL jest to zmiana idąca w dobrym kierunku.

Pani Joanna Skrzydlewska pozwoliła się nie do końca zgodzić z wypowiedzą Pani Krystyny Marek, gdyż w jej opinii po to w KE mamy różne dyrekcje, aby zajmowały się one przypisanymi im funduszami. Doświadczenie pokazuje, że niekiedy stanowiska DG EMPL

a DG REGIO są odmienne. W opinii **Wiceprzewodniczącej Komitetu** najlepiej będzie jeśli każdy przede wszystkim 100% aktywności dedykuje obszarowi, który jest mu przypisany, gdyż nie będzie to powodować bałaganu w procedowaniu dokumentów podczas posiedzenia Komitetu. Odnosząc się do uwag Pana Pawła Gwoźdźcia, podkreśliła, iż słusznie zauważyła Pani Krystyna Marek, iż nie mogła się odnieść do tych uwag, gdyż dotyczą nie tego funduszu. Na koniec swojej wypowiedzi **Pani Joanna Skrzydlewska** wyraziła opinie, zgodnie z którą wyboru projektów w ramach ZIT powinna dokonywać IP-ZIT, gdyż do tego została powołana zgodnie z zawartym porozumieniem.

Następnie głos zabrała **Pani Maja Reszka, Dyrektor Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego, Członek Komitetu**, która odniosła się do uwagi dotyczącej komplementarności w Działaniu VII.4. Jak zaznaczyła jeden z przedmówców wspomniał, iż jeśli ktoś ma 1 projekt komplementarny to dostaje 0 pkt i tyle samo punktów dostaje projekt, który ma 0 projektów komplementarnych. Poinformowała, iż nie jest to prawda bo projekt, który ma 0 projektów komplementarnych nie przechodzi w ogóle oceny. Zgodnie z zapisami RPO WŁ 2014-2020 oraz SZOOP RPO WŁ w edukacji obligatoryjna jest komplementarność z jakimkolwiek projektem z EFS. Odnosząc się do uwagi o uniwersalnym projektowaniu, poinformowała, iż zasada uniwersalnego projektowania jest punktowana, ale ponad standardowe wymagania, bardziej nowoczesne lub przyjmujące dodatkowe rozwiązania. Ponadto, w kryteriach jest kryterium dopuszczające, na etapie którego badane jest dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych i projekt, który nie spełnia tego kryterium nie przechodzi oceny. Kontynuując **Pani Maja Reszka** odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej termomodernizacji poinformowała, iż celem szczegółowym Działania IV.2 jest zwiększenie efektywności energetycznej i do tego działania nie mają zastosowania zapisy o deinstytucjonalizacji usług społecznych. W naborach w ramach tego działania mogą startować wszyscy wnioskodawcy, w których projektach podniesienie efektywności energetycznej będzie powyżej 25%. Jak podkreśliła zgodnie z zapisami RPO WŁ 2014-2020 w ramach Działania VII.3 ma być preferowana deinstytucjonalizacja, co nie oznacza jednak, że będą wybierane do dofinansowania wyłącznie projekty spełniające tę zasadę.

Pan Zbigniew Gwadera, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Członek Komitetu, odnosząc się do wypowiedzi Pani Krystyny Marek w zakresie obszaru zdrowia poinformował, iż wprowadzenie tych kryteriów spowodowałyby konieczność ponownego procedowania planów działań na forum Komitetu Sterującego. Cała procedura zatwierdzania planów działań oraz opiniowania programów zdrowotnych jest dosyć skomplikowana i ponowne ich opiniowanie spowoduje poważne opóźnienia w zakresie wdrażania Programu. Ponadto, **Pan Zbigniew Gwadera** podkreślił, iż są to kryteria czysto premiujące a liczba rekomendowanych w uchwale przez Komitet Sterujący kryteriów jest już tak duża, że każde dodatkowe kryterium premiujące wpływa na nieatrakcyjność tych kryteriów.

Pani Joanna Skrzydlewska uzupełniając wypowiedź Pana Zbigniewa Gwadery, poinformowała, iż również Konwent Marszałków wyraził swoje niezadowolenie i opinie nt. współpracy z Komitetem Sterującym. **Pani Joanna Skrzydlewska** wyraziła jednak nadzieje, że dalsza współpraca będzie wyglądała zdecydowanie lepiej i nie będzie miała miejsca sytuacja, w której na ostatnią chwilę jesteśmy informowani o proponowanych zmianach.

Następnie głos zabrała **Pani Anna Chomętowska-Kontkiewicz, przedstawiciel Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Członek Komitetu**, która odniosła

się do kwestii dotyczącej projektowania uniwersalnego. Jak wyjaśniła projektowanie uniwersalne to nie jest spełnienie jakiś kryteriów. Niepełnosprawność nie polega na tym, że ktoś jeździ na wózku i jak zrobimy podjazdy to obiekt będzie dostępny a jeśli pętlę indukcyjną to już będzie projektowanie uniwersalne, bo jeśli budynek nie będzie zaprojektowany zgodnie z zasadami projektowania uniwersalnego to on będzie zawsze niedostępny. Ponadto, **Pani Anna Chomętowska-Kontkiewicz** podkreśliła, iż nie do końca rozumie te wszystkie kryteria i w jej opinii jeżeli ktoś dostaje punkty za to, że budynek jest dostępny a dodatkowo za to, że jest zgodny z projektowaniem uniwersalnym, to najprawdopodobniej poprzestanie się na tym, aby budynek spełniał kryteria dostępności a już w ogóle nie będzie mowy o projektowaniu uniwersalnym, w wyniku czego powstały obiekt zawsze będzie niedostępny.

Pani Małgorzata Zakrzewska uzupełniając wypowiedź Pani Mai Reszki poinformowała, iż oceniany projekt zawsze musi być zgodny z wytycznymi, gdyż w kryteriach merytorycznych dostępu badana jest zgodność z wytycznymi horyzontalnymi. Są to kryteria dostępu, czyli zero-jedynkowe i jeżeli ktoś nie spełnia warunku wynikającego z wytycznych to projekt nie przechodzi oceny. Podkreśliła również, iż kryteria dla Działania VII.3 zostały przyjęte w sierpniu zeszłego roku i w chwili obecnej Komitet debatuje nad wprowadzeniem do nich zmian a nie nad przyjęciem kryteriów do Działania VII.3. Na koniec poinformowała, iż kryterium w którym punktowana jest realizacja koncepcji uniwersalnego projektowania jest kryterium, które bada stopień realizacji tej koncepcji. W związku z tym jeśli ktoś będzie miał więcej elementów wpisujących się w realizację zasady to będzie miał szansę na większą ilość punktów, natomiast jeśli nie będzie się wpisywał bądź nie będzie jej realizował w wystarczającym stopniu, to wtedy dostanie mniej punktów.

Pan Paweł Gwoźdź, odnosząc się do wypowiedzi Pani Małgorzaty Zakrzewskiej poinformował, iż nie rozumie podwójnego ujmowania tych kryteriów tzn. w pierwszej kolejności oceniane jest formalne spełnienie wytycznych a później przyznawane są punkty co do uniwersalnego projektowania. W jego opinii albo ktoś spełnia zasadę albo nie i trudno jest punktować coś dodatkowo. Podobnie jeżeli chodzi o wytyczne to w opisie kryterium IZ RPO WŁ 2014-2020 zawarła opis „0 pkt jeżeli projekt nie realizuje założeń wytycznych”, natomiast jeśli projekt nie realizuje założeń wytycznych nie powinien być w ogóle dopuszczony do dofinansowania. Pokreślił, iż stratą dla posiedzenia jest brak nieobecności przedstawiciela KE z ramienia DG REGIO. Poinformował jednak, przedstawiciele KE odpowiedzialni za włączenie społeczne, na różnych spotkaniach wskazywali, iż nie będą kwalifikowalne projekty nie spełniające tych wytycznych. Takie stanowisko przedstawił m.in. Pan Jarosław Hawrysz, natomiast z kolei Pani Anna Gałązka wyraźnie powiedziała, że niekwalifikowalne będą projekty nie spełniające zasady uniwersalnego projektowania w całym EFRR. Wobec ewentualnego pozostawienia obecnego brzmienia kryteriów wyboru projektów, **Pan Paweł Gwoźdź** poprosił o wyjaśnienie, w jaki sposób IZ RPO WŁ 2014-2020 zapewni odpowiednią ocenę, przynajmniej w odniesieniu do tych 3 kryteriów o których mówił w dniu dzisiejszym, a co za tym idzie odpowiednie przygotowanie ekspertów oceniających z zakresu znajomości wytycznych dotyczących deinstytucjonalizacji oraz z zakresu znajomości zasady uniwersalnego projektowania, aby byli oni w stanie, na podstawie zapisu we wniosku, ocenić na ile projekt spełnia zasady wytycznych.

Pani Joanna Skrzydlewska raz jeszcze podziękowała za zgłoszone kwestie, dodając jednocześnie, iż IZ RPO WŁ 2014-2020 wierzy w wiedzę, kompetencje i doświadczenie wybranych ekspertów. Jednak jak zaznaczyła czas zweryfikuje ich przydatność w roli

oceniających projekty i IZ RPO WŁ 2014-2020 dopuszcza sytuacje, w której ekspertom nie spełniającym oczekiwań podziękuje się za współpracę. Poinformowała również, iż z tego co wie m.in. Pan Dyrektor Zbigniew Gwadera zawsze przed kolejnym konkursem spotyka się z ekspertami i przedstawia dokładnie Regulamin konkursu. W chwili obecnej w ocenie IZ RPO WŁ 2014-2020 praca ekspertów jest zadawalająca, niemniej jednak są już przypadki, gdzie z racji sposobu wykonywania pracy przez eksperta, IZ RPO WŁ 2014-2020 nie będzie najprawdopodobniej podejmować dalszej współpracy. Wyraziła jednak nadzieje, iż wspólnymi siłami należy dążyć do tego, aby proces oceniania był jak najbardziej zadawalający. Na koniec zapytała, czy ktoś z obecnych chciałby jeszcze zabrać głos w odniesieniu do kryteriów wyboru projektów.

Pani Krystyna Marek odniosła się do wypowiedzi dotyczącej obowiązywania lub nie zasad, o których wcześniej dyskutowano do różnych funduszu. Jak podkreśliła oczywistym jest, że odnoszą się one do EFS, natomiast poinformowała, iż ma przed sobą dokument pn.: „Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej w celu przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności – zestaw narzędzi”, w którym wyraźnie jest napisane, że inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia oraz przejście z usług instytucjonalnych do usług na poziomie społeczności lokalnych, ma również odniesienie do EFRR. Wobec powyższego podkreśliła, iż zasada dotycząca deinstytucjonalizacji odnosi się zarówno do EFS jak i do EFRR.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń Pani Joanna Skrzydlewska zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (zatwierdzenie zmian w kryteriach wyboru projektów).

Przedmiotowa uchwała wraz z konkretnymi zaproponowanymi zmianami została **przyjęta** przy 29 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” (36 osób obecnych, uprawnionych do głosowania).

Pani Joanna Skrzydlewska zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (scalenie kryteriów w jeden dokument).

Przedmiotowa uchwała została **przyjęta** przy 33 głosach „za” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” (36 osób obecnych, uprawnionych do głosowania).

3. Omówienie wstępnej propozycji zmian RPO WŁ na lata 2014-2020.

Pani Małgorzata Zakrzewska przedstawiła prezentację nt. wstępnej propozycji zmian RPO WŁ 2014-2020.

Po omówieniu wstępnej propozycji zmian RPO WŁ 2014-2020, jako pierwszy głos zabrał **Pan Tomasz Kącki – Wójt Gminy Mokrsko, Podregion Zachodni, Zastępca Członka**

Komitetu, który zadał pytanie czy w chwili obecnej przewidywane są jakieś inne przesunięcia środków, niż ta o której była mowa w prezentacji. Zapytał również czy proponowane zmiany do kryteriów wyboru projektów są wyłącznie wynikiem przemysłów ze strony IZ RPO WŁ 2014-2020 czy są one również wynikiem próśb/postulatów wnoszonych przez potencjalnych beneficjentów. Ponadto, **Pan Tomasz Kącki** poinformował, iż bodajże w województwie opolskim padła propozycja, aby część środków z ochrony przyrody przeznaczyć na działania, które wiążą się z poprawą infrastruktury drogowej na terenach cennych przyrodniczo i zadał pytanie czy takie działania można wspierać.

Następnie **Pani Barbara Robak - Członek Zarządu Powiatu Tomaszewskiego, Związek Powiatów Polskich, Zastępca Członka Komitetu** zadała pytanie czy proponowane zmiany, które uważa za słuszne, będą obowiązywały do całego okresu programowania tzn. od 2014 r. czy tylko od 2018 r.

Pani Małgorzata Zakrzewska odnosząc się poruszonych kwestii poinformowała, iż zgodnie z wcześniej przekazanymi informacjami to Ministerstwo Rozwoju określi zakres zmian jakie mogą być wprowadzone. Z informacji przekazanych przez KE wynika, iż data zgłoszenia formalnej modyfikacji Programu jest datą, od której liczona będzie kwalifikowalność zmian tzn. w momencie kiedy IZ RPO WŁ 2014-2020 formalnie złoży propozycje zmian najprawdopodobniej we wrześniu lub październiku, to będzie to data, od której można kwalifikować, oczywiście pod warunkiem wcześniejszego ustalenia z KE na jakie zmiany wyrażają zgodę. W odniesieniu do pytania dotyczącego przesunięcia środków **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż w chwili obecnej proponowana jest wyłącznie jedna zmiana polegająca na przesunięciu środków z Działania V.4 *Ochrona przyrody* do Działania V.3 *Gospodarka wodno-kanalizacyjna*, natomiast w przypadku pozostałych działań jest zbyt wcześnie aby mówić o realokacjach. **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała również, iż w chwili obecnej jest pewna grupa zmian, na wprowadzeniu których IZ RPO WŁ 2014-2020 zależy najbardziej. Brane pod uwagę jest również zalecenie Ministerstwa Rozwoju, aby ograniczyć do minimum zakres proponowanych zmian tym bardziej, iż każda proponowana zmiana musi być odpowiednio uzasadniona. Dodała również, iż propozycja zmian kryteriów wyboru projektów wynika zawsze z doświadczeń kolegów biorących udział w ocenie projektów, z analizy próśb/uwag/zapytań ze strony beneficjentów, ale także uwag zgłaszanych przez uczestników prac Komitetu w czasie konsultacji roboczych.

Następnie **Pani Krystyna Marek** poinformowała, iż w kwestii procedowania zmian do programów, KE czeka aż Ministerstwo Rozwoju przekaże propozycje zmian do Umowy Partnerstwa i od tego uzależniać będzie zmiany wprowadzane w programach regionalnych. KE chce proces procedowania zmian potraktować całościowo, tak aby zmiany do Umowy Partnerstwa były procedowane razem ze zmianami w regionalnych programach operacyjnych.

4. Przedstawienie stanowiska Departamentu EFS oraz WUP w Łodzi wobec rekomendacji KE dotyczących wdrażania EFS.

Pan Zbigniew Gwadera oraz **Pani Ewa Fijałkowska** przedstawili krótkie prezentacje, w których omówili zgłoszone rekomendacje KE dotyczące wdrażania EFS w województwie łódzkim oraz przedstawili stosowne odniesienia.

Po wystąpieniach głos zabrała **Pani Krystyna Marek**, która podziękowała za przeanalizowanie zgłoszonych rekomendacji, a także za szczegółowe odniesienie się do

nich. Jak podkreśliła w chwili obecnej nie będzie się do nich odnosić, gdyż nie miała wcześniej możliwości zapoznania się ze stanowiskiem IZ RPO WŁ 2014-2020 oraz IP. Po ich przanalizowaniu KE postara się do nich odnieść pisemnie bądź przedstawi je na kolejnym posiedzeniu Komitetu. Poinformowała również, iż rekomendacje zostały przekazane wraz ze stosownym pismem, w którym DG EMPL odniosło się do kilku ważnych kwestii takich jak np. Roczne Plany Działań. Przypomniała również, iż jedną z kwestii poruszonych w piśmie była kwestia analizy sytuacji społeczno-ekonomicznej. Jak zostało to przekazane przez Region jest ona w trakcie przygotowania. Na koniec poprosiła, aby po jej ukończeniu została przedstawiona Komitetowi Monitorującemu.

5. Sprawy różne

Pani Joanna Skrzydlewska przeprosiła za swoją krótką nieobecność i poinformowała, iż na następnym komitecie, które najprawdopodobniej odbędzie się na przełomie lipca bądź sierpnia, przyjmowane będą kryteria wyboru Menadżera w trybie pozakonkursowym, gdyż na poziomie Ministerstwa Rozwoju i KE mają zapasć w niedługiej przyszłości wiążące decyzje w kontekście instrumentów zwrotnych.

Następne wobec braku dalszych głosów **Pani Joanna Skrzydlewska** zakończyła obrady IX posiedzenia Komitetu.

**Wiceprzewodnicząca
Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

Joanna Skrzydlewska

Przygotował: Marek Michalski
Sekretariat Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020.
Łódź, dnia 13 lipca 2016 r.