

**Protokół z VIII posiedzenia  
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata  
2014-2020 (dalej: Komitet)  
z dnia 16 Maja 2016 r.**

**W załączeniu:**

- Porządek obrad,
- Lista obecności uczestników spotkania,
- Uchwała Nr 4/16 KM RPO WŁ z dnia 16 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r., w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z późn. zm.
- Uchwała Nr 5/16 KM RPO WŁ z dnia 16 maja 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 za lata 2014-2015.

**1. Przywitanie uczestników spotkania.**

**Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego, Wiceprzewodnicząca Komitetu**, przywitała zgromadzonych uczestników VIII posiedzenia Komitetu. Następnie zwróciła się do uczestników spotkania z pytaniem o uwagi do porządku obrad.

Ze względu na brak uwag, porządek obrad został przyjęty.

**2. Strategia ZIT – główne założenia.**

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad **Pani Joanna Skrzydlewska** poprosiła **Panią Magdalenę Jarugę - Zastępcę Dyrektora Biura Stowarzyszenia Łódzki Obszar Metropolitalny** o przedstawienie głównych założeń Strategii ZIT.

Po zakończeniu prezentacji **Pani Joanna Skrzydlewska** otworzyła dyskusję oraz poprosiła o uzupełnienie przedstawionego materiału o datę przekazania Strategii ZIT do zaopiniowania Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: IZ RPO WŁ).

W ramach dyskusji **Pani Anna Konecka, przedstawiciel Komisji Europejskiej z ramienia DG REGIO** podziękowała za przedstawienie powyższej informacji. Wskazała, iż w opinii KE jest to niezbędne przed głosowaniem w sprawie przyjęcia kryteriów zarówno dla trybu konkursowego jak i pozakonkursowego dla projektów realizowanych w ramach tej strategii przy wsparciu z RPO WŁ 2014-2020. Podkreśliła, iż należy pamiętać o kwotach jakie zostały zagwarantowane na realizację Strategii ZIT: jest to około 220 mln EUR co stanowi ok. 12% alokacji na cały Program, z czego ok. 10% pochodzi z EFRR. Ponadto, **Pani Anna Konecka** dodała iż znacząca część tych środków będzie wdrażana z wykorzystaniem trybu pozakonkursowego. Poprosiła również o wyjaśnienie w jaki sposób projekty były wstępnie identyfikowane, jak zapewniono przejrzystość procesu oraz jak definiowano strategiczny charakter poszczególnych projektów, zaznaczając że tryb pozakonkursowy jest rekomendowany, jeśli zapewni dobór projektów o najwyższej jakości, co byłoby niemożliwe przy trybie konkursowym. Na koniec poprosiła o informacje nt. liczby projektów wstępnie zakwalifikowanych do Strategii ZIT.

**Pani Magdalena Jaruga** odnosząc się do zadanych pytań poinformowała, iż w Strategii ZIT zidentyfikowano 68 projektów do trybu pozakonkursowego. Ich preselekcja została dokonana na podstawie propozycji zgłaszanych przez poszczególnych Członków Stowarzyszenia Łódzki Obszar

Metropolitalny (dalej: SŁOM). **Pani Magdalena Jaruga** dodała, iż zostały uwzględnione wszystkie aspekty, które mają prowadzić do efektywnej realizacji Strategii ZIT, w tym zarówno aspekty społeczne jak i ekonomiczne. Założenia Strategii ZIT były konsultowane w ramach konsultacji społecznych, których podsumowanie stanowi jeden z załączników do Strategii. Na koniec zaznaczyła, iż wszystkie fiszki projektów, które zostały wybrane do umieszczenia na listach podstawowych Strategii ZIT, zostały później wstępnie zweryfikowane przez IZ RPO WŁ.

**Pani Anna Konecka** zapytała czy wybór projektów odbywał się wyłącznie na zasadzie zgłoszeń dokonywanych przez Członków Stowarzyszenia, czy też były brane pod uwagę jeszcze inne kryteria.

W odpowiedzi **Pani Magdalena Jaruga** wskazała, iż w zależności od Programu do którego były identyfikowane, kryteria mogły się różnić, natomiast rezultaty realizacji projektów musiały się ujawniać w skali metropolitalnej - ponadlokalnej. Podając jako przykład Kompleksowy Program Rozwoju Kapitału Ludzkiego poinformowała, iż preferowane były projekty wynikające w Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, natomiast w przypadku Kompleksowego Programu Ochrony Środowiska i Efektywności Energetycznej, skala metropolitalna – ponadlokalna dotyczyła wszystkich projektów. Ponadto, rezultaty infrastrukturalnych projektów z zakresu ochrony środowiska musiały mieć pozytywny kontekst społeczny. Preferowane były projekty zgodne z Programem Ochrony Środowiska Województwa Łódzkiego. W przypadku Kompleksowego Programu Rozwoju Transportu Metropolitalnego, rezultaty infrastrukturalnych projektów z zakresu transportu musiały mieć pozytywny kontekst środowiskowy, społeczny i gospodarczy. Preferowane były projekty o charakterze integrującym, włączające ważne ośrodki społeczne i gospodarcze w system zbiorowego, niskoemisyjnego transportu metropolitalnego oraz w sieć TEN-T.

**Pani Anna Konecka** podziękowała za przykłady uznając je za wystarczające, natomiast poprosiła o wyjaśnienie wykorzystanego w prezentacji sformułowania „wiązki projektów”, pytając czy te „wiązki” dotyczą projektów, które są adekwatne dla danego Programu, czy są powiązane ze sobą w obrębie danego Programu. Ponadto, nawiązując do celów zawartych w Strategii ZIT, **Pani Anna Konecka** zapytała, czy oddziaływanie projektów w „wiązce” zależy od ich łącznej realizacji, czy też sformułowanie „wiązki” należy traktować tylko w charakterze kategorii projektów.

W odpowiedzi **Pani Magdalena Jaruga** poinformowała, iż chodziło o to żeby zapewnić efekt skali, tak aby projekty realizowały wspólny cel. Realizacja jednego projektu nie przyniosłaby oczekiwanych efektów.

**Pani Anna Konecka** podziękowała za udzielone wyjaśnienia. Dodała, iż było to konieczne aby uzasadnić zastosowanie trybu pozakonkursowego.

**Pani Joanna Skrzydlewska** podziękowała za wnikliwe pytania, wyrażając przekonane, że Instytucja Pośrednicząca ZIT (dalej: IP-ZIT) zdaje sobie sprawę jaki obowiązek leży po jej stronie w kontekście wdrażania Strategii, które musi być zgodne z założeniami przyjętymi przez KE.

Następnie głos zabrała **Pani Lucyna Woźniak - Prorektor ds. nauki Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**, reprezentująca **Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Zastępca Członka Komitetu**, prosząc o informację nt. środków, które zostaną wykorzystane z zastosowaniem trybu pozakonkursowego oraz konkursowego.

W odpowiedzi **Pani Magdalena Jaruga** poinformowała, iż w trybie konkursowym planuje się zaangażować ok. 33 mln EUR, natomiast pozostała część środków będzie wykorzystana przy zastosowaniu trybu pozakonkursowego. Dodała, iż podane kwoty uwzględniają rezerwę wykonania.

### 3. Omówienie proponowanych zmian w kryteriach wyboru projektów RPO WŁ na lata 2014-2020.

Zgodnie z porządkiem obrad **Pani Małgorzata Zakrzewska, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Zastępca Członka Komitetu** przedstawiła informację nt. proponowanych zmian kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WŁ na lata 2014-2020, w zakresie Osi priorytetowej II *Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka*, Osi priorytetowej III *Transport*, Osi priorytetowej IV *Gospodarka niskoemisyjna*, Osi priorytetowej V *Ochrona środowiska*, Osi priorytetowej VI *Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu*, Osi priorytetowej VII *Infrastruktura dla usług społecznych*, Osi priorytetowej VIII *Zatrudnienie*, Osi priorytetowej IX *Włączenie społeczne* oraz Osi priorytetowej X *Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie*.

Podczas omawiania zmian, na prośbę **Pani Krystyny Marek przedstawiciela Komisji Europejskiej z ramienia DG EMPL, Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała Członków Komitetu o uwagach i sugestjach z KE, co do których zgłoszona została prośba o poinformowanie pozostałych Członków Komitetu Monitorującego o dalszym sposobie procedowania. Po pierwsze **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż w przypadku trzech Poddziałañ dedykowanych ZIT z EFS, które będą wdrażane wspólnie z WUP, przyjmowane będą jeszcze kryteria wyboru projektów, które wynikają z wytycznych horyzontalnych. Ww. kryteria wyboru projektów będą procedowane na przyszłym posiedzeniu Komitetu. W odniesieniu do drugiej kwestii, w przypadku której IZ RPO WŁ nie zgodziła się z KE, **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż KE sugerowała aby sumować punkty z oceny formalno - merytorycznej dokonywanej przez WUP z punktami, które otrzymują projekty w ramach oceny dokonywanej przez IP-ZIT. Jak dodała, na dzień dzisiejszy zaplanowano, iż ocena formalno- merytoryczna dokonywana jest w WUP, a projekty powinny osiągnąć minimum założone dla wszystkich projektów w ramach Programu i dopiero jeżeli je osiągną są przekazywane do oceny względem kryteriów oceny strategicznej zgodności projektów ze Strategią ZIT. Punkty otrzymane na tym etapie są tymi, które rankingują projekty. Na koniec wypowiedzi dodała, iż ww. podejście jest zgodne z rekomendacjami zgłaszanymi przez Instytucję Koordynującą (Ministerstwo Rozwoju).

Po zakończeniu prezentacji jako pierwsza głos zabrała **Pani Anna Konecka** i poinformowała, w odniesieniu do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.2 *Profesjonalizacja usług biznesowych*, iż KE prosiła o preferencje dla tych usług, które są zgodne z dostępnymi standardami i dotyczą dwóch typów projektów określonych w SZOOP RPO WŁ 2014-2020 jako typ nr 1 oraz 3. Ponadto, poprosiła o informacje czy dla pozostałych dwóch typów projektów kryteria wyboru projektów zostały już przyjęte, czy też będą procedowane w późniejszym terminie.

W odpowiedzi **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż wspomniane kryteria będą procedowane później.

Następnie **Pani Anna Konecka**, w kontekście oceny zgodności strategicznej projektów współfinansowanych ze Strategią ZIT z EFRR, poprosiła o informacje czy udzielona została już odpowiedź na pytania zadane w korespondencji przesłanej do IZ RPO WŁ w dniu 12 maja br. Zwróciła uwagę, iż większość projektów ZIT z EFRR to projekty pozakonkursowe, powinny zatem mieć wartość strategiczną dla RPO WŁ 2014-2020, a także powinny zdecydowanie wpływać na realizację wskaźników w ramach Programu. W związku z powyższym KE zaproponowała dodanie szczególnego kryterium dotyczącego zgodności strategicznej, chyba że jest to już szczegółowo oceniane na etapie oceny wspólnej poza Strategią. Dodatkowo, odnosząc się do listy projektów pozakonkursowych poprosiła o wyjaśnienie w jaki sposób będzie zapewnione, że wniosek projektowy znajdujący się na liście jest zgodny z fiską projektową.

W odpowiedzi **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż odpowiedź na maila z dnia 12 maja br. nie została jeszcze przekazana, niemniej jednak wszystkie kwestie zostały przeanalizowane. W odniesieniu do wskaźników, **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż stosowne kryterium jest badane na etapie oceny dokonywanej w ramach IZ RPO WŁ. Natomiast analiza pod kątem realizacji wskaźników została już dokonana przez Związek ZIT na etapie tworzenia Strategii. Kontynuując dodała, iż IP została zobowiązana w zawartym porozumieniu do osiągnięcia odpowiedniej wartości wskaźników, które zostały ustalone proporcjonalnie do wysokości przyznanej alokacji. Odnosząc się do kwestii dodania szczególnego kryterium dotyczącego zgodności strategicznej, **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż jest już kryterium formalne badane przez IZ RPO WŁ, które premiuje projekty znajdujące się na liście projektów strategicznych.

Ze względu na brak dalszych uwag, **Pani Joanna Skrzydlewska** zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 7/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 z późn. zm.

Przedmiotowa uchwała została **przyjęta** jednogłośnie przy 39 głosach „za” (39 osób obecnych, uprawnionych do głosowania).

#### **4. Informacja nt. stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.**

Zgodnie z porządkiem obrad **Pani Małgorzata Zakrzewska** przedstawiła informację nt. wdrażania RPO WŁ 2014-2020.

Po zakończeniu prezentacji, uzupełniając **Pani Joanna Skrzydlewska** poinformowała, iż w dniu jutrzejszym na posiedzeniu Zarządu Województwa Łódzkiego zostaną wyłonione projekty w ramach Poddziałania XI.1.2 *Kształcenie ogólne*. Tym samym zostanie rozstrzygnięty pierwszy nabór w ramach ww. Poddziałania. **Pani Joanna Skrzydlewska** poinformowała również, iż także w dniu jutrzejszym zostanie ogłoszony konkurs w ramach Osi Priorytetowej III *Transport*, dla Działania III.4 *Transport kolejowy*. Kontynuując zwróciła uwagę na fakt, iż sytuacja związana z wdrażaniem Programu dynamicznie się zmienia i ciężko jest prezentować uczestnikom spotkania najbardziej aktualne dane. Odnosząc się do kwestii osiągnięcia wskaźników z Ram Wykonania **Pani Joanna Skrzydlewska** wyraziła stanowisko, iż IZ RPO WŁ oczywiście nastawia się na sukces, a nie na porażkę lub super porażkę, ale jak podkreśliła, aby osiągnąć sukces potrzebna jest rzetelna współpraca z IP. Tym samym wyraziła nadzieję, iż IP zdają sobie sprawę z odpowiedzialności jaka spoczywa po ich stronie, tak aby odpowiednie wskaźniki zostały osiągnięte. **Pani Joanna Skrzydlewska** podkreśliła również, że podczas konsultacji dokumentów często zdarza się, iż IZ RPO WŁ ma odrębne zdanie niż KE czy IK, natomiast zawsze należy znaleźć kompromis, który zadowalałby Beneficjentów i przyczyniał się do skutecznego wdrażania Programu. Ponadto zaznaczyła, iż jest gotowa na słowa krytyki, gdyż nie zawsze IZ RPO WŁ spełnia wszystkie potrzeby i oczekiwania. Zaproponowała, aby korzystając z obecności przedstawiciela KE prosić o wyjaśnienie nurtujących kwestii. **Pani Joanna Skrzydlewska** zaznaczyła, iż IZ RPO WŁ próbuje obstawać przy swoim stanowisku, ale często uzyskany kompromis nie zawsze spełnia nasze oczekiwania.

Następnie głos zabrała **Pani Zofia Sepkowska, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne, Rada Organizacji Pozarządowych, Członek Komitetu**, odnosząc się do dwóch kwestii dot. realizacji założeń RPO WŁ 2014-2020 w świetle dotychczas ogłoszonych konkursów. Po pierwsze zaznaczyła, iż w założeniach RPO WŁ 2014-2020 istnieje zapis mówiący o tym, że dotacja na

rozpoczęcie działalności gospodarczej jest określona do poziomu 40 tys. zł, natomiast w zapisach Regulaminu konkursów jest wyraźny zapis, że nie można na dotację indywidualną przeznaczyć więcej niż 6-krotność przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Jak zaznaczyła **Pani Zofia Sepkowska** wartość 6-krotnego wynagrodzenia mieści się w wartości do 40 tys. zł, niemniej jednak w ocenie organizacji pozarządowych zapis ten bardzo ogranicza dostęp do tych środków. Druga kwestia o której wspomniała **Pani Zofia Sepkowska** dotyczyła Poddziałania X.2.2, w szczególności zapisu w Programie, który wskazuje iż jedną z form wsparcia jest wsparcie pomostowe. Natomiast, jak zaznaczyła w Regulaminie konkursu istnieje wyraźny zapis, że wsparcie pomostowe nie będzie udzielane. W związku z powyższym **Pani Zofia Sepkowska** zadała pytanie, czy jest to jednorazowe podejście, czy w kolejnych konkursach będzie ono udzielane, a jeśli nie, skąd wynikają te ograniczenia.

Kolejną osobą, która zabrała głos był **Pan Edward Jezierski**, reprezentujący **Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Członek Komitetu**, który zaznaczył, iż w sprawozdaniach, których z czasem będzie coraz więcej, w zasadzie przedstawiane są dane zagregowane, ilościowe np. liczba konkursów, ich budżet itd. **Pan Edward Jezierski** podkreślił, iż zadaniem Komitetu powinna być czasami głębsza analiza efektywności wdrażania środków europejskich w województwie. Jak zaznaczył, jedną z największych osi priorytetowych jest Transport, który w naszym regionie uzyskuje wsparcie już od dłuższego czasu, w związku z czym powstaje pytanie, czy jest ono dobrze wykorzystywane, czy przynosi zamierzone efekty i czy przypadkiem nie jest tak, że w tej chwili funkcjonuje bo nadal korzysta z finansowania, ale gdy środki się skończą wszystko się załamie. W związku z powyższym **Pan Edward Jezierski** zaproponował, aby przeprowadzić głębszą analizę jednej z osi priorytetowych i zaproponował Oś Priorytetową III *Transport*.

**Pan Andrzej Kaczorowski – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi, Członek Komitetu**, odniósł się do wypowiedzi **Pani Zofii Sepkowskiej** informując, iż na etapie tworzenia Programu z wytycznych horyzontalnych wynikało, że kwota która ma zostać przeznaczona na rozwój przedsiębiorczości ma być taka sama jak w Funduszu Pracy, a mianowicie 6-krotność przeciętnego wynagrodzenia, czyli 20 tys. zł. **Pan Andrzej Kaczorowski** podkreślił, iż rzeczywiście w poprzednim Programie była to kwota 40 tys. zł, jednak w chwili obecnej zostało to ujednolicone i zarówno z Funduszu Pracy, które jest w gestii Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, jak i w ramach RPO WŁ 2014-2020 będzie to jednakowa kwota ok. 20 tys. zł.

**Pan Zbigniew Gwadera – p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Członek Komitetu**, odniósł się do wypowiedzi dotyczącej Poddziałania X.2.2. Podkreślił, iż w początkowych założeniach rzeczywiście był ogólny zapis mówiący o tym, że wsparcie pomostowe będzie udzielane. Jak zaznaczył, obecnie zachodzą zmiany w dokumentach strategicznych, europejskich i krajowych, co przekłada się również na zmianę zapisów w dokumentach programowych tj. SZOOP RPO WŁ 2014-2020, czy Regulaminach konkursów. Poinformował, iż na chwilę obecną innych warunków nie będzie.

**Pani Joanna Skrzydlewska** odniosła się do wypowiedzi **Pana Edwarda Jezierskiego** podkreślając, iż w chwili obecnej ciężko jest analizować wpływ środków z nowej perspektywy na transport, gdyż żadna z prowadzonych inwestycji nie została zrealizowana. Obecnie IZ RPO WŁ jest na etapie podpisywania umów z beneficjentami, których projekty zostały wyłonione do dofinansowania w poszczególnych konkursach, niemniej jednak na późniejszym etapie wdrażania Programu warto będzie pochylić się nad tą kwestią.

Następnie głos zabrała **Pani Bożena Ziemniewicz - Członek Zarządu Rady Łódzkiej Izby Przemysłowo-Handlowej, reprezentująca Krajową Izbę Gospodarczą, Członek Komitetu** podkreślając, iż w programach outplacementowych wkład własny liczony od kwoty dotacji wydaje się bardzo krzywdzący dla Beneficjentów. Jak zaznaczyła, zdaje sobie sprawę, iż argumentem jest

duża liczba złożonych projektów, ale nie wynika to przecież z dogodnych warunków konkursowych tylko z bardzo trudnej sytuacji rynkowej zarówno firm, jak i organizacji pozarządowych. W związku z powyższym **Pani Bożena Ziemięwicz** zaproponowała, aby w następnych konkursach wkład własny nie był liczony od wartości dotacji, gdyż jak zaznaczyła tylko 3 województwa w Polsce mają podobne zapisy w Programie. Ponadto, **Pani Bożena Ziemięwicz** postulowała aby obejmować ochroną przedsiębiorców z terenu województwa łódzkiego, choć nie była w stanie powiedzieć na czym ta ochrona miałaby polegać. Przytoczyła jednak przykład Mazowsza, gdzie już na etapie oceny formalnej wprowadzone są zapisy pozwalające aplikować o środki tylko tym organizacjom, które prowadzą swoją działalność na terenie danego województwa, bądź realizują projekty w danym województwie. Jak podkreśliła zdaje sobie sprawę, że nie jest to do końca uzasadnione, ale z punktu widzenia jednostek istniejących i funkcjonujących na terenie województwa łódzkiego jest to ważne.

**Pani Joanna Skrzydlewska** zgodziła się z **Panią Bożeną Ziemięwicz** w kwestii drugiego postulatu i poinformowała, iż IZ RPO WŁ dołoży wszelkich starań aby w nadchodzących konkursach wprowadzić zmiany, zaakceptowane przez KE, które będą premiowały firmy z regionu łódzkiego. Natomiast odnosząc się do pierwszej części wypowiedzi **Pani Joanna Skrzydlewska** nie do końca zgodziła się z tym stwierdzeniem i o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące poziomu wkładu własnego w Poddziałaniu X.2.2 poprosiła **Pana Zbigniewa Gwadera**.

**Pan Zbigniew Gwadera** poinformował, iż w odniesieniu do wielkości wkładu własnego, ale odnosząc go do wartości projektu, a nie do kwoty dotacji, rzeczywiście w niektórych województwach ustalono go na poziomie 5%. Jednak, jak podkreślił, przy szacowaniu poziomu wkładu własnego IZ RPO WŁ musiała brać pod uwagę całość budżetu państwa jaka była do dyspozycji. Jego podział na Działania/Poddziałania w ramach EFS odbyła się metodą uśredniania tzn. w niektórych przypadkach jest to 15% tak jak w wypadku PSF, czy edukacji przedszkolnej, natomiast w pozostałych Działaniach/Poddziałaniach oscyluje pomiędzy 7-11% i w przypadku Poddziałania X.2.2 poziom wkładu własnego został ustalony na poziomie 9%. Ponadto, **Pan Zbigniew Gwadera** poinformował, iż IZ RPO WŁ postara się przedyskutować z IK oraz KE kwestie bilansowania kwoty dotacji w kontekście wkładu własnego, jednak w tej chwili nie będzie składać żadnych deklaracji w tym zakresie.

Następnie głos zabrała **Pani Krystyna Pawlak, Wicestarosta Powiatu Łęczyckiego, reprezentująca Unię Miasteczek Polskich, Zastępca Członka Komitetu** i zaznaczyła, iż w stosunku do poprzedniego okresu programowania dosyć kosztowne zaczyna być aplikowanie szkół i placówek oświatowych w naborach dotyczących kształcenia zawodowego. Jak podkreśliła, kondycja finansowa powiatów/starostw powiatowych, które są organem prowadzącym dla szkół oraz placówek oświatowych, nie jest w Polsce rewelacyjna. Kontynuując zaznaczyła, iż poprzedni okres programowania to praktycznie bezkosztowe wnioski, a zrealizowane projekty w szkołach zawodowych z powiatu łęczyckiego pozwoliły na lepszą politykę kształcenia zawodowego w powiecie. W chwili obecnej konkursy wymagają już sporej, jak na warunki finansowe powiatu, kwoty wkładu własnego. Dodatkowo, do kosztów kwalifikowanych nie zaliczane są niektóre wydatki związane z eksploatacją i wynajmem pomieszczeń czy sprzętu, co wymaga większego wkładu własnego. W związku z powyższym **Pani Krystyna Pawlak** wyraziła obawy, czy nie ograniczy to liczby składanych wniosków przez powiat łęczycki, a nie taka powinna być intencja. Zapytała również o możliwość ewentualnego zmniejszenia wymaganego udziału szkół czy organów prowadzących jakim są powiaty, w ramach aplikowania o środki w kształceniu zawodowym. Na koniec, **Pani Krystyna Pawlak** podziękowała Sekretariatowi Komitetu, gdyż w jej opinii działa naprawdę sprawnie i profesjonalnie, wszystkie materiały są rzetelnie przygotowane a przekazywane informacje przybliżają do problematyki jaką zajmuje się Komitet.

**Pani Lucyna Woźniak** zwróciła uwagę na niewielki postęp we wdrażaniu Osi Priorytetowej I *Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy*. Zaznaczyła, iż w ramach tej osi priorytetowej mogą zostać zrealizowane co najmniej dwa strategicznie projekty infrastrukturalne, które wymagają dużego nakładu ze strony Beneficjentów, a także wymagają długiego czasu przygotowania, szczególnie biorąc pod uwagę udział w ich realizacji wydziałów uczelni wyższych czy instytucji badawczych, w których okres działania jest związany z rokiem akademickim. **Pani Lucyna Woźniak** zaznaczyła, iż przygotowanie odpowiednich dokumentów i aplikacji wymaga czasu. Należy mieć również na uwadze zwiększające się gwałtownie nakłady oraz fakt, iż do tej pory nie było dyskusji na ten temat z potencjalnymi Beneficjentami.

**Pani Joanna Skrzydlewska** odnosząc się do kwestii wkładu własnego poinformowała, iż oczywiście chciałaby obniżyć wkład własny, jednak musiałyby to się odbyć kosztem innego Działania/Podziałania. Podkreśliła, iż IZ RPO WŁ ma zawsze dylemat ustalając poziom wymaganego wkładu własnego w poszczególnych Działaniach/Podziałaniach.

Do powyższej kwestii odniósł się również **Pan Zbigniew Gwadera** wskazując, iż np. w Poddziałaniu XI.1.2 *Kształcenie ogólne* wkład własny jest na poziomie 7%, natomiast w Działaniu XI.3 *Kształcenie zawodowe* na poziomie 10%. Należy jednak wziąć pod uwagę, iż w kształceniu ogólnym wspierane są szkoły słabe, z terenów peryferyjnych oraz wiejskich, które osiągają niskie wyniki egzaminacyjne, poniżej średniej wojewódzkiej i próba podwyższenia w tym Poddziałaniu wkładu własnego uniemożliwiłaby im udział w konkursach. **Pan Zbigniew Gwadera** zaznaczył, iż w niektórych Działaniach/Poddziałaniach wkład własny jest na poziomie maksymalnym i wynosi 15%. W kształceniu zawodowym wynosi on 10% i biorąc pod uwagę zainteresowanie naborem i liczbę składanych wniosków, powiaty zdają sobie sprawę z wysokości wkładu własnego ustanowionego dla ww. Działania. Ponadto, jak podkreślił, wkład własny nie jest konieczny w formie finansowej, może natomiast być zapewniony w formie rzeczowej, a zatem możliwe jest w tym przypadku wskazanie kosztów eksploatacji sal, czy wynagrodzeń pracowników. **Pan Zbigniew Gwadera** pomimo występowania pewnych barier, zachęcił do aplikowania po środki z Programu.

**Pani Joanna Skrzydlewska** poprosiła **Pana Macieja Kokotka – Dyrektora Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Członka Komitetu** o odniesienie się do uwagi dotyczącej Osi Priorytetowej I *Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy*.

W odpowiedzi **Pan Maciej Kokotek** stwierdził, iż w jego opinii to Departament Polityki Regionalnej powinien odnieść się do tej kwestii.

**Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż kryteria do Działania I.1 *Rozwój infrastruktury badań i innowacji* będą przedmiotem obrad przyszłego Komitetu.

Na koniec **Pani Joanna Skrzydlewska** podziękowała za przekazane uwagi i sugestie. Poinformowała również Panią Rektor, iż odpowiedź na pismo złożone do Sekretariatu Komitetu zostanie udzielone w trybie pilnym. Podkreśliła, iż obowiązkiem IZ RPO WŁ jest efektywne i szybkie wdrażanie funduszy unijnych w ramach RPO WŁ 2014-2020 a poruszone podczas posiedzenia kwestie będą rozwiązywane z korzyścią dla regionu.

Ze względu na brak dalszych głosów, **Pani Joanna Skrzydlewska** zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 za lata 2014-2015.

Przedmiotowa uchwała została **przyjęta** jednogłośnie przy 35 głosach „za” (35 osób obecnych, uprawnionych do głosowania).

## 5. Sprawy różne

**Pani Joanna Skrzydlewska** podziękowała raz jeszcze za udział w posiedzeniu Komitetu **Pani Annie Koneckiej** - przedstawicielce KE oraz poinformowała, iż następne posiedzenie Komitetu odbędzie się najprawdopodobniej w dniu 23 czerwca br.

Wobec braku dalszych głosów **Pani Joanna Skrzydlewska** zakończyła obrady VIII posiedzenia Komitetu.

**Wiceprzewodnicząca  
Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**



**Joanna Skrzydlewska**

Przygotował: Marek Michalski  
Sekretariat Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020,  
Łódź, dnia 13 czerwca 2016 r.