

## **Protokół z I posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 (dalej: Komitet) z dnia 9 czerwca 2015 r.**

W załączeniu:

- Porządek obrad I posiedzenia KM RPO WŁ,
- Lista obecności uczestników spotkania,
- Uchwała Nr 1/15 KM RPO WŁ z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020,
- Uchwała Nr 2/15 KM RPO WŁ z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie zaopiniowania projektu Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020,
- Uchwała Nr 3/15 KM RPO WŁ z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla wybranych działań w ramach osi priorytetowych II, III oraz VIII RPO WŁ.

**Pan Witold Stępień – Marszałek Województwa Łódzkiego, Przewodniczący Komitetu,** powitał zgromadzonych uczestników posiedzenia i przedstawił program spotkania.

### **Regulamin działania Komitetu.**

Na wstępie **Pani Małgorzata Zakrzewska – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Zastępca Członka Komitetu,** zgłosiła autopoprawkę do Regulaminu, związaną ze zmianą siedziby Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, a tym samym Sekretariatu Komitetu. Przewodniczący Komitetu zwrócił się do zgromadzonych uczestników z pytaniem, czy zgłaszają uwagi do Regulaminu Komitetu.

W odpowiedzi **Pan Ryszard Rytter – Starosta Powiatu Poddębickiego, Członek Komitetu** poruszył kwestię dotyczącą niesprawiedliwego, w jego opinii, podziału funduszy unijnych. Jego zdaniem dyskryminowane są projekty lokalne. W odpowiedzi Przewodniczący Komitetu zaproponował, aby uwagi w tym zakresie zostały wniesione na piśmie, a następnie odpowiedź na nie zostanie przekazana Członkom Komitetu i omówiona na kolejnym posiedzeniu Komitetu.

Wobec braku dalszych uwag, **Przewodniczący Komitetu** ogłosił głosowanie nad przyjęciem Regulaminu Komitetu.

Uchwała nr 1/15 KM RPO WŁ z dnia 9 czerwca 2015 r. została przyjęta przy 48 głosach "za" oraz 1 "wstrzymującym się".

Po zakończeniu głosowania, **Pan Witold Stępień** przekazał przewodniczenie obradom **Pani Joannie Skrzydlewskiej – Członkowi Zarządu Województwa Łódzkiego, Wiceprzewodniczącej Komitetu.**

**Pani Joanna Skrzydlewska** zwróciła się z prośbą o podpisanie i przekazanie do Sekretariatu Komitetu stosownych, stanowiących załączniki do przyjętego Regulaminu Komitetu, oświadczeń i deklaracji przez Członków, Zastępców oraz Obserwatorów Komitetu.

## **Strategia Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.**

Odnosząc się do dokumentu *Strategia Komunikacji RPO WŁ na lata 2014-2020*, **Pani Małgorzata Zakrzewska** poinformowała, iż powyższy dokument został zaakceptowany przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, nie może być jednak formalnie przyjęty do czasu zatwierdzenia *Strategia komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020*.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ogólnym (*Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*), w związku z tym, iż Strategia Komunikacji Polityki Spójności na lata 2014-2020 dotyczy kilku programów operacyjnych, istnieje wymóg jej zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący każdego programu, który objęty jest jej działaniem.

**Pani Małgorzata Zakrzewska** przypomniała, iż w dniu 27 maja 2015 r. na adresy e-mail uczestników prac Komitetu został przesłany projekt dokumentu pt.: *Strategia komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020*. Do dnia 8 czerwca 2015 r. żadne uwagi do powyższego dokumentu nie wpłynęły. Jeśli Członkowie Komitetu potrzebują dodatkowego czasu na zgłoszenie uwag, termin ten może zostać przedłużony o dodatkowe 7 dni, po którym ewentualne uwagi zostaną przekazane do Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna, który jest właściwy do zatwierdzenia powyższego dokumentu. W przypadku gdy po zapoznaniu się z dokumentem nie przewiduje się zgłaszania uwag, istnieje możliwość przyjęcia stosownej uchwały na niniejszym posiedzeniu, o czym poinformowany zostanie Komitet Monitorujący Program Operacyjny Pomoc Techniczna.

W związku z tym, iż w powyższej kwestii nikt nie zabrał głosu, **Pani Joanna Skrzydlewska**, zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020*.

Uchwała Nr 2/15 KM RPO WŁ z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie zaopiniowania projektu Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020, została przyjęta przy 47 głosach "za" i 1 "wstrzymującym się".

## **Informacja nt. instrumentów inżynierii finansowej.**

W ramach kolejnego punktu posiedzenia **Pan Andrzej Regulski – Dyrektor Zarządzający Firmy IMAPP Sp.z o.o.**, przedstawił prezentację nt.:

*Ocena ex-ante instrumentów finansowych w ramach RPO WŁ 2014-2020 oraz ewaluacja ex-ante RPO WŁ 2014-2020. Podsumowanie najważniejszych wniosków.*

W trakcie dyskusji **Pani Karolina Włodarska – Dyrektor Biura Stowarzyszenia Łódzki Obszar Metropolitalny, Zastępca Członka Komitetu**, zadała pytanie dotyczące terminu w jakim było realizowane powyższe badanie oraz jakie podmioty poddano analizie w zakresie projektowanego priorytetu inwestycyjnego 4c (*Regionalny Program Operacyjny Województwa łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa - IV Gospodarka niskoemisyjna, Cel tematyczny- 4. Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach, Priorytet inwestycyjny 4c - wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym*).

**Pan Andrzej Regulski** poinformował, iż ewaluacja realizowana była od sierpnia 2013 r. do grudnia 2014 r., a w badaniu ankietowym brane były pod uwagę wyłącznie potrzeby inwestycyjne wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych. Wzięto pod uwagę podmioty z całego województwa, które będą miały możliwość uzyskania wsparcia także w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Z kolei **Pan Wolfgang Munch - Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Polski w DG REGIO w Komisji Europejskiej**, dziękując za wyczerpującą prezentację odniósł się do będącego w trakcie realizacji na poziomie Unii Europejskiej Planu Junckera (Inicjatywa ogłoszona w dniu 26 listopada 2014 r. przez Przewodniczącego Komisji Europejskiej Jean-Claude Junckera i zawarta w Komunikacie Komisji Europejskiej pt. "*Plan inwestycyjny dla Europy*" (dokument COM(2014)903), zgodnie z którym kraje członkowskie powinny korzystać w większym zakresie, z instrumentów finansowych. W związku z tym zwrócił się z prośbą do IZ RPO WŁ 2014-2020 o większą otwartość we wdrażaniu niektórych obszarów i projektów takich jak na przykład transport, przy użyciu instrumentów finansowych.

**Pani Joanna Skrzydlewska** podziękowała za wypowiedź i zapewniła, że IZ dołoży wszelkich starań, aby Program wdrożyć możliwie najefektywniej. Ponieważ żadne kolejne uwagi nie zostały zgłoszone, **Pani Joanna Skrzydlewska** zarządziła przerwę.

## **Kryteria wyboru projektów dla wybranych działań osi priorytetowych II, III, oraz VIII RPO WŁ 2014-2020.**

Po przerwie, **Pani Joanna Skrzydlewska** zwróciła się z prośbą o zmianę w porządku obrad i przejście do punktu dotyczącego kryteriów wyboru projektów.

W związku z brakiem sprzeciwu, **Pani Małgorzata Zakrzewska** przedstawiła prezentację nt: *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WŁ 2020, Kryteria Wyboru Projektów (Podsumowanie prac)*.

Po zakończeniu prezentacji **Pani Krystyna Marek** przedstawiciel **Komisji Europejskiej** z ramienia **DG EMPL**, zgłosiła dwie uwagi dotyczące kryteriów szczegółowych wyboru projektów:

- 1) Pierwsza uwaga dotyczyła kryterium dostępu w osi priorytetowej VIII.1: poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego grupy docelowe nie zostały uwzględnione w tym kryterium w sposób bardziej szczegółowy oraz dlaczego nie ma wyraźnego określenia że grupami docelowymi są osoby w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy.
- 2) Druga uwaga dotyczyła osi priorytetowej VIII.3 i braku premiowania za prowadzenie działalności gospodarczej dłużej niż 12 miesięcy. Jej zdaniem premiowanie takich projektów byłoby wskazane.

Poprosiła także o informacje czy IZ RPO WŁ 2014-2020 zrezygnowała z *Rocznych Planów Działań*. Dla Komisji Europejskiej *Roczne Plany Działań* są bardzo ważne, dzięki zapewnieniu przejrzystości. Ich brak stanowi zagrożenie dla utrzymania logiki interwencji. W związku z tym, iż nie będzie jednego dokumentu zawierającego cele działań, może to zakłócać skuteczną interwencję. Zaznaczyła wyraźnie, iż w przypadku wykazania przez audyty nieprawidłowości w tym zakresie, konsekwencje finansowe mogą być poważne .

Następnie głos w dyskusji zabrał **Pan Ioannis Kroustalis** przedstawiciel **Komisji Europejskiej** z ramienia **DG REGIO**. Podziękował IZ za uwzględnienie prawie wszystkich uwag Komisji Europejskiej. Zwrócił uwagę na to, iż Komisja Europejska sugerowała dodanie kryterium merytorycznego nr 4 - stopień przygotowania realizacji z następującą punktacją: 1 punkt - jeśli załączono takie dokumenty jak np. studium wykonalności. Wyraził nadzieję, że IZ zapewniła, iż te dokumenty będą wymagane w pakiecie wniosku o dofinansowanie.

Kolejną osobą, która zabrała głos był **Pan Andrzej Górczyński – Radny Sejmiku Województwa Łódzkiego, Członek Komitetu**, który zarzucił faworyzowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020 obszarów miejskich. W jego opinii mimo, że województwo łódzkie jest województwem rolniczym, mieszkańcy obszarów wiejskich są dyskryminowani nie mając środków ani doświadczenia, aby konkurować z projektami przygotowanymi przez fachowców z dużych miast.

**Pan Wolfgang Munch** odniósł się do wypowiedzi **Pana Andrzeja Górczyńskiego** stwierdzając, że RPO WŁ na lata 2014-2020 nie jest programem dedykowanym obszarom wiejskim, a jego celem jest rozwój całego regionu. Beneficjenci z obszarów wiejskich nie są wykluczeni ze wsparcia jeżeli tylko mają pomysł na projekt wpisujący się w zaprojektowane wsparcie. W ramach EFRR znajduje się pula środków finansowych przeznaczonych dla obszarów wiejskich, stąd **Pan Wolfgang Munch** zwrócił się z prośbą do IZ, aby zmobilizować mieszkańców tych obszarów do wykorzystania środków.

Następnie głos zabrał **Pan Mieczysław Paradowski – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju**

**Wsi**, który zgodził się ze stanowiskiem **Pana Andrzeja Górczyńskiego**. Poruszył również kwestię kryteriów wyboru projektów i oceny realności wypełnienia składanych deklaracji w ramach wniosku o dofinansowanie. Deklaracje są często przedkładane w celu dopasowania się do oczekiwań, jakie zostają określone w kryteriach wyboru projektów. W związku z powyższym poprosił o planowane rozwiązania w przypadku gdy deklaracje nie zostaną zrealizowane, choć w procesie oceny ich przedstawienie przyczyniło się do osiągnięcia przez projekt wysokiej punktacji, co w konsekwencji pozwoliło na uzyskanie wsparcia.

Kolejną osobą która wzięła udział w dyskusji, był **Pan Tomasz Kącki – Wójt Gminy Mokrsko, Zastępca Członka Komitetu Monitorującego, występujący z ramienia Podregionu Zachodniego**, który odniósł się do kwoty 100 mln zł przeznaczonych w ramach RPO WŁ 2014-2020 na transport oraz do kwestii konieczności spełnienia wielu wymogów, które wymagają poniesienia niejednokrotnie dużych nakładów finansowych, aby spełnić wymagane kryteria i móc ubiegać się o dofinansowanie.

W jego opinii, w sytuacji gdy Program zakłada powstawanie nowych dróg w województwie łódzkim, które mają stanowić jeden z fundamentów rozwoju, wyłączenie ze wsparcia dróg lokalnych spowoduje ograniczenie możliwości rozwoju obszarów wiejskich. Zaapelował, aby jeśli istnieje taka możliwość, kwota przeznaczona na projekty drogowe została zwiększona, tak aby móc objąć wsparciem również drogi lokalne.

**Pan Ioannis Kroustalis** wypowiedział się na temat inwestycji w drogi lokalne. Pula środków finansowych przewidzianych na drogi w ramach programów regionalnych jest przewidziana, jednak drogi lokalne nie będą wspierane w równie dużym stopniu, tak jak miało to miejsce w ramach **Regionalnego Programu Operacyjnego WŁ na lata 2007-2013**.

Budując drogi na obszarach wiejskich oraz w małych miastach, nie dbając o możliwość ich włączenia w regionalną sieć transportową, perspektywy rozwoju całego regionu stają się dużo niższe. Wskazane jest zachowanie równowagi w udzielaniu wsparcia na drogi wojewódzkie i lokalne, biorąc pod uwagę ich znaczenie dla rozwoju regionu.

**Pan Andrzej Górczyński** odniósł się do tej wypowiedzi i po raz kolejny zaapelował o wsparcie osób zamieszkujących tereny wiejskie. Bez rozwoju dróg lokalnych tereny wiejskie mają ograniczone możliwości rozwoju i prowadzenia działalności gospodarczej. Osoby zamieszkujące tereny wiejskie dążą do uzyskania warunków analogicznych, jak osoby które zamieszkują w miastach. Podkreślił jednocześnie, że w swojej wypowiedzi nie odnosi się do rolników, ale do wszystkich osób zamieszkujących obszary wiejskie.

W odpowiedzi **Pani Joanna Skrzydlewska** poinformowała, iż zgodnie z uwagą zgłoszoną przez Komisję Europejską, dotyczącą braku dokumentu regulującego kwestię specyfiki potrzeb obszarów wiejskich, w zakresie zagwarantowania części środków finansowych na te obszary, **Wojewódzki Urząd Pracy** przygotowuje stosowną ekspertyzę, która będzie podstawą do ich wsparcia w ramach RPO WŁ 2014-2020.

**Pan Adam Krasieński – Członek Zarządu Powiatu Pabianickiego, reprezentujący Podregion Centralny, Członek Komitetu Monitorującego,** zauważył, iż w projekcie kryteriów wyboru projektów zostały wprowadzone pewne modyfikacje, względem materiałów przesłanych do Członków Komitetu. W związku z powyższym, w jego opinii zachodzą wątpliwości czy uchwała może być przyjęta w zaproponowanej formie. Poprosił także o ustosunkowanie się do kwestii czasu podania do wiadomości regulaminu konkursu. Kryteria wyboru projektów zawarte w *Szczegółowym opisie kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007–2013*, zawierały termin 30 dni i w jego opinii dla wielu beneficjentów termin ten nie był wystarczający. Zwrócił się z pytaniem, czy istnieje możliwość wydłużenia tego terminu do 45 lub 60 dni i czy jakieś przepisy regulują tę kwestię.

**Pani Joanna Skrzydlewska** zaproponowała, że minimalny czas podania do wiadomości regulaminu konkursu w ramach *Kryteriów wyboru projektów zawartych w Szczegółowym opisie kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020* zostanie zwiększony do 45 dni.

**Pan Adam Krasieński** zwrócił także uwagę na jedno z kryteriów (Strona 7 załącznika, pkt 6 - Specjalizacja regionalna) i sposób jego punktowania (opcjonalnie są to 0 lub 3 punkty). Ocena dokonywana ma być pod kątem wpisania się potencjalnej inwestycji w specjalizacje regionalne. Zgodnie z uzyskaną informacją, na podstawie Regionalnej Strategii Innowacji dla Województwa Łódzkiego - LORIS 2030, specjalizacje regionalne występują na przecięciu branż i obszarów technologicznych (obecnie trwają prace zmierzające do określenia specjalizacji regionalnych). W związku z tym wyraził wątpliwość, odnośnie sytuacji w której beneficjent będzie wpisywał się tylko w jedną branżę lub wdrażał jedną technologię i otrzyma 0 punktów. Zgłosił propozycję, aby w sytuacji gdy beneficjent wpisuje się tylko w jedną branżę, czy realizuje jedną technologię uzyskiwał 2 punkty, a obejmując dwie lub więcej (branż/technologii) uzyskiwał 3 punkty.

**Pan Maciej Kokotek – Dyrektor Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Członek Komitetu,** wypowiedział się na temat kryteriów oceny dla specjalizacji regionalnych, których kształt zaproponowano w sposób ogólny, aby można było zaliczać projekty jako wpisujące się w specjalizacje regionalne, bez względu na to czy obejmują branżę, technologię czy obszar technologiczny. W związku z tym, że nie da się przewidzieć wszystkich rozwiązań, które mogą zgłosić projektodawcy, proponuje się pozostanie przy takim zapisie, gdyż daje on większą możliwość uzyskania punktów. Oznacza to że przy wpisywaniu się w branżę, technologię, jak i obszar technologiczny można uzyskać 3 punkty.

**Pan Paweł Gwóźdź – Dyrektor Oddziału Fundacji Aktywizacja w Łodzi, Członek Komitetu, występujący z ramienia Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego,** poruszył kwestię konieczności wniesienia wkładu własnego. W nawiązaniu do powyższego zadał pytanie, w jaki sposób IZ chce zapewnić dostęp do projektów skierowanych do osób wykluczonych społecznie. W jego opinii podmioty mające doświadczenie, jak i potencjał, aby takim osobom pomagać, nie są w stanie wyłożyć ze swoich środków wymaganego 15% wkładu własnego.

Kolejna uwaga dotyczyła działania VIII.1 i kryterium dostępu, zgodnie z którym projekt zapewnia udział osób niepełnosprawnych, przy założeniu, że całe działanie jest skierowane do osób bezrobotnych. Wyraził wątpliwość czy IZ ma świadomość, że osoby niepełnosprawne nie rejestrują się jako bezrobotne, gdyż jako osoby poszukujące pracy nie tracą np. prawa do przysługujących im rent i innych dochodów pozapłacowych, stąd w jego opinii dostęp do działania VIII.1 jest dla nich zamknięty.

Do powyższych uwag, odniosła się **Pani Ewa Fijałkowska – Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi, Zastępca Członka Komitetu.**

Jak poinformowała, w trakcie negocjacji Komisja Europejska zgłosiła zarzut, że zapis odnośnie grupy docelowej w projektach powiatowych urzędów pracy w ramach działania VIII.1, tzn. osób po 50 roku życia i osób niepełnosprawnych jest nieprecyzyjny. W związku z powyższym podczas ogłoszenia naboru w tym działaniu w sposób bardzo precyzyjny określone zostaną warunki jakie każdy projekt musi spełnić. Opierając się na statystykach PUP wyliczony zostanie udział osób w wieku powyżej 50 roku życia i osób niepełnosprawnych w danym powiecie. Wskaźnik ten będzie zatem weryfikowany indywidualnie, a co za tym idzie, nie będzie określony w ogólnych kryteriach wyboru.

Podkreśliła również, że działanie VIII.2 przewidziane jest dla wszystkich osób powyżej 29 roku życia w trudnej sytuacji, w tym także dla osób niepełnosprawnych. W powyższym działaniu nie ma ograniczenia dotyczącego konieczności rejestracji w urzędzie pracy. Poinformowała ponadto, że obowiązkowy wkład własny w przypadku aplikujących o środki NGO wynosić będzie jedynie 5% a forma jego wniesienia zależy od wnioskodawcy.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, **Pani Joanna Skrzydlewska** ogłosiła głosowanie w sprawie *przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla wybranych działań w ramach osi priorytetowych II, III oraz VIII RPO WŁ.*

Uchwała KM RPO WŁ nr 3/15 z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie *przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla wybranych działań w ramach osi priorytetowych II, III oraz VIII RPO WŁ* została przyjęta przy 34 głosach "za" i 5 "wstrzymujących się".

Po zakończeniu głosowania **Pan Jacek Skwierczyński – Naczelnik Wydziału Rozwoju Przedsiębiorczości w Departamencie ds. Przedsiębiorczości PRZ**, przedstawił prezentację pt: *Projekt – Opracowanie Polityk Sektorowych Województwa Łódzkiego.*

Następnie **Pani Patrycja Czarnecka, pracownik Biura Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi**, przedstawiła prezentację nt. *Regionalnej Strategii Rozwoju Transportu 2020.*

Uwagę do treści prezentacji zgłosił **Pan Prof. dr hab. Edward Jezierski – Kierownik Zakładu Sterowania Robotów Politechniki Łódzkiej, występujący z ramienia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Członek Komitetu.** Zauważył, że w ramach prezentacji poruszono kwestię dróg i kolei, pominięto natomiast kwestię lotnictwa.

W odpowiedzi **Pani Patrycja Czarnecka** poinformowała, że transport lotniczy, będzie również przedmiotem analiz w ramach Regionalnej Strategii Rozwoju Transportu 2020, ponieważ lotnisko w Łodzi jest siedzibą Transeuropejskiej Sieci Transportowej (TEN-T).

**Pan Ioannis Kroustalis**, zwrócił się z pytaniem, czy w ramach dokumentu będą przygotowane modele transportowe i w jaki sposób dane dotyczące transportu, będą analizowane.

Zgodnie z odpowiedzią **Pani Patrycji Czarneckiej** kwestia ta jest przedmiotem konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju. Według posiadanej przez nią wiedzy, tylko 2 województwa mają przygotowane dokumenty w zakresie modeli transportowych. W jej opinii mało prawdopodobne jest, że ich przygotowanie w Regionalnej Strategii Rozwoju Transportu 2020 dla województwa łódzkiego będzie możliwe.

Z uwagi na brak dalszych głosów I posiedzenie **Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020** zostało zakończone.

Pani **Joanna Skrzydlewska**, podziękowała wszystkim za przybycie i poinformowała, iż kolejne posiedzenie Komitetu odbędzie się najprawdopodobniej w dniu 17 lipca 2015 r.

Protokół sporządził:

Marcin Foryt

Sekretariat Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020.

Łódź, dnia 3 lipca 2015 r.

**Wiceprzewodniczący  
Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

***Joanna Skrzydlewska***