



Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Pomocy Technicznej RPO WŁ 2014-2020

BADANIE EWALUACYJNE PN. SYSTEM WYBORU PROJEKTÓW ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

Raport cząstkowy nr 4



Poznań, listopad 2017

NOTA REDAKCYJNA

Zamawiający

- Badanie zrealizowane na zlecenie Województwa łódzkiego

Wykonawca

- Firma: ITTI Sp. z o.o.

Termin realizacji badania (etap raportu cząstkowego nr 4)

- Lipiec 2017 r. – wrzesień 2017 r.

Autorzy raportu

- Joanna Barszcz - kierownik projektu
 - Dr Tomasz Piaścik - członek zespołu badawczego
 - Przemysław Matuszewski - członek zespołu badawczego
 - Patrycja Młynarek – ekspert ds. badań jakościowych
 - Karina Pawlina - ekspert ds. badań ilościowych
-

Spis treści

Wykaz skrótów	5
Słownik pojęć	7
1. Streszczenie.....	8
2. Summary	14
3. Wprowadzenie.....	20
4. Opis zastosowanej metodologii oraz źródeł informacji wykorzystywanych w badaniu.....	21
5. Opis wyników badania	26
5.1. System oraz proces oceny i wyboru projektów	28
5.1.1. Zmiany w dokumentach programowych RPO Wł 2014-2020	28
5.1.2. Zmiany w dokumentach na poziomie krajowym	29
5.1.3. Konkursy (nabory wniosków o dofinansowanie) w ramach RPO Wł 2014-2020	32
5.1.4. Harmonogramy naborów wniosków o dofinansowanie.....	32
5.1.5. Dokumentacja aplikacyjna i proces aplikowania.....	38
5.2. Kryteria oceny i wyboru projektów w ramach RPO Wł 2014-2020.....	54
5.2.1. OP II. Poddziałanie II.1.1 Tereny inwestycyjne. Poddziałanie II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych. Poddziałanie II.2.2 Promocja gospodarcza regionu. Poddziałanie II.2.3 Promocja gospodarcza regionu – miasto Łódź.....	60
5.2.2. OP III. Poddziałanie III.1.1 Niskoemisyjny transport miejski – ZIT. Poddziałanie III.1.2 Niskoemisyjny transport miejski. Poddziałanie III.2.1 Drogi wojewódzkie. Działanie III.4 Transport kolejowy.....	67
5.2.3. OP IV. Poddziałanie IV.2.1 Termomodernizacja budynków – ZIT. Poddziałanie IV.3.1 Ochrona powietrza – ZIT.....	73
5.2.4. OP V. Poddziałanie V.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna. Poddziałanie V.4.1 Ochrona przyrody. Poddziałanie V.4.2 Przeciwdziałanie degradacji środowiska.....	75
5.2.5. OP VI. Poddziałanie VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury – ZIT. Poddziałanie VI.1.2 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury. Poddziałanie VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej, VI.3.3 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – miasto Łódź.....	78
5.2.6. OP VII. Poddziałanie VII.1.1 Technologie informacyjno-komunikacyjne – ZIT. Działanie VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne	90
5.2.7. OP VIII. Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezwrotnych – ZIT.	93
5.2.8. OP IX. Poddziałanie IX.1.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Poddziałanie IX.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne. Poddziałanie IX.2.2 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT. Poddziałanie IX.3.1 Miejsca pracy w sektorze ekonomii społecznej. Poddziałanie IX.3.2 Koordynacja ekonomii społecznej.....	97

5.2.9. OP X. Działanie X.1 Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3. Poddziałanie X.2.2 Wdrożenie programów typu outplacement. Poddziałanie X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy.	110
5.2.10. OP XI. Poddziałanie XI.1.1 Edukacja przedszkolna. Poddziałanie XI.2.1 Kształcenie osób dorosłych.	116
5.2.11. OP XII. Działanie XII.1 Potencjał instytucji, Działanie XII.2 System realizacji, Działanie XII.3 Potencjał beneficjentów, Działanie XII.4 Informacja i promocja.	117
5.2.12. Działania wdrażane przy pomocy instrumentów finansowych: Poddziałanie II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP, Poddziałanie IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych, Poddziałanie VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych.	118
5.2.12. Protesty od ocen wniosków o dofinansowanie	119
5.2.13. Podsumowanie	132
6. Wnioski i rekomendacje	141
7. Bibliografia.....	145
Spis tabel i rysunków.....	148

Wykaz skrótów

Skrót	Rozwinięcie skrótu
CATI	<i>Computer Assisted Telephone Interview</i> (wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo)
CAWI	<i>Computer Assisted Web Interview</i> (badanie kwestionariuszowe z wykorzystaniem Internetu)
COP	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy
DEFS	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
DF	Departament Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
DPR	Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
DRPO	Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
FGI	<i>Focus Group Interview</i> (zogniskowany wywiad grupowy)
GOPS	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
IDI	<i>Individual In-depth Interview</i> (indywidualny wywiad pogłębiony)
IOK	Instytucja Organizująca Konkurs
IP	Instytucja Pośrednicząca Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
IZ	Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
JST	Jednostka samorządu terytorialnego
KM, Komitet Monitorujący	Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
KOP	Komisja Oceny Projektów
KPOŚK	Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych
LGD	Lokalna Grupa Działania
MOPR	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie
MOPS	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
MR	Ministerstwo Rozwoju
MŚP	Mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa
NGO	<i>Non-governmental organization</i> (organizacja pozarządowa)
OKE	Okręgowa Komisja Egzaminacyjna
OP	Oś priorytetowa
OPS	Ośrodek pomocy społecznej
OSP	Ochotnicza Straż Pożarna

POIiŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
POWER	Program Operacyjny Wiedza-Edukacja-Rozwój
PCPR	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
PIFE	Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich
PUP	Powiatowy Urząd Pracy
RPO	Regionalny Program Operacyjny
RPO WŁ 2007-2013	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013
RPO WŁ 2014-2020	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, również: Program
RSI - LORIS	Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego – „LORIS 2030”
SŁOM	Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny
SMART	<i>Specific, Measurable, Achievable, Realistic, Time-bound</i> (skonkretyzowany, mierzalny, osiągalny, realny, określony w czasie) - w dziedzinie planowania: koncepcja pięciu cech, którymi powinien się charakteryzować poprawnie sformułowany cel
SRWŁ	Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020
SZOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WŁ 2014-2020
UE	Unia Europejska
UM	Urząd Marszałkowski
UMWŁ	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi
ZIT	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne
ZWŁ	Zarząd Województwa Łódzkiego

Słownik pojęć

Definicje pojęć przyjęte w przedmiotowym badaniu ewaluacyjnym:

- Beneficjent – osoba fizyczna, prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która korzysta z publicznych środków wspólnotowych lub krajowych przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej w ramach RPO Wł 2014-2020.
- Potencjalny beneficjent – podmiot, będący jednym z typów beneficjentów, wskazanych dla danego Działania/Poddziałania RPO Wł 2014-2020, którego przedstawiciele brali udział w organizowanych przez IZ RPO Wł, WUP i/lub COP (IP) szkoleniach dla potencjalnych beneficjentów.
- Nieskuteczny wnioskodawca – wnioskodawca, który złożył wniosek o dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020, lecz nie otrzymał dofinansowania w wyniku: niewystarczającej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej wniosku lub z powodu wyczerpania puli środków w danym konkursie. Nieskuteczny wnioskodawca, to także podmiot, którego wniosek został odrzucony na etapie oceny/weryfikacji formalnej lub formalno-merytorycznej oraz taki, który na etapie oceny zrezygnował z ubiegania się o dofinansowanie.
- Konkurs rozstrzygnięty – nabór wniosków o dofinansowanie w formie konkursu w ramach danego Działania/Poddziałania RPO Wł 2014-2020, w którym zakończono proces oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej w odniesieniu do projektów EFS) oraz podpisano umowy o dofinansowanie projektów zawartych w ramach konkursu dla danego naboru RPO Wł 2014-2020.
- Nabór rozstrzygnięty - nabór wniosków o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym w ramach danego Działania/Poddziałania RPO Wł 2014-2020, w którym zakończono proces oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej w odniesieniu do projektów EFS, oraz oceny strategicznej w odniesieniu do Poddziałania dedykowanych ZIT) i podpisano umowy o dofinansowanie projektów dla danego naboru RPO Wł 2014-2020.
- Projekty miękkie – projekty nieinwestycyjne, w ramach RPO Wł 2014-2020 są to projekty współfinansowane ze środków EFS.
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.
- Ustawa wdrożeniowa – Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 z późn. zmianami.

1. STRESZCZENIE

Ewaluacja pn. *System wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów* ma na celu weryfikację systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO WŁ 2014-2020. Badanie rozpoczęło się w kwietniu 2016 r. i jest realizowane przez ITTI Sp. z o. o. na zlecenie Województwa Łódzkiego.

Raport cząstkowy nr 4 obejmuje okres III kwartału 2017 roku i odnosi się przede wszystkim do 2 rozstrzygniętych w tym okresie naborów w trybie pozakonkursowym.

Metodologia badania obejmowała zarówno analizę danych zastanych (analiza *desk research*, dotyczyła przede wszystkim dokumentów programowych i dokumentów związanych z procesem aplikowania

o środki RPO WŁ 2014-2020 oraz protestów od ocen wniosków, składanych przez nieskutecznych wnioskodawców), jak i badania pierwotne, w tym:

- wywiady pogłębione IDI z beneficjentami (w tym potencjalnymi) RPO WŁ 2014-2020,
- wywiady pogłębione IDI z ekspertami oceniającymi wnioski o dofinansowanie w Działaniach/Poddziałaniach RPO WŁ 2014-2020, objętych raportem cząstkowym nr 4,
- ankiety CATI/CAWI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami,
- warsztat ewaluacyjny/heurystyczny/ewaluacyjny z przedstawicielami IZ/IP odpowiedzialnymi za programowanie i wdrażanie RPO WŁ 2014-2020, służący omówieniu wstępnych wniosków i rekomendacji z badania.

Ponadto w celu omówienia i uszczegółowienia wyników badania ewaluacyjnego, przeprowadzono wywiady indywidualne z przedstawicielami IZ i IP (tj. WUP, DRPO, DPR, SŁOM).

Wykorzystano również różnorodne techniki analizy danych:

- Analiza wielokryterialna systemu oceny wniosków (kart ocen wniosku),
- Analiza jakościowa treści wypowiedzi,
- Analiza ilościowa wyników badań ilościowych.

Badanie obejmuje w szczególności:

- ocenę funkcjonowania systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów,
- ocenę kryteriów wyboru projektów dla RPO WŁ 2014-2020, diagnozę ewentualnych kwestii problemowych występujących w procesie oceny i wyboru projektów oraz wskazanie możliwych rozwiązań zdiagnozowanych problemów (pożądanych zmian w tym zakresie).

Jednym z zasadniczych elementów badania są propozycje dotyczące najbardziej pożądanych usprawnień w systemie wyboru projektów, zgłoszone w ramach badania ewaluacyjnego przez respondentów reprezentujących: Instytucję Zarządzającą i Instytucje Pośredniczące RPO WŁ 2014-2020, Komitet Monitorujący, beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów Programu, ekspertów oceniających złożone wnioski o dofinansowanie oraz przedstawicieli partnerów społeczno-gospodarczych.

Zgodnie z wynikami badania dla I obszaru (dotyczącego systemu wyboru projektów), jednym z najbardziej obciążających aspektów aplikowania o środki Programu, jest dla wnioskodawców duża objętość dokumentacji aplikacyjnej (zarówno, jeśli chodzi o liczbę obligatoryjnych załączników do wniosku o dofinansowanie, jak i dokumentów programowych i strategicznych, z jakimi muszą

się oni zapoznać, by przygotować wniosek). Znacząca część uczestników badania wskazywała, że dokumentacja wymagana od wnioskodawców jest zbyt obszerna, szczegółowa, przede wszystkim jeśli chodzi o liczbę załączników do wniosku o dofinansowanie projektu (np. wymóg przedłożenia przez JST oświadczenia o prawie własności drogi lokalnej). Odpowiedź na te oczekiwania wnioskodawców stanowią zmiany (nowelizacja zmieniająca ustawę wdrożeniową, która weszła w życie 2 września 2017 roku¹) ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Nowelizacja wprowadza szereg uproszczeń w zakresie dokumentacji aplikacyjnej: jedna z najbardziej istotnych zmian dotyczy wytycznych programowych, które z dniem 2 grudnia 2017 r. przestają obowiązywać (zamiast nich obowiązywać będą tylko wytyczne wydawane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wcześniej określane mianem wytycznych horyzontalnych); druga z ważnych zmian dotyczy zwolnienia wnioskodawców z obowiązku dostarczenia dokumentów, które instytucja będzie mogła uzyskać sama, np. zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i ZUS, dane z dostępnych powszechnie rejestrów, m.in. KRS.

W toku badania przedstawiciele beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów Programu sugerowali również wprowadzenie ułatwienia aplikowania o środki Programu w postaci możliwości skonsultowania zarysów swoich projektów z ekspertami dziedzinowymi (specjalistami w obszarze, jakie go dotyczy dany wniosek, np. ochrona środowiska, odnawialne źródła energii itd.), posiadającymi także wiedzę w zakresie zasad wyboru projektów RPO Wł 2014-2020. Jak podkreślali eksperci oceniający wnioski w I i II OP, jest to szczególnie istotne, jeśli chodzi o projekty innowacyjne – z zasady nowatorskie, które wnioskodawcom niejednokrotnie trudno właściwie wpisać w ramy ogłaszanych konkursów i naborów w tych Osiach Priorytetowych. Z kolei w osi X i XI, wnioskodawcy wysoko ocenili możliwość szczegółowego omówienia z oceniającym złożonych przez siebie wniosków o dofinansowanie projektów, które nie uzyskały wystarczającej liczby punktów, by otrzymać środki RPO Wł 2014-2020. Tego typu spotkania muszą jednak odbywać się z zachowaniem zasad bezstronności oceniających (tzn. osoby udzielające tego typu konsultacji, musiałyby być wyłączone z procesu oceny wniosków w danym naborze, co może stanowić obciążenie kadrowe dla instytucji organizujących konkursy).

W tym kontekście zwracano również uwagę na potrzebę jeszcze lepszej i szerszej informacji o zasadach wyboru projektów oraz ogłaszanych konkursach i naborach w trybie pozakonkursowym dla potencjalnych beneficjentów. W okresie objętym ewaluacją, w kolejnych edycjach badania ankietowego potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców, respondenci coraz wyżej oceniali jakość i dostępność informacji na temat naborów w Punktach Informacyjnych, Instytucjach Organizujących Konkursy oraz na stronie internetowej www.rpo.lodzkie.pl. Od I półrocza 2017 roku, oprócz realizowanych od rozpoczęcia wdrażania Programu, spotkań informacyjnych po ogłoszeniu danego naboru, IOK organizują także szkolenia dla potencjalnych beneficjentów, dotyczące przekrojowo tematyki np. pomocy publicznej, kwalifikowalności wydatków w projektach, tworzenia partnerstw w projektach współfinansowanych z EFS. Tego typu szkolenia zostały w ostatnim okresie objętym ewaluacją bardzo wysoko ocenione przez potencjalnych beneficjentów, stąd w wyniku ewaluacji wskazano na potrzebę przeprowadzania większej ich liczby. Jednocześnie potencjalni beneficjenci, biorący udział w badaniu, zwracali uwagę, że nie zawsze mają możliwość uczestniczenia w tych szkoleniach, dlatego ważna dla nich byłaby możliwość zapoznania się w sposób

¹ www.rpo.lodzkie.pl.lub www.cop.lodzkie.pl/prawo_i_dokumenty/815-nowelizacja-ustawy-wdrozeniowej-poznaj-najwazniejsze-zmiany-w-funduszach-ue [data dostępu: 15.09.2017]

zdalny z materiałami szkoleniowymi ze wszystkich instytucji organizujących konkursy w ramach RPO Wł 2014-2020, by mieć możliwość poszerzania swojej wiedzy jeśli chodzi o rozumienie pojęć (np. pomocy publicznej) czy znajomość dokumentów programowych.

Podczas wywiadu grupowego ze strony członków Komitetu Monitorującego, zrealizowanego na potrzeby opracowania raportu częściowego nr 1, jako jedną z rekomendacji co do usprawnień funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów oraz kryteriów, umożliwiających wybór projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji oraz celów działań i RPO Wł 2014-2020, zgłoszono propozycję wprowadzenia etapu preselekcji wniosków RPO Wł 2014-2020, podczas której istniałaby możliwość wprowadzenia przez wnioskodawcę zmian we wniosku o dofinansowanie w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów (np. w odpowiedzi na wstępną ocenę KOP co do przyznanej punktacji w danym kryterium, wnioskodawca miałby możliwość poprawienia części zapisów, co do których KOP zgłosił zastrzeżenia). Takie rozwiązanie, pomogłoby ograniczyć przypadki, kiedy wartościowy i istotny projekt zostaje odrzucony z powodu uchybień elementów wniosku, które mogłyby podwyższyć jego jakość, a które nie zostały przez wnioskodawcę odpowiednio oszacowane (np. zawyżony budżet projektu, niewłaściwie dobrane wskaźniki produktu lub rezultatu projektu). Obecna nowelizacja ustawy wdrożeniowej wprowadza taką możliwość - artykuł 45 dopuszcza, by w trakcie dokonywania oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie możliwe było skierowanie przez właściwą instytucję wezwania wnioskodawców o uzupełnienie lub poprawienie projektu w części dotyczącej spełniania kryteriów wyboru projektów w zakresie określonym w regulaminie konkursu, jeżeli zostało to w danym kryterium przewidziane (z uwzględnieniem zagwarantowania równego traktowania wnioskodawców). Celem dokonania tej zmiany jest zapewnienie zwiększenia skuteczności procedur wyboru projektów oraz efektywności wykorzystywania środków UE, umożliwiając korygowanie na etapie oceny dobrej lub bardzo dobrej jakości projektów, które musiałyby zostać odrzucone ze względu na błędy w zakresie spełniania kryteriów, wynikające niejednokrotnie z niewłaściwego zrozumienia zapisów dokumentacji aplikacyjnej przez wnioskodawców. Według wyników przeprowadzonego badania ewaluacyjnego, beneficjenci i potencjalni beneficjenci oczekują wprowadzenia takiego rozwiązania; również w toku warsztatu ewaluacyjnego, przeprowadzonego jako forma konsultacji wyników badania z przedstawicielami IZ i IP. Tego typu zmianę uznano w systemie wyboru projektów RPO Wł 2017-2020 za zasadną, w szczególności ze względu na mniejszą niż planowano kontraktację środków w OP I.

W obszarze badania, obejmującym kryteria wyboru projektów, poddano szczegółowej analizie system wyboru projektów, m.in. z wykorzystaniem metody analizy wielokryterialnej. Na podstawie wyników ewaluacji dla tego obszaru badania w raportach częściowych 1, 2 oraz 3, uznano obowiązujący system kryteriów RPO Wł 2014-2020 za funkcjonujący prawidłowo: wskaźniki i wagi przypisane kryteriom punktowym (tam, gdzie mają zastosowanie) zostały w większości dobrze opracowane. Ekspert oceniający wnioski uznali kryteria wyboru projektów za jasne, zrozumiałe i czytelne oraz umożliwiające wybór projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji oraz celów działań i RPO Wł 2014-2020. Pozytywne opinie na ten temat wyrażali także partnerzy społeczno-gospodarczy, poproszeni o ocenę kryteriów podczas wywiadów fokusowych, poświęconych poszczególnym Osiom priorytetowym RPO Wł 2014-2020. Z kolei w przeprowadzonych wywiadach IDI z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, jak również w wywiadach FGI z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych oraz w toku analizy

protestów od ocen wniosków do dofinansowanie, za kryteria wyboru projektów, których spełnienie było najtrudniejsze, uznano (łącznie dla wszystkich analizowanych Poddziałań/Działań RPO Wł 2014-2020):

- Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej,
- Zasadność i adekwatność wydatków,
- Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu,
- Realność wskaźników,
- Innowacyjność projektu w skali regionu,
- Komplementarność projektu EFRR z projektami EFS,
- Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań,
- Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu,
- Kryteria dotyczące konieczności figurowania projektów w dokumentach nadrzędnych, do których wpisanie się jest czasochłonne i niemożliwe na etapie ogłoszenia o konkursie, co ogranicza dostęp do potencjalnych środków,
- Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy,
- Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020.

Należy podkreślić, iż powyższe opinie pochodzą przede wszystkim z badania nieskutecznych wnioskodawców oraz potencjalnych beneficjentów, natomiast w kolejnych edycjach badania ewaluacyjnego (dla raportów cząstkowych 1, 2 i 3) ze strony beneficjentów Programu padało coraz mniej uwag na temat kryteriów wyboru projektów trudnych do spełnienia. Należy więc uznać, iż przyjęty system kryteriów jest dla wnioskodawców w większości czytelny i nie wymaga znaczących zmian. Potwierdzeniem tego wniosku są wyniki badań IDI z ekspertami oceniającymi wnioski, którzy uznali, że obecnie obowiązujące kryteria są w wystarczającym stopniu obiektywne, umożliwiają zrozumiałą i jednoznaczną interpretację, są mierzalne i spójne z celami Programu oraz wystarczająco szczegółowo opisane. Tym samym kryteria te umożliwiają kompleksową ocenę projektów i sprzyjają wyborowi projektów wysokiej jakości.

Również zdaniem przedstawicieli instytucji i organizacji działających w obszarach odpowiadających zakresem Osiom priorytetowym Programu, kryteria zostały właściwie określone, cechuje je duża precyzyjność i mierzalność, są obiektywne i umożliwiają wybór projektów trafnie wpisujących się w cele RPO Wł 2014-2020. Konieczność wprowadzenia zmian w zakresie kryteriów wyboru projektów RPO Wł 2014-2020 wprowadza jednak nowelizacja ustawy wdrożeniowej, w której w art. 2 dodano dwie nowe definicje: kryteriów wyboru projektów² oraz definicję warunków formalnych³. Wprowadzone odróżnienie kryterium formalnego od warunku formalnego⁴, ma na celu zapewnienie

² tj. „kryteriów umożliwiających ocenę projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie projektu, jego wybór do dofinansowania i zawarcie umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcie decyzji o dofinansowaniu projektu, zgodne z warunkami, o których mowa w art. 125 ust. 3 lit a rozporządzenia ogólnego, zatwierdzone przez komitet monitorujący”

³ ³, tj. „warunków odnoszących się do kompletności, formy oraz terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, których weryfikacja odbywa się przez stwierdzenie spełniania albo niespełniania danego warunku”.

⁴ Definicja warunku formalnego została zawarta w art. 2 pkt 27a znowelizowanej ustawy wdrożeniowej.

jednolitego sposobu klasyfikowania poszczególnych elementów wniosku o dofinansowanie projektu, a ustawodawca wskazuje, że to, jak zostaną zdefiniowane warunki formalne oraz zakres i sposób ich weryfikacji będzie leżało po stronie instytucji zarządzającej; proces wprowadzania powyższych zmian ustawowych w systemie kryteriów wyboru projektów RPO Wł 2014-2020 rozpoczął się w momencie zakończenia badania ewaluacyjnego.

Podsumowując, na obecnym etapie wdrażania Programu oczekiwania respondentów badania koncentrują się raczej na wprowadzeniu ułatwień w procesie aplikowania (poprzez ograniczenie liczby i zakresu załączników do wniosków o dofinansowanie, wprowadzenie generatora wniosków aplikacyjnych) oraz na poprawie dostępności i jakości informacji niezbędnych wnioskodawcom do skutecznego aplikowania o środki Programu (przede wszystkim poprzez włączenie kwestii problemowych⁵ do tematyki szkoleń dla potencjalnych beneficjentów oraz wprowadzenie możliwości konsultacji planowanych projektów z ekspertami merytorycznymi). Uspójnienie wyników badania prowadzi do wniosku, iż na obecnym etapie wdrażania RPO Wł 2014-2020 nieefektywne byłoby wprowadzanie zasadniczych modyfikacji kryteriów wyboru projektów. Obowiązujące kryteria wyboru projektów wynikają z wytycznych Komisji Europejskiej, przepisów prawa krajowego oraz celów RPO Wł 2014-2020 i przyjętych w Programie wskaźników produktu i rezultatu.

Na podstawie wyników badania sformułowano następujące wnioski oraz powiązane z nimi rekomendacje:

➤ Wniosek 1: Podczas warsztatu ewaluacyjnego zaproponowano zmianę w zakresie kryteriów formalnych dla osi priorytetowej I i II, polegającą na uwspólnieniu dwóch z nich: „Zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*” oraz „Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia”. Obydwa te kryteria odnoszą się do tych samych zapisów Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu i Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* i mogłyby stanowić jedno kryterium.

Rekomendacja 1: W celu uproszczenia listy kryteriów, zaleca się wprowadzenie zmian w kryteriach dla Osi I i II poprzez przeniesienie połączenie dwóch kryteriów formalnych „Zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*” oraz „Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia”.

➤ Wniosek 2: Jeśli chodzi o *Wspólne kryteria dla osi priorytetowych VIII, IX, X, XI*, najwięcej wniosków (przekrojowo) otrzymuje negatywne oceny kryterium „Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań” (np. w Poddziałaniu XI.3.1 - *Kształcenie zawodowe* 92% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium).

W ramach kryterium ocenie podlega:

- Opis uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;
- Opis planowanego sposobu realizacji zadań;

⁵ Np. należałoby szczegółowo omawiać warunki niezbędne do spełnienia kryterium trwałości projektu w ramach danego Poddziałania, kwalifikowalności wydatków i występowania pomocy publicznej w różnych typach projektów, prezentować przykłady projektów komplementarnych dla poszczególnych Poddziałania, zasady tworzenia partnerstw w projektach.

- Opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;
- Opis wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO WŁ lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;
- Opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);
- Opis uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);
- Trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).

Tak znaczący odsetek wniosków, w których kryterium to nie zostało spełnione w sposób pozwalający na otrzymanie dofinansowania, nakazuje podjęcie działań ułatwiających wnioskodawcom właściwe przygotowanie wniosków w zakresie ww. kryteriów

Rekomendacja 2: W odniesieniu do kryterium *Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań*, wskazane jest ograniczenie liczby elementów/aspektów ocenianych w ramach tego kryterium. Proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na uwzględnieniu w ocenie kryterium *Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań w ramach*, jedynie 3 elementów, bezpośrednio związanych z nazwą kryterium, tj.:

- Opis uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;
- Opis planowanego sposobu realizacji zadań;
- Opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Pozostałe aspekty tego kryterium, tj. Opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); Opis uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); Opis wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO WŁ lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań; Trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających

ich wykonanie (o ile dotyczy), w celu poprawienia czytelności sposobu oceny wspólnych kryteriów dla osi priorytetowych VIII, IX, X, XI, powinny zostać wyodrębnione jako oddzielne kryteria merytoryczne.

2. SUMMARY

The main object of this study is the verification of the system and process of evaluation and selection of projects, including selection criteria for Regional Operational Programme of the Lodzkie Region for the years 2014-2020 (ROP LR 2014-2020). The evaluation research has begun in April 2016 and is conducted by ITTI Sp. z o.o. on commission of the Marshal's Office of the Lodz Region.

The Partitive report no. 4 concerns the period from 01.07.2017 to 30.09.2017 and refers to the call od proposals for projects in 26 Subactions of ROP LR 2014-2020 completed during this period.

The research methodology included both analysis of existing data (desk research, primarily on program documents related to the ROP LR 2014-2020 application process and appeals from applications submitted by inefficient applicants) as well as primary research, including:

- IDI In-depth interviews with beneficiaries (including potential beneficiaries) of ROP LR 2014-2020,
- IDI in-depth interviews with experts assessing applications for co-financing in ROP Activities / Sub-measures 2014-2020, covered by sub-report No. 2,
- Focus group interviews (FGI) on Axis IV, VI, VII and VIII with representatives of socio-economic partners,
- Focus group interview with representatives of socio-economic partners of the Programme, focused on discussing preliminary findings of the evaluation research of the Partitive report no. 2,
- two panels of experts with representatives of the MA, Intermediate Bodies and members of the Monitoring Committee and experts assessing applications for co-financing in ROP 2014-2020, concerning the system of project selection and project selection criteria at the present stage of ROP LR 2014-2020 implementation,
- Computer Assisted Telephone Interview (CATI), Paper & Pen (PAPI) and Computer-Assisted Web Interview (CAWI) with potential beneficiaries and inefficient applicants.

Various data analysis techniques were also used:

- Multi-criteria analysis of the system of evaluation of projects within Measures/Sub-measures of ROP LR 2014-2020,
- Qualitative analysis of the content of statements,
- Quantitative analysis of quantitative results.

The study covers in particular:

- an assessment of the functioning of the system and the process of evaluation and selection of projects,
- the evaluation of the selection criteria for ROP ŁV 2014-2020, the diagnosis of any problem issues occurring in the process of evaluation and selection of projects and the identification of possible solutions (the desired changes).

According to the survey results, for the 1st area (concerning the project selection system), one of the most burdensome aspects of applying for the Program's resources is the volume of the required documentation (both as regards the number of obligatory annexes to the grant application and the program and strategic documents that they need to know to prepare the application). A significant part of the participants indicated that the documentation required from the applicants

was too extensive, particularly the number of attachments to the application (e.g. submission of local roads ownership statements). Responding to these expectations of the applicants are changes (amendment of the implementation law, which entered into force on September 2⁶) July 2014 on the implementation of cohesion policy programs financed in the financial perspective 2014-2020. The amendment introduces a number of simplifications in the competition documentation: one of the most important changes concerns the program guidelines, which expire on 2 December 2017 (instead of them only guidelines issued by the minister responsible for regional development, previously referred to as horizontal guidelines, will apply). Another the important change concerns the exemption of applicants from the obligation to provide documents which the institution will be able to obtain on its own, e.g. certificates from the Revenue and ZUS, data from publicly available registers, for example KRS.

In the course of the study the representatives of the beneficiaries and potential beneficiaries of the Program also suggested facilitating the application of the Program funds in the form of the possibility of consulting the outlines of their projects with field experts (specialists in the area of the application, e.g. environmental protection, renewable energy sources, etc.). They also have knowledge in the scope of selection of ROP 2014-2020 projects. As emphasized by experts evaluating applications in I and II OP, this is extremely important for innovative projects that are often difficult to properly fill in into the announced competitions and recruitment in these Priority Axes. On the other hand, in the X and XI axis, the applicants highly appreciated the possibility of detailed discussion with the evaluators of their applications for co-financing projects that did not obtain sufficient credits to receive ROP 2014-2020 funds. Such meetings, however, must be conducted in a manner consistent with the impartiality of the evaluators (i.e. those providing such consultations would have to be excluded from the evaluation process of the applications in question, which may constitute a staffing burden for the organizers of the competitions). In this context, attention was also paid to the need for even better and broader information on the rules for selecting projects and announcing competitions and recruitment in the non-competitive mode for potential beneficiaries. During the evaluation period, respondents were increasingly evaluating the quality and availability of information on recruitment in Information Points, Competition Organizers and on the website of the ROP LV 2014-2020 in subsequent editions of the questionnaire survey of potential beneficiaries and ineffective applicants. From the first half of 2017, apart from launching the Program, informative meetings after announcing the call, COCs also organize training for potential beneficiaries, covering topics such as public aid, eligibility of expenditure in projects, creation of partnerships in projects co-financed by the ESF. This type of training has been highly evaluated by potential beneficiaries in the recent evaluation period, and as a result of the evaluation, there has been a need to conduct more trainings. At the same time, potential beneficiaries participating in the study pointed out that they did not always have the opportunity to participate in these trainings, so it would be important for them to be able to acquaint remotely with training materials from all institutions organizing competitions within the ROP 2014-2020 to be able to broaden their knowledge of concepts (e.g. public assistance) or knowledge of program documents (e.g. Ministry of Development Guidelines on eligibility of expenditure) from different sources.

During a group interview with members of the Monitoring Committee prepared for the preparation of the sub-report 1 as one of the recommendations for improving the functioning of the project

⁶ ww.rpo.lodzkie.pl.lub.c.../www/op.lodzkie.pl/prawo_i_dokumenty/815-news-in-the-development-of-the-first-with-in-the-funds-ue [access date: 15.09.2017]

evaluation and selection system and the criteria to select projects that are optimal from the point of view of intervention logic and ROP Wł objectives 2014-2020, a proposal to introduce the pre-selection stage of ROP EFL 2014-2020 applications was made. During this stage it would be possible to make changes to the application for co-financing to meet the project selection criteria (e.g., in response to a pre-assessment of the NAP for a given score in a given criterion, the applicant would be able to improve some of the entries on which the NAP has raised objections). Such a solution would help to reduce cases where a valuable and relevant project is rejected because of weaknesses in the proposal that might increase the quality of the proposal and which have not been appropriately estimated by the applicant (e.g. overstated project budget, improper product indicators or project results). The current amendment to the Implementation Act introduces such an option - article 45 allows a substantive review of the application for co-financing, whereby the competent institution may request the applicants to supplement or correct the project in terms of meeting the project selection criteria within the scope of the competition rules. This is in line with the criterion envisaged (taking into account the guarantee of equal treatment of applicants). The aim of this change is to increase the effectiveness of project selection procedures and the effectiveness of EU funding, allowing for the revision of good or very good quality projects that would have to be rejected due to failure to meet criteria, often resulting from misunderstanding of the entry documentation. According to the results of the evaluation study, beneficiaries and potential beneficiaries are expected to implement this solution. During the evaluation workshop, conducted as a form of consultation of the research results with representatives of MA and IP, this type of change was recognized in the system of selection of ROP OV 2017-2020 as justified, in particular due to the lower than planned contracting of resources in Axe I.

In the study area, including the selection criteria for projects, a detailed analysis of the project selection system was carried out using the multicriteria analysis method. On the basis of the results of the evaluation for this area of the studies in sub-reports 1, 2, and 4, the valid ROP 2014-2020 ROP criteria were considered to be functioning correctly: indicators and weights were scaled up (where applicable). The evaluators found the project selection criteria clear, comprehensible and legible and making projects selection optimal from the point of view of the intervention logic and objectives of the ROP 2014-2020. Positive views on this issue were also expressed by the socio-economic partners of the Program, who were asked to evaluate the criteria during the focus interviews on the respective ROP 2020 Priorities Axis. In IDI interviews with beneficiaries and potential beneficiaries as well as in FGI interviews with partner representatives. During the analysis of protests from evaluation of applications to co-financing, the criteria for selection of projects which were the most difficult to fulfill were considered (for all analyzed ROP Sub-measures / Actions 2014-2020):

- Correct financial and economic analysis,
- The appropriateness and adequacy of expenditure,
- Entering the project into the proper type of project in accordance with the competition rules,
- Realities of indicators,
- Innovation of the project in the region,
- Complementarity of the ERDF project with ESF projects,
- Coherence of tasks planned for implementation within the project and relevance of the selection and description of these tasks,
- The correctness of budgeting the project,

- Criteria regarding the necessity to place projects in superior documents, the enrollment of which is time-consuming and impossible at the stage of announcement of the competition, resulting in limited access to potential funds;
- Adequacy of selection of the target group for the specific ROP 2014-2020 specific objective and the quality of diagnosis of the specificity of this group,
- Adequacy of selection, method of measurement and description of project implementation indicators (including indicators related to the specific ROP 2014-2020 specific objective) and compliance of the main project objective with ROP 2014-2020 assumptions.

It should be emphasized that the above opinions mainly come from the survey of ineffective applicants and potential beneficiaries, whereas in subsequent editions of the evaluation study (for partial reports 1, 2 and 3), the beneficiaries of the Program were less and less aware of the criteria for selection of projects difficult to meet. It should therefore be recognized that the adopted criteria system is readily readable by applicants and does not require significant changes. This conclusion is supported by the results of the IDI study with appraisal experts who found that the current criteria are sufficiently objective, understandable, unequivocal, measurable and consistent with the objectives of the Program. Thus, these criteria allow a comprehensive assessment of projects and encourage the selection of high quality projects.

Also, according to the representatives of institutions and organizations operating in the areas corresponding to the Program's Priority Axes, the criteria have been well defined, characterized by high precision and measurability, are objective and allow for selection of projects aptly aligned with ROP 2014-2020 objectives. The necessity of introducing changes in the selection criteria of the ROP 2014-2020 projects introduces an amendment to the implementation law, 2 new definitions were added: project selection criteria⁷ and definition of formal conditions⁸. The distinction made between the formal criterion and the formal condition⁹ is intended to provide a uniform way of classifying the various elements of the grant application, and the legislator indicates that the formal conditions and the scope and manner of verification will be the governing body's responsibility. The implementation of the above statutory changes in the system of selection criteria for ROP 2014-2020 projects started at the end of the evaluation study.

In conclusion, at the present stage of the Program implementation, the respondents' focus on research is rather focused on facilitating the application process (by limiting the number and scope of annexes to grant applications, introducing application generators) and improving the availability and quality of information necessary for applicants to apply effectively (Primarily by integrating problematic issues¹⁰ into the subject matter of training for potential beneficiaries and introducing the possibility of consulting planned projects with content experts). The coherence of the results of the survey leads to the conclusion that, at the current stage of implementation

⁷ ie "the criteria allowing for the evaluation of the project described in the application for co-financing, its selection for co-financing and the conclusion of the project co-financing agreement or the decision to co-finance the project in accordance with the conditions referred to in art. Article 125 3 (a) of the General Regulation, approved by the Monitoring Committee "

⁸ ie "the conditions relating to the completeness, form and timing of the application for project co-financing, the verification of which is made by a statement of compliance or non-fulfillment of a given condition".

⁹ The definition of a formal condition is contained in Art. 2 point 27a of the amended Implementing Act.

¹⁰ For example, it is necessary to discuss in detail the conditions necessary to meet the sustainability criterion within the sub-measure, the eligibility of expenditure and the presence of public aid in various

of the ROP LV 2014-2020, it would be ineffective to introduce a substantial modification of the project selection criteria. The existing criteria for selection of projects are based on the guidelines of the European Commission, national law and ROP 2014-2020 objectives and adopted in the Program of Product and Result Indicators.

Based on the results of the study, the following conclusions and recommendations were made:

- Conclusion 1: During the evaluation workshop, there was proposed a change in the formal criteria for Priority Axis I and II: "*The compatibility of the project with the state aid rules or de minimis aid*" and "*The project does not apply to sectors excluded from support.*" Both criteria refer to the same provisions of Commission Regulation (EU) No 651/2014 of 17 June 2014 recognizing certain types of aid compatible with the internal market pursuant to Article Articles 107 and 108 of the Treaty and Commission Regulation (EU) No 1407/2013 of 18 December 2013 on the application of Article Articles 107 and 108 of the Treaty on the Functioning of the European Union to de minimis aid and could constitute a single criterion.
Recommendation 1: In order to simplify the criteria list, it is recommended to make changes to the criteria for Axis I and II by merging of two formal criteria „*Project compliance with state aid rules or de minimis aid*" and "*The project does not apply to sectors excluded from support.*"
- Conclusion 2: Concerning the Common Criteria for priority axes VIII, IX, X, XI, the majority of proposals (cross-over) receive negative evaluations of the criterion "Coherence of tasks envisaged for implementation within the project and relevance of selection and description of these tasks" (e.g. Sub-measure XI.3.1 - Vocational training 92% rejected applications did not meet this criterion). The assessment criterion is:
 - Description of justification for the need to carry out tasks;
 - Description of planned tasks;
 - Description of how to implement the principle of equal opportunities and non-discrimination, including accessibility for people with disabilities;
 - Description of the value of performance indicators of the specific ROP RTD objective or other indicators specified in the co-financing application to be achieved within the framework of the tasks;
 - A description of how the sustainability of the project's results will be preserved (if applicable);
 - Description of the justification for the choice of partners to carry out specific tasks (if applicable);
 - The accuracy of the selection of indicators for the settlement of lump sums and documents confirming their performance (if applicable).

Such a significant percentage of applications, where this criterion has not been met in a way that allows for co-financing, requires actions to be taken to help applicants properly prepare applications for the above-criteria.

Recommendation 2: Concerning the criterion Coherence of the tasks to be carried out within the project and the relevance of the selection and description of these tasks, it is advisable to limit the number of elements / aspects assessed under this criterion. It is proposed to introduce a change consisting in taking into account the criterion Coherence of the tasks planned for implementation within the project and the relevance of the selection and description of these tasks within only 3 elements directly related to the criterion name:

- Description of justification for the need to carry out tasks;
- Description of planned tasks;
- Description of the implementation of the principle of equal opportunities and non-discrimination, including accessibility for persons with disabilities.

Other aspects of this criterion, i.e. description of how the sustainability of project results (if applicable) will be maintained. Description of the justification for the selection of partners for the implementation of particular tasks (if applicable); A description of the value of the performance indicators of the specific ROP LV target or other indicators specified in the grant application to be achieved within the framework of the tasks. The relevance of the selection of indicators for lump sum settlements and documents confirming their implementation (if applicable), in order to improve the legibility of the way of evaluating common criteria for priority axes VIII, IX, X, XI, should be separated as separate substantive criteria.

3. WPROWADZENIE

Raport cząstkowy nr 4 dotyczy badania ewaluacyjnego pt. „System wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów” realizowanego na zlecenie Województwa Łódzkiego przez ITTI Sp. z o.o. Przedmiotem badania jest weryfikacja systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów, realizowanych w ramach RPO Wł 2014-2020. Badanie ma charakter ewaluacji zewnętrznej *on-going*, a całość badania obejmuje okres od uruchomienia pierwszego naboru wniosków o dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020 do 30 września 2017 r., natomiast Raport cząstkowy nr 4 dotyczy okresu od 1 lipca 2017 r. do 30 września 2017 r. W okresie tym rozstrzygnięto konkursy¹¹/nabory dla 2 Poddziałań RPO Wł 2014-2020:

- Poddziałanie III.1.1 Niskoemisyjny transport miejski – ZIT
- Poddziałanie VI.3.3 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – miasto Łódź.

Raport cząstkowy nr 4 dotyczy systemu wyboru projektów oraz kryteriów wyboru dla powyższych Poddziałań i Działania RPO Wł 2014-2020, w okresie od 1 lipca 2017 do 30 września 2017 r.).

Cel badania

Głównym celem badania jest weryfikacja systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO Wł 2014-2020. Osiągnięcie tego celu wpłynie na skuteczność programu operacyjnego, która determinowana jest przez wybór projektów spójnych z celami i logiką interwencji. Obiektywne, wpisujące się w realizację celów programu operacyjnego, zrozumiałe, trafne i łatwo weryfikowalne kryteria wyboru projektów, służą właściwej ocenie projektów i jednocześnie stanowią pomoc dla potencjalnych beneficjentów, tj. jasno obrazują warunki, jakie musi spełniać projekt, by uzyskać dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020.

¹¹ Zgodnie z przyjętą w niniejszej ewaluacji definicją: „Konkurs rozstrzygnięty – nabór wniosków o dofinansowanie w formie konkursu w ramach danego Działania/Poddziałania RPO Wł 2014-2020, w którym zakończono proces oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej w odniesieniu do projektów EFS) oraz podpisano umowy o dofinansowanie projektów zawartych w ramach konkursu dla danego naboru RPO Wł 2014-2020”. Zgodnie z takim rozumieniem, w niniejszej ewaluacji dla analizowanego okresu bierzemy pod uwagę tylko te konkursy/nabory, w których w danym okresie zostały podpisane umowy o dofinansowanie dla danego Poddziałania (umożliwia to m.in. identyfikację beneficjentów, których lista może nie być tożsama z listą rankingową ogłoszoną po rozstrzygnięciu konkursu).

4. OPIS ZASTOSOWANEJ METODOLOGII ORAZ ŹRÓDEŁ INFORMACJI WYKORZYSTYWANYCH W BADANIU

Zgodnie z zasadą triangulacji, badania ewaluacyjne powinny obejmować swoim zakresem zarówno metody oceny jakościowej, jak i metody i techniki ilościowe, ponieważ połączenie tych dwóch rodzajów metod badawczych umożliwia stawianie wiarygodnych wniosków i formułowanie rekomendacji¹².

Zastosowane w badaniu metody pozyskiwania danych – czyli analiza danych zastanych (w tym analiza wielokryterialna¹³), metody ilościowe (CATI/CAWI/PAPI), metody jakościowe indywidualne (IDI) i grupowe (FGI) realizują zasadę triangulacji metod badawczych. Jest ona zalecana do stosowania w badaniach ewaluacyjnych, zarówno na płaszczyźnie metod, jak i grup respondentów¹⁴. W proponowanej metodyce realizacji badania wdraża się tą zasadę poprzez zapewnienie różnorodności metod badawczych (to znaczy wykorzystania do uzyskania odpowiedzi na pytania badawcze ilościowych i jakościowych metod zbierania danych pierwotnych, w tym metod indywidualnych i grupowych) oraz grup respondentów. W szczególności byli to: przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację RPO Wł 2014-2020, przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych, beneficjenci, potencjalni beneficjenci, nieskuteczni wnioskodawcy oraz eksperci oceniający wnioski o dofinansowanie w Działaniach/Poddziałaniach, objętych niniejszym raportem cząstkowym. Zapewnienie triangulacji na poziomie źródeł informacji, zapewniło uzyskanie kompleksowej wiedzy na temat funkcjonowania systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO Wł 2014-2020.

Badanie obejmuje w szczególności: ocenę funkcjonowania systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, ocenę kryteriów wyboru projektów dla RPO Wł 2014-2020, diagnozę ewentualnych kwestii problemowych, występujących w procesie oceny i wyboru projektów oraz wskazanie możliwych rozwiązań (pożądanych zmian w tym zakresie), w odniesieniu do przyjętych kryteriów ewaluacyjnych, tj.:

- Trafność – pozwala ocenić czy przyjęte w ramach RPO Wł 2014-2020 kryteria wyboru projektów są adekwatne do planowanych celów interwencji,
- Skuteczność – pozwala zweryfikować czy system oceny i wyboru projektów zdefiniowany na początku perspektywy finansowej 2014-2020 oraz stosowane kryteria wyboru projektów umożliwiają wybór projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji oraz celów działań i RPO Wł 2014-2020,

Efektywność – tj. ekonomiczność działań rozumiana jako relacja między potencjałem administracyjnym zaangażowanym w zadania związane z wyborem projektów oraz nakładami finansowymi związanymi z naborami projektów i organizacją procesu wyboru projektów w ramach RPO Wł 2014-2020, a osiągniętymi efektami rozumianymi jako wybór projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji oraz celów działań i RPO Wł 2014-2020.

¹² *Ewaluacja – kwestie techniczne. Ewaluacja dużych projektów – aspekty instytucjonalne*, Grzegorz Dziarski, POPT 2005.

¹³ Zgodnie z przyjętą metodologią badania, analiza wielokryterialna polega na przeprowadzeniu analiz statystycznych ocen (punktowych) wniosków o dofinansowanie na podstawie kart ocen wniosku (dane zastane).

¹⁴ *Ewaluacja – kwestie techniczne, Podstawowe metody badań ewaluacyjnych*, Agnieszka Rudolf, POPT 2005.

Na etapie opracowywania raportu cząstkowego nr 4, Wykonawca w ramach *desk research* przeprowadził analizę m.in. następujących źródeł i grup dokumentów¹⁵:

- RPO Wł 2014-2020¹⁶,
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020¹⁷,
- Kryteria wyboru projektów przyjęte w ramach RPO Wł 2014-2020¹⁸,
- Regulaminy przeprowadzania konkursów oraz Wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie w przypadku trybu pozakonkursowego,
- Regulaminy komisji oceniających projekty (KOP),
- Wytoczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020¹⁹,
- Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ (Strategia ZIT);
- dokumenty określające formy prawne (prawo krajowe i unijne) i wymogi dla systemu oceny i kryteriów wyboru projektów,
- udostępnione Wykonawcy przez Zamawiającego dokumenty, ważne z punktu widzenia przeprowadzanego badania ewaluacyjnego, m. in. takie jak: karty ocen wniosku o dofinansowanie projektów w ramach RPO Wł 2014-2020, protokoły KOP, złożone w analizowanych naborach wniosków protesty (protesty od ocen wniosków o dofinansowanie projektów).

Na potrzeby etapu ewaluacji, objętego raportem cząstkowym nr 4, przeprowadzono następujące badania jakościowe i ilościowe:

- **Wywiady pogłębione IDI z ekspertami oceniającymi wnioski o dofinansowanie w Działaniach/Poddziałaniach RPO Wł 2014-2020** (osobami, które faktycznie uczestniczyły w procesie oceny merytorycznej wniosków w każdym z Działań/Poddziałań RPO Wł 2014-2020), a także przedstawicielami IZ i IP, będącymi członkami KOP i biorącymi udział w ocenie/weryfikacji formalno-merytorycznej lub merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów, dla których w okresie objętym raportem cząstkowym nr 4 (czyli w okresie od 1 lipca do 30 września 2017 r.) rozstrzygnięto nabory w ramach RPO Wł 2014-2020. W metodyce badania zakładano realizację 3 wywiadów z ekspertami dla każdego Działania/Poddziałania RPO Wł 2014-2020. Wykonawca zwrócił się z zaproszeniem do udziału w badaniu do wszystkich ekspertów (zarówno przedstawicieli IZ i IP, będących członkami KOP, jak i tzw. ekspertów zewnętrznych, spoza IZ i IP), którzy uczestniczyli w procesie oceny merytorycznej wniosków w każdym z Działań/Poddziałań RPO Wł 2014-2020 w okresie od 1 lipca do 30 września 2017 r. Liczebność badanej próby ekspertów przedstawiono w tabeli nr 1 (poniżej). Przyczynami zrealizowania mniejszej niż zakładano liczby IDI z ekspertami oceniającymi wnioski, był brak zgody na przeprowadzenie wywiadu ze strony respondenta lub jego niedostępność w okresie badania (taka sytuacja miała miejsce przede wszystkim w przypadku ekspertów zewnętrznych, spoza instytucji oraz pracowników IZ/IP, którzy w okresie badania nie byli już pracownikami instytucji). Łącznie na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 4 zrealizowano 3 wywiady

¹⁵ Lista źródeł *desk research*, wykorzystanych w niniejszym raporcie cząstkowym, znajduje się w rozdziale 7 – na końcu dokumentu.

¹⁶ Wersje dokumentu aktualne w okresie objętym danym raportem cząstkowym.

¹⁷ Wersje dokumentu aktualne w okresie objętym danym raportem cząstkowym.

¹⁸ W wersjach aktualnych w momencie naboru dla analizowanych Poddziałań.

¹⁹ Wersje dokumentu aktualne w okresie objętym danym raportem cząstkowym.

IDI z ekspertami (poniżej w Tabeli 1 zaprezentowano liczebność respondentów – ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie dla Działania/Poddziałań, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym).

- **Wywiady pogłębione IDI z beneficjentami (w tym potencjalnymi) RPO Wł 2014-2020;** na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 4 - w metodyce badania przewidziano realizację 3 wywiadów w ramach każdego Działania/Poddziałań RPO Wł 2014-2020, w którym w okresie od 1 lipca do 30 września 2017 zakończono pierwszy nabór w ramach danego Działania/Poddziałań (tj. zgodnie z przyjętą na potrzeby niniejszej ewaluacji definicją – podpisano umowy o dofinansowanie). Zakładano również, iż spośród trzech IDI dla każdego Działania/Poddziałań minimum jeden wywiad zostanie przeprowadzony z potencjalnym beneficjentem. Dobór próby respondentów miał charakter celowy – przedstawiciele beneficjentów objętych badaniem IDI wybrano z listy podmiotów, z którymi do dnia 30.09.2017 r. podpisano umowy o dofinansowanie projektów. Ze względu na fakt, iż analizowane nabory skierowane zostały do zamkniętego grona wnioskodawców (podmiotem, który może ubiegać się o dofinansowanie w ramach Poddziałań VI.3.3 *Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – miasto Łódź* jest Miasto Łódź, drugie z analizowanych Poddziałań, tj. III.1.1 *Niskoemisyjny transport miejski – ZIT*, jest także projektem pozakonkursowym), wśród uczestników szkoleń dla potencjalnych beneficjentów (na podstawie ankietyzacji CATI/CAWI/PAPI²⁰) nie zidentyfikowano przedstawicieli innych (tj. poza przedstawicielami beneficjentów, z którymi przeprowadzono wywiady pogłębione IDI) podmiotów zainteresowanych aplikowaniem o środki w ramach Poddziałań, objętych niniejszym raportem cząstkowym. Liczebność badanej próby przedstawiono w tabeli nr 1 (poniżej). Przyczynami zrealizowania mniejszej niż zakładano liczby IDI z beneficjentami Programu, był wybór mniejszej niż 3 liczby beneficjentów dla danego Poddziałań/Działania: zarówno dla Poddziałań VI.3.3 *Rewitalizacja*

*i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – miasto Łódź*²¹, jak i dla Poddziałań III.1.1 *Niskoemisyjny transport miejski – ZIT* wybrano tylko jednego beneficjenta.

Poniżej, w Tabeli 1 zaprezentowano liczbę respondentów badania ewaluacyjnego dla tego etapu, tj. ekspertów i beneficjentów (będących jednocześnie potencjalnymi beneficjentami) dla Poddziałań, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym.

Tabela 1 Liczba respondentów badania metodą IDI w raporcie cząstkowym nr 4

Lp.	Działanie/Poddziałań	Beneficjenci	Potencjalni beneficjenci	Eksperti
1.	III.1.1 <i>Niskoemisyjny transport miejski – ZIT</i>	1	0	3
2.	VI.3.3 <i>Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – miasto Łódź</i>	1	0	0
SUMA		2	0	3

²⁰ Na podstawie kontaktu z uczestnikami szkoleń na potrzeby ankietyzacji CATI/CAWI, ustalono, do którego Działania/Poddziałań zamierzają aplikować wnioskodawcy, a następnie na tej podstawie zostali oni przypisani do grupy respondentów IDI dla poszczególnych Działania/Poddziałań.

²¹ Urząd Miasta Łodzi realizuje 3 projekty z zakresu rewitalizacji, za założenie wniosku o dofinansowanie dla wszystkich projektów odpowiadała ta sama osoba.

- Ponadto w celu omówienia i uszczegółowienia wyników badania ewaluacyjnego, przeprowadzono **wywiady indywidualne z przedstawicielami IZ i IP** (tj. WUP, DRPO UMWŁ, DPR UMWŁ, SŁOM).
- **Warsztat ewaluacyjny/heurystyczny** z przedstawicielami IZ/IP odpowiedzialnymi za programowanie i wdrażanie RPO WŁ 2014-2020, służący omówieniu wstępnych wniosków i rekomendacji z badania.
- **Analizę wielokryterialną systemu oceny wniosków (kart ocen wniosku) w ramach Działań/Poddziałań RPO WŁ 2014-2020** - Zgodnie z przyjętą metodyką badania, ze względu na konieczność przeprowadzenia analizy wielokryterialnej również pod kątem ilościowym, w celu zapewnienia wiarygodności wnioskowania analiza ta dla okresów objętych ewaluacją w raportach częściowych 1-3 została przeprowadzona w odniesieniu do rozstrzygniętych konkursów, w których w okresie objętym danym raportem częściowym pozytywną ocenę formalną (formalno-merytoryczną) otrzymało co najmniej 30 wniosków. Dla pozostałych Działań i Poddziałań RPO WŁ 2014-2020 przeprowadzono analizę wielokryterialną na koniec okresu objętego niniejszym badaniem ewaluacyjnym (tj. wszystkich złożonych w danym Działaniu/Poddziałaniu wniosków w konkursach w okresie od początku realizacji Programu do 30.06.2017r.). W kolejnych podrozdziałach omówiono wyniki tych analiz dla każdego z Działań/Poddziałań wg podziału na Osie priorytetowe Programu.
- **Ankiety CATI/CAWI z reprezentatywną próbą potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców** (w ramach badania ankietowego Wykonawca ewaluacji podjął próbę kontaktu ze wszystkimi potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami, tak by osiągnąć liczebność próby umożliwiającą wnioskowanie na poziomie ufności 95% przy błędzie maksymalnym 4%; w Poddziałaniach, w których grupa potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców była mało liczna, stosowano próbę pełną). Ankietyzacją z zastosowaniem techniki wywiadu telefonicznego lub ankiety realizowanej za pośrednictwem internetu (CATI/CAWI²²) została objęta próba badawcza wyłoniona z uczestników szkoleń dla potencjalnych beneficjentów organizowanych przez IZ RPO WŁ 2014-2020, COP i WUP, przeprowadzonych w okresie, objętym raportem częściowym nr 4, a więc w strukturze próby nie znaleźli się przedstawiciele wszystkich Działań i Poddziałań Programu²³.
Ewaluator zastosował dobór losowo-warstwowy respondentów badania ankietowego (potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców) ze względu na typ podmiotu (np. przedsiębiorstwa, jednostki naukowe, konsorcja przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych, instytucje otoczenia biznesu), przy czym liczebność próby zapewnia wiarygodne wnioskowanie (poziom ufności 95%, błąd maksymalny 4%) na temat całej badanej populacji. Liczebność próby potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców dla raportu częściowego wynosiła łącznie 309 badanych (unikalne rekordy, po usunięciu duplikatów

²² Zgodnie z metodyką badania, ankietyzacja techniką CATI (wywiad telefoniczny) na życzenie respondenta mogła zostać przeprowadzona techniką CAWI (ankieta internetowa). Po zaakceptowaniu raportu metodologicznego, w odniesieniu do potencjalnych beneficjentów, będących uczestnikami szkoleń – dopuszczono realizację tego badania także techniką PAPI (ankieta typu *paper&pen*).

²³ Wynika to m.in. ze stosunkowo mniejszej liczby szkoleń organizowanych w tym czasie przez IZ oraz dużego zainteresowania szkoleniami prowadzonymi w tym okresie przez COP.

z bazy danych), łącznie osiągnięto 207 efektywnie wypełnionych ankiet, a więc nieco więcej niż zakładano (efekt wypełnienia ankiet CAWI przez część respondentów po wyznaczonym czasie, kiedy kontynuowano uzupełnianie próby techniką CATI). W badanej próbie respondentów reprezentujących grupę nieskutecznych wnioskodawców było 84, a potencjalnych beneficjentów 123 (licząc skutecznie wypełnione ankiety).

Zgodnie z zasadą triangulacji, przedstawione w następnym rozdziale wyniki badania opierają się na analizie i uspójnieniu zebranych danych pierwotnych i wtórych, pozyskanych z wykorzystaniem różnych (co najmniej dwóch) źródeł informacji i technik/metod badawczych.

5. OPIS WYNIKÓW BADANIA

Część badania ewaluacyjnego, dotycząca okresu od dnia 01.07.2017 r. do 30.09.2017 r., została przeprowadzona zgodnie z założeniami i dotyczyła przede wszystkim 2 Poddziałań, dla których w okresie objętym niniejszym raportem cząstkowym rozstrzygnięto nabory wniosków o dofinansowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020. Były to następujące Poddziałania RPO WŁ 2014-2020:

- Poddziałanie III.1.1. *Niskoemisyjny transport miejski – ZIT*;
- Poddziałanie VI.3.3 *Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – miasto Łódź*.

W tym zakresie ewaluacja dotyczyła następujących zagadnień:

OBSZAR I: System oraz proces oceny i wyboru projektów (poza kryteriami) tj. zasady i sposób realizacji naboru:

- Prawdliwość rozplanowania konkursów, z uwzględnieniem czynników zewnętrznych niezależnych od IZ RPO WŁ 2014-2020/IP RPO WŁ 2014-2020, w kontekście celów działań i RPO WŁ 2014-2020 (w tym wskaźników realizacji oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w ramach wykonania);
- Potrzeb i możliwości potencjalnych wnioskodawców, cech projektów, a także potencjału instytucjonalnego IZ RPO WŁ 2014- 2020/IP RPO WŁ 2014-2020 (rozplanowanie w czasie oraz podział środków);
- Transparentność i bezstronność systemu oceny i wyboru projektów;
- Sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i RPO WŁ 2014-2020, w zakresie:
 - a) ogłoszenia naboru:
 - dostępność informacji,
 - czytelność i poprawność merytoryczna dokumentacji konkursowej,
 - trafność zakresu i treści regulaminów konkursów w kontekście celów działań i RPO WŁ 2014-2020,
 - zakres wymaganych dokumentów,
 - b) naboru:
 - czas na składanie wniosków,
 - termin składania wniosków,
 - potencjał administracyjny IZ RPO WŁ 2014-2020/IP RPO WŁ 2014-2020,
 - c) oceny i wyboru projektów:
 - potencjał administracyjny i ekspercki IZ RPO WŁ 2014-2020/IP RPO WŁ 2014-2020,
 - czas oceny,
 - metody oceny,
 - rekrutacja i system motywacyjny ekspertów dokonujących oceny,
- Proces zatwierdzania wyników oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej,
- Proces zatwierdzania listy wniosków wyłonionych do dofinansowania,
- Zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych,
- Zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów,
- Funkcjonalność i sprawność systemów informatycznych wspierających proces wyboru projektów,

- Procedury odwoławcze: transparentność i jednoznaczność zasad, czas rozpatrywania protestów, bezstronność procedury odwoławczej (osobowa i instytucjonalna).

OBSZAR II: Kryteria wyboru projektów, tj. zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020, które muszą spełniać projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych:

Ocena systemu kryteriów wyboru projektów dotyczyła następujących zagadnień:

- sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje, tj. ich obiektywność, mierzalność (weryfikowalność), transparentność, jednoznaczność i precyzyjność, poprawność merytoryczna, spójność wewnętrzna w ramach poszczególnych konkursów;
- skuteczność systemu kryteriów wyboru projektów, tj. zdolności do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów RPO Wł 2014-2020 oraz założeń sformułowanych na potrzeby systemu ram wykonania.

W ramach obszaru II analizie i ocenie poddane zostały m. in. następujące zagadnienia szczegółowe:

- Spójność kryteriów z założeniami i celami działań oraz RPO Wł 2014-2020 (w tym ze wskaźnikami realizacji oraz z kluczowymi etapami wdrażania uwzględnionymi w ramach wykonania),
- Adekwatność znaczenia (wagi) przypisanego danemu kryterium z punktu widzenia celów działań RPO Wł 2014-2020 (w tym założeń ram wykonania),
- Istotność kryteriów (m.in. identyfikacja kryteriów pominiętych, a istotnych z punktu widzenia celów działań i RPO Wł 2014-2020, w tym założeń ram wykonania i/lub eliminacja kryteriów nieistotnych),
- Zdolność kryteriów do wpływania na realną jakość przedkładanych projektów (dotyczy wpływu kryteriów na realną jakość projektów w odróżnieniu od wpływu kryteriów jedynie na treść wniosku o dofinansowanie. Celem oceny w tym zakresie jest sformułowanie rekomendacji służących zapobieganiu zjawisku przygotowywania wniosków pod wymagane kryteria i związaną z nimi punktacją przy jednoczesnym braku przełożenia treści wniosku na późniejszą realną jakość projektu - w tym w szczególności produkty i rezultaty),
- Zdolność kryteriów do wyboru projektów innowacyjnych,
- Zagrożenie dyskryminacją określonych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych,
- Spójność z zasadami realizacji polityk horyzontalnych.

5.1. System oraz proces oceny i wyboru projektów

Analiza *desk research* dokumentów programowych, dotyczących systemu wyboru projektów w ramach RPO Wł 2014-2020 oraz dokumentów ogólnodostępnych dla wnioskodawców na stronie internetowej www.rpo.lodzkie.pl, koncentrowała się na odtworzeniu założeń i kontekstu powstania tego systemu. Ze względu na przeprowadzone we wcześniejszym etapie ewaluacji badanie dokumentów programowych, w niniejszym etapie ewaluator koncentrował się na zmianach w najważniejszych punktu widzenia systemu wyboru i kryteriów wyboru dokumentach,

tj. Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych (SZOOP) wraz z załącznikami (w szczególności – załącznik nr 3 do SZOOP - *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*) oraz dokumentacji związanej z aplikowaniem w poszczególnych konkursach dla Działań/Poddziałań, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym.

5.1.1. Zmiany w dokumentach programowych RPO Wł 2014-2020

Jednym z zasadniczych dokumentów, opisujących ukierunkowanie dofinansowania ze środków RPO Wł 2014-2020 na określone inicjatywy (typy projektów), jest Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych (SZOOP) wraz z załącznikami (w szczególności – załącznik nr 3 do SZOOP - *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*). W okresie objętym raportem cząstkowym nr 4 modyfikowano ten dokument (oraz jego załączniki) czterokrotnie (w stosunku do jego wersji z czerwca 2017 r., obowiązującej na początku II półrocza 2017 r.):

- W dniu 26 lipca 2017 r. Zarząd Województwa łódzkiego podjął uchwałę nr 1041/17 dotyczącą zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa łódzkiego na lata 2014-2020. Skorygowano zapisy SZOOP w ramach Osi Priorytetowej II w Poddziałaniu II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych oraz pkt. 25 w ramach Osi Priorytetowych II-VII w związku ze zmianą zapisów Kontraktu Terytorialnego dla Województwa łódzkiego odnoszących się do udziału budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych. W związku z powyższymi zmianami dokonano również aktualizacji Załącznika nr 2 – Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań i Załącznika nr 4 – Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego.
- W dniu 4 sierpnia 2017 r. Zarząd Województwa łódzkiego podjął uchwałę nr 1044/17 dotyczącą zmian w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa łódzkiego na lata 2014-2020. Zaktualizowano Załącznik nr 3 - Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań zgodnie z uchwałą Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa łódzkiego podjętą w dniu 1 sierpnia 2017 r. wprowadzającą zmiany w zatwierdzonych kryteriach wyboru projektów i zatwierdzającą nowe kryteria. Najważniejsze zmiany wprowadzono w ramach:
 - Osi Priorytetowej II, Poddziałania II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych,
 - Osi Priorytetowej VII, Poddziałania: VII.4.4 Kształcenie zawodowe i ustawiczne – miasto Łódź oraz VII.4.5 Edukacja ogólna – miasto Łódź,
 - Osi Priorytetowej IX, Poddziałania: IX.1.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem, IX.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne, IX.2.2 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT, IX.3.1 Miejsca pracy w sektorze ekonomii społecznej,

- Osi Priorytetowej X, Poddziałania X.2.2 Wdrożenie programów typu outplacement.
- W dniu 30 sierpnia 2017 r. Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 1137/17 dotyczącą zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Zmodyfikowano zapisy w ramach Poddziałania IV.2.3 odnoszące się do zasad wsparcia z instrumentów finansowych projektów termomodernizacyjnych oraz uzupełniono pkt 18 Limity i ograniczenia w realizacji projektów w Działaniach VII.2 i VII.4. Zaktualizowano również treść Załącznika nr 3 – Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań i Załącznika nr 4 – Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego w oparciu o zmiany zatwierdzone przez KM w dniu 22 sierpnia 2017 r.
- Z kolei w dniu 20 września 2017 r. Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 1263/17 dotyczącą zmiany SZOOP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020²⁴. Na mocy niniejszej uchwały zaktualizowano Załącznik nr 3 - Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań w związku ze zmianami zatwierdzonych kryteriów wyboru projektów z 12 września 2017 r. uchwalonymi przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 oraz wprowadzono zmiany w Załączniku nr 4 – Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego w ramach Poddziałania IV.2.1 Termomodernizacja budynków - ZIT. Zmiany zostały zatwierdzone przez KM w dniu 12 września 2017 roku.

5.1.2. Zmiany w dokumentach na poziomie krajowym

W okresie objętym analizą w raporcie cząstkowym nr 4, najważniejszą zmianę w dokumentach na poziomie krajowym stanowi nowelizacja zmieniająca ustawę wdrożeniową z dn. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, która weszła w życie 2 września 2017 roku²⁵. W momencie zakończenia niniejszego badania ewaluacyjnego, IZ dla RPO Wł 2014-2020 rozpoczęła proces dostosowywania systemu wyboru projektów i kryteriów wyboru projektów, do zmian, jakie wynikają z nowelizacji tej ustawy.

Najważniejsze zmiany w zakresie systemu wyboru projektów i kryteriach wyboru projektów, wprowadzone nowelizacją ustawy wdrożeniowej, to:

- W art. 2 ustawy dodano dwie nowe definicje: kryteriów wyboru projektów (tj: „kryteria umożliwiające ocenę projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie projektu, jego wybór do dofinansowania i zawarcie umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcie decyzji o dofinansowaniu projektu, zgodne z warunkami, o których mowa w art. 125 ust. 3 lit a rozporządzenia ogólnego, zatwierdzone przez komitet monitorujący”) oraz definicję warunków formalnych (tj. „warunki odnoszące się do kompletności, formy oraz terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, których weryfikacja odbywa się przez

²⁴ <http://www.rpo.lodzkie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/zapoznaj-sie-z-prawem-i-dokumentami/item/677-zmiany-w-szczegolowym-opisie-osi-priorytetowych-rpo-wl-na-lata-2014-2020>

²⁵ www.rpo.lodzkie.pl.lubwww.cop.lodzkie.pl/prawo_i_dokumenty/815-nowelizacja-ustawy-wdrozeniowej-poznaj-najwazniejsze-zmiany-w-funduszach-ue [data dostępu: 15.09.2017]

stwierdzenie spełniania albo niespełniania danego warunku”). Co istotne, kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 2 pkt 13a obejmują merytoryczne jak i formalne kryteria oceny i wyboru projektów. Spełnienie bowiem wszystkich kryteriów wyboru projektów powoduje, że dany projekt może zostać przyjęty do dofinansowania, tj. może z nim zostać zawarta umowa lub podjęta decyzja o dofinansowanie danego projektu ocenionego pozytywnie. W związku z tą zmianą, niezbędne będzie zweryfikowanie listy obecnie obowiązujących kryteriów wyboru projektów RPO Wł 2014-2020 w ten sposób, by jednoznacznie odróżnić kryteria formalne od warunków formalnych, których definicja została zawarta w art. 2 pkt 27a ustawy znowelizowanej. Ma to na celu zapewnienie w miarę jednolitego sposobu klasyfikowania poszczególnych elementów wniosku o dofinansowanie projektu tak, aby uniknąć zróżnicowanego traktowania wnioskodawców w ramach poszczególnych programów operacyjnych, a nawet postępowań prowadzonych w ramach jednego programu”. Ustawodawca wskazał ponadto, że proponowane zmiany mają przyspieszyć i ułatwić dokonywanie oceny projektów.

- Wprowadzenie funkcji Rzecznika Funduszy Europejskich, który będzie odpowiedzialny m.in. za gromadzenie wniosków i postulatów związanych z realizacją programów operacyjnych, które będą wpływały na usprawnienie systemu wdrażania. Rzecznika obligatoryjnie ma powołać Instytucja Zarządzająca, a fakultatywnie inne instytucje systemu realizacji programów operacyjnych.
- Przeprowadzanie konkursów w rundach – nowe zapisy ustawy dopuszczają, by poszczególne konkursy były dzielone na rundy (przed nowelizacją brakowało jasnych uregulowań w tym zakresie, nowelizacja doprecyzuje zasady organizacji rund), co oznacza, że podmioty, które nie zdążą złożyć wniosku konkursowego w danym terminie, będą mogły to zrobić w kolejnej rundzie. Takie rozwiązanie pozwoli wnioskodawcom na skompletowanie wszystkich potrzebnych dokumentów i zapewni możliwość złożenia wniosku o dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia.
- Ograniczenie obowiązku przedkładania dokumentów - ułatwieniem będzie zwolnienie wnioskodawców z obowiązku dostarczenia dokumentów, które instytucja będzie mogła uzyskać sama, np. stosowne zaświadczenia z Urzędu Skarbowego lub ZUS albo dane z dostępnych powszechnie rejestrów, m.in. KRS.
- Ograniczenie liczby dokumentów stosowanych przy realizacji projektu – w nowelizacji ustawy przewidziano rezygnację z wytycznych programowych, do których stosowania beneficjenci są obecnie zobowiązani. Zamiast nich obowiązywać będą wyłącznie wytyczne wydawane przez Ministra Rozwoju i Finansów, w ściśle wskazanym zakresie.
- Sprawniejsze przygotowanie wniosków i ich ocena - każdy wniosek o dofinansowanie projektu będzie w pierwszej kolejności oceniany w zakresie spełniania warunków formalnych (weryfikacja czy wniosek zawiera wszystkie załączniki, jest poprawnie wypełniony i złożony we właściwym terminie). Jeśli we wniosku stwierdzone zostaną braki lub oczywiste pomyłki, to wnioskodawca zostanie wezwany do ich uzupełnienia albo IOK sama je poprawi i wniosek, który zostanie poprawnie zweryfikowany pod kątem warunków formalnych będzie mógł być skierowany do oceny formalnej lub formalno-merytorycznej). Na tym etapie sprawdzane będzie, czy wniosek spełnia tzw. kryteria wyboru projektów, które będą wskazane w regulaminie konkursu. Na tym etapie również będzie możliwe poprawienie wniosku zgodnie z regulaminem konkursu.

- Profesjonalna ocena projektów – w nowelizacji ustawy wskazano wprost, że w skład komisji oceniającej projekty będą mogli wejść tylko pracownicy mający wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub uprawnienia w dziedzinach, których konkurs dotyczy.
- Możliwość wycofania środka odwoławczego (protestu) przez wnioskodawcę (tj. wycofania złożonego wcześniej protestu) – w zmianach ustawy przewidziano także możliwość wycofania przez wnioskodawcę złożonego wcześniej protestu wobec negatywnej oceny wniosku o dofinansowanie, co pozwoli na szybszą i sprawniejszą ocenę pozostałych wniosków.
- Skrócenie terminów w postępowaniu odwoławczym - z 21 do 14 dni skrócono termin na weryfikację zasadności protestu przez instytucję, która oceniała projekt, przed jego przekazaniem do instytucji odwoławczej. Czas na rozpatrzenie protestu skróci się z 30 do 21 dni, a łączne rozpatrzenie protestu z 60 do 45 dni. Wpłynie to pozytywnie na tempo oceny wniosków o dofinansowanie.
- Ułatwienia w realizacji projektów partnerskich - partnerstwa służące wspólnej realizacji projektu będą mogły być zawierane przez wszystkie podmioty bez ograniczeń. Obecnie jest to zabronione w odniesieniu do podmiotów, między którymi występują określone powiązania. Dodatkowo przewidziano możliwość zmiany partnera w projekcie bez negatywnych konsekwencji dla realizowanego przedsięwzięcia.

Dodatkowo wytyczne dotyczące wyboru projektów zostaną zmienione tak, aby w trakcie oceny projektu nie weryfikować dwukrotnie tych samych aspektów (rezygnacja z zasady „dwóch par oczu”) oraz dopuszczono możliwość, by w ocenie projektu – w celu poprawy jakości procesu oceny projektów – jako eksperci mogli uczestniczyć pracownicy innych instytucji.

Nowelizacja wprowadza szereg uproszczeń w zakresie dokumentacji aplikacyjnej: jedna z najbardziej istotnych zmian dotyczy wytycznych programowych, do których stosowania beneficjenci RPO WŁ 2014-2020 są zobowiązani, a które z dniem 2 grudnia 2017 r. przestają obowiązywać (zamiast wytycznych programowych obowiązywać będą tylko wytyczne wydawane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, które przed nowelizacją nosiły nazwę wytycznych horyzontalnych). Druga z ważnych zmian dotyczy ograniczenia obowiązku przedkładania dokumentów, tj. zwolnienie wnioskodawców z obowiązku dostarczenia dokumentów, które instytucja będzie mogła uzyskać sama, np. stosowne zaświadczenia z Urzędu Skarbowego lub ZUS albo dane z dostępnych powszechnie rejestrów, m.in. KRS.

W obecnym brzmieniu (tj. po nowelizacji) artykuł 45 ustawy wdrożeniowej wskazuje, że ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów może być podzielona na etapy i dopuszcza, by w trakcie dokonywania oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie możliwe było skierowanie przez właściwą instytucję wezwania do wnioskodawców o uzupełnienie lub poprawienie projektu w części dotyczącej spełniania kryteriów wyboru projektów w zakresie określonym w regulaminie konkursu, jeżeli zostało to w danym kryterium przewidziane (z uwzględnieniem zagwarantowania równego traktowania wnioskodawców). Według ustawodawcy celem dokonania tej zmiany w zakresie oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów jest zapewnienie zwiększenia skuteczności i efektywności procedur wyboru projektów, a w szczególności efektywniejsze wykorzystywanie środków finansowych, umożliwiając przyznanie dofinansowania projektom, które niepoprawione musiałyby zostać odrzucone, skutkując koniecznością przeprowadzenia kolejnego postępowania i opóźnieniem w kontraktowaniu środków. Na tej podstawie będzie można korygować dobrej lub bardzo dobrej

jakości projekty, które musiałyby zostać odrzucone ze względu na błędy w zakresie spełniania kryteriów, wynikające niejednokrotnie z niewłaściwego zrozumienia zapisów dokumentacji aplikacyjnej przez wnioskodawców.

5.1.3. Konkursy (nabory wniosków o dofinansowanie) w ramach RPO Wł 2014-2020

Wybór projektów w ramach RPO Wł 2014-2020 odbywa się w następujących trybach:

- Konkursowy otwarty i zamknięty,
- pozakonkursowy.

Tryb konkursowy, zgodnie z art. 38 ustawy wdrożeniowej przewidziany jest dla projektów, dla których wskazany jest konkurencyjny charakter wyłaniania, natomiast tryb pozakonkursowy - do wyboru projektów, których wnioskodawcami – ze względu na charakter lub cel projektu – mogą być jedynie podmioty jednoznacznie określone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (dla RPO Wł 2014-2020 są to projekty wskazane w Załączniku nr 4 do SZOOP – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego*²⁶). W trybie pozakonkursowym mogą być wybierane wyłącznie projekty o strategicznym znaczeniu dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją ZIT, lub projekty dotyczące realizacji zadań publicznych. Pozakonkursowy tryb wyboru projektów wyróżnia przede wszystkim fakt składania wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego²⁷ na wezwanie Instytucji ogłaszającej nabór projektu w trybie pozakonkursowym do jego złożenia - zgodnie z zapisami art. 48 ust. 1 ustawy wdrożeniowej²⁸. W wezwaniu instytucja określa kryteria wyboru projektów, według których projekt podlegać będzie ocenie oraz formularz wniosku o dofinansowanie. Ponadto, wezwanie określa termin złożenia wniosku o dofinansowanie, a także orientacyjny termin oceny projektu²⁹.

5.1.4. Harmonogramy naborów wniosków o dofinansowanie.

Tryb pozakonkursowy w okresie objętym analizą w niniejszym raporcie częściowym dotyczył m.in. projektów ZIT (Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych) – przedsięwzięcia zaplanowane do realizacji w ramach ZIT zostały wstępnie określone na etapie opracowywania Strategii ZIT³⁰. Formuła naboru w tym trybie dla projektów współfinansowanych z EFRR obejmuje złożenie wniosków o dofinansowanie na wezwanie SŁOM, natomiast projekty współfinansowane z EFS w ramach Strategii ZIT wybierane są wyłącznie w trybie konkursowym (wnioski o dofinansowanie nie

²⁶ <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/324-zmiana-szoop/Zalacznik-nr-4-do-SZOOP.pdf> [data dostępu: 29.02.2017].

²⁷ Por. np. <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/1011-wezwanie-do-zlozenia-wniosku-w-trybie-pozakonkursowym-nabor-w-ramach-regionalnego-programu-operacyjnego-województwa-lodzkiego-na-lata-2014-2020-dla-poddzialania-iii-2-1-drogi-wojewódzkie> [dostęp w dniu 14.10.2016].

²⁸ Por. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 z późn. zmianami.

²⁹ Wytoczne MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 http://www.rpo.lodzkie.pl/images/prawo-i-dokumenty/Wytoczne_w_zakresie_trybow_wyboru_projektow_2014_2020.pdf [dostęp w dniu 29.02.2017].

³⁰ Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ (Strategia ZIT) <http://www.lom.lodz.pl/strategia-zit/> [dostęp w dniu 29.02.2017].

są składane na wezwanie, lecz w wyniku ogłoszenia konkursu). Złożone wnioski oceniane są według tych samych zasad, co pozostałe projekty EFS i EFRR, natomiast elementem dodatkowym w przypadku formuły ZIT jest ocena zgodności ze Strategią ZIT, która przeprowadzana jest przez IP ZIT, czyli SŁOM. Według informacji udzielonych w ramach badania ewaluacyjnego przez przedstawicieli SŁOM, ze względu na wycofanie się niektórych wnioskodawców z ubiegania się o dofinansowanie, znajdujących się w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego w zakresie projektów realizowanych w ramach Strategii ZIT*, a także w wyniku oszczędności w niektórych już zatwierdzonych do dofinansowania projektach³¹, zachodzi konieczność aktualizacji tego Wykazu (Załącznik nr 4 do SZOOP). Nowe projekty najpierw muszą znaleźć się w Strategii ZIT, a następnie podlegają identyfikacji w trakcie aktualizacji Strategii ZIT.

W ramach niniejszego badania ewaluacyjnego, w wywiadach IDI poproszono respondentów o ocenę poszczególnych aspektów związanych z harmonogramem konkursów i naborów wniosków o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym:

- a) Terminu ogłoszenia konkursu,
- b) Czasu na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu,
- c) Czasu na złożenie wniosku w ramach konkursu,
- d) Częstotliwości naborów.

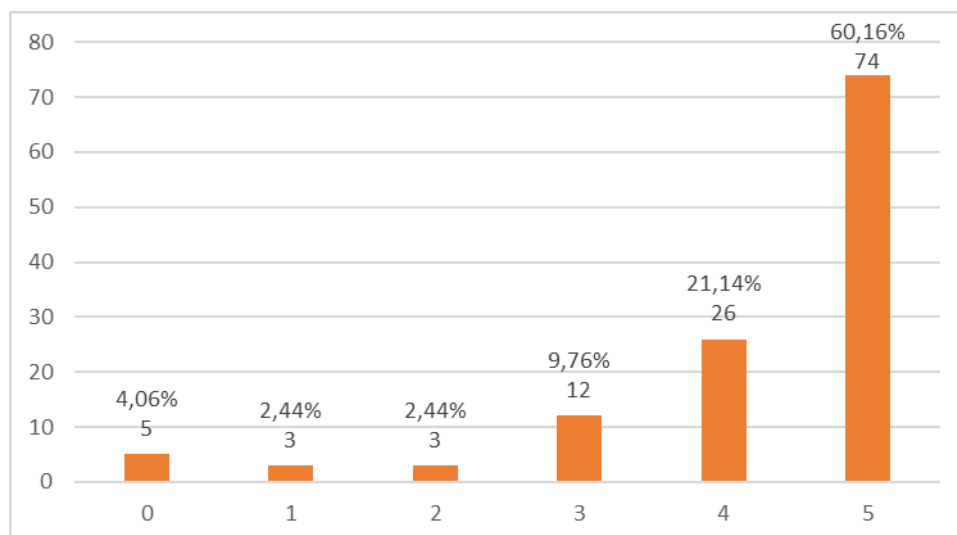
Terminy ogłoszenia konkursów, podobnie jak ich częstotliwość, zostały w badaniach IDI ocenione przez beneficjentów w większości pozytywnie. Podobne opinie wyrażali beneficjenci ubiegający się o środki w trybie pozakonkursowym (poza przedstawicielami wnioskodawców w Osi priorytetowej VI), którzy wszystkie powyższe aspekty ocenili jako odpowiednie.

Również w badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców ocenie poddane zostały aspekty związane z harmonogramem konkursów. W przypadku przeważającej części próby potencjalnych beneficjentów pozytywnie oceniono: termin ogłoszenia konkursu (81,3%), czas na przygotowanie dokumentacji (73,17%), czas na złożenie wniosku (69,1%) oraz częstotliwość naborów (60,98%).

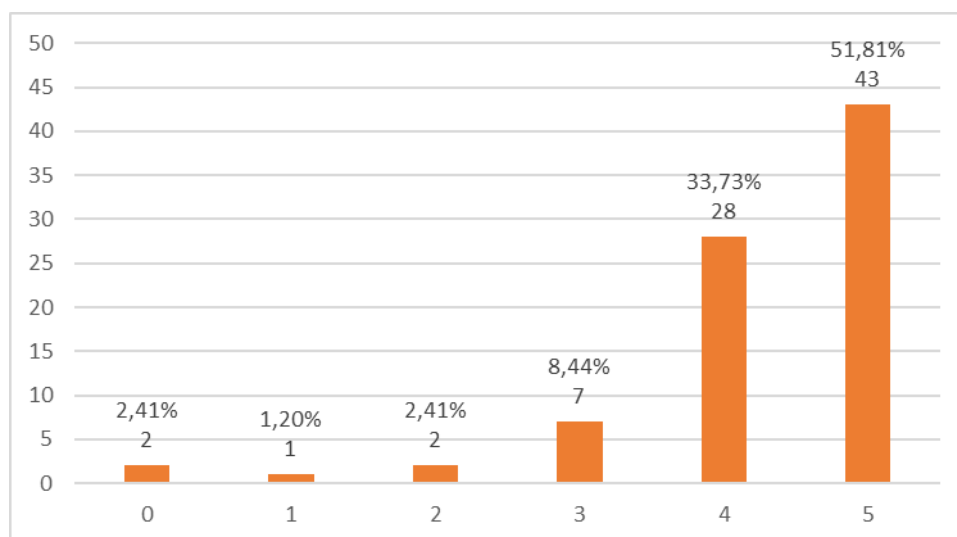
W grupie respondentów będących nieskutecznymi wnioskodawcami Programu, pozytywnie ocenione zostały: termin ogłoszenia konkursu (85,54%), czas na przygotowanie dokumentacji (74,7%), czas na złożenie wniosku (71,08%), natomiast częstotliwość naborów została oceniona w równym stopniu pozytywnie (39,76%) i neutralnie (39,76%).

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunki 1-8/Rysunek 1).

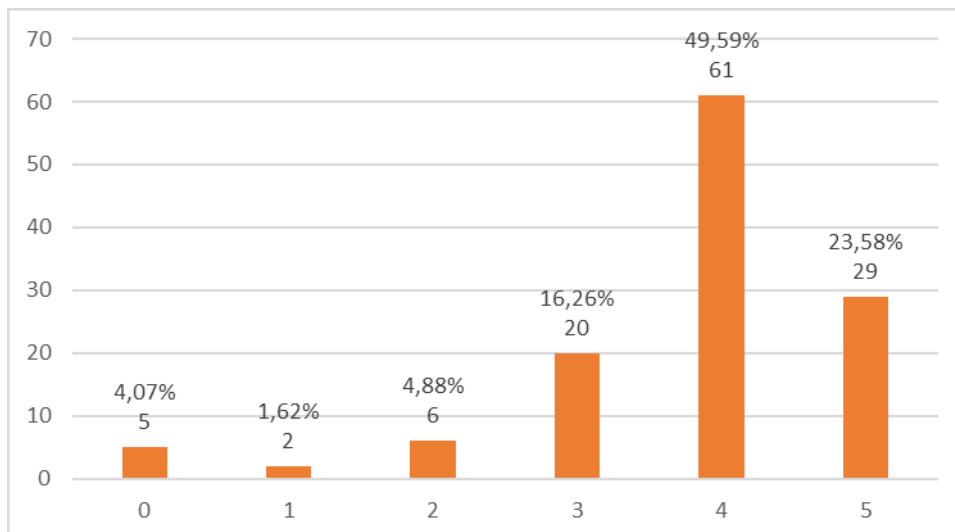
³¹ Por. Nabory i harmonogramy <http://www.lom.lodz.pl/nabory-zit/> [dostęp w dniu 29.02.2017].



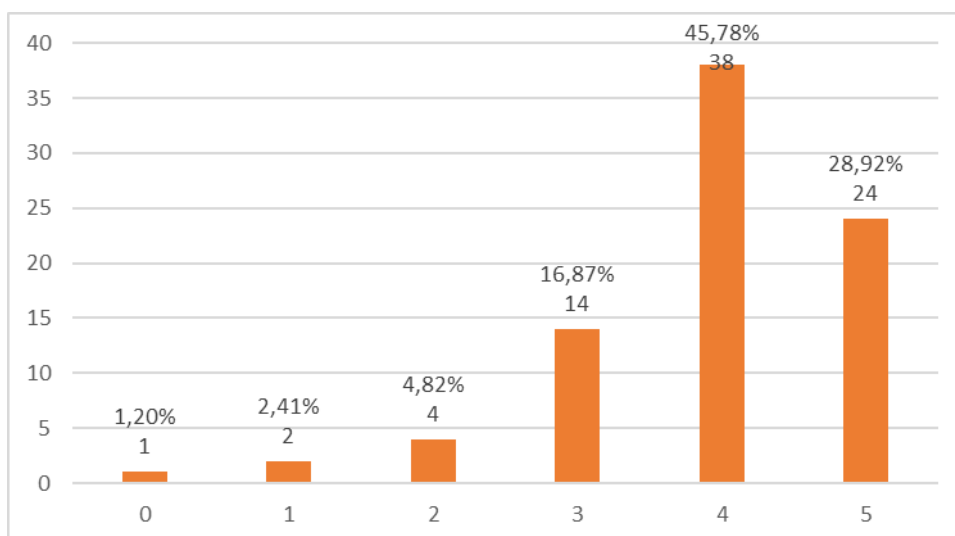
Rysunek 1 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=123]



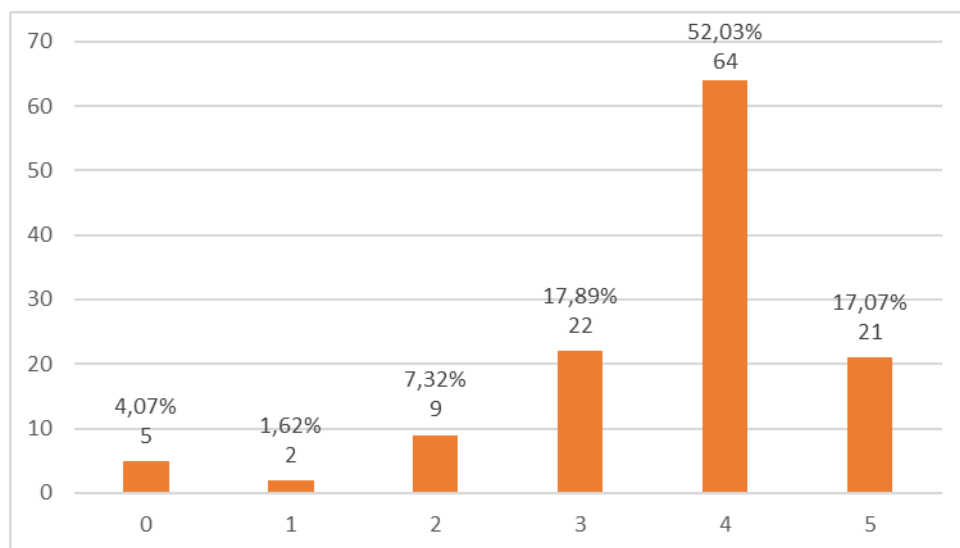
Rysunek 2 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=84, 1 respondent nie udzielił odpowiedzi]



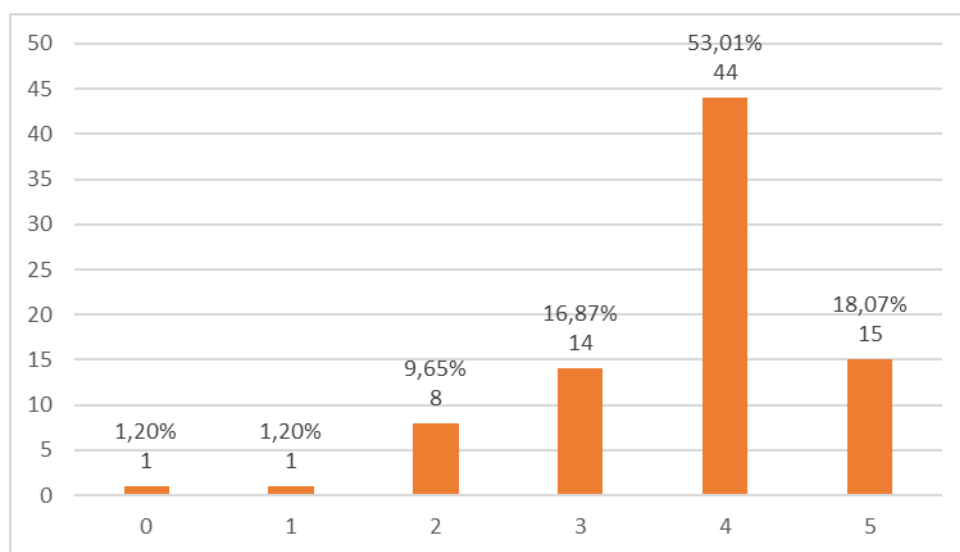
Rysunek 3 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123]



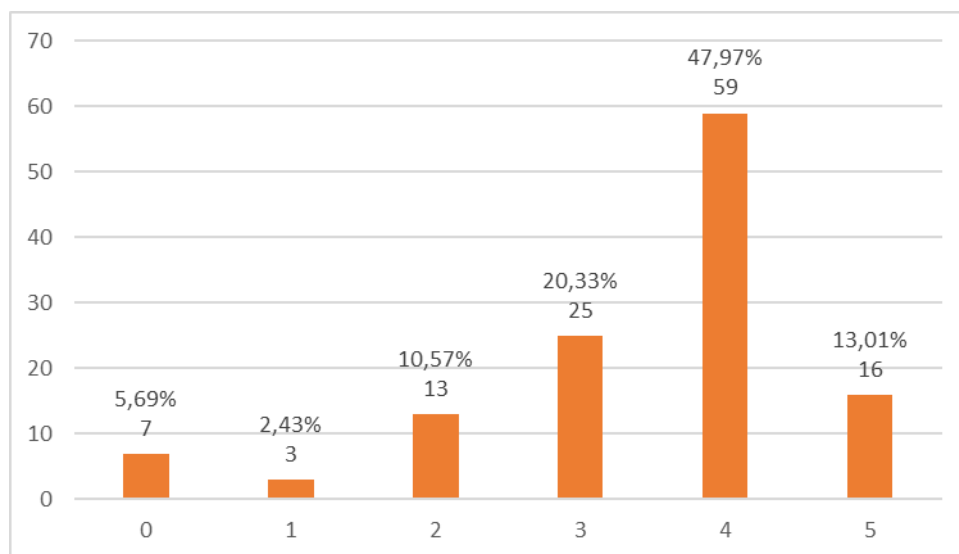
Rysunek 4 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=84, 1 respondent nie udzielił odpowiedzi]



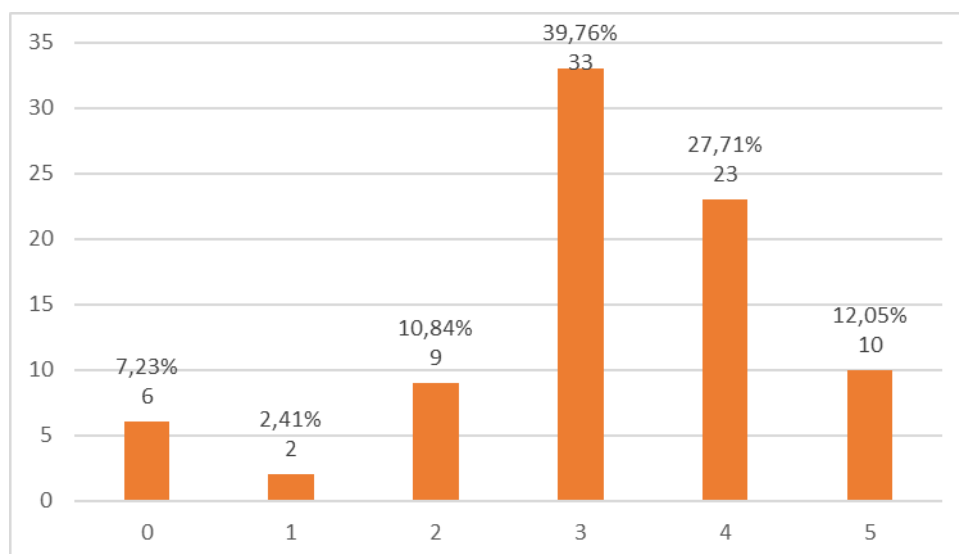
Rysunek 5 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123]



Rysunek 6 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=84, 1 respondent nie udzielił odpowiedzi]



Rysunek 7 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=123]



Rysunek 8 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=84, 1 respondent nie udzielił odpowiedzi]

Porównanie wyników badania ankietowego w kolejnych edycjach (tj analogiczne wyniki w badaniu na potrzeby opracowania raportu cząstkowego 1, 2 i 3) z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami, pozwala zauważyć wzrost średniej ocen w powyższych aspektach, przy czym wśród nich najłabiej oceniana jest częstotliwość ogłaszania naborów z punktu widzenia nieskutecznych wnioskodawców (13,25% ocen „bardzo źle” i „źle”, przy blisko 40% ocen neutralnych i podobnym odsetku pozytywnych). Jak świadczą wypowiedzi respondentów, zebrane w ramach pytań otwartych o charakterze uzupełniającym, oceny te wynikają z planów nieskutecznych

wnioskodawców w zakresie ponownego złożenia poprawionych dokumentów aplikacyjnych w kolejnym naborze.

Podczas panelu wskazywano także na inny problem, odnoszący się do konkursów dotyczących projektów miękkich: w części z nich nie została wykorzystana cała alokacja (mniej wniosków niż zakładano, spełniło kryteria formalne i merytoryczne, pozwalające uzyskać dofinansowane lub zainteresowanie naborem było bardzo małe). Opracowano w tym zakresie plan naprawczy, przewidujący, by w tym samym roku budżetowym przeprowadzić reedycję tych konkursów. Plan naprawczy przewiduje zapraszanie negatywnie ocenionych wnioskodawców na spotkania konsultacyjne z pracownikami IOK w celu omówienia błędów, popełnionych w dokumentacji aplikacyjnej oraz możliwości ich poprawy; ma to umożliwić im ponowne aplikowanie w tym samym roku.

Jednocześnie przedstawiciele IP podkreślali, że starają się aktywnie dostosowywać terminy naborów do oczekiwań wnioskodawców:

Były konkursy, w których nie było próśb o wydłużenia i przesunięcia, ale i takie, w których masowo wpływały próśby o przedłużenie naborów. Jeżeli tych próśb było więcej niż jedna, to IP stara się pozytywnie na nie reagować. [wypowiedź przedstawiciela IP podczas panelu ekspertów]

5.1.5. Dokumentacja aplikacyjna i proces aplikowania

Ocenianym w badaniu ewaluacyjnym aspektem procesu aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020 była także trudność znalezienia źródła finansowania dla projektu, czytelność, obszerność, zrozumiałość

i przydatność dokumentacji aplikacyjnej, możliwość uzyskania dodatkowych wyjaśnień poprzez kontakt z IOK oraz Punktami Informacyjnymi.

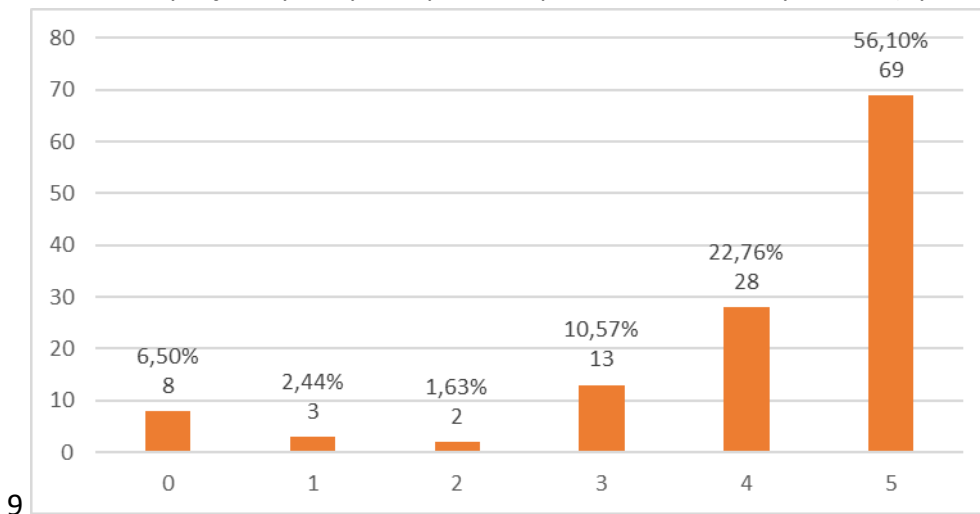
W tym zakresie wyniki badania metodą IDI (wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami) oraz badania ankietowego (CAWI/CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami), były bardzo podobne.

Pierwszym aspektem poddanym analizie była dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie poprzez trzy kanały informacyjne: na stronie internetowej www.rpo.lodzkie.pl, w punktach informacyjnych oraz w Instytucjach Organizujących Konkurs. Najpowszechniej wykorzystywanym źródłem informacji na temat Programu, pozostaje strona internetowa www.rpo.lodzkie.pl. W badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców, wszystkie trzy kanały zostały ocenione w znaczącej mierze pozytywnie przez obie grupy respondentów: potencjalni beneficjenci odpowiednio 78,86%, 57,73% i 66,12% oraz nieskuteczni wnioskodawcy odpowiednio 76,19%, 47,61% i 55,95%. Wśród potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców negatywne oceny dostępności informacji za pośrednictwem poszczególnych kanałów kształtowały się następująco:

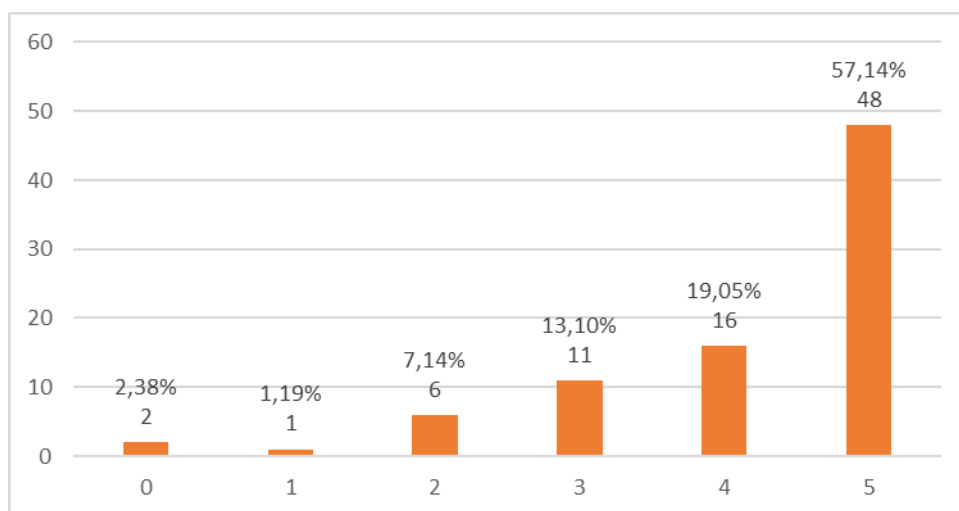
- na stronie internetowej www.rpo.lodzkie.pl – 4,07% potencjalnych beneficjentów i 8,33% nieskutecznych wnioskodawców;
- w punktach informacyjnych – 10,56% potencjalnych beneficjentów i 11,9% nieskutecznych wnioskodawców;

- w Instytucjach Organizujących Konkurs –4,96% potencjalnych beneficjentów i 10,72% nieskutecznych wnioskodawców.

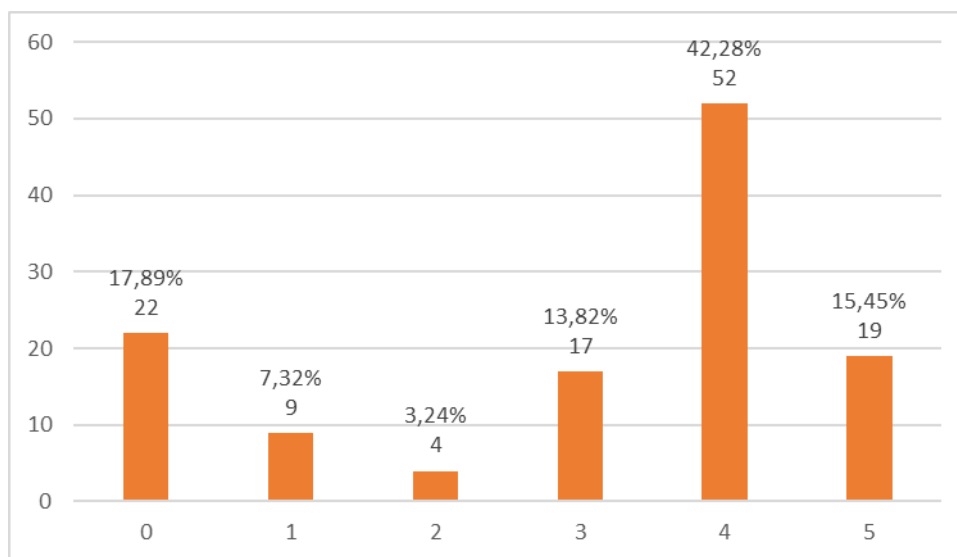
Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunki Rysunek



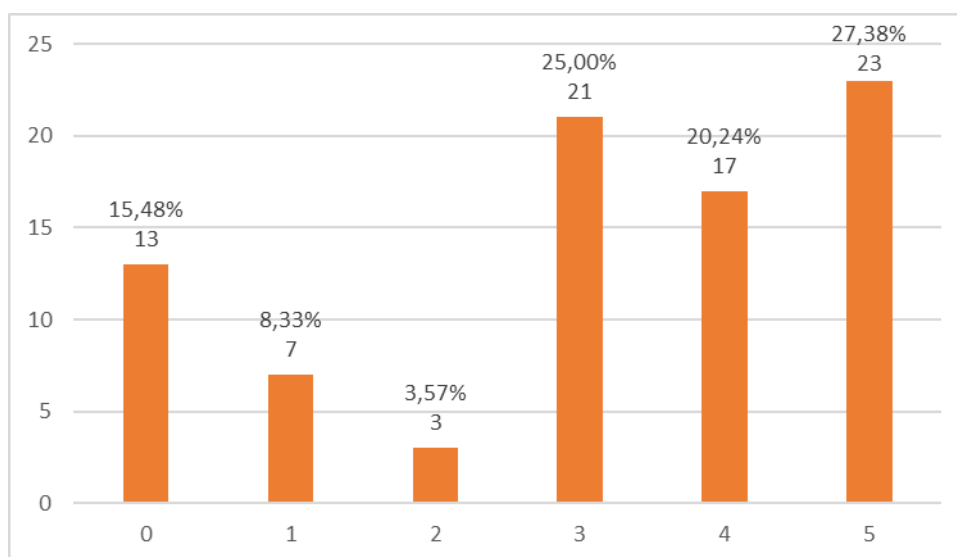
Rysunek 9 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO Wł)? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=123]



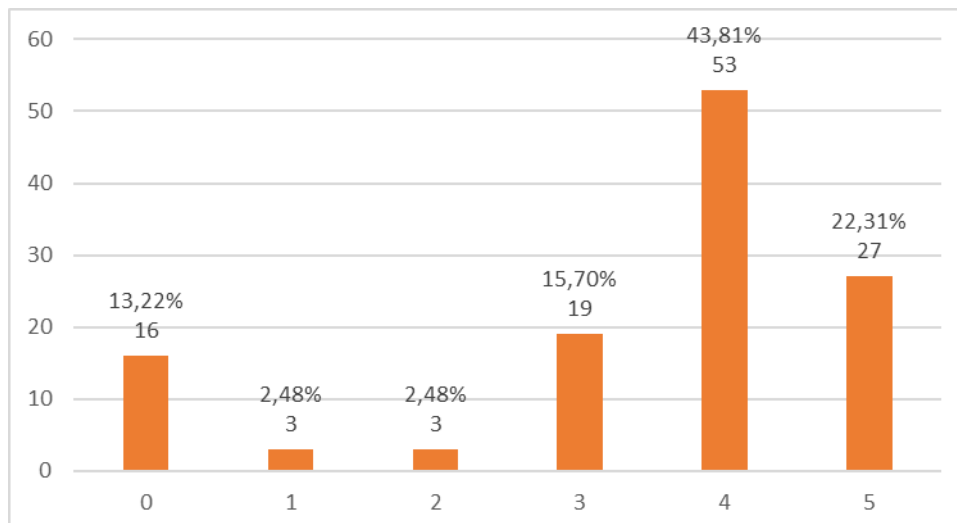
Rysunek 10 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO Wł)? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=84]



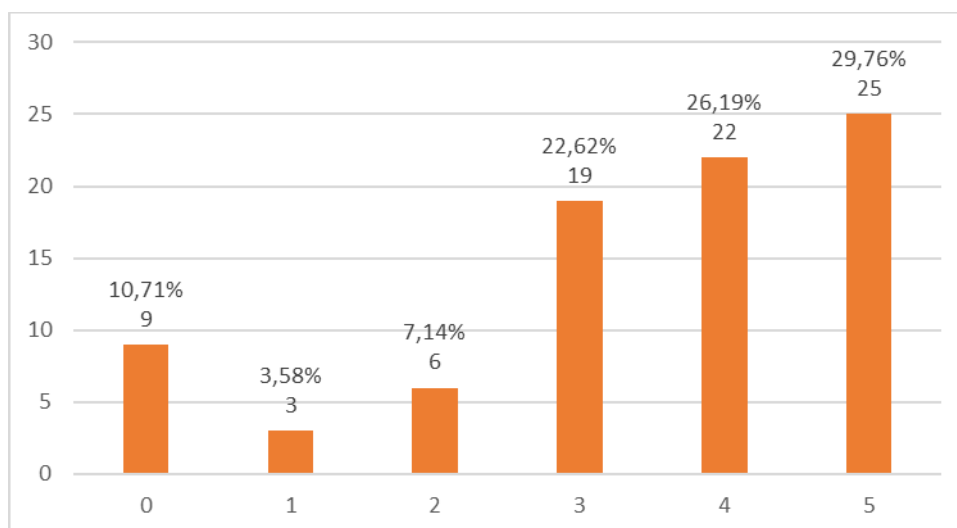
Rysunek 11 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w punktach informacyjnych)? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123]



Rysunek 12 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w punktach informacyjnych)? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=84]



Rysunek 13 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123, 2 respondentów nie udzieliło odpowiedzi]



Rysunek 14 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=84]

Porównanie wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami, pozwala zauważyć nieznaczny wzrost średniej ocen w kolejnych edycjach ankietyzacji w tych grupach respondentów w powyższych aspektach.

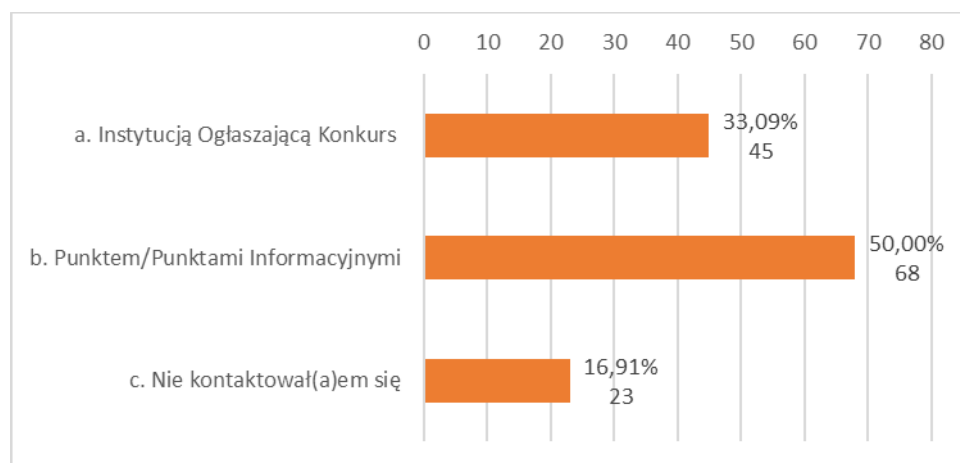
W badaniu ankietowym poproszono respondentów również o wskazanie celu ich kontaktów z IOK oraz z punktami informacyjnymi. 33,09% potencjalnych beneficjentów kontaktowało się z Instytucją Organizującą Konkurs w związku z aplikowaniem o środki RPO WŁ 2014-2020, 50% korzystało z informacji dostępnych w Punktach Informacyjnych, a 16,91% nie kontaktowało się w ogóle. W grupie nieskutecznych wnioskodawców 47,78% respondentów nawiązywało kontakt z Instytucją

Organizującą Konkurs w związku z aplikowaniem o środki, 40% z Punktami Informacyjnymi, a 12,22% nie nawiązywało żadnego kontaktu. Jako główny cel kontaktu z powyższymi jednostkami w grupie potencjalnych beneficjentów wskazywano:

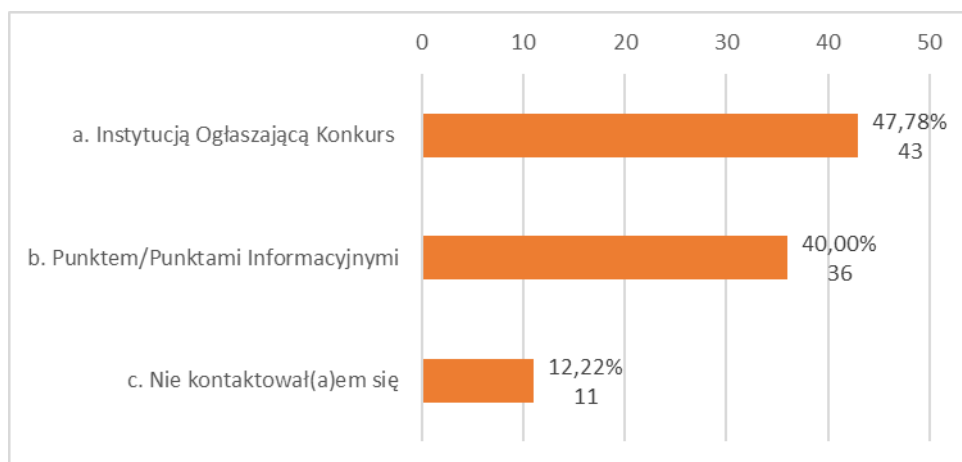
- wyjaśnienie treści regulaminów – 31,41%,
- zadanie pytania dotyczącego kryteriów – 30,13%,
- uzyskanie informacji na temat procedury aplikacyjnej – 28,21%.

Cele kontaktu z Instytucją Organizującą Konkurs lub Punktem Informacyjnym wskazywane przez nieskutecznych wnioskodawców były podobne, odpowiednio 31,6%, 26,42% i 26,89%. Oceniając przydatność kontaktu z IOK i Punktem Informacyjnym w przygotowaniu wniosku zdecydowana większość potencjalnych beneficjentów oceniła, że był on pożyteczny (67% pozytywnych odpowiedzi). Podobnie w przypadku nieskutecznych wnioskodawców (60% pozytywnych odpowiedzi). Negatywne oceny przydatności kontaktu oceniło odpowiednio 15% i 16% respondentów.

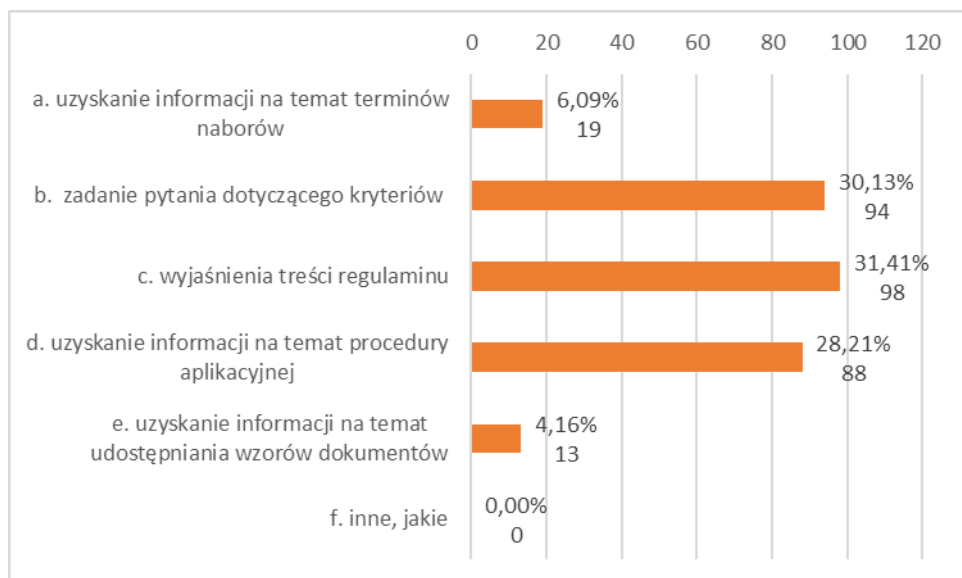
Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunki 15-20)



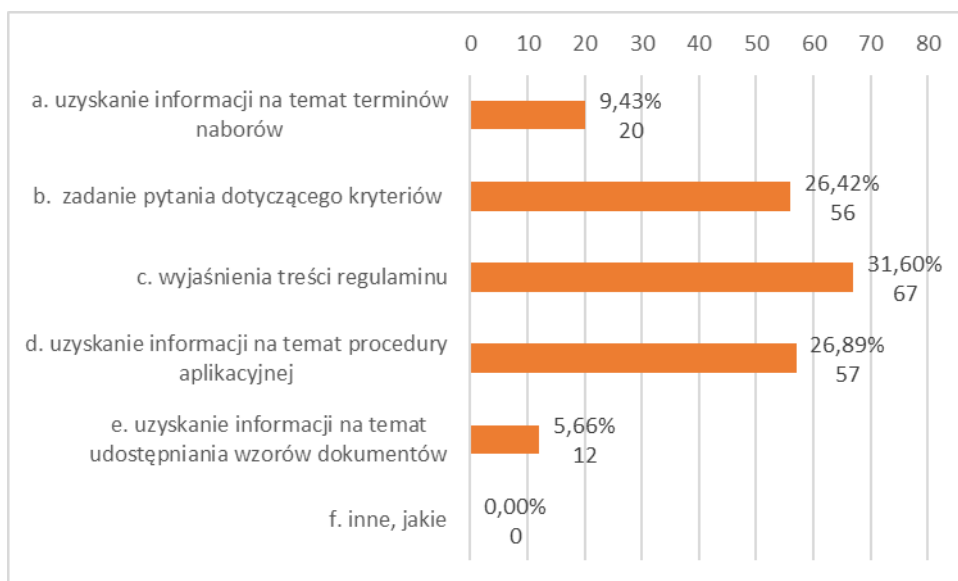
Rysunek 15 Odpowiedzi na pytanie (wielokrotnego wyboru, respondent miał możliwość zaznaczenia więcej niż jednej odpowiedzi): Czy w związku z aplikowaniem kontaktował/a się Pan/i z? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123]



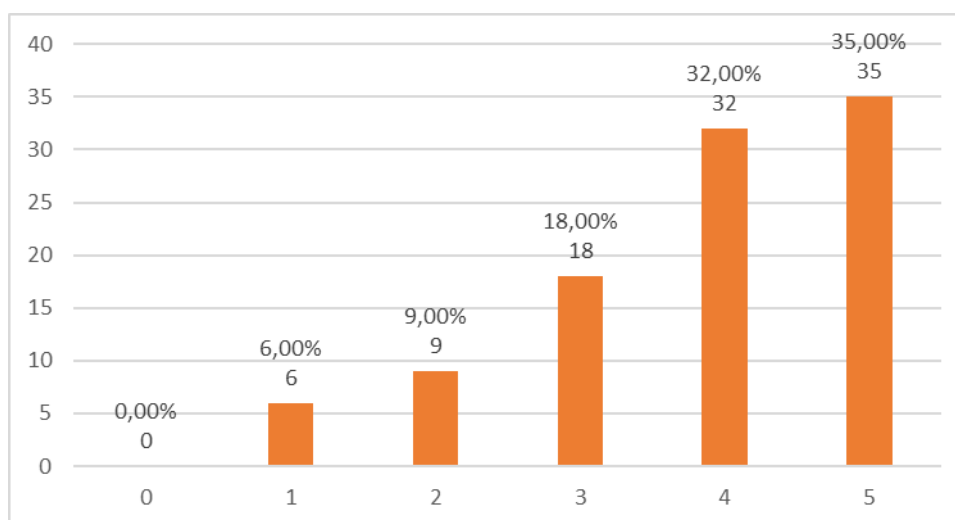
Rysunek 16 Odpowiedzi na pytanie (wielokrotnego wyboru, respondent miał możliwość zaznaczenia więcej niż jednej odpowiedzi): Czy w związku z aplikowaniem kontaktował/a się Pan/i z? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, n=84]



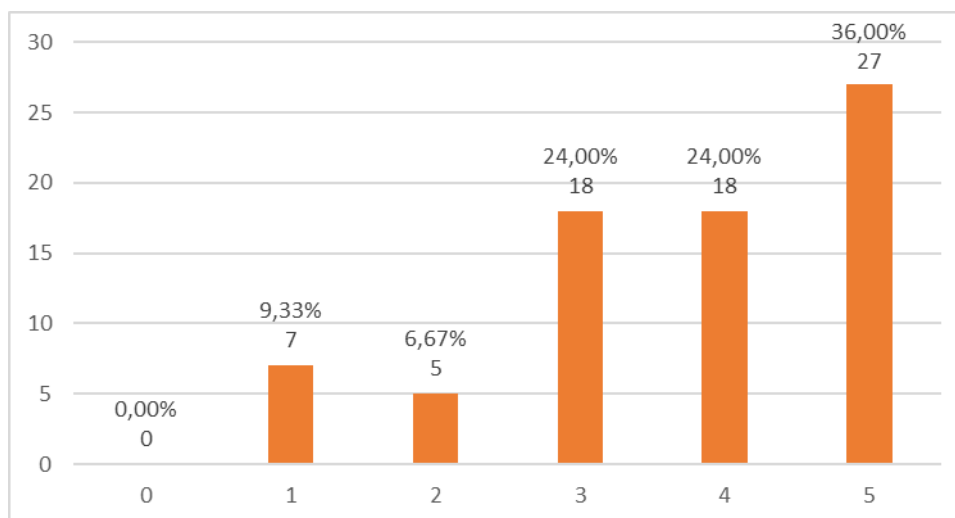
Rysunek 17 Odpowiedzi na pytanie (wielokrotnego wyboru, respondent miał możliwość zaznaczenia więcej niż jednej odpowiedzi): W jakim celu kontaktował/a się Pan/i z Instytucją Ogłaszającą Konkurs i/lub Punktem Informacyjnym? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=123]



Rysunek 18 Odpowiedzi na pytanie (wielokrotnego wyboru, respondent miał możliwość zaznaczenia więcej niż jednej odpowiedzi): W jakim celu kontaktował/a się Pan/i z Instytucją Ogłaszającą Konkurs i/lub Punktem Informacyjnym? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, n=84]



Rysunek 19 Odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (proszę o odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 zdecydowanie nieprzydatny, a 5 zdecydowanie przydatny, a 0 oznacza 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123, 23 respondentów nie potrafiło udzielić odpowiedzi na to pytanie]



Rysunek 20 Odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (proszę o odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 zdecydowanie nieprzydatny, a 5 zdecydowanie przydatny, a 0 oznacza 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, n=84, 10 respondentów nie potrafiło udzielić odpowiedzi na to pytanie]

Porównując oceny kontaktu z IOK i z punktami informacyjnymi z analogicznymi wynikami badania ankietowego z raportu cząstkowego nr 4, można zauważyć poprawę w tym zakresie. Zaledwie 16% nieskutecznych wnioskodawców (w stosunku do 27,77% w raporcie cząstkowym nr 3), oraz 15% potencjalnych beneficjentów (w stosunku do 23,66% w raporcie cząstkowym nr 3) oceniło ten kontakt jako zdecydowanie nieprzydatny lub nieprzydatny. W wywiadach IDI beneficjenci i potencjalni beneficjenci uznawali kontakty z IOK jako bardzo przydatne na etapie aplikowania. Wskazywali oni jednak na trudności wynikające z długiego czasu oczekiwania na odpowiedź, jeśli zadane przez nich pytanie wymagało wyjaśnień czy interpretacji ze strony Ministerstw.

Porównanie wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami, pozwala zauważyć nieznaczny wzrost średniej ocen w powyższych aspektach w kolejnych edycjach ankietyzacji w tych grupach respondentów.

W trakcie badania metodą IDI, poruszano także kwestię ewentualnego korzystania przez beneficjentów z pomocy zewnętrznej w procesie aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020. W badaniu pogłębionym na potrzebę korzystania z takiej pomocy (firmy zewnętrznej) wskazywali wszyscy beneficjenci Poddziałów, dla których wymagania konkursowe przewidywały obowiązek złożenia studium wykonalności (SW) i/lub przeprowadzenia analiz ekonomicznych (np. analizy popytu).

Nie stwierdzono w tym zakresie różnic pomiędzy grupami respondentów reprezentujących poszczególne typy podmiotów (np. reprezentujących JST, MŚP lub NGO), przy czym przedstawiciele JST i NGO znacznie częściej niż MŚP, powierzają firmom zewnętrznym opracowanie jedynie części dokumentacji (najczęściej SW), samodzielnie przygotowując wniosek o dofinansowanie. W świetle wyników badania ankietowego, z pomocy zewnętrznej przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie projektu zamierza skorzystać 40,32% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów, natomiast wśród nieskutecznych wnioskodawców, aż 78,57% zadeklarowało skorzystanie z takiej pomocy w procesie aplikowania. Najczęściej wskazywanym typem podmiotu/osoby, do której zgłaszają się respondenci w celu uzyskania pomocy przy przygotowaniu

wniosku była firma doradcza/konsultingowa. Takiej odpowiedzi udzieliło 90,74% ankietowanych z grupy potencjalnych beneficjentów oraz 95,38% nieskutecznych wnioskodawców. Skorzystanie z pomocy znajomego/innego przedsiębiorcy wskazało odpowiednio jedynie 9,26% i 4,62%. Podobne odpowiedzi uzyskano na pytanie, której części dokumentacji związanej z przygotowaniem wniosku dotyczyła będzie pomoc zewnętrzna. Najczęściej deklarowaną odpowiedzią było przygotowanie załączników (np. studium wykonalności): potencjalni beneficjenci – 54,41%, nieskuteczni wnioskodawcy – 57,58% oraz przygotowanie całego wniosku: odpowiednio 39,71% i 35,35%. Potrzebę pomocy przy opracowaniu części finansowej wniosku wskazało odpowiednio 5,88% i 5,05% respondentów.

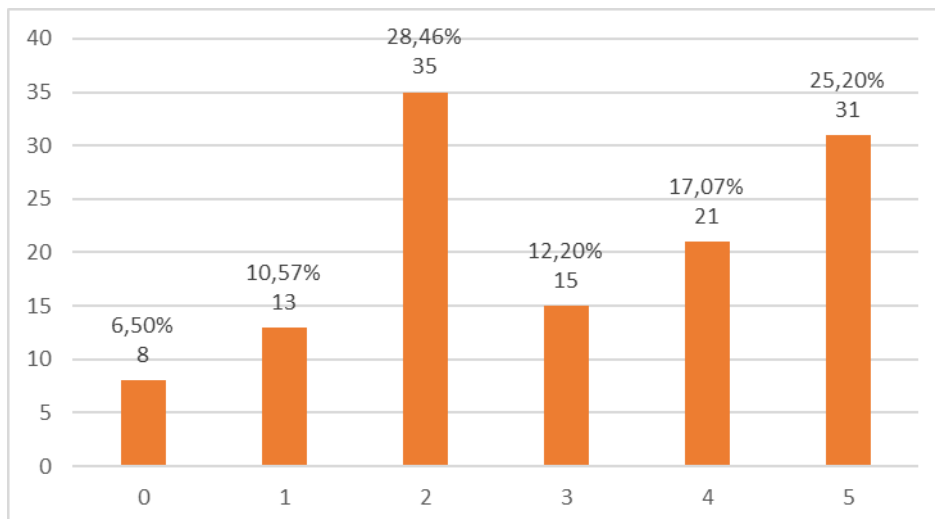
Czytelność, przydatność, zrozumiałość i obszerność dokumentacji aplikacyjnej

Główne spostrzeżenia dotyczące czytelności i zrozumiałości informacji w dokumentacji aplikacyjnej ze strony beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, zebrane w toku wywiadów IDI, pozwalają ocenić je jako zadowalające. W swoich wypowiedziach rozmówcy podkreślali, że język jakim pisana jest dokumentacja, sposób objaśnienia ważniejszych skrótów i terminów nie stanowi dla nich przeszkody, jednak powoływali się w tym zakresie na swoje długie doświadczenie w aplikowaniu o środki programów regionalnych i krajowych obecnej i poprzedniej perspektywy finansowej. Można przyjąć więc, że wnioskodawcy dysponujący doświadczeniem w realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE nie napotykają w tym zakresie poważniejszych problemów, jednak zdecydowana większość z nich podkreślała, że dokumentacja ta jest zbyt obszerna. Sugerowali oni, by w dokumentacji aplikacyjnej zamiast pełnego brzmienia dokumentów programowych i strategicznych (takich jak Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020 czy Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego – „LORIS 2030”), zamieszczać jedynie skrót ważniejszych ich zapisów dotyczących danego obszaru tematycznego. Podobne opinie przeważały w przeprowadzonym badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców. Czytelność sformułowanych informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej pozytywnie oceniło w nim tylko 42,27% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów oraz 44,58% z grupy nieskutecznych wnioskodawców, natomiast negatywnie oceniło ją odpowiednio 39,03% i 42,17% ankietowanych.

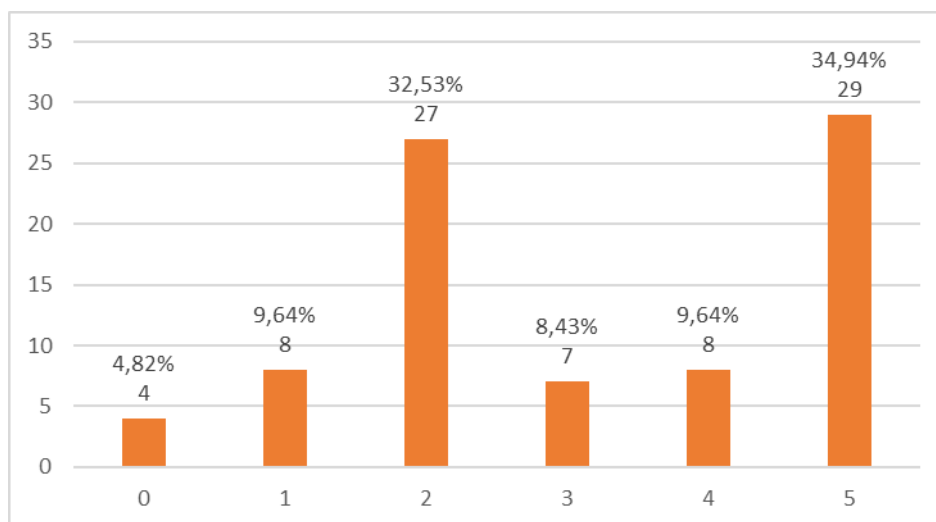
Jak wskazują powyższe wyniki badania ankietowego, w porównaniu z poprzednim okresem objętym ewaluacją w raporcie cząstkowym nr 3 (tj. od 1 stycznia 2017r. do 30 czerwca 2017r), oceny respondentów dotyczące czytelności i zrozumiałości dokumentacji aplikacyjnej są obecnie wyższe. Jest to wynik wprowadzonych przez IOK modyfikacji i uściśleń w dokumentacji, a także szeregu rozwiązań graficznych (takich jak podkreślenie ważniejszych treści, publikowanie kolorowych wersji regulaminów i instrukcji wypełniania wniosku z graficznymi oznaczeniami sposobu wypełniania formularza).

Myślę, że my też jako instytucja się uczymy i te regulaminy i opisy są coraz lepsze, po to modyfikujemy dokumentację, żeby na podstawie czy to pytań, które do nas spływają, czy błędów, jakie widzimy, że się powtarzają, wprowadzać modyfikacje tam, gdzie dokumenty wymagają uściślenia. [wywiad IDI z ekspertem oceniającym wnioski – IZ]

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunki 21-22).



Rysunek 21 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i (proszę o ocenę w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – oceniam bardzo źle, 5 – oceniam bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’), że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123]



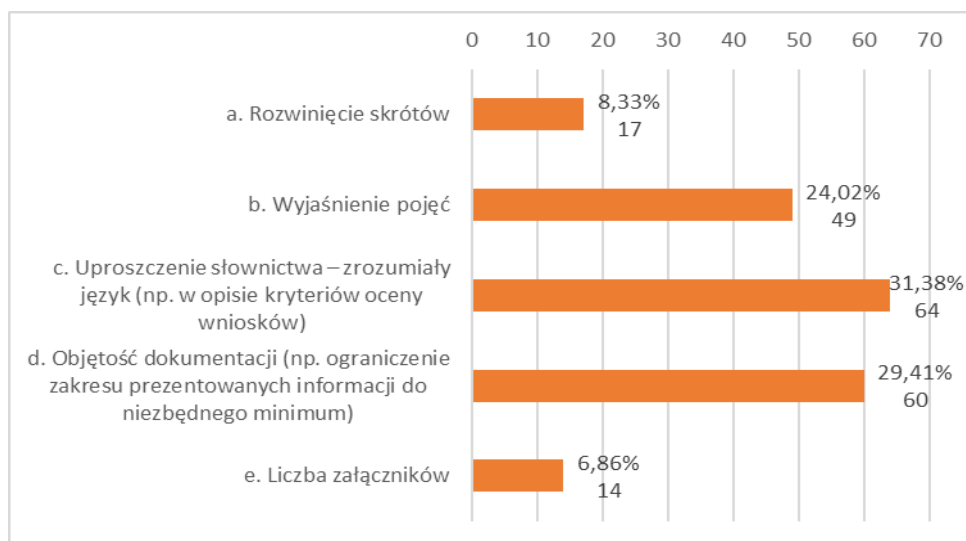
Rysunek 22 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i (proszę o ocenę w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – oceniam bardzo źle, 5 – oceniam bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’), że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=84, 1 respondent nie udzielił odpowiedzi]

W celu poprawienia czytelności res[pondenci najczęściej wskazywali na potrzebę:

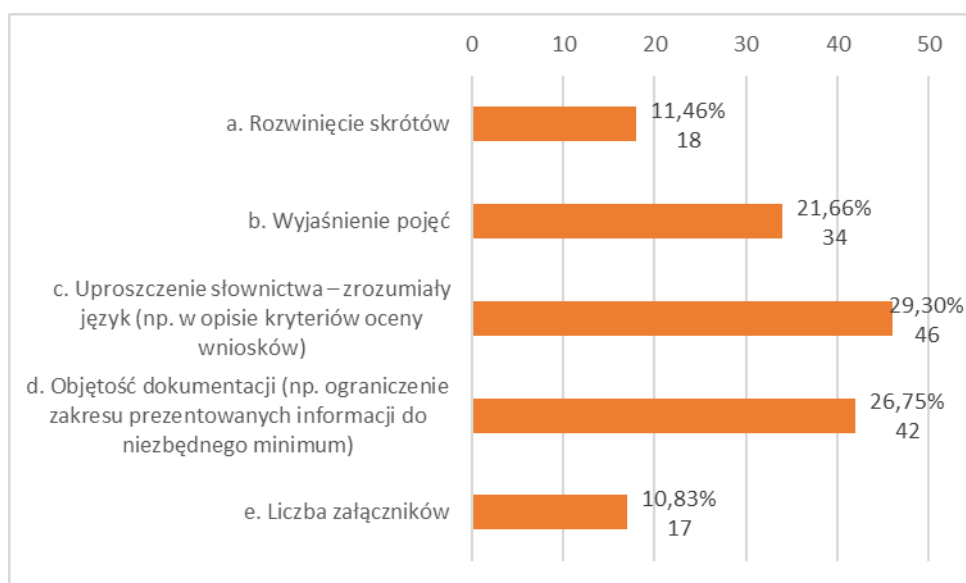
- uproszczenie słownictwa (stosowanie bardziej zrozumiałego języka) – potencjalni beneficjenci 31,38% odpowiedzi, nieskuteczni 29,3%;
- zmniejszenie objętości dokumentacji – potencjalni beneficjenci 29,41%, nieskuteczni 26,75%;
- wyjaśnienie pojęć – potencjalni beneficjenci 24,02%, nieskuteczni 21,66%.

Najbardziej wskazywanymi odpowiedziami wśród potencjalnych i nieskutecznych beneficjentów było „rozwińnięcie skrótów” 8,33% i 11,46% oraz „zmniejszenie liczby załączników”- odpowiednio 6,86% i 10,83%.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunki 23-24).



Rysunek 23 Odpowiedzi na pytanie (wielokrotnego wyboru, respondent miał możliwość zaznaczenia więcej niż jednej odpowiedzi): Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=123]



Rysunek 24 Odpowiedzi na pytanie pytanie (wielokrotnego wyboru, respondent miał możliwość zaznaczenia więcej niż jednej odpowiedzi): Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=84]

W ramach przeprowadzonego desk research obejmującego dokumentację konkursową w naborach wniosków o dofinansowanie w okresie objętym raportem cząstkowym nr 4, stwierdzono, że informacje dotyczące konkursów są łatwo dostępne. Ponadto, przede wszystkim w ramach EFS, zauważyć można w regulaminach konkursów wprowadzanie różnego typu rozwiązań graficznych („pogrubienie tekstu”, punktory, ramki, podkreślenie kolorem), które znacznie poprawiają czytelność tekstu. Podczas wywiadów IDI z beneficjentami zarejestrowano pozytywne opinie na temat tego typu

wyróżnień w tekście – uznano je za ułatwienie poprawiające czytelność tekstu i zrozumienie najważniejszych wymagań dotyczących danego naboru. Na tej podstawie można więc rekomendować wprowadzenie podobnych rozwiązań graficznych w regulaminach konkursów w ramach EFRR. Jednocześnie w ramach analizy dokumentacji aplikacyjnej zwrócono uwagę na brak spisów treści w regulaminach publikowanych przez DRPO oraz COP, co może utrudniać wyszukiwanie w nich określonych zapisów, do których wnioskodawcy wielokrotnie powracają w trakcie przygotowywania dokumentów aplikacyjnych.

Na stronie www.rpo.lodzkie.pl wnioskodawcom udostępniono także sekcję (podstronę serwisu) „pytania” z aktywną wyszukiwarką, umożliwiającą odnajdywanie informacji (odpowiedzi na zadane IOK przez wnioskodawców pytania) według różnych kryteriów (sortowane według dat publikacji i nazw Poddziałań. Możliwe jest również filtrowanie wyników według słowa kluczowego, daty lub tematu wiadomości). Jest to kolejne wprowadzone przez IZ ułatwienie dla wnioskodawców, umożliwiające im zapoznanie się z wyjaśnieniami IOK dotyczącymi przekrojowo danego zagadnienia (np. kwestii wykazania niewystępowania pomocy publicznej w projekcie). Należy zwrócić jednak uwagę, że podobnych rozwiązań brakuje na stronach internetowych IP SŁOM czy IP COP.

W wywiadach indywidualnych IDI, przedstawiciele beneficjentów oraz części ekspertów oceniających wnioski, wskazywali jako trudność w procesie aplikowania o środki Programu obowiązujące ograniczenia liczby znaków w poszczególnych polach wniosku o dofinansowanie. Wobec wielu wymagań, jakich spełnienie należy opisać w odniesieniu do kryteriów merytorycznych, limit ten oceniano jako zbyt niski. Wnioskodawcy w związku z tym stosowali w opisach liczne skróty (nie tylko literowe, ale także dotyczące konstrukcji zdań), przez co treść wniosku stawała się trudna w odbiorze. Eksperti oceniający wnioski sugerowali, że powodowało to niezrozumiałość zapisów w niektórych wnioskach, a w konsekwencji – niskie oceny przyznawane wnioskom. Większość pracowników IZ i IP, zaangażowanych w ocenę formalno-merytoryczną i merytoryczną wniosków, uznała jednak obowiązujące limity znaków za uzasadnione koniecznością terminowego zakończenia procesu wyboru projektów oraz wystarczające w większości przypadków do opisanie i wykazania spełnienia danego kryterium w dokumentacji aplikacyjnej.

Jednym z ważnych elementów publikowanej dokumentacji, jest wzór Karty oceny formalno-merytorycznej (dla konkursów przeprowadzanych dla OP VIII-XI RPO WŁ 2014-2020), Karty weryfikacji wymogów formalnych, Karty oceny formalnej i Karty oceny merytorycznej (w pozostałych Osiach Programu), które zawierają zestawienie wszystkich wymogów formalnych oraz merytorycznych stawianych Wnioskodawcom wraz z dodatkową kolumną pozwalającą na odpowiednie zaznaczenie, czy dany warunek został spełniony oraz w jakim stopniu (w przypadku kryteriów merytorycznych). Wzory kart odpowiadają opisowi procedury oceny i kryteriów wyboru wniosków zawartych w dokumentacji aplikacyjnych, niejednokrotnie cytując treść warunków i kryteriów wprost z dokumentacji. Jak podkreślali respondenci badania ewaluacyjnego, reprezentujący beneficjentów i wnioskodawców, wzór karty oceny udostępniany w dokumentacji aplikacyjnej jest dla nich bardzo przydatny, służąc im jako „checklista”, pozwalająca na sprawdzenie kompletności wniosku o dofinansowanie przed jego złożeniem. Również eksperci oceniający wnioski podczas panelu ekspertów oraz w ramach wywiadów IDI, podkreślali, że karta oceny dla RPO WŁ 2014-2020 jest właściwie skonstruowana i bardzo użyteczna przy ocenie niezbędnych elementów wniosków.

O tym, jak użytecznym elementem publikowanej dokumentacji aplikacyjnej jest wzór karty oceny

formalno-merytorycznej zawierającej opis kryteriów podlegających ocenie wraz z punktacją, świadczą także wyniki badania ankietowego CAWI/CATI/PAPI, w którym większość respondentów – aż 81,3% potencjalnych beneficjentów oraz 87,95% nieskutecznych wnioskodawców deklarowało, iż zapoznawało się z wzorem karty w związku z aplikowaniem o środki RPO Wł 2014-2020. Przydatność znajomości wzoru karty oceny w procesie przygotowania wniosku została oceniona wysoko w obu badanych grupach, 68,64% potencjalnych beneficjentów oraz 64,29% nieskutecznych wnioskodawców uznało, że jest ona „przydatna” lub „bardzo przydatna”. Jednocześnie w badaniu ankietowym 34,15% potencjalnych beneficjentów deklarowało, że na szkoleniu, w którym uczestniczyli, nie omawiano wzoru karty jako jednego z dokumentów, z jakimi szczególnie warto się zapoznać. W tym kontekście należy uznać, że omówienie karty oceny wniosku (lub wskazanie na konieczność zapoznania się z nią) powinny być stałym elementem szkoleń dla potencjalnych beneficjentów.

W badaniu ankietowym grupę potencjalnych beneficjentów uczestniczących w szkoleniu zapytano, czy zostały im przedstawione następujące elementy: karta oceny wniosku, zasady punktacji, wyjaśnienie kryteriów oraz procedury odwoławcze. Aż 77,24% respondentów potwierdziło przedstawienie zasad punktacji, a 76,42% stwierdziło, że podczas szkolenia przedstawione zostały kryteria wyboru projektów. Ponadto 65,85% respondentów wskazało, że na spotkaniu została przedstawiona karta oceny wniosku oraz 41,46% potwierdziło, że omówiono procedury odwoławcze.

Proces oceny wniosków – zasoby kadrowe, współpraca z ekspertami zewnętrznymi

Podczas przeprowadzonych na potrzeby niniejszej ewaluacji paneli ekspertów, poproszono przedstawicieli IZ i IP o ocenę funkcjonowania systemu wyboru projektów RPO Wł 2014-2020 w zakresie dostępu do zasobów kadrowych (pracownicy przeprowadzający ocenę formalną i merytoryczną złożonych wniosków o dofinansowanie), komunikacji oraz współpracy z ekspertami zewnętrznymi, powołanymi do składu KOP.

Przedstawiciele IZ i IP, biorący udział w badaniu, podkreślali, że w sytuacji bardzo dużej liczby wniosków, złożonych w danym naborze, po stronie IOK występują problemy z zapewnieniem odpowiedniej liczby Oceniających. Rozwiązaniem stosowanym w tej sytuacji, jest regulowanie obciążenia pracą poszczególnych pracowników IZ i IP w uzgodnieniu z przewodniczącym KOP. W przypadku nadmiernego obciążenia pracą pracowników IOK praktykowane jest powoływanie do przeprowadzenia oceny merytorycznej i formalno-merytorycznej większej liczby ekspertów zewnętrznych (wybranych z bazy – wykazu kandydatów na ekspertów oceniających wnioski). Przedstawiciele IZ i IP, uczestniczący w FGI z ekspertami oceniającymi wnioski, ponownie (tzn. podobnie jak w poprzednim okresie, objętym niniejszym badaniem ewaluacyjnym) wskazywali na swoje rozczarowanie współpracą z ekspertami spoza instytucji:

Po roku współpracy z ekspertami zewnętrznymi, jesteśmy nią rozczarowani, myślałem, że ci, szczególnie z innych urzędów w Polsce, będą mieli wyższy poziom, ale różnie tu jest. Po roku teraz już wiemy, kto jest dobry, a kto nie, i ta lista ekspertów nam się bardzo poważnie skraca. [wypowiedź przedstawiciela IZ podczas panelu ekspertów]

Negatywne opinie na temat współpracy z częścią ekspertów zewnętrznych, przedstawiali także pracownicy Instytucji, zajmujący się oceną wniosków o dofinansowanie w przeprowadzonych z nimi wywiadach IDI. Uwagi dotyczyły przede wszystkim niewystarczającej jakości dokonywanych przez ekspertów zewnętrznych ocen wniosków o dofinansowanie (problemy, na które wskazywano, to m.in. niezamieszczanie w kartach ocen wyczerpujących uzasadnień przyznanej punktacji, co powoduje składanie licznych protestów), a także braku komunikacji z ekspertami w trakcie przeprowadzania oceny - powołani do KOP eksperci zewnętrzni, mimo wystosowanych do nich zaproszeń, na ogół nie są obecni na spotkaniach dla ekspertów oceniających wnioski w danym naborze

(spotkania te mają charakter roboczych konsultacji, służących wypracowaniu wspólnego sposobu oceny w przypadku pojawiających się wątpliwości i najbardziej kłopotliwych elementów oceny).

Podsumowanie

Zgodnie z wynikami badania dla obszaru dotyczącego systemu wyboru projektów, jednym z najbardziej obciążających aspektów aplikowania o środki Programu, była dla wnioskodawców duża objętość dokumentacji aplikacyjnej (zarówno, jeśli chodzi o liczbę obligatoryjnych załączników do wniosku o dofinansowanie, jak i dokumentów programowych i strategicznych, z jakimi muszą się oni zapoznać, by przygotować wniosek). Wielu uczestników badania wskazało, że formularze wniosków od dofinansowanie są zbyt obszerne, szczegółowe, a także nadmiernie rozbudowane w stosunku do przedmiotu konkursu. Głównym elementem dokumentacji, na który wskazywali badani, były załączniki, na przykład wymóg przedłożenia oświadczenia o prawie własności drogi lokalnej. Uczestnicy badania kwestionowali również zbyt dużą biurokratyzację procedur związanych z procesem aplikowania o środki Programu. Przedstawiciele beneficjentów, potencjalnych beneficjentów Programu oraz partnerów społeczno-gospodarczych argumentowali także, że nie powinno być obowiązkiem wnioskodawców opisywanie, w jaki sposób projekt wpisuje się w cele (zakres, kierunki) wskazane w dokumentach strategicznych dla regionu, takich jak *Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020* lub *Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego – „LORIS 2030”*. Zapoznanie się z tymi dokumentami wnioskodawcy uznali za bardzo obciążające dlatego powinny być one skrótowo omówione na szkoleniach dla potencjalnych beneficjentów lub też zgodność z tymi dokumentami powinna podlegać ocenie eksperta, jako jeden z aspektów oceny merytorycznej. Wskazywali również, że wymagana dokumentacja aplikacyjna powinna mieć mniejszą objętość, a dokumenty, z którymi należy się zapoznać, w tym – regulaminy konkursów, powinno cechować prostsze słownictwo.

Opinie te jednak w kolejnych etapach badania ewaluacyjnego zmieniały się na bardziej neutralne (tzn. nie wskazywano, że to najistotniejsza przeszkoda w aplikowaniu o środki RPO Wł 2014-2020). Ten pozytywny efekt można przypisać coraz lepszej znajomości procedur wnioskowania, niezbędnych dokumentów oraz kryteriów wyboru projektów po stronie aplikujących o środki Programu. W swoich wypowiedziach uczestnicy badania metodą IDI (beneficjenci), podkreślali, że obecnie, ponad dwa lata roku od ogłoszenia pierwszego naboru w ramach RPO Wł 2014-2020, przygotowanie wniosku nie stanowi dla nich tak dużej trudności.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonej ewaluacji dla obszaru badania dotyczącego systemu wyboru projektów, poza kryteriami, wnioskodawcom RPO Wł 2014-2020 nie sprawia trudności znalezienie źródła finansowania (tj. właściwej Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałnia Programu) dla swojego projektu - w badaniu ankietowym blisko 2/3 respondentów uznało, że zadanie to było „łatwe”.

Możliwa kwota dofinansowania ze środków Programu w danym obszarze została również oceniona pozytywnie (tj. jako wysoka) przez 49,6% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów oraz przez 67,9% nieskutecznych wnioskodawców. Negatywnie (jako niską w stosunku do potrzeb) kwotę dofinansowania oceniło jedynie 16,8% potencjalnych beneficjentów oraz 10,7% nieskutecznych wnioskodawców. W badaniu metodą IDI na zbyt niską możliwą kwotę dofinansowania wskazywali przede wszystkim beneficjenci Osi III, IV, V i VI.

Podsumowując, na obecnym etapie wdrażania Programu oczekiwania respondentów badania koncentrują się raczej na wprowadzeniu ułatwień w procesie aplikowania (poprzez ograniczenie liczby i zakresu załączników do wniosków o dofinansowanie, wprowadzenie generatora wniosków aplikacyjnych) oraz na poprawie dostępności informacji niezbędnych wnioskodawcom do skutecznego aplikowania o środki Programu (przede wszystkim poprzez włączenie kwestii problemowych³² do tematyki szkoleń dla potencjalnych beneficjentów oraz wprowadzenie możliwości konsultacji planowanych projektów z ekspertami merytorycznymi). Uczestnicy szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, pytani o pożądane z ich punktu widzenia ułatwienie w aplikowaniu o środki RPO WŁ 2014-2020, udzielali odpowiedzi dotyczących oczekiwania przede wszystkim konsultacji merytorycznych z ekspertami z dziedzin powiązanych z danym projektem i osią priorytetową przed złożeniem wniosku oraz uproszczenia i ujednolicenia dokumentacji konkursowej. W tym kontekście zwracano również uwagę na potrzebę jeszcze lepszej i szerszej informacji o zasadach wyboru projektów oraz ogłaszanych konkursach i naborach w trybie pozakonkursowym dla potencjalnych beneficjentów. W okresie objętym niniejszym badaniem ewaluacyjnym, w kolejnych edycjach badania ankietowego potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców (realizowanych na potrzeby opracowania kolejnych raportów cząstkowych), respondenci coraz lepiej (przewaga ocen „dobrych” i „bardzo dobrych” nad negatywnymi) oceniali jakość i dostępność informacji na temat naborów w Punktach Informacyjnych, IOK oraz na stronie internetowej www.rpo.lodzkie.pl. Jednocześnie od 2016 roku, oprócz realizowanych od rozpoczęcia wdrażania Programu, spotkań informacyjnych (dotyczących zasad danego konkursu, kryteriów wyboru i niezbędnej dokumentacji aplikacyjnej, prowadzonych przez pracowników Instytucji) po ogłoszeniu danego naboru, IOK organizują także szkolenia (prowadzone przez firmy zewnętrzne) dla potencjalnych beneficjentów, dotyczące przekrojowo tematyki np. pomocy publicznej, kwalifikowalności wydatków w projektach, tworzenia partnerstw w projektach współfinansowanych z EFS. Dzięki wprowadzeniu tego rozwiązania, wnioskodawcy mają możliwość uzyskania odpowiedzi na szczegółowe pytania, związane m.in. z zagadnieniami występowania pomocy publicznej w planowanym projekcie. Tego typu szkolenia zostały w okresie objętym ewaluacją bardzo wysoko ocenione przez potencjalnych beneficjentów, stąd w wyniku ewaluacji wskazano na potrzebę przeprowadzania większej ich liczby.

Ponadto potencjalni beneficjenci, biorący udział w badaniu ankietowym oraz udzielający wywiadów indywidualnych w ramach ewaluacji, zwracali uwagę, że nie zawsze mają możliwość uczestniczenia w szkoleniach dotyczących aplikowania o środki Programu, dlatego ważna dla nich byłaby możliwość

³² Np. należałoby szczegółowo omawiać warunki niezbędne do spełnienia kryterium trwałości projektu w ramach danego Poddziałania, kwalifikowalności wydatków i występowania pomocy publicznej w różnych typach projektów, prezentować przykłady projektów komplementarnych dla poszczególnych Poddziałania, zasady tworzenia partnerstw w projektach.

zapoznania się z materiałami szkoleniowymi w sposób zdalny. Podkreślali oni, że chcieliby mieć także szerszy dostęp do materiałów ze szkoleń dotyczących wszystkich instytucji organizujących konkursy w ramach RPO Wł 2014-2020, by mieć możliwość poszerzenia swojej wiedzy odnośnie rozumienia pojęć (np. pomoc publiczna) czy znajomości dokumentów programowych.

Należy zauważyć, że dla potencjalnych beneficjentów niezwykle ważnym aspektem w kontekście planowanego ubiegania się o środki Programu, jest odpowiednio wcześniejsze zapoznanie się z kryteriami wyboru projektów, a dla niektórych z nich – jak podkreślano – organizacja treści w Załączniku nr 3 do SZOOP jest trudna w zrozumieniu (ze względu np. na wydzielenie części kryteriów wspólnych dla różnych Poddziałania czy Osi priorytetowych oraz części kryteriów, które spełnić muszą wnioski tylko w danym Poddziałaniu). Z tego względu zalecane byłoby zamieszczanie bezpośrednio w treści regulaminu dla każdego konkursu listy kryteriów, które należy spełnić w danym naborze/konkursie; obecnie stanowią one załącznik do regulaminu, jednak z uwagi na fakt, że większość potencjalnych beneficjentów rozpoczyna zapoznawanie się z dokumentacją aplikacyjną właśnie od regulaminu konkursu (często zapoznają się z załącznikami znacznie później), rozwiązanie to pozwoliłoby im na etapie podejmowania decyzji o aplikowaniu zweryfikować spełnianie najważniejszych wymagań, stawianych przez kryteria wyboru projektów.

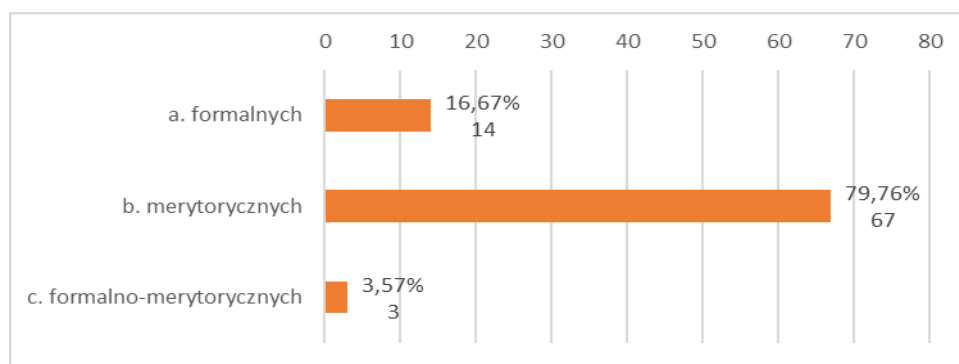
5.2. Kryteria oceny i wyboru projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020

Zgodnie z zapisami Programu oraz *Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020*, system wyboru projektów przewiduje osobne kryteria i różny sposób ich oceny³³ dla każdej Osi, Działania i Poddziałania w RPO WŁ 2014-2020.

W systemie wyboru i oceny projektów Programu, funkcjonują następujące rodzaje kryteriów:

- Kryteria formalne,
- Kryteria formalne dopuszczające,
- Kryteria formalne uzupełniające,
- Ogólne kryteria dostępu weryfikowane na etapie oceny formalno-merytorycznej,
- Kryteria formalne dostępu,
- Kryteria merytoryczne,
- Kryteria merytoryczne dostępu,
- Kryteria merytoryczne punktowe,
- Kryteria merytoryczne ogólne,
- Ogólne kryteria merytoryczne weryfikowane na etapie oceny formalno-merytorycznej,
- Szczegółowe kryteria dostępu,
- Kryteria premiujące,
- Kryteria zgodności ze strategią ZIT,
- Ogólne kryterium podsumowujące dla projektów konkursowych weryfikowane na etapie oceny formalno-merytorycznej.

W części badania, dotyczącej kryteriów wyboru projektów respondenci CATI/CAWI/PAPI (tj. nieskuteczni wnioskodawcy RPO WŁ 2014-2020) zostali poproszeni o wskazanie kryteriów, które okazały się dla nich najtrudniejsze do spełnienia. Aż 79,76% respondentów wskazało, że najwięcej trudności sprawiło im spełnienie kryteriów merytorycznych, kolejno kryteriów formalnych – 16,67% i formalno-merytorycznych – 3,57% (Rysunek 25).



Rysunek 25 Odpowiedzi na pytanie: Spełnienie jakich kryteriów wyboru projektów sprawiło Panu/i najwięcej trudności? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, n=84]

W analizie rozkładu odpowiedzi na to pytanie ankietowe, nie stwierdzono istotnej statystycznie różnicy pomiędzy odpowiedziami respondentów, ubiegających się o środki poszczególnych Osi priorytetowych RPO WŁ 2014-2020.

³³ Tj. etapy oceny, sposób punktacji, w tym – wagi w ocenie punktowej dla poszczególnych kryteriów.

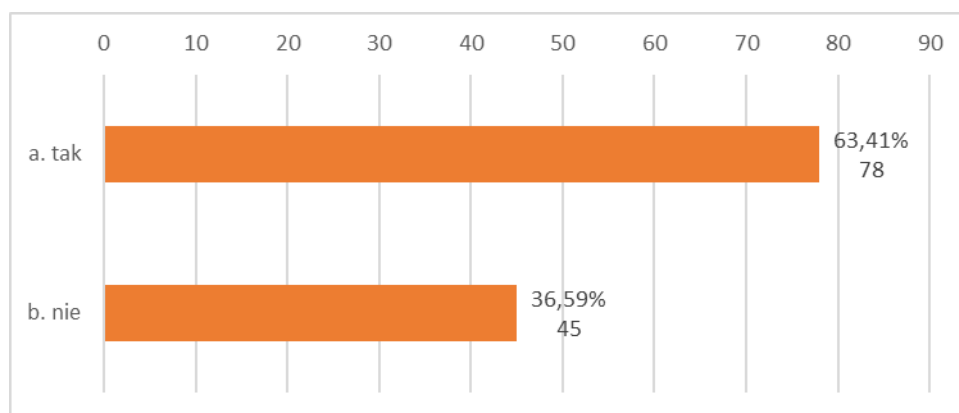
Porównując wyniki badania ankietowego przeprowadzonego na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 4 z analogicznym badaniem, zrealizowanym w poprzednim etapie ewaluacji, zwraca uwagę niższy niż poprzednio odsetek respondentów, oceniających jako trudne do spełnienia kryteria formalne; w ankietyzacji przeprowadzonej na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 3, respondenci CATI/CAWI/ poproszeni o wskazanie kryteriów, które okazały się dla nich najtrudniejsze do spełnienia, wskazali przede wszystkim na kryteria merytoryczne (57,14% respondentów) oraz aż 26,32% - na kryteria formalne, a 16,54% - na formalno-merytoryczne (w czwartej edycji badania ankietowego było to 16,67% wskazań na kryteria formalne i 3,57% - na formalno-merytoryczne).

Może to wynikać z faktu, że wnioskodawcy zyskują coraz większe doświadczenie w przygotowywaniu dokumentacji aplikacyjnej, a także – jak zauważyli przedstawiciele IZ i IP w wywiadach IDI – coraz częściej korzystają z możliwości jednokrotnego uzupełnienia braków formalnych i/lub poprawienia załączników na etapie oceny/weryfikacji formalnej (możliwość tę przewidują regulaminy wszystkich konkursów RPO Wł 2014-2020), co powoduje zmniejszenie odsetka wniosków odrzuconych na tym etapie. Ten pozytywny efekt można również przypisać coraz lepszej znajomości procedur wnioskowania, niezbędnych dokumentów oraz kryteriów wyboru projektów po stronie aplikujących o środki Programu. Zwłaszcza ten aspekt podnosili w swoich wypowiedziach uczestnicy badania metodą IDI (beneficjenci), podkreślając, że obecnie, ponad dwa lata od ogłoszenia pierwszego naboru w ramach RPO Wł 2014-2020, przygotowanie wniosku nie stanowi dla nich tak dużej trudności:

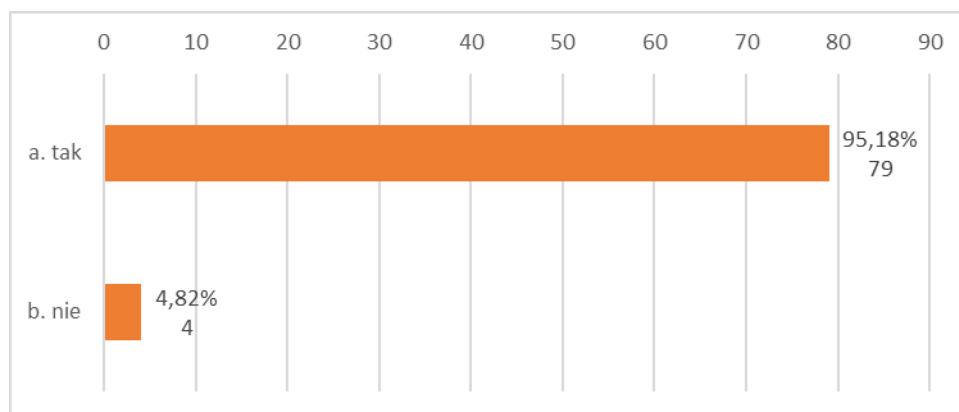
Uważam, że to jest kwestia obycia się z tym słownictwem i dokumentacją, jeśli ktoś się tym zajmuje kilka lat to pewne rzeczy przychodzą już naturalnie, odruchowo szuka się ważniejszych informacji. Przy trzecim, czwartym wniosku, nawet jeśli się go finalnie nie złożyło, ale myślało poważnie o jego przygotowaniu, to wszystko wydaje się prostsze.

[wywiad IDI z beneficjentem]

Do podobnych wniosków prowadzi analiza odpowiedzi respondentów badania ankietowego grupy potencjalnych beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców – w czwartej jego edycji, odpowiednio 63,41% i 95,18% badanych deklaruje, że zapoznawało się z kryteriami wyboru wniosków w ramach naboru, w którym planują się ubiegać o dofinansowanie lub złożyli wniosek o dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020.



Rysunek 26 Odpowiedzi na pytanie: Czy zapoznał/a się Pan/i z kryteriami wyboru projektów dla Osi, Działania, Poddziałania, w których zamierza się ubiegać Pan/i o środki RPO Wł 2014-2020? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, n=123]



Rysunek 27 Odpowiedzi na pytanie: Czy zapoznał/a się Pan/i z kryteriami wyboru projektów dla Osi, Działania, Poddziałania, w których ubiegał się Pan/i o środki RPO WŁ 2014-2020? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=84, 1 respondent nie udzielił odpowiedzi]

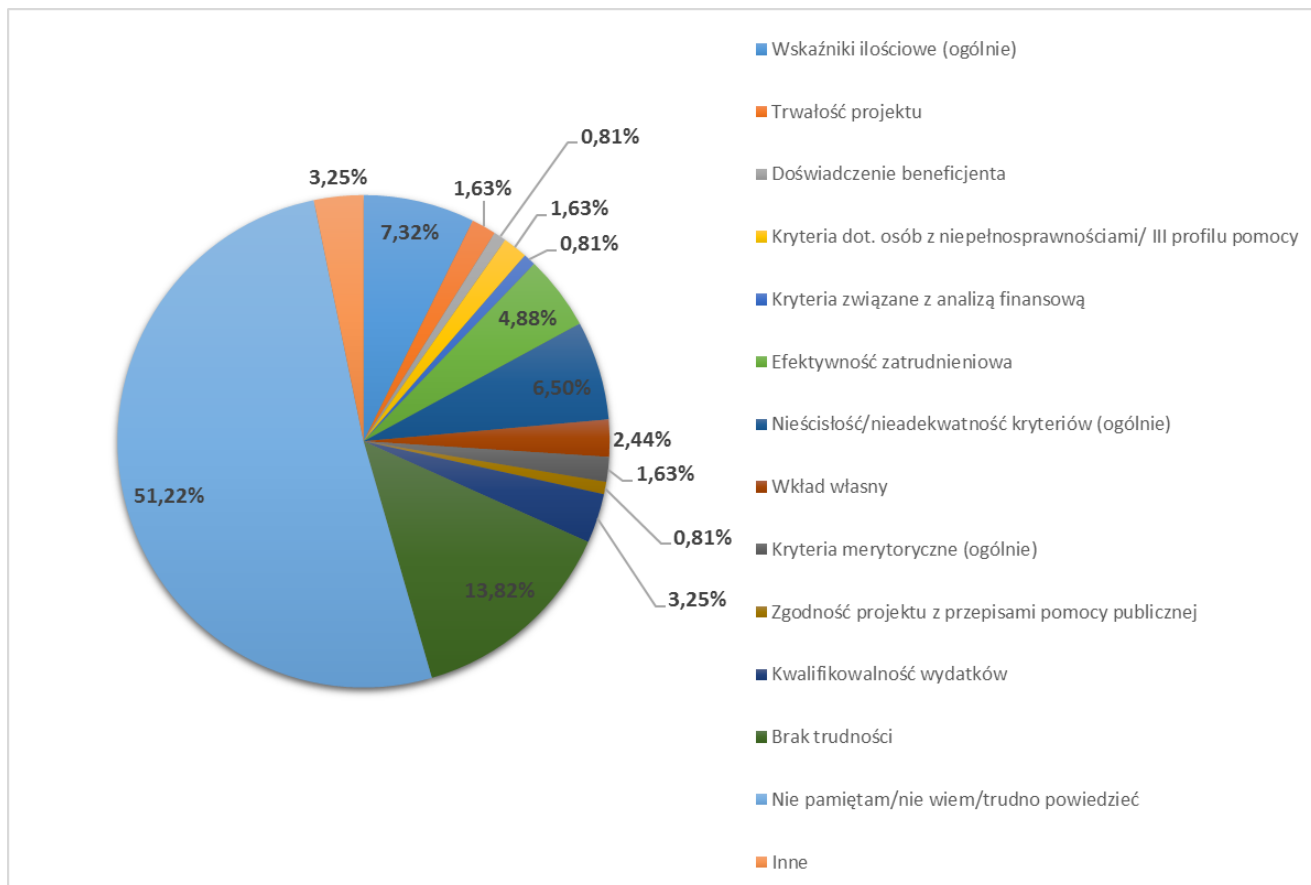
W przeprowadzonej ankietyzacji ponad połowa (51,22%) potencjalnych beneficjentów nie potrafiła wskazać, które kryteria były najtrudniejsze do spełnienia, natomiast brak problemów zadeklarowało 13,82% respondentów. Wśród nieskutecznych wnioskodawców odpowiednio 26,51% i 15,66%. Najtrudniejsze elementy do spełnienia w kryteriach, według potencjalnych beneficjentów to:

- wskaźniki ilościowe – 7,32%,
- nieścisłość/nieadekwatność kryteriów – 6,5%.

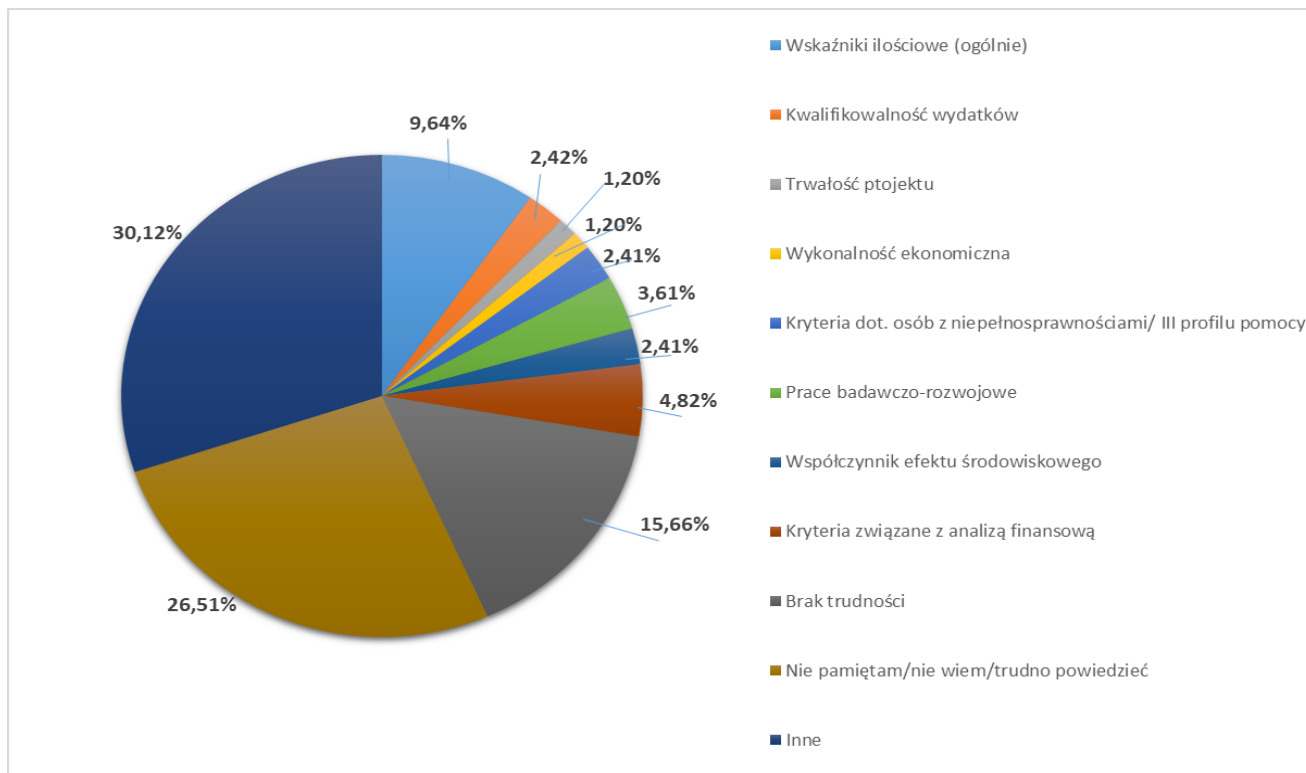
W grupie nieskutecznych beneficjentów najczęściej wskazywano:

- wskaźniki ilościowe – 9,64%,
- kryteria związane z analizą finansową – 4,82%.

Szczegółowe odpowiedzi zostały zaprezentowane na poniższych wykresach (Rysunki 28-29).



Rysunek 28 Odpowiedzi na pytanie: Proszę wymienić: czego dotyczą kryteria wyboru projektów – Pana/i zdaniem najtrudniejsze do spełnienia? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123]



Rysunek 29 Odpowiedzi na pytanie: Proszę wymienić: czego dotyczą kryteria wyboru projektów – Pana/i zdaniem najtrudniejsze do spełnienia? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=84]

Jak wspomniano wyżej (por. rozdz. 5.1.2), w związku z wprowadzeniem przez Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Rozwoju nowelizacji ustawy wdrożeniowej z dnia 2 września 2017 r. o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, zachodzi konieczność wprowadzenia zmian w zakresie kryteriów wyboru projektów RPO Wł 2014-2020. Jedną z najważniejszych zmian wynika z art. 2 nowelizacji ustawy wdrożeniowej, w którym dodano dwie nowe definicje: kryteriów wyboru projektów³⁴ oraz definicję warunków formalnych³⁵. Wprowadzone odróżnienie kryterium formalnego od warunku formalnego³⁶, ma na celu zapewnienie jednolitego sposobu klasyfikowania poszczególnych elementów wniosku o dofinansowanie projektu, a ustawodawca wskazuje, że to, jak zostaną zdefiniowane warunki formalne oraz zakres i sposób ich weryfikacji będzie leżał po stronie instytucji zarządzającej. Proces wprowadzania powyższych zmian ustawowych w systemie kryteriów wyboru projektów RPO Wł 2014-2020 rozpoczął się w końcowej fazie badania ewaluacyjnego.

Inne najważniejsze zmiany w zakresie kryteriów wyboru projektów, wynikające ze zmiany ustawy wdrożeniowej są następujące:

³⁴ tj. „kryteriów umożliwiających ocenę projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie projektu, jego wybór do dofinansowania i zawarcie umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcie decyzji o dofinansowaniu projektu, zgodne z warunkami, o których mowa w art. 125 ust. 3 lit a rozporządzenia ogólnego, zatwierdzone przez komitet monitorujący”

³⁵ ³⁵, tj. „warunków odnoszących się do kompletności, formy oraz terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, których weryfikacja odbywa się przez stwierdzenie spełnienia albo niespełnienia danego warunku”.

³⁶ Definicja warunku formalnego została zawarta w art. 2 pkt 27a znowelizowanej ustawy wdrożeniowej.

1. W związku z wprowadzeniem definicji kryteriów wyboru projektów i warunków formalnych, instytucje zarządzające mają obowiązek opracować nowe kryteria wyboru projektów i przedstawić je do zatwierdzenia komitetowi monitorującemu. W szczególności należy:
 - znieść kryteria odnoszące się do kompletności, formy oraz terminu złożenia wniosku o dofinansowanie;
 - dostosować kryteria wyboru projektów do zapisu art. 50a ustawy, zabraniającego żądania od Wnioskodawców zaświadczeń potwierdzających dany fakt lub stan prawny, który jest znany lub możliwy do ustalenia przez instytucję.

Powyższe działania muszą zostać wprowadzone przed uruchomieniem nowych procedur wyboru.

2. W terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ustawy musi nastąpić zmiana realizacji programu operacyjnego, w tym:
 - przeniesienie części postanowień wytycznych nieuwzględnionych w wytycznych „horyzontalnych” do dokumentów, takich jak umowy, porozumienia IZ-IP i IP-IW oraz instrukcji wykonawczych;
 - dokonanie modyfikacji wzorów umów/decyzji, w których znajdują się odniesienia do wytycznych programowych.
3. W związku ze zmianami art. 14 ustawy uwzględniony zostanie nowy status wojewodów w komitetach monitorujących. Zgodnie z powyższym należy zmienić uchwały powołujące komitety monitorujące, skład oraz regulaminy komitetów monitorujących m.in. o posiedzeniach komitetu.
4. W terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ustawy IZ musi powołać Rzecznika Funduszy Europejskich, istnieje możliwość powołania Rzeczników również przez inne instytucje. Powołanie Rzecznika wiąże się z:
 - przyjęciem aktów prawa wewnętrznego we właściwych instytucjach powołujących Rzecznika, z uwzględnieniem jego umiejscowienia w strukturze IZ;
 - opracowaniem procedur dot. obowiązków Rzecznika.
5. Zmiana zapisów procedur i kryteriów wyboru projektów partnerskich zgodnie z art. 33 ust. 6 i ust. 2.
6. Uwzględnienie konkurencyjnego trybu wyboru projektów wynikającego z PZP w dokumentach dot. systemu realizacji programu operacyjnego.
7. Wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie konkursowego trybu wyboru projektów, obejmujących:
 - stosowanie kryteriów wyboru projektów dostosowanych do nowych przepisów;
 - uwzględnienie nowych regulacji w procedurach konkursowych, m.in. zwiększenie zakresu regulaminu konkursu, możliwość podziału konkursu na rundy, nowe podejście w związku z uzupełnianiem braków dotyczących warunków formalnych i poprawianiem projektu w trakcie oceny kryteriów wyboru projektów oraz nowe zasady regulujące komunikację instytucji ogłaszającej konkurs z wnioskodawcą.
8. Wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie pozakonkursowego trybu wyboru projektów zgodnie ze zmianami w art. 48 ustawy, obejmujących uwzględnienie w dokumentach programowych braku obowiązku przeprowadzania procesu identyfikacji dla projektów pomocy technicznej oraz uzupełnienie wzorów wezwań do złożenia wniosku zgodnie z art. 48 ust. 4a.

9. Zgodnie z art. 50a ustawy należy opracować procedury oraz wprowadzić zmiany dokumentów w związku z zakazem żądania przez właściwą instytucję dokumentów potwierdzających fakt lub dany stan prawny przez wnioskodawcę we wskazanych przypadkach.
10. W związku ze zmianami art. 54-60 ustawy należy zmodyfikować procedury dotyczące rozpatrywania protestu zgodnie z:
 - wprowadzeniem regulacji dotyczącej terminów na dokonanie autokontroli i rozpatrzenia protestu;
 - skróceniem terminu na dokonanie autokontroli rozstrzygnięcia (z 21 na 14 dni), terminu na rozpatrzenie protestu (z 30 do 21 dni) oraz łącznego terminu rozpatrzenia protestu (z 60 do 45 dni);
 - skorygowaniem listy projektów do dofinansowania w wyniku procedury odwoławczej.
11. Wprowadzenie działań wynikających ze zmiany regulacji w zakresie ekspertów, w szczególności:
 - dostosowanie struktury wykazów kandydatów na ekspertów;
 - weryfikacja zapisów umów zawartych z ekspertami w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie ustawy;
 - uruchomienie naborów na kandydatów na ekspertów.

Powyższe zmiany nie dotyczą konkursów i naborów wniosków o dofinansowanie rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy oraz procedury odwoławczej wszczętej i niezakończonej do dnia wejścia w życie ustawy.

Wyniki badania ewaluacyjnego dla obszaru dotyczącego oceny systemu kryteriów wyboru projektów, przedstawiono poniżej w podrozdziałach dotyczących poszczególnych Poddziałań RPO WŁ 2014-2020. Zgodnie z przyjętą metodyką badania, ze względu na konieczność przeprowadzenia analizy wielokryterialnej również pod kątem ilościowym, w celu zapewnienia wiarygodności wnioskowania analiza ta dla okresów objętych ewaluacją w raportach częściowych 1-3 została przeprowadzona w odniesieniu do rozstrzygniętych konkursów, w których w okresie objętym danym raportem częściowym pozytywną ocenę formalną (formalno-merytoryczną) otrzymało co najmniej 30 wniosków. Dla pozostałych Działania i Poddziałań RPO WŁ 2014-2020 przeprowadzono analizę wielokryterialną

na koniec okresu objętego niniejszym badaniem ewaluacyjnym (tj. wszystkich złożonych w danym Poddziałaniu/Działaniu wniosków w konkursach w okresie od początku realizacji Programu do 30.06.2017 r.). W kolejnych podrozdziałach omówiono wyniki tych analiz dla każdego z Działania/Poddziałań wg podziału na Osie priorytetowe Programu.

5.2.1. OP II. Poddziałanie II.1.1 Tereny inwestycyjne. Poddziałanie II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych. Poddziałanie II.2.2 Promocja gospodarcza regionu. Poddziałanie II.2.3 Promocja gospodarcza regionu – miasto Łódź.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie II.1.1

Ocena wniosku obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych
- 10 kryteriów merytorycznych punktowych

Badana próba objęła 5 wniosków. 3 z nich zostały rekomendowane do dofinansowania, dwa zostały odrzucone. Jeden z odrzuconych wniosków nie spełnił kryterium merytorycznego dotyczącego

Poprawności analizy finansowej i ekonomicznej, drugi uzyskał zbyt małą liczbę punktów w ramach kryteriów merytorycznych punktowych. W poniższej tabeli przedstawiono statystyki dla każdego z kryteriów.

W kolumnie „Punktacja” zawarto informacje o liczbach punktów możliwych do przyznania w ramach poszczególnych kryteriów. W kolumnie „Waga” zawarto informacje o wagach kryteriów.

W kolumnie „średnia” podano średnie arytmetyczne liczby punktów przyznanych wnioskowi z badanej próby w ramach danego kryterium. Średnie arytmetyczne obliczono zgodnie ze wzorem:

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^N x_i}{N}, \text{ gdzie:}$$

\bar{x} – średnia arytmetyczna;

N – liczba wniosków ocenianych pod względem kryterium;

i – numery porządkowe kolejnych wniosków (1, 2, 3, ..., N);

x_i – oceny kolejnych wniosków pod względem kryterium.

W kolumnie „odchylenie standardowe” podano odchylenia standardowe dla liczb punktów przyznanych wnioskowi z badanej próby w ramach danego kryterium. Odchylenie standardowe informuje, o ile punktów oceny wniosków przeciętnie różniły się od średniej. Odchylenia standardowe obliczono zgodnie ze wzorem:

$$s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^N (x_i - \bar{x})^2}{N}}, \text{ gdzie:}$$

s – odchylenie standardowe;

Pozostałe oznaczenia jak wyżej.

W kolumnie „klasyczny współczynnik zmienności” zawarto klasyczne współczynniki zmienności dla liczb punktów przyznanych wnioskowi z badanej próby w ramach danego kryterium. Im wyższa wartość współczynnika, tym bardziej zróżnicowana jest badana populacja. Klasyczne współczynniki zmienności obliczono zgodnie ze wzorem:

$$V = \frac{s}{\bar{x}}, \text{ gdzie:}$$

V – klasyczny współczynnik zmienności;

Pozostałe oznaczenia jak wyżej.

W kolumnach „Q1”, „Me” oraz „Q3” podano wartości kolejno kwartyła 1, mediany oraz kwartyła 3 dla liczb punktów przyznanych wnioskowi z badanej próby w ramach danego kryterium. Kwartył 1 to liczba punktów, której nie przekroczyło 25% wniosków z badanej próby. Mediana to liczba punktów, której nie przekroczyło 50% wniosków z badanej próby. Kwartył 3 to liczba punktów, której nie przekroczyło 75% wniosków z badanej próby.

W kolumnie „odchylenie ćwiartkowe” podano odchylenia ćwiartkowe dla liczb punktów przyznanych wnioskowi z badanej próby w ramach danego kryterium. Odchylenie ćwiartkowe to połowa różnicy

między trzecim a pierwszym kwartylem. Im wyższa wartość, tym większe różnice wśród wniosków znajdujących się w dwóch środkowych ćwiartkach pod względem liczby przyznanych punktów. Oblicza się go zgodnie z poniższym wzorem:

$$Q = \frac{Q_3 - Q_1}{2}, \text{ gdzie:}$$

Q – odchylenie ćwiartkowe;

Q_1 – kwartyl 1;

Q_3 – kwartyl 3.

Tabela 2. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie II.1.1

KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE	Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1 Czas realizacji projektu	0/3/5	2	2,50	2,50	100,00%	0,00	2,50	5,00	2,50
2 Stopień przygotowania projektu do realizacji	0-4	3	2,50	0,87	34,64%	2,00	2,00	2,50	0,25
3 Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorczości w regionie	1/4/6	3	3,75	1,79	47,61%	3,25	4,00	4,50	0,63
4 Powierzchnia uzbrojonych terenów inwestycyjnych	1/3/5	2	4,50	0,87	19,25%	4,50	5,00	5,00	0,25
5 Plan działań ukierunkowanych na promocję terenów inwestycyjnych	0/3	1	3,00	0,00	0,00%	3,00	3,00	3,00	0,00
6 Wpisywanie się w obszary gospodarcze w ramach nisz specjalizacyjnych	0/2/3	3	1,50	1,50	100,00%	0,00	1,50	3,00	1,50
7 Realizacja projektu na terenie OSI	0/3	1	3,00	0,00	0,00%	3,00	3,00	3,00	0,00
8 Preferowane lokalizacje	0/3	2	3,00	0,00	0,00%	3,00	3,00	3,00	0,00
9 Projekt jest projektem rewitalizacyjnym	0/1	1	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00
10 Lokalizacja projektu na terenie o wysokiej stopie bezrobocia	0-2	3	1,00	0,00	0,00%	1,00	1,00	1,00	0,00

Jak wskazują wyniki powyższej analizy, wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach, przy czym w największym stopniu zróżnicowane oceny dotyczyły kryteriów: czas realizacji projektu oraz wpisywanie się w obszary gospodarcze w ramach nisz specjalizacyjnych (najwyższe wartości odchylenia standardowego oraz klasycznego współczynnika zmienności), punktacją w tych kryteriach miała również największe znaczenie dla końcowej oceny wniosku.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie II.1.2

Ocena wniosku obejmowała:

- 12 kryteriów merytorycznych
- 8 kryteriów merytorycznych punktowych

Badana próba objęła 11 wniosków. 2 z nich zostały odrzucone ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych, a 9 wniosków zostało rekomendowanych do dofinansowania.

Kryteria niespełnione przez odrzucone wnioski:

- Wnioskodawca posiada strategię biznesową (1 wniosek)
- Wnioskodawca posiada minimum roczny plan pracy, w tym dla przedsięwzięcia objętego projektem (1 wniosek)
- Działania podejmowane w celu podniesienia jakości świadczonych usług (1 wniosek)
- Poprawność analizy finansowej (2 wnioski)

- Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna (2 wnioski).

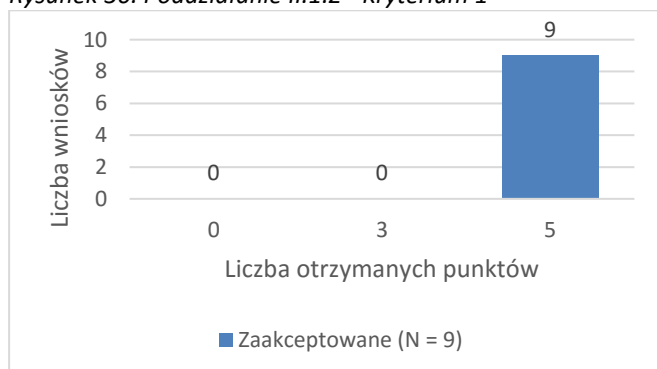
Ocenie pod względem kryteriów merytorycznych poddano 9 zaakceptowanych wniosków.

Kryterium 1. Czas realizacji projektu.

W ramach tego kryterium można było uzyskać 0/3/5 punktów. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 5,00 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,00 punktów.

Rysunek 30. Poddziałanie II.1.2 - Kryterium 1

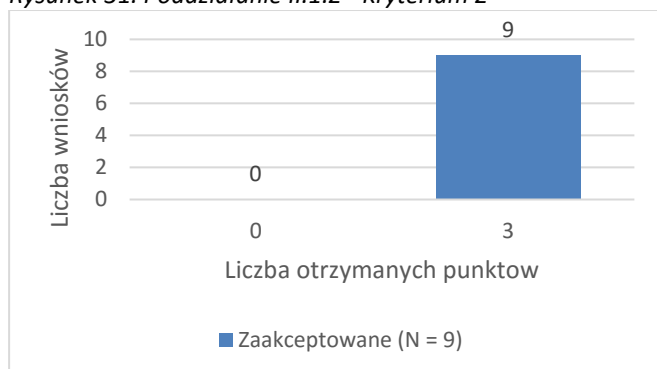


Kryterium 2. Specjalizacje regionalne.

W ramach tego kryterium można było uzyskać 0/3 punktów. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 3,00 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,00 punktów.

Rysunek 31. Poddziałanie II.1.2 - Kryterium 2

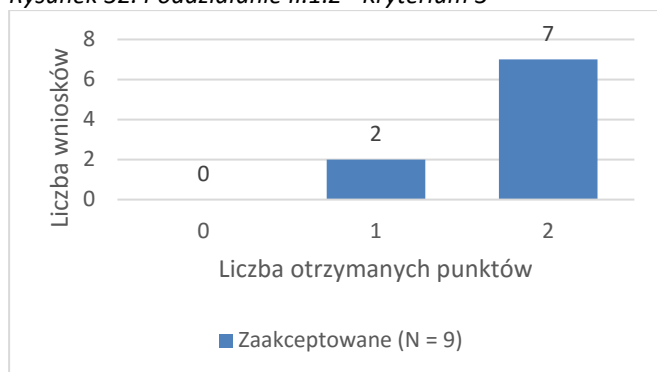


Kryterium 3. Oddziaływanie projektu na OSI.

W ramach tego kryterium można było uzyskać 0/1/2 punktów. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 1,78 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,42 punktu.

Rysunek 32. Poddziałanie II.1.2 - Kryterium 3

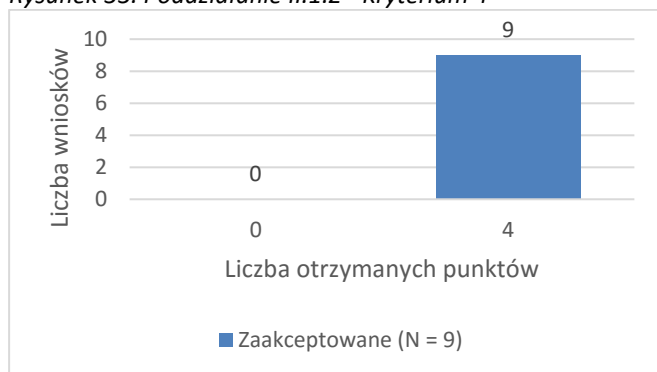


Kryterium 4. Zdefiniowanie grupy docelowej odbiorców i jej potrzeb.

W ramach tego kryterium można było uzyskać 0/4 punktów. Waga kryterium to 4.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanym przyznawano średnio 4,00 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,00 punktów.

Rysunek 33. Poddziałanie II.1.2 - Kryterium 4



Kryterium 5. Liczba nowych lub ulepszonych usług.

W ramach tego kryterium można było uzyskać 0-8 punktów. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanym przyznawano średnio 7,44 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,83 punktu.

Rysunek 34. Poddziałanie II.1.2 - Kryterium 5

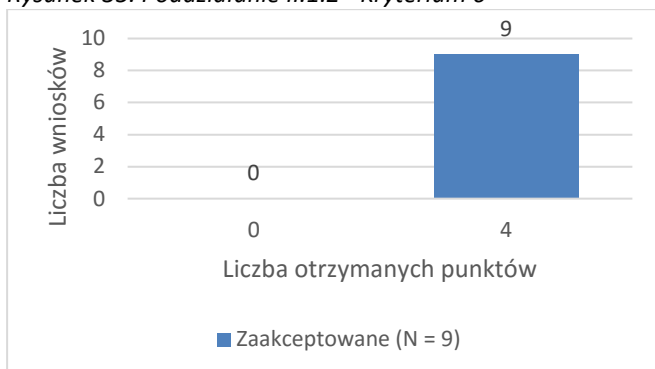


Kryterium 6. Oddziaływanie nowej lub ulepszonej usługi.

W ramach tego kryterium można było uzyskać 0/4 punktów. Waga kryterium to 4.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 4,00 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,00 punktów.

Rysunek 35. Poddziałanie II.1.2 - Kryterium 6

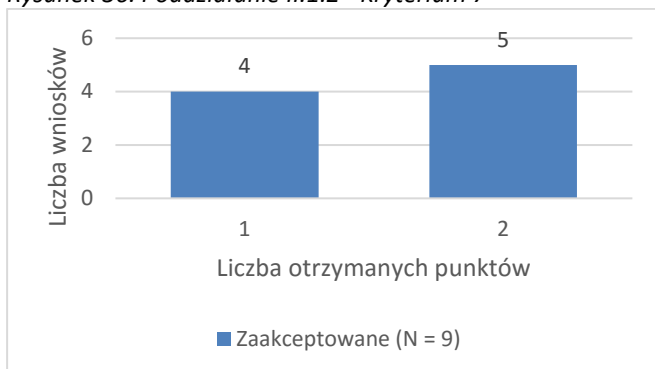


Kryterium 7. Wspieranie przedsiębiorczości.

W ramach tego kryterium można było uzyskać 1/2 punktów. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 1,56 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,50 punktu.

Rysunek 36. Poddziałanie II.1.2 - Kryterium 7

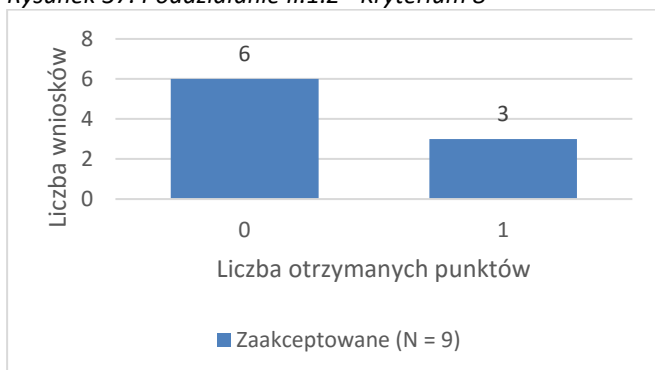


Kryterium 8. Jakość świadczonych usług.

W ramach tego kryterium można było uzyskać 0/1 punktów. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,33 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,47 punktu.

Rysunek 37. Poddziałanie II.1.2 - Kryterium 8



Jak wskazują wyniki powyższej analizy, analizowane wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach. Za najtrudniejsze dla wnioskodawców w tym Poddziałaniu można uznać kryteria niespełnione przez odrzucone wnioski:

- Wnioskodawca posiada strategię biznesową,
- Wnioskodawca posiada minimum roczny plan pracy, w tym dla przedsięwzięcia objętego projektem,
- Działania podejmowane w celu podniesienia jakości,
- Poprawność analizy finansowej,
- Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie II.2.2

Ocena wniosku obejmowała:

- 4 kryteria merytoryczne,
- 5 kryteriów merytorycznych punktowych.

Badana próba obejmowała 4 zaakceptowane wnioski. Nie analizowano wniosków odrzuconych, ponieważ wszystkie wnioski odrzucone nie przeszły oceny formalnej.

Tabela 3. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie II.2.2

KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE			średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
Wpisywanie się w obszary gospodarcze w ramach nisz specjalizacyjnych	3	3	2,75	0,43	15,75%	2,75	3,00	3,00	0,13
Oddziaływanie projektu na OSI	2	1	1,50	0,87	57,74%	1,50	2,00	2,00	0,25
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (wnioskodawca wykazuje znajomość potrzeb przedsiębiorstw)	4	3	3,00	1,73	57,74%	3,00	4,00	4,00	0,50
Tworzenie warunków dla internacjonalizacji działalności gospodarczej przedsiębiorstw	3	4	2,50	0,50	20,00%	2,00	2,50	3,00	0,50
Budowanie powiązań gospodarczych	2	4	2,00	0,00	0,00%	2,00	2,00	2,00	0,00

Jak wskazują wyniki powyższej analizy, analizowane wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach. Za najtrudniejsze dla wnioskodawców w tym Poddziałaniu można uznać kryteria formalne, których niespełnienie były przyczyną odrzucenia wniosków.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie II.2.3

Ocena wniosków obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych
- 4 kryteria merytoryczne punktowe

W badanej próbie znalazł się jeden wniosek oceniony pozytywnie. W poniższej tabeli zamieszczono wyniki oceny merytorycznej wniosku.

Tabela 4. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie II.2.3

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ				Ocena
Projekt wymaga przedstawienia wyjaśnień				N
Projekt rekomendowany jest do odrzucenia				N
Projekt uzyskał pozytywną ocenę merytoryczną i jest rekomendowany do dofinansowania				T
KRYTERIA MERYTORYCZNE				
1	Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu z regulaminem			T
2	Poprawność analizy finansowej			T
3	Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna			T
4	Realność wskaźników			T
5	Projekt jest projektem rewitalizacyjnym			T
KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE			Punktacja	Waga
1	Wpisywanie się w obszary gospodarcze w ramach nisz specjalizacyjnych		0/2/3	3
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (wnios		0/4	3
3	Tworzenie warunków dla internacjonalizacji działalności gospodarczej przedsiębiorstw		0/1/2/3	4
4	Budowanie powiązań gospodarczych		0/1/2	4
Ocena projektu w ujęciu procentowym				90,2

Wniosek zaakceptowany do dofinansowania otrzymał wysoką punktację we wszystkich kryteriach. Ze względu na fakt, że nie istnieje badana próba porównawcza niezakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

5.2.2. OP III. Poddziałanie III.1.1 Niskoemisyjny transport miejski – ZIT. Poddziałanie III.1.2 Niskoemisyjny transport miejski. Poddziałanie III.2.1 Drogi wojewódzkie. Działanie III.4 Transport kolejowy.

W okresie objętym raportem cząstkowym nr 4, podpisano umowę o dofinansowanie dla jednego wniosku, złożonego w naborze w ramach Poddziałania III.1.1 *Niskoemisyjny transport miejski – ZIT* (projekt pozakonkursowy). Podobnie jak w przypadku innych naborów w trybie pozakonkursowym, w wywiadzie pogłębionym przedstawiciel beneficjenta zwracał uwagę na fakt, iż aplikowanie w tym trybie jest łatwiejsze i pozwala na odpowiednio wcześnie podjęcie przygotowań do złożenia wniosku:

Ponieważ nie aplikowaliśmy w trybie konkursowym, tylko pozakonkursowym, generalnie odpowiednio wcześniej wiedzieliśmy, kiedy ma to być, jaką dokumentację mamy przygotować, i czas, który był na to przeznaczony, był dla nas wystarczający, bo byliśmy na to przygotowani. [IDI z przedstawicielem beneficjenta]

Kryteria wyboru beneficjent uznał za przeciętnie trudne do spełnienia, a za najtrudniejsze – kwestie pomocy publicznej w projekcie (który dotyczył transportu publicznego - budowy stacji obsługi tankowania lub ładowania transportu zbiorowego oraz zakup nowych autobusów hybrydowych lub autobusów elektrycznych):

Trudność to stanowiły te pomoce publiczne, rekompensaty. Bo te kwestie były bardzo branżowe dla transportu. Trudno było zinterpretować niektóre rzeczy (stąd pomoc firmy zewnętrznej), bo nie jestem ekonomistą. [IDI z przedstawicielem beneficjenta]

Dla wniosku o dofinansowanie w tym Poddziałaniu przeprowadzono również analizę wielokryterialną:

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie III.1.1 (tryb pozakonkursowy)

Ocena wniosku obejmowała:

- 9 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 13 kryteriów merytorycznych szczegółowych,

Badana próba obejmowała 1 zaakceptowany wniosek.

Tabela 5. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie III.1.1

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE		MAX	WAGA	Suma punktów
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	4	1	4
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	4	2	8
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"	3	2	6
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	4	2	8
5	Realizacja projektu w partnerstwie	1	2	0
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	3	1	0
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE - DZIAŁANIE VII.4		MAX	WAGA	
1	Stopień wpływu projektu na zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego	3	3	3
2	Kompleksowość projektu	6	1	1
3	Projekt dotyczy inwestycji w infrastrukturę szynową	1	2	0
4	Efektywność kosztowa projektu	4	2	6
5	Stopień wpływu projektu na bezpieczeństwo użytkowników taboru	3	2	6
6	Wiek taboru podlegającego wymianie	3	1	3
7	Wpływ projektu na stan środowiska naturalnego (redukcję emisji spalin)	2	2	4
8	Stopień wpływu na zwiększenie konkurencyjności miejskiego transportu publicznego względem transportu indywidualnego	3	2	6
9	Alternatywne systemy napędowe	1	4	4
10	Projekt dotyczy inwestycji w tabor szynowy	1	2	0
11	Projekt dotyczy infrastruktury do obsługi taboru niskoemisyjnego	1	2	2
12	Projekt jest projektem rewitalizacyjnym (nie dotyczy poddziałań dla miasta Łodzi)	1	1	0
13	Oddziaływanie projektu na OSI (nie dotyczy poddziałań ZIT i poddziałań dla miasta Łodzi)	2	1	X
% maksymalnej liczby punktów				72,62

Wniosek zaakceptowany do dofinansowania otrzymał wysoką punktację we wszystkich kryteriach. Ze względu na fakt, że nie istnieje badana próba porównawcza niezaakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie III.1.2

W ramach tego Poddziałania ocena wniosków obejmowała różną liczbę kryteriów w zależności od typu projektu. W badanej próbie znalazł się jeden projekt będący jednocześnie z zakresu infrastruktury transportowej oraz z zakresu niskoemisyjnego taboru miejskiego i dwa projekty z zakresu infrastruktury transportowej. Wszystkie wnioski w badanej próbie przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną.

Ocena wniosków obejmowała:

1. W przypadku projektów z zakresu infrastruktury transportowej:
 - 5 kryteriów merytorycznych dostępu
 - 2 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu
 - 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
 - 8 kryteriów merytorycznych szczegółowych
2. W przypadku projektów z zakresu niskoemisyjnego taboru miejskiego:
 - 5 kryteriów merytorycznych dostępu
 - 3 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu
 - 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
 - 11 kryteriów merytorycznych szczegółowych

W poniższej tabeli przedstawiono statystyki wszystkich wniosków z badanej próby pod względem kryteriów merytorycznych ogólnych:

Tabela 6. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne – Poddziałanie III.1.2

	KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE	Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	0-4	1	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	0-4	2	7,33	0,94	12,86%	7,00	8,00	8,00	0,50
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady n+3	0/3	2	4,00	2,83	70,71%	3,00	6,00	6,00	1,50
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	0-4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
5	Realizacja projektu w partnerstwie	0/1	2	0,67	0,94	141,42%	0,00	0,00	1,00	0,50
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	0-3	1	0,33	0,47	141,42%	0,00	0,00	0,50	0,25

W poniższej tabeli przedstawiono statystyki dla projektów z zakresu infrastruktury transportowej pod względem kryteriów merytorycznych szczegółowych:

Tabela 7. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne szczegółowe – Poddziałanie III.1.2

	KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE	Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
Projekty z zakresu infrastruktury transportowej										
1	Stopień wpływu na zwiększenie konkurencyjności miejskiego transportu publicznego względem transportu indywidualnego	1-3	3	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
2	Stopień wpływu projektu na zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego	1-3	3	9,00	0,00	0,00%	9,00	9,00	9,00	0,00
3	Stopień dostosowania infrastruktury transportowej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami lub osób z ograniczoną możliwością poruszania się	0-3	2	3,00	1,00	33,33%	2,50	3,00	3,50	0,50
4	Wykorzystanie Inteligentnych Systemów Transportowych	0-2	2	3,00	1,00	33,33%	2,50	3,00	3,50	0,50
5	Kompleksowość projektu	1-6	1	3,50	0,50	14,29%	3,25	3,50	3,75	0,25
6	Projekt dotyczy inwestycji w infrastrukturę szynową	0/1	2	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
7	Projekt jest projektem rewitalizacyjnym	0/1	1	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
8	Realizacja projektu na terenie OSI (nie dotyczy poddziałania III.1.1 Niskoemisyjny transport miejski – ZIT)	0/2	1	2,00	0,00	0,00%	2,00	2,00	2,00	0,00

W poniższej tabeli przedstawiono statystyki dla projektów z zakresu niskoemisyjnego taboru miejskiego pod względem kryteriów merytorycznych szczegółowych:

Tabela 8. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne szczegółowe – Poddziałanie III.1.2

KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE	Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
Projekty z zakresu niskoemisyjnego taboru miejskiego									
1 Efektywność kosztowa projektu	1-4	2	5,33	2,49	46,77%	4,00	6,00	7,00	1,50
2 Stopień wpływu projektu na bezpieczeństwo użytkowników	1-3	2	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
3 Wiek taboru podlegającego wymianie	1-3	1	2,67	0,47	17,68%	2,50	3,00	3,00	0,25
4 Dostosowanie taboru do potrzeb osób z niepełnosprawnościami lub osób z ograniczoną możliwością poruszania się	1-3	2	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
5 Wpływ projektu na stan środowiska naturalnego (redukcję emisji spalin)	1/2	2	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
6 Stopień wpływu na zwiększenie konkurencyjności miejskiego transportu publicznego względem transportu indywidualnego	1-3	2	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
7 Alternatywne systemy napędowe	0/1	4	1,33	1,89	141,42%	0,00	0,00	2,00	1,00
8 Projekt dotyczy inwestycji w tabor szynowy	0/1	2	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
9 Kompleksowość projektu	1-6	1	2,67	1,25	46,77%	2,00	3,00	3,50	0,75
10 Projekt jest projektem rewitalizacyjnym	0/1	1	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
11 Realizacja projektu na terenie OSI (nie dotyczy podziałania III.1.1 Niskoemisyjny transport miejski - ZIT)	0/2	1	2,00	0,00	0,00%	2,00	2,00	2,00	0,00

Ze względu na mało liczną próbę wniosków zaakceptowanych oraz brak próby porównawczej niezaakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie III.2.1 (tryb pozakonkursowy)

Ocena wniosku obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 2 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 14 kryteriów merytorycznych szczegółowych.

Badana próba obejmowała 2 zaakceptowane wnioski.

Tabela 9. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie III.2.1

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE		MAX	WAGA	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	4	1	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
2	Stopień kompletności z innymi przedsięwzięciami	4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"	3	2	3,00	3,00	100,00%	1,50	3,00	4,50	1,50
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	4	2	7,00	1,00	14,29%	6,50	7,00	7,50	0,50
5	Realizacja projektu w partnerstwie	1	2	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	3	1	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE - DZIAŁANIE VII.4										
1	Długość drogi objętej przedmiotowym projektem (budowanej, przebudowywanej lub modernizowanej)	3	1	2,50	0,50	20,00%	2,25	2,50	2,75	0,25
2	Średnie dobowe natężenie ruchu (SDR)	4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
3	Stopień wpływu projektu na zwiększenie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego	3	3	9,00	0,00	0,00%	9,00	9,00	9,00	0,00
4	Wpływ projektu na poprawę integracji systemów komunikacyjnych	2	3	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
5	Poprawa dostępności do centrów rozwoju lub istniejących terenów inwestycyjnych	3	2	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
6	Wpływ projektu na ograniczenie zatłoczenia na drogach i likwidację "wąskich gardeł" w sieci transportowej regionu.	3	2	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
7	Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego	2	3	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
8	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania inny niż finansowy	3	3	9,00	0,00	0,00%	9,00	9,00	9,00	0,00
9	Stopień innowacyjności zastosowanych rozwiązań (m.in.. Wykorzystanie inteligentnych Systemów Transportowych)	1	2	0,00	0,00	#DZIEL/0!	0,00	0,00	0,00	0,00
10	Stopień skoordynowania projektu z aktualnymi i przyszłymi działaniami inwestycyjnymi gestorów sieci infrastrukturalnych znajdujących się w pasie drogowym	2	2	3,00	1,00	33,33%	2,50	3,00	3,50	0,50
11	Efektywność kosztowa projektu	4	2	3,00	1,00	33,33%	2,50	3,00	3,50	0,50
12	Wypełnienie braków w sieci dróg regionu	1	4	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
13	Wpływ projektu na połączenie regionalnej sieci drogowej z siecią TEN-T	2	3	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
14	Projekt wynika z audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego	1	2	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00

Jak wskazują wyniki powyższej analizy, wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach, przy czym za najtrudniejsze do spełnienia można uznać te kryteria, w których obydwa wnioski otrzymały 0 punktów, tj. *Stopień innowacyjności zastosowanych rozwiązań*, *Realizacja projektu w partnerstwie*, *Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu* oraz *Projekt wynika z audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego*.

Analiza wielokryterialna - Działanie III.4

Ocenia wniosku obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu
- 2 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
- 8 kryteriów merytorycznych szczegółowych.

W próbie znalazł się jeden zaakceptowany wniosek. W poniższej tabeli zaprezentowano oceny wniosku w ramach poszczególnych kryteriów punktowych.

Tabela 10. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Działanie III.4

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE		Punktacja	Waga	Ocena
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	0-4	1	4
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	0-4	2	8
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady n+3	0/3	2	0
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	0-4	2	8
5	Realizacja projektu w partnerstwie	0/1	2	0
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	0-3	1	0
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE				
Projekty z zakresu taboru kolejowego				
1	Efektywność kosztowa projektu	1-4	3	12
2	Stopień wpływu projektu na bezpieczeństwo użytkowników	1-3	3	9
3	Stopień innowacyjności zastosowanych rozwiązań	0-3	1	3
4	Wiek taboru podlegającego wymianie	1-3	1	3
5	Dostosowanie taboru do potrzeb osób z niepełnosprawnościami lub osó z ograniczoną możliwością poruszania się	1-3	2	6
6	Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego	0/2	3	6
7	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania inny niż finansowy	0/2	5	10
8	Wpływ projektu na poprawę świadczenia usług użyteczności publicznej w zakresie transportu zbiorowego	0/1	4	4
Procent max. liczby punktów				86,9

Wniosek zaakceptowany do dofinansowania otrzymał wysoką punktację we wszystkich kryteriach. Ze względu na fakt, że nie istnieje badana próba porównawcza niezaakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

5.2.3. OP IV. Poddziałanie IV.2.1 Termomodernizacja budynków – ZIT. Poddziałanie IV.3.1 Ochrona powietrza – ZIT.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IV.2.1 (tryb pozakonkursowy)

Ocena merytoryczna wniosku obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 3 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu,
- 5 kryteriów dotyczących projektów, dla których elementem jest zastosowanie indywidualnych źródeł ciepła,

- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 8 kryteriów merytorycznych szczegółowych,
- 4 kryteria dotyczące projektów, których elementem jest zastosowanie indywidualnego źródła ciepła (dotyczy wnioskodawców emitujących wcześniej zanieczyszczenia wskazane w opisie kryterium).

Badana próba obejmowała 13 zaakceptowanych wniosków.

Tabela 11. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie IV.2.1

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE				średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	4	1	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
3	Sprzajanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"	3	2	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	4	2	7,23	0,97	13,46%	6,00	8,00	8,00	1,00
5	Realizacja projektu w partnerstwie	1	2	0,00	0,00	#DZIEL/0!	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	3	1	1,46	1,28	87,44%	0,00	1,00	3,00	1,50
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓLNE										
1	Efektywność kosztowa projektu w odniesieniu do wielkości powierzchni użytkowej	4	1	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
2	Efektywność kosztowa projektu w odniesieniu do ilości termomodernizowanych budynków	4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
3	Stopień zwiększenia efektywności energetycznej projektu	5	3	12,00	3,53	29,42%	9,00	15,00	15,00	3,00
4	Wykorzystanie systemów monitoringu i zarządzania energią	1	1	0,23	0,42	182,57%	0,00	0,00	0,00	0,00
5	Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4	1	1,77	1,80	101,97%	0,00	1,00	4,00	2,00
6	Projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej	1	2	0,31	0,72	234,52%	0,00	0,00	0,00	0,00
7	Projekt jest projektem rewitalizacyjnym (nie dotyczy poddziałań dla miasta łodzi)	1	1	0,23	0,42	182,57%	0,00	0,00	0,00	0,00
8	Wsparcie udzielone przez przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO)	1	3	0,23	0,80	346,41%	0,00	0,00	0,00	0,00
Kryteria dotyczące indywidualnego źródła ciepła (dotyczy wnioskodawców emitujących wcześniej zanieczyszczenia wskazane w opisie kryterium)										
1	Efekt ekologiczny - redukcja pyłu zawieszonego PM 10	4	3	10,13	3,95	39,02%	11,25	12,00	12,00	0,38
2	Efekt ekologiczny - redukcja pyłu zawieszonego PM 2,5	4	1	3,00	1,73	57,74%	3,00	4,00	4,00	0,50
3	Efekt ekologiczny - redukcja CO2	3	3	9,00	0,00	0,00%	9,00	9,00	9,00	0,00
4	Efekt ekologiczny - redukcja benzo(a)pirenu	3	1	2,50	1,00	40,00%	2,75	3,00	3,00	0,13

Jak wskazują wyniki powyższej analizy, wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach, przy czym żaden z wniosków nie spełnił dwóch kryteriów (w których wszystkie wnioski otrzymały 0 punktów), tj. *Realizacja projektu w partnerstwie* oraz bardzo niską punktację: *Wykorzystanie systemu monitoringu*, *Projekt jest projektem rewitalizacyjnym* oraz *Wsparcie udzielone przez przedsiębiorstwa usług energetycznych*.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IV.3.1 (tryb pozakonkursowy)

Ocena merytoryczna wniosku obejmowała:

- 7 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 5 kryteriów merytorycznych szczegółowych.

Badana próba obejmowała jeden zaakceptowany wniosek.

Tabela 12. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie IV.3.1

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE	MAX	WAGA	Suma punktów
Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	4	1	4
Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	4	2	6
Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"	3	2	6
Stopień przygotowania projektu do realizacji	4	2	6
Realizacja projektu w partnerstwie	1	2	0
Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	3	1	2
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓLNE			
Wykorzystanie technologii zmniejszających zużycie lub straty energii	2	2	4
Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	2	4	0
Kompleksowość projektu	2	5	10
Efektywność kosztowa projektu	4	4	16
Projekt jest projektem rewitalizacyjnym	1	1	0

Wniosek zaakceptowany do dofinansowania otrzymał wysoką punktację we wszystkich kryteriach, poza kryterium realizacji w partnerstwie, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii oraz projektu rewitalizacyjnego. Ze względu na fakt, że nie istnieje badana próba porównawcza niezakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

5.2.4. OP V. Poddziałanie V.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna. Poddziałanie V.4.1 Ochrona przyrody. Poddziałanie V.4.2 Przeciwdziałanie degradacji środowiska.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie V.3.2

Ocena merytoryczna wniosku obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu
- 1 dodatkowe kryterium merytoryczne dostępu
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
- 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych

W badanej próbie znalazło się 6 pozytywnie ocenionych wniosków. W poniższej tabeli przedstawiono statystyki dotyczące oceny tych wniosków pod względem kryteriów punktowych.

Tabela 13. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie V.3.2

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE		Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	0-4	1	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	0-4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady n+3	0/3	2	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	0-4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
5	Realizacja projektu w partnerstwie	0/1	2	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	0-3	1	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE		Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
Projekty z zakresu kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków z wyłączeniem oczyszczalni przydomowych										
1	Projekt obejmuje działania dotyczące uporządkowania gospodarki osadami ściekowymi.	0-4	2	6,33	0,75	11,77%	6,00	6,00	6,00	0,00
2	Realizowanie projektu na obszarach gmin wiejskich bądź miejsko-wiejskich do 5 tys. Mieszkańców.	0-2	2	0,67	1,49	223,61%	0,00	0,00	0,00	0,00
3	Wpływ projektu na obszary objęte formami ochrony przyrody oraz szlaki migracyjne zwierząt	0-2	2	0,67	1,49	223,61%	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Kompleksowość projektu w zakresie spełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych.	1-3	1	1,00	0,00	0,00%	1,00	1,00	1,00	0,00
5	Poziom skanalizowania gminy (w %)	0-4	2	5,00	1,91	38,30%	4,00	5,00	6,00	1,00
6	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania inny niż finansowy.	0-3	2	2,00	2,83	141,42%	0,00	0,00	4,50	2,25
7	Monitoring i analiza sieci.	0/1	2	1,67	0,75	44,72%	2,00	2,00	2,00	0,00
8	Efektywność kosztowa projektu.	1-4	2	4,67	2,21	47,38%	2,50	5,00	6,00	1,75
9	Projekt jest projektem rewitalizacyjnym	0/1	1	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00

Jak wskazują wyniki powyższej analizy, wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach, przy czym za najtrudniejsze do spełnienia można uznać te kryteria, w których wszystkie wnioski otrzymały 0 punktów, tj. *Projekt jest projektem rewitalizacyjnym*, *Realizacja projektu w partnerstwie* oraz *Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu*.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie V.4.1

Ocena merytoryczna wniosku obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
- 5 kryteriów merytorycznych szczegółowych

Badana próba objęła 3 wnioski ocenione pozytywnie. W poniższej tabeli przedstawiono statystyki ocen dla kryteriów punktowych.

Tabela 14. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie V.4.1

KRYTERIA MERYTORCZNE OGÓLNE		Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	0-4	1	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	0-4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady n+3	0/3	2	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	0-4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
5	Realizacja projektu w partnerstwie	0/1	2	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	0-3	1	2,00	1,41	70,71%	1,50	3,00	3,00	0,75
KRYTERIA MERYTORCZNE SZCZEGÓLNE				średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1	Efekt ekologiczny	1-4	3	10,00	1,41	14,14%	9,00	9,00	10,50	0,75
2	Stopień wpływu realizacji projektu na zachowanie lub rozwój różnorodności biologicznej.	0-4	3	9,00	2,45	27,22%	7,50	9,00	10,50	1,50
3	Wpływ projektu na zasięg oddziaływania	0-3	2	4,67	1,89	40,41%	4,00	6,00	6,00	1,00
4	Projekt położony w obrębie formy ochrony przyrody.	0-5	2	4,67	3,40	72,84%	3,00	6,00	7,00	2,00
5	Kompleksowość projektu.	0-3	1	1,00	0,00	0,00%	1,00	1,00	1,00	0,00

Jak wskazują wyniki powyższej analizy, wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach, przy czym za najtrudniejsze do spełnienia można uznać kryterium, którego nie spełnił żaden z nich, tj. *Realizacja projektu w partnerstwie*.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie V.4.2

Ocena merytoryczna wniosków obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 1 dodatkowe kryterium merytoryczne dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 3 Kryteria merytoryczne szczegółowe.

W badanej próbie znalazło się 7 pozytywnie ocenionych wniosków. W poniższych tabelach przedstawiono statystyki dotyczące oceny tych wniosków pod względem kryteriów punktowych.

Tabela 15. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie V.4.2

KRYTERIA MERYTORCZNE OGÓLNE		Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	0-4	1	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	0-4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady n+3	0/3	2	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	0-4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
5	Realizacja projektu w partnerstwie	0/1	2	0,57	0,90	158,11%	0,00	0,00	1,00	0,50
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	0-3	1	1,29	1,48	115,47%	0,00	0,00	3,00	1,50
KRYTERIA MERYTORCZNE SZCZEGÓLNE				średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1	Efekt ekologiczny	1-3	5	13,57	2,26	16,64%	12,50	15,00	15,00	1,25
2	Stopień wpływu realizacji projektu na zachowanie lub rozwój różnorodności biologicznej.	0/2	3	3,43	2,97	86,60%	0,00	6,00	6,00	3,00
3	Wpływ projektu na zasięg oddziaływania	0-5	2	4,57	4,37	95,61%	0,00	4,00	9,00	4,50

Jak wskazują wyniki powyższej analizy, wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach, przy czym najrzadziej przyznawano punkty w ramach kryterium, które spełnił tylko jeden z wniosek, tj. *Realizacja projektu w partnerstwie*.

5.2.5. OP VI. Poddziałanie VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury – ZIT. Poddziałanie VI.1.2 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury. Poddziałanie VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej, VI.3.3 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – miasto Łódź.

W okresie objętym raportem cząstkowym nr 4, podpisano 3 umowy o dofinansowanie dla jedyne go beneficjenta w Poddziałaniu VI.3.3 *Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – miasto Łódź*, którym jest Urząd Miasta Łodzi. Podobnie jak w przypadku innych naborów w trybie pozakonkursowym, w wywiadzie pogłębionym przedstawiciel beneficjenta zwracał uwagę na fakt, iż aplikowanie w tym trybie jest łatwiejsze i pozwala na odpowiednio wczesne podjęcie przygotowania do złożenia wniosku:

Nie był to konkurs, lecz procedura pozakonkursowa. Ostatecznie zostało to zdecydowane przez instytucję zarządzającą. Te cztery projekty były zidentyfikowane przy okazji zgłaszania identyfikacji projektów w ramach kontraktu terytorialnego. I de facto to poddziałanie dotyczyło kompleksowych projektów rewitalizacji. Tryb pozakonkursowy wiąże się z tym, że jesteśmy wzywani (zgodnie z terminem, który znajduje się w Załączniku nr 4) do złożenia wniosków o dofinansowanie, i ten czas, który pojawia się w pańskich pytaniach, był już wcześniej zaplanowany. Wiedząc, że jesteśmy w trybie pozakonkursowym, już wcześniej rozpoczęliśmy przygotowania do wyłonienia wykonawcy na sporządzenie dokumentacji aplikacyjnej i współpraca z instytucją zarządzającą przebiegała płynnie (w zakresie dostosowania terminów w ramach tej procedury), aby złożyć te wnioski w czasie. Czyli czas pilił, jednak można powiedzieć, że był to tryb indywidualny, a instytucja zarządzająca reagowała płynnie na nasze prośby - chociażby o wydłużenie czasu itd. Te projekty są bardzo skomplikowane i nawet ocena formalna była przedłużana ze względu na to, żeby urzędnicy w Urzędzie Marszałkowskim poradzili sobie z oceną. [IDI z przedstawicielem beneficjenta]

Kryteria wyboru beneficjent uznał za przeciętnie trudne do spełnienia, a za najtrudniejszą kwestię identyfikacji w kontrakcie terytorialnym, która dla tego beneficjenta nie była trudna do spełnienia, jednak może stanowić barierę dla aplikowania w przypadku innych, analogicznych przedsięwzięć.

W ramach raportu cząstkowego nr 4 przeprowadzono także analizę wielokryterialną dla wniosków złożonych w ramach Poddziałania VI.1.1, VI.1.2 oraz VI.2.1 i VI.3.3. Poniżej przedstawiono jej wyniki:

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VI.1.1

Ocena merytoryczna wniosku obejmowała:

- 7 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 11 kryteriów merytorycznych szczegółowych.

Badana próba obejmowała 3 zaakceptowane wnioski.

Tabela 16. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie VI.1.1

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE	MAX	WAGA	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	4	1	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	4	2	8,00	0,00	0,00%	8,00	8,00	8,00	0,00
Sprzysiężenie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"	3	2	6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00
Stopień przygotowania projektu do realizacji	4	2	2,00	0,00	0,00%	2,00	2,00	2,00	0,00
Realizacja projektu w partnerstwie	1	2	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	3	1	0,33	0,47	141,42%	0,00	0,00	0,50	0,25
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE									
Wpływ projektu na wzrost popytu na usługi kulturalne	4	4	13,33	3,77	28,28%	12,00	16,00	16,00	2,00
Społeczno-gospodarczy wpływ projektu i jego zasięg	4	2	2,00	2,83	141,42%	0,00	0,00	3,00	1,50
Wpływ projektu na rozszerzenie i podniesienie atrakcyjności oferty programowej wnioskodawcy	4	4	14,67	1,89	12,86%	14,00	16,00	16,00	1,00
Projekt jest komplementarny z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego	2	2	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
Zastosowanie rozwiązań mających na celu poprawę funkcjonowania obiektów/instytucji	3	2	2,00	2,83	141,42%	0,00	0,00	3,00	1,50
Projekt zgodny z Wojewódzkim Programem Opieki nad Zabytkami	2	2	2,67	1,89	70,71%	2,00	4,00	4,00	1,00
Wpływ projektu na zasadę dodatkowości	2	3	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
Wpływ projektu na przywrócenie do świetności obiektów zabytkowych	3	1	0,67	0,47	70,71%	0,50	1,00	1,00	0,25
Projekt jest projektem rewitalizacyjnym	1	1	1,00	0,00	0,00%	1,00	1,00	1,00	0,00
Stopień uwzględnienia w projekcie potrzeb osób z niepełnosprawnościami	2	1	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa łódzkiego	2		6,00	0,00	0,00%	6,00	6,00	6,00	0,00

Ze względu na mało liczną próbę wniosków zaakceptowanych oraz brak próby porównawczej niez zaakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy. Żaden z trzech wniosków nie otrzymał punktów w ramach kryteriów „Realizacja projektu w partnerstwie”, „Wpływ projektu na zasadę dodatkowości” oraz „Stopień uwzględnienia w projekcie osób z niepełnosprawnościami”.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VI.1.2

Ocena merytoryczna wniosków obejmowała:

- 6 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 2 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 11 kryteriów merytorycznych szczegółowych.

Badana próba objęła 4 odrzucone oraz 11 zaakceptowanych wniosków. Jeden wniosek nie spełnił kryterium merytorycznego dostępu dotyczącego *Wykonalności technicznej/ technologicznej projektu*. Trzy wnioski nie spełniły dodatkowego kryterium merytorycznego dostępu dotyczącego *Sporządzenia analizy popytu*.

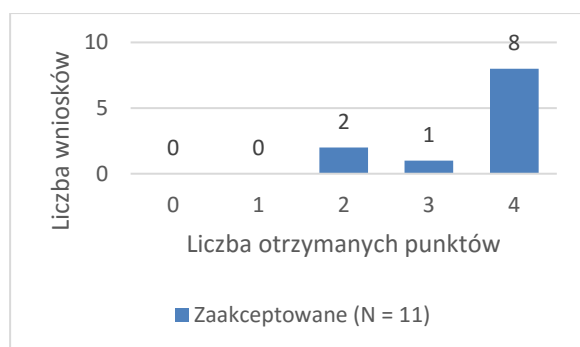
Poniżej przedstawiono wyniki ocen w ramach kryteriów punktowych.

Kryteria merytoryczne ogólne

Kryterium 1. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0-4. Waga kryterium to 1.

Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 3,55 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 0,78 punktu.



Kryterium 2. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0-4. Waga kryterium to 2.

Wszystkie wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały 4 punkty.

Kryterium 3. Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"

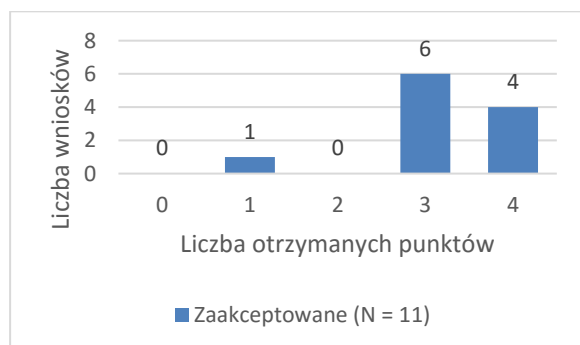
W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0/3. Waga kryterium to 2.

Wszystkie wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały 3 punkty.

Kryterium 4. Stopień przygotowania projektu do realizacji

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0-4. Waga kryterium to 2.

Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 3,18 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 0,83 punktu.



Kryterium 5. Realizacja projektu w partnerstwie.

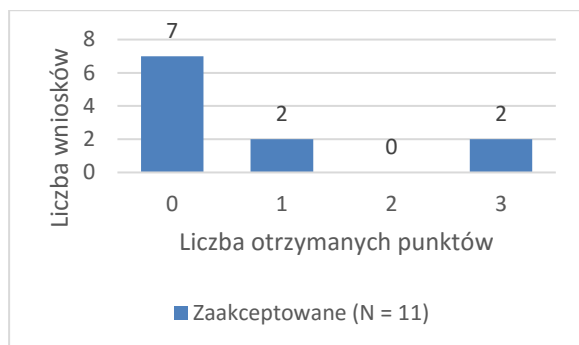
W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0/1. Waga kryterium to 2.

Wszystkie wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały 0 punktów.

Kryterium 6. Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu

W ramach tego kryterium wnioskodawcom przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0-3. Waga kryterium to 1.

Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 0,73 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 1,14 punktu.

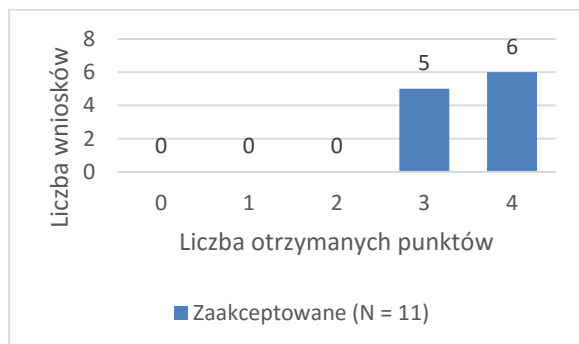


Kryteria merytoryczne szczegółowe

Kryterium 1. Wpływ projektu na wzrost popytu na usługi kulturalne

W ramach tego kryterium wnioskodawcom przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0-4. Waga kryterium to 4.

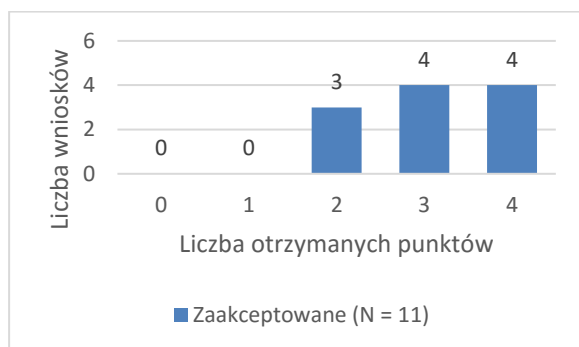
Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 3,55 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 0,5 punktu.



Kryterium 2. Społeczno-gospodarczy wpływ projektu i jego zasięg

W ramach tego kryterium wnioskodawcom przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0-4. Waga kryterium to 2.

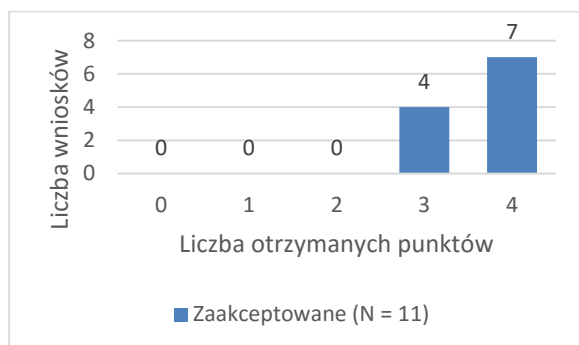
Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 3,09 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 0,79 punktu.



Kryterium 3. Wpływ projektu na rozszerzenie i podniesienie atrakcyjności oferty programowej wnioskodawcy

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0-4. Waga kryterium to 4.

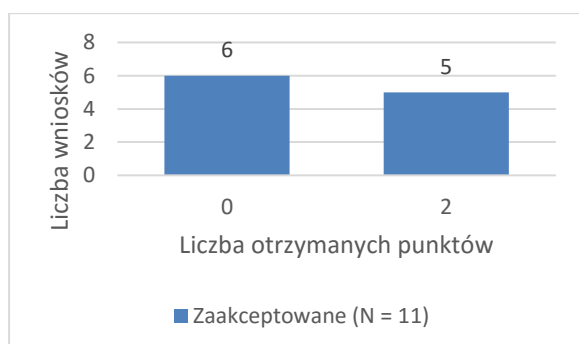
Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 3,64 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 0,48 punktu.



Kryterium 4. Projekt jest komplementarny z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0/2. Waga kryterium to 2.

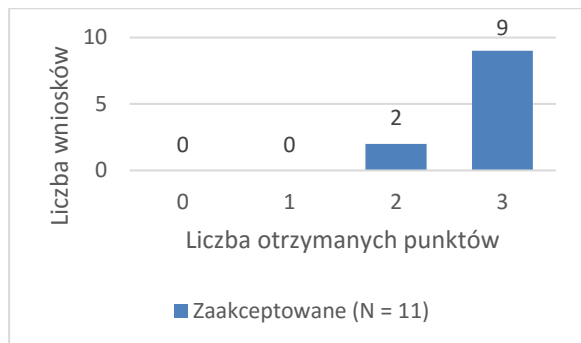
Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 0,91 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 1 punktu.



Kryterium 5. Zastosowanie rozwiązań mających na celu poprawę funkcjonowania obiektów/instytucji

W ramach oceny tego kryterium wnioskowi przyjąto punktację 0-3. Waga kryterium to 2.

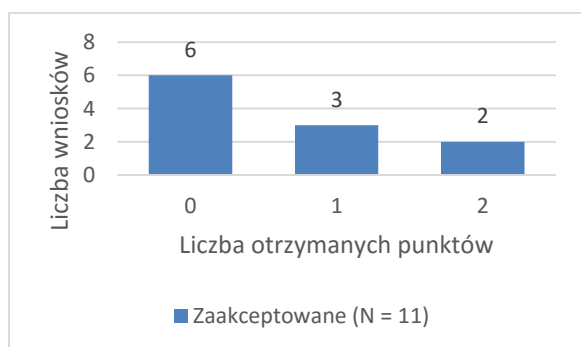
Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 2,82 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 0,39 punktu.



Kryterium 6. Projekt zgodny z Wojewódzkim Programem Opieki nad Zabytkami

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0-2. Waga kryterium to 2.

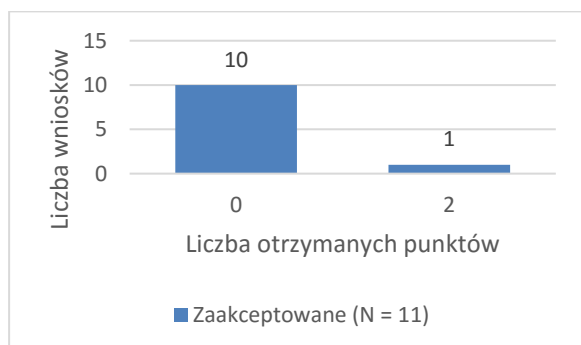
Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 0,64 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 0,77 punktu.



Kryterium 7. Wpływ projektu na zasadę dodatkowości

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0/2. Waga kryterium to 3.

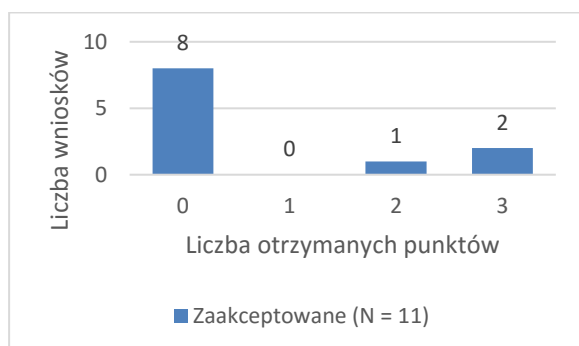
Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 0,18 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 0,57 punktu.



Kryterium 8. Wpływ projektu na przywrócenie do świetności obiektów zabytkowych

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0-3. Waga kryterium to 1.

Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 0,73 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 1,21 punktu.



Kryterium 9. Projekt jest projektem rewitalizacyjnym

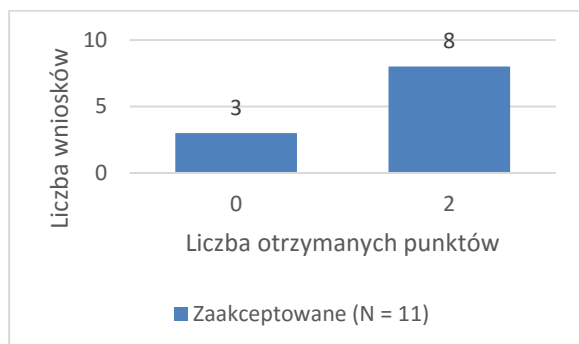
W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0/1. Waga kryterium to 1.

Wszystkie wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały 0 punktów.

Kryterium 10. Stopień uwzględnienia w projekcie potrzeb osób z niepełnosprawnościami

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0/2. Waga kryterium to 1.

Wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały przeciętnie 1,45 punktu, a oceny odchyłały się od tej wartości przeciętnie o 0,89 punktu.



Kryterium 11. Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano punkty zgodnie z punktacją 0/2. Waga kryterium to 3.

Wszystkie wnioski oceniane pod względem tego kryterium otrzymały 0 punktów.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VI.2.1

Ocena wniosków obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 1 dodatkowe kryterium merytoryczne dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,

- 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych,
- 1 kryterium dla projektów z zakresu inwestycji przyczyniających się do tworzenia lub rozwoju produktów regionalnych oraz tworzenia nowych miejsc pracy.

Badana próba objęła 3 odrzucone oraz 26 zaakceptowanych wniosków. Wszystkie trzy odrzucone wnioski nie spełniły kryterium dot. Wykonalności finansowej / ekonomicznej projektu.

Poniżej przedstawiono wyniki ocen w ramach kryteriów punktowych.

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE

Kryterium 1. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-4. Waga kryterium to 1.

Wszystkie wnioski w ramach tego kryterium otrzymały 4 punkty.

Kryterium 2. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-4. Waga kryterium to 2.

Wszystkie wnioski w ramach tego kryterium otrzymały 4 punkty.

Kryterium 3. Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"

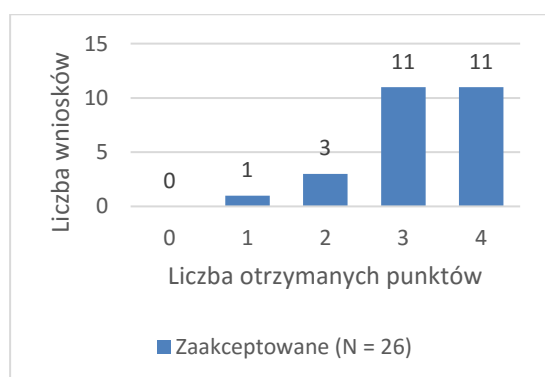
Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0/3. Waga kryterium to 2.

Wszystkie wnioski w ramach tego kryterium otrzymały 3 punkty.

Kryterium 4. Stopień przygotowania projektu do realizacji

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-4. Waga kryterium to 2.

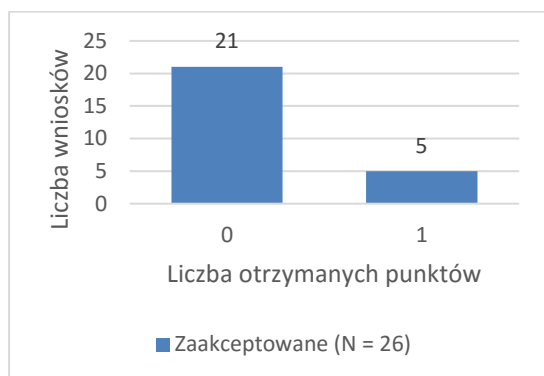
Wnioskom przyznawano średnio 3,23 punktu z przeciętnym odchyleniem o 0,8 punktu.



Kryterium 5. Realizacja projektu w partnerstwie

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0/1. Waga kryterium to 2.

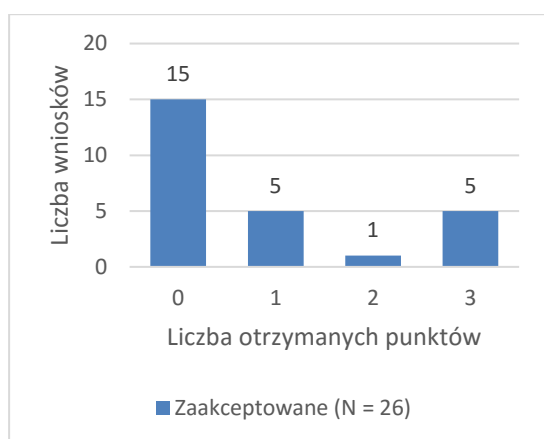
Wnioskom przyznawano średnio 0,19 punktu z przeciętnym odchyleniem o 0,39 punktu.



Kryterium 6. Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-3. Waga kryterium to 1.

Wnioskom przyznawano średnio 0,85 punktu z przeciętnym odchyleniem o 1,17 punktu.

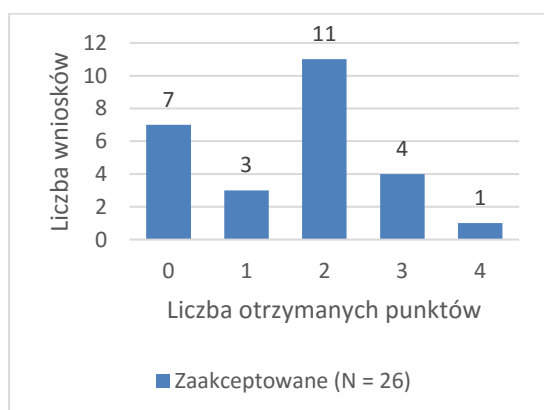


Kryteria merytoryczne szczegółowe

Kryterium 1. Stopień realizacji wskaźnika programowego

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-4. Waga kryterium to 3.

Wnioskom przyznawano średnio 1,58 punktu z przeciętnym odchyleniem o 1,15 punktu.



Kryterium 2. Wpływ projektu na rozwój obszarów wskazanych w polityce terytorialno-funkcjonalnej SRWŁ 2020, których strategiczne kierunki działań oparte są na wykorzystaniu walorów kulturowych i przyrodniczych do rozwoju gospodarki turystycznej

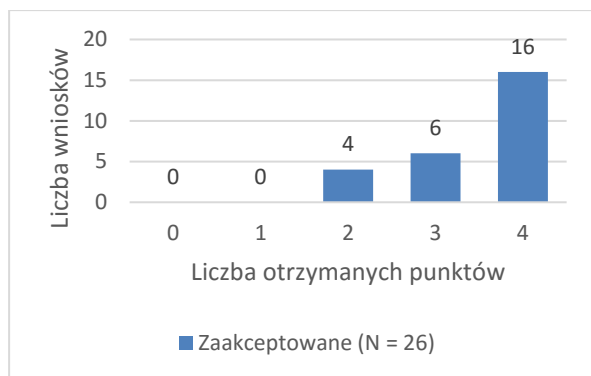
Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0/2. Waga kryterium to 5.

Wszystkie wnioski w ramach tego kryterium otrzymały 2 punkty.

Kryterium 3. Stopień wpływu projektu na podniesienie atrakcyjności miejscowości lub regionu - mierzony przewidywanym zwiększeniem ruchu turystycznego w miejscowości lub regionie

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-4. Waga kryterium to 4.

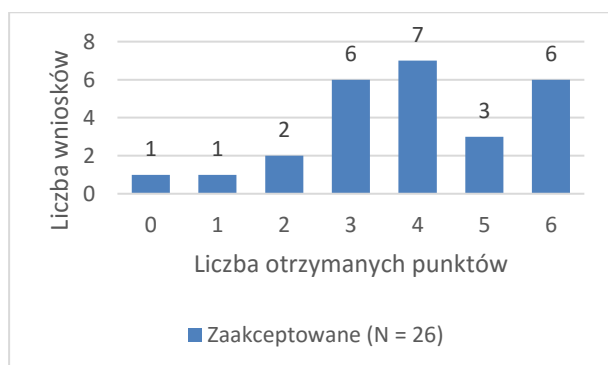
Wnioskom przyznawano średnio 3,46 punktu z przeciętnym odchyleniem o 0,75 punktu.



Kryterium 4. Poprawa dostępności obiektów i atrakcji turystycznych

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-6. Waga kryterium to 1.

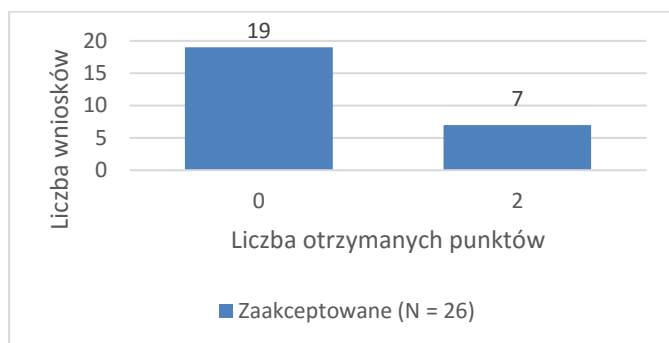
Wnioskom przyznawano średnio 3,92 punktu z przeciętnym odchyleniem o 1,59 punktu.



Kryterium 5. Komplementarność projektu EFRR z projektem lub projektami EFS w zakresie tworzenia sprzyjających warunków ukierunkowanych na rozwój przedsiębiorczości (m.in. samozatrudnienie)

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0/2. Waga kryterium to 4.

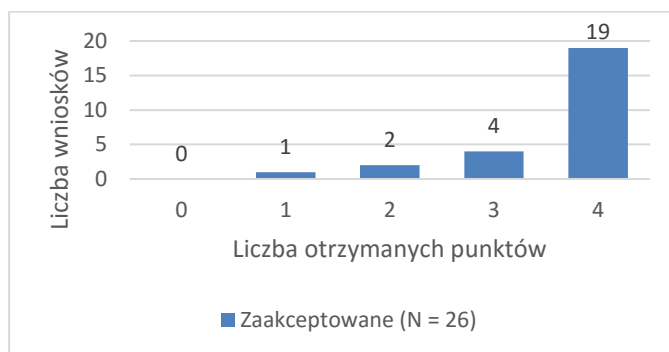
Wnioskom przyznawano średnio 0,54 punktu z przeciętnym odchyleniem o 0,89 punktu.



Kryterium 6. Poszerzenie oferty turystycznej Wnioskodawcy

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-4. Waga kryterium to 4.

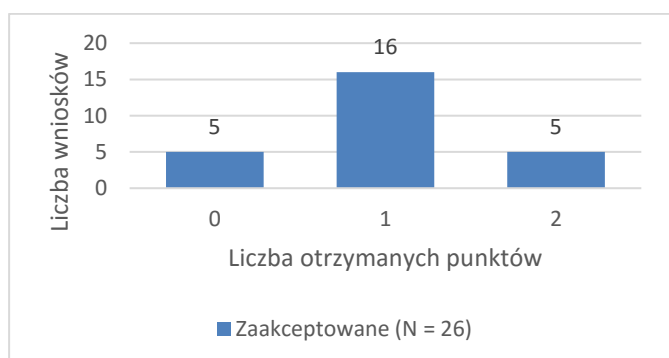
Wnioskom przyznawano średnio 3,58 punktu z przeciętnym odchyleniem o 0,79 punktu.



Kryterium 7. Innowacyjność oferty turystycznej

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-2. Waga kryterium to 3.

Wnioskom przyznawano średnio 1 punktów z przeciętnym odchyleniem o 0,62 punktu.



Kryterium 8. Projekt jest projektem rewitalizacyjnym

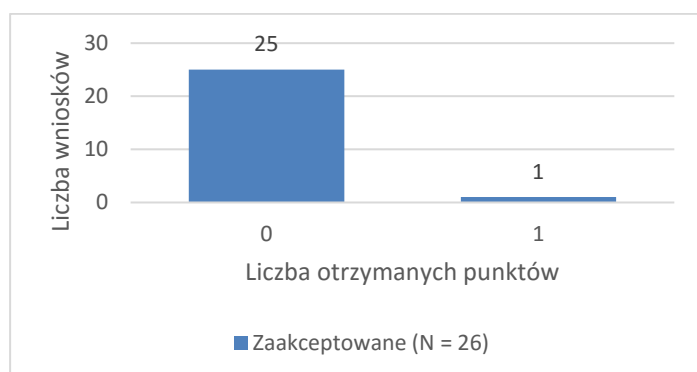
Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0/1. Waga kryterium to 1.

Wszystkie wnioski w ramach tego kryterium otrzymały 0 punktów.

Kryterium 9. Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0/2. Waga kryterium to 3.

Wnioskom przyznawano średnio 0,04 punktu z przeciętnym odchyleniem o 0,19 punktu.



Kryterium dodatkowe

Wpływ projektu na kształtowanie produktu regionalnego

Pod względem tego kryterium wnioski oceniano według punktacji 0-3. Waga kryterium to 2.

Wszystkie wnioski w ramach tego kryterium otrzymały 0 punktów, a więc należy je uznać za trudne do spełnienia przez wnioskodawców.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VI.3.3

Tabela 17. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie VI.3.3

KRYTERIA MERYTORYCZNE		
OŚ PRIORYTETOWA VI		
1	Wykonalność techniczna / technologiczna projektu	T
2	Wykonalność finansowa / ekonomiczna projektu	T
3	Wykonalność instytucjonalna	T
4	Realność wskaźników	T
5	Trwałość projektu	T
DZIAŁANIE VI.3 REWITALIZACJA I ROZWÓJ POTENCJAŁU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO		
9	Projekt wpływa w bezpośredni sposób na przezwycięzenie zjawiska negatywnego zdefiniowanego w programie rewitalizacji	T
10	Zgodność projektu realizowanego przez Lokalną Grupę Działania z założeniami Lokalnej Strategii Rozwoju	T
KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE		
OŚ PRIORYTETOWA VI		WAGA
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej	4 1
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	3 2
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"	1 2
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	3 2
5	Realizacja projektu w partnerstwie	0 2
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	1 1
DZIAŁANIE VI.3 REWITALIZACJA I ROZWÓJ POTENCJAŁU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO		

1	Projekt jest komplementarny z projektami dofinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego	2	3
2	Projekt uzupełnia inwestycje niezbędne dla rewitalizacji danego obszaru realizowane w ramach innych działań RPO WŁ na lata 2014-2020	1	2
3	Stopień realizacji wskaźnika z ram wykonania	4	2
4	Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego	2	5
5	Zmniejszenie zużycia energii w rewitalizowanych obiektach	3	2
6	Wpływ projektu na przewyższenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w programie rewitalizacji	4	4
7	Społeczno-gospodarczy wpływ projektu	3	2
8	Wpływ projektu na przywrócenie do świetności obiektów zabytkowych	3	1

Wszystkie 3 wnioski o dofinansowanie (złożone przez jedynego beneficjenta w tym Poddziałaniu – Miasto Łódź) zaakceptowane do dofinansowania zostały przygotowane jednocześnie i nie stwierdzono występowania różnic w ich punktacji – wszystkie zostały wybrane do dofinansowania i otrzymały wysoką punktację we wszystkich kryteriach. Ze względu na fakt, że nie istnieje badana próba porównawcza niezaakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

5.2.6. OP VII. Poddziałanie VII.1.1 Technologie informacyjno-komunikacyjne – ZIT. Działanie VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VII.1.1

Ocena merytoryczna wniosku obejmowała:

- 9 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 19 kryteriów merytorycznych szczegółowych.

Badana próba obejmowała jeden zaakceptowany wniosek.

Tabela 18. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Poddziałanie VII.1.1

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE	MAX	WAGA	Suma punktów
Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	4	1	3
Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	4	2	6
Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"	3	2	6
Stopień przygotowania projektu do realizacji	4	2	6
Realizacja projektu w partnerstwie	1	2	0
Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	3	1	0
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE			
Funkcjonalność zaplanowanych rozwiązań	1	4	4
Stosunek ceny do jakości	2	1	1
Projekt wynika z: Europejskiej Agendy Cyfrowej, Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa	2	1	2
Wpływ projektu na zwiększenie dostępności do e-usług publicznych	4	1	4
Zakres i poziom dojrzałości e-usług	2	2	4
Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania	2	1	2
Wpływ projektu na zwiększenie zasady dodatkowości	3	1	0
Zasięg geograficzny projektu	3	1	1
Wspólne zamówienia publiczne	1	1	0
Udostępnienie wytworzonych lub zdigitalizowanych zasobów	3	2	6
Projekt jest komplementarny z innymi projektami	2	1	2
Koncepcja promocji produktu lub e-usługi wśród potencjalnych odbiorców (Upowszechnianie e-usług)	1	1	1
Stopień realizacji wskaźników programowych	2	1	0
Ekonomiczny potencjał udostępnionych informacji	2	1	2
Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu	3	1	3
Inwentaryzacja zasobów objętych digitalizacją w ramach projektu	2	1	1
Wykorzystanie istniejącej infrastruktury do udostępniania zdigitalizowanych zasobów	1	1	1
Jakość cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego	3	1	3
Projekt jest projektem rewitalizacyjnym	1	1	0

Wniosek zaakceptowany do dofinansowania otrzymał 0 punktów w pięciu kryteriach, tj. *Realizacja projektu w partnerstwie*, *Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu*, *Projekt jest projektem rewitalizacyjnym*, *Wpływ projektu na zwiększenie zasady dodatkowości*, można więc je uznać za najtrudniejsze do spełnienia. Ze względu na fakt, że nie istnieje badana próba porównawcza niezaakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VII.1.2

Ocena merytoryczna wniosków obejmowała:

- 10 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 20 kryteriów merytorycznych szczegółowych.

W badanej próbie znalazło się 16 zaakceptowanych i 1 odrzucony wniosek, który nie spełnił jednego kryterium merytorycznego dostępu dotyczącego Wykonalności finansowej/ekonomicznej projektu i nie podlegał dalszej ocenie.

W poniższych tabelach zaprezentowano statystyki ocen pod względem kryteriów merytorycznych ogólnych i szczegółowych.

Tabela 19. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne – Poddziałanie VII.1.2

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE	Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1 Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	0-4	1	3,75	0,56	14,91%	4,00	4,00	4,00	0,00
2 Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	0-4	2	6,38	1,76	27,66%	6,00	6,00	8,00	1,00
3 Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady n+3	0/3	2	5,63	1,45	25,82%	6,00	6,00	6,00	0,00
4 Stopień przygotowania projektu do realizacji	0-4	2	6,25	1,20	19,18%	6,00	6,00	6,50	0,25
5 Realizacja projektu w partnerstwie	0/1	2	0,13	0,48	387,30%	0,00	0,00	0,00	0,00
6 Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	0-3	1	0,50	1,00	200,00%	0,00	0,00	0,25	0,13

Tabela 20. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne szczegółowe – Poddziałanie VII.1.2

KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓLNE	Punktacja	Waga	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1 Funkcjonalność zaplanowanych rozwiązań	0-4	1	3,63	0,48	13,36%	3,00	4,00	4,00	0,50
2 Stosunek ceny do jakości	0-2	1	1,94	0,24	12,49%	2,00	2,00	2,00	0,00
3 Projekt wynika z: Europejskiej Agendy Cyfrowej, Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa	0-2	1	2,00	0,00	0,00%	2,00	2,00	2,00	0,00
4 Wpływ projektu na zwiększenie dostępności do e-usług publicznych	1-4	1	3,88	0,33	8,53%	4,00	4,00	4,00	0,00
5 Zakres i poziom dojrzałości e-usług	0/1/2	2	3,88	0,48	12,49%	4,00	4,00	4,00	0,00
6 Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania	0/2	1	1,88	0,48	25,82%	2,00	2,00	2,00	0,00
7 Wpływ projektu na zwiększenie zasady dodatkowości	0-3	1	0,38	0,70	185,59%	0,00	0,00	0,25	0,13
8 Zasięg geograficzny projektu	1-3	1	1,69	0,85	50,10%	1,00	1,00	2,25	0,63
9 Wspólne zamówienia publiczne	0-1	1	0,19	0,39	208,17%	0,00	0,00	0,00	0,00
10 Udostępnienie wytworzonych lub zdigitalizowanych zasobów	0/3	2	2,25	2,90	129,10%	0,00	0,00	6,00	3,00
11 Projekt jest komplementarny z innymi projektami	0/2	1	2,00	0,00	0,00%	2,00	2,00	2,00	0,00
12 Koncepcja promocji produktu lub e-usługi wśród potencjalnych odbiorców (Upowszechnianie e-usług)	0/1	1	1,00	0,00	0,00%	1,00	1,00	1,00	0,00
13 Stopień realizacji wskaźników programowych	0/2	1	1,00	1,00	100,00%	0,00	1,00	2,00	1,00
14 Ekonomiczny potencjał udostępnionych informacji	0/2	1	1,88	0,48	25,82%	2,00	2,00	2,00	0,00
15 Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu.	1-3	1	2,69	0,58	21,69%	2,75	3,00	3,00	0,13
16 Inwentaryzacja zasobów objętych digitalizacją w ramach projektu	0-2	1	1,13	0,93	82,40%	0,00	1,50	2,00	1,00
17 Wykorzystanie istniejącej infrastruktury do udostępniania zdigitalizowanych zasobów	0/1	1	0,19	0,39	208,17%	0,00	0,00	0,00	0,00
18 Jakość cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego	0-3	1	2,69	0,58	21,69%	2,75	3,00	3,00	0,13
19 Projekt jest projektem rewitalizacyjnym (nie dotyczy poddziałań dla miasta Łodzi)	0/1	1	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
20 Oddziaływanie projektu na OSI (nie dotyczy poddziałań ZIT i poddziałań dla miasta Łodzi)	0-2	1	1,56	0,61	38,99%	1,00	2,00	2,00	0,50

Zdaniem beneficjentów nabory w ramach OP VII powinny odbywać się częściej, a w przypadku Poddziałania VII.1.2 czas na przygotowanie wniosku powinien być dłuższy. Całościowe przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej w analizowanych Poddziałaniach Osi VII wymaga zgromadzenia dużej liczby załączników, przygotowania studium wykonalności, czasami posiłkowania się firmą zewnętrzną do przygotowania analizy finansowej. Jak świadczą wypowiedzi przedstawicieli beneficjentów trudne do spełnienia może być kryterium formalne dopuszczające, dotyczące prawidłowości wyboru partnera w projekcie.

5.2.7. OP VIII. Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezwrotnych – ZIT.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VIII.3.3

Ocena merytoryczna wniosków obejmowała:

- 18 kryteriów ogólnych dostępu,
- 8 kryteriów szczegółowych dostępu,
- 8 kryteriów merytorycznych ogólnych.

Ocena obejmowała również ogólne kryterium podsumowujące – zakończenie negocjacji z pozytywnym wynikiem. Badana próba objęła 13 wniosków. 5 z nich zostało odrzuconych, a 8 zaakceptowanych.

Jeden wniosek nie spełnił kryteriów ogólnych dostępu dotyczących zgodności projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum, zgodności projektu z RPO Wł 2014-2020 oraz Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020.

Trzy wnioski nie spełniły kryteriów szczegółowych dostępu:

- Maksymalnie 80% uczestników projektu otrzymuje wsparcie finansowe (1 wniosek)
- Minimalny poziom wkładu własnego (2 wnioski)

Jeden wniosek nie spełnił kryteriów merytorycznych ogólnych.

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE

Kryterium 1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020

Projekty o wartości poniżej 2 mln PLN (5 zaakceptowanych wniosków) oceniane były w skali 0-10, natomiast projekty o wartości powyżej 2 mln PLN (jeden odrzucony i 3 zaakceptowane wnioski) oceniane były w skali 0-5 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu o wartości poniżej 2 mln PLN przyznawano średnio 7,40 punktów, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 0,80 punktu.

Wszystkie projekty o wartości powyżej 2 mln PLN uzyskały 3 na 5 punktów. Wniosek odrzucony otrzymał 6 na 10 punktów.

Rysunek 38. Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie VIII.3.3



Kryterium 2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 11,63 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,99 punktu.

Wniosek odrzucony uzyskał 8 na 15 punktów.

Rysunek 39. Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie VIII.3.3



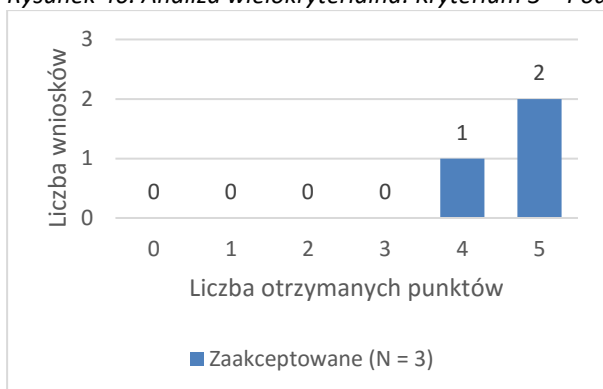
Kryterium 3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu

Kryterium dotyczyło wyłącznie projektów o wartości powyżej 2 mln PLN, dlatego analizie w tym miejscu poddano trzy wnioski z próby.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 4,67 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,47 punktu.

Wniosek odrzucony nie był oceniany pod względem tego kryterium.

Rysunek 40. Analiza wielokryterialna: Kryterium 3 – Poddziałanie VIII.3.3



Kryterium 4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 14,50 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 1,32 punktu. Wniosek odrzucony otrzymał 10 na 20 punktów.

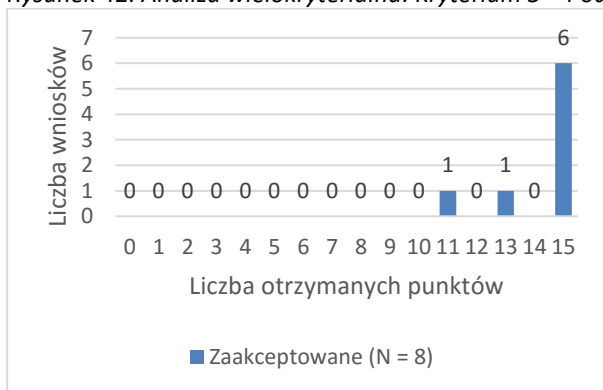
Rysunek 41. Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie VIII.3.3



Kryterium 5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 14,25 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 1,39 punktu. Wniosek odrzucony uzyskał 15 na 15 punktów.

Rysunek 42. Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie VIII.3.3



Kryterium 6. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 11,75 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,68 punktu. Wniosek odrzucony uzyskał 9 na 15 punktów.

Rysunek 43. Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie VIII.3.3



Kryterium 7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu realizacji projektu

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 4,38 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,86 punktu. Wniosek odrzucony uzyskał 5 na 5 punktów.

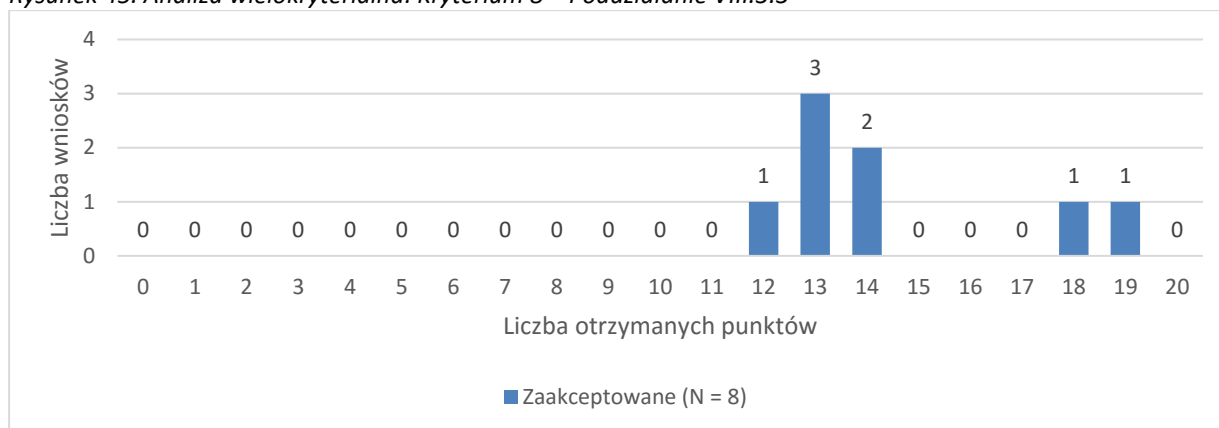
Rysunek 44. Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie VIII.3.3



Kryterium 8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 14,50 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,40 punktu. Wniosek odrzucony uzyskał 10 na 20 punktów.

Rysunek 45. Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Poddziałanie VIII.3.3



Analizowane wnioski otrzymały wysoka punktację w tym kryterium (mediana ocen wynosi 13 punktów na 20 możliwych do uzyskania).

5.2.8. OP IX. Poddziałanie IX.1.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Poddziałanie IX.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne. Poddziałanie IX.2.2 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT. Poddziałanie IX.3.1 Miejsca pracy w sektorze ekonomii społecznej. Poddziałanie IX.3.2 Koordynacja ekonomii społecznej.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IX.1.1

W przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania IX.1.1, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów ogólnych dostępu, kryteriów szczegółowych dostępu oraz kryteriów merytorycznych ogólnych. Kryterium merytoryczne ogólne było spełnione, gdy wniosek uzyskał przynajmniej 60% maksymalnej liczby punktów. Ocenie pod względem kryteriów premiujących podlegały wyłącznie te wnioski, które nie zostały odrzucone. Próbkę w analizie wielokryterialnej stanowiło 11 zaakceptowanych wniosków oraz 12 odrzuconych.

Ocena merytoryczna wniosku obejmowała:

- 17 kryteriów ogólnych dostępu,
- 14 kryteriów szczegółowych dostępu,
- 8 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 4 kryteria premiujące.

Kryteria ogólne dostępu

Wszystkie kryteria merytoryczne dostępu zostały spełnione przez wszystkie wnioski z badanej próby z wyjątkiem jednego wniosku, który nie spełnił kryterium dotyczącego potencjału finansowego wnioskodawcy i partnerów.

Kryteria szczegółowe dostępu

Trzy wnioski z badanej próby nie spełniły przynajmniej jednego z wymienionych poniżej kryteriów szczegółowych dostępu:

- Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej,
- Indywidualizacja wsparcia,

- Tworzenie podmiotów reintegracyjnych tj. Centrów Integracji Społecznej, Klubów Integracji Społecznej, Zakładów Aktywizacji Zawodowej, z wyłączeniem Warsztatów Terapii Zajęciowej.

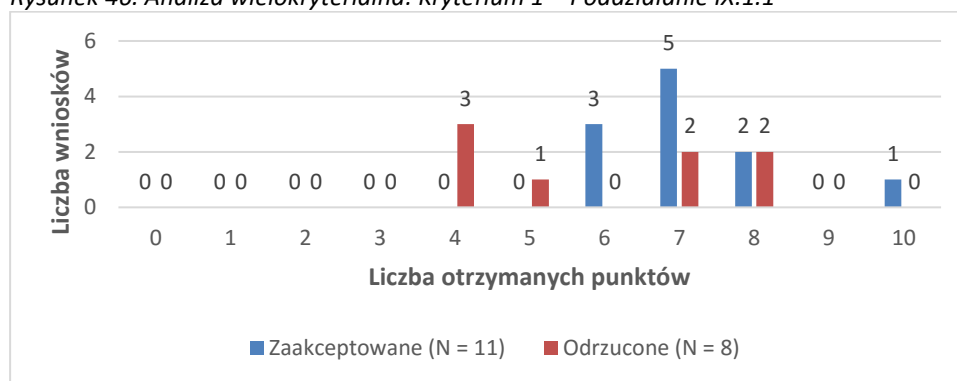
Kryteria merytoryczne ogólne

Kryterium 1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020) oraz zgodność celu głównego projektu z założeniami RPO WŁ 2014-2020.

Maksymalnie w ramach oceny można było uzyskać 10 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 7,18 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,13 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 5,88 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,69 punktu.

Rysunek 46. Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie IX.1.1

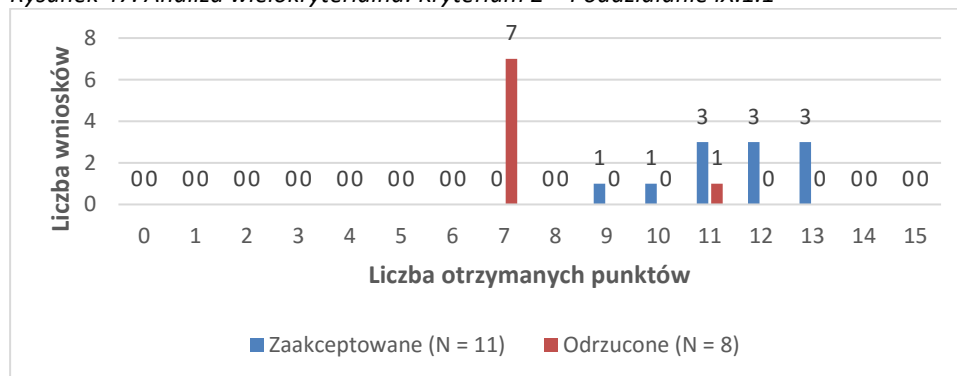


Kryterium 2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.

Maksymalnie można było uzyskać 15 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 11,55 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,23 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 7,5 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,32 punktu.

Rysunek 47. Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie IX.1.1



Kryterium 3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.

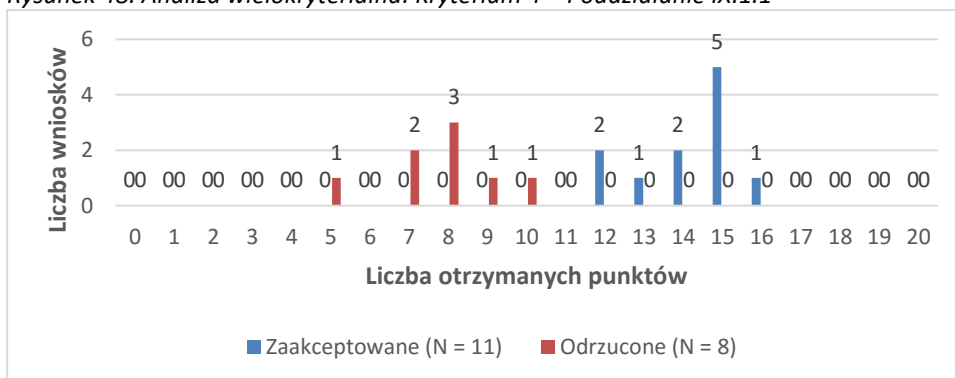
Żaden wniosek w badanej próbie nie był oceniany pod względem tego kryterium.

Kryterium 4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.

Maksymalnie można było uzyskać 20 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 14,18 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 1,27 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 7,75 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 1,39 punktu.

Rysunek 48. Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie IX.1.1

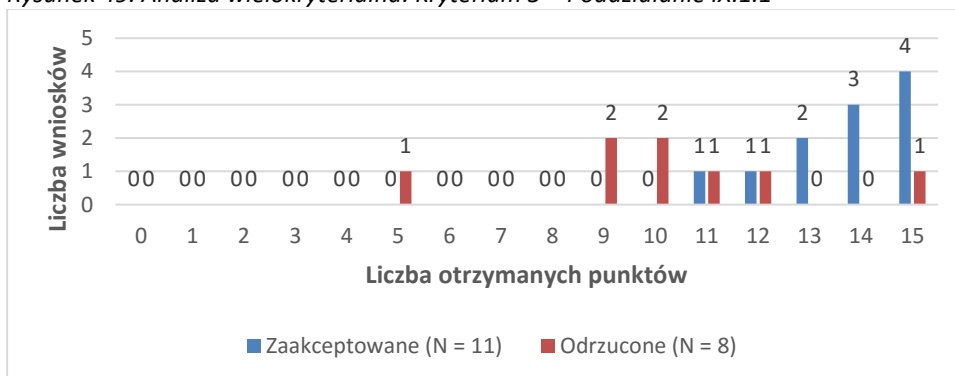


Kryterium 5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy.

Maksymalnie można było uzyskać 15 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 13,73 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 1,29 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 10,13 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 2,67 punktu.

Rysunek 49. Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie IX.1.1

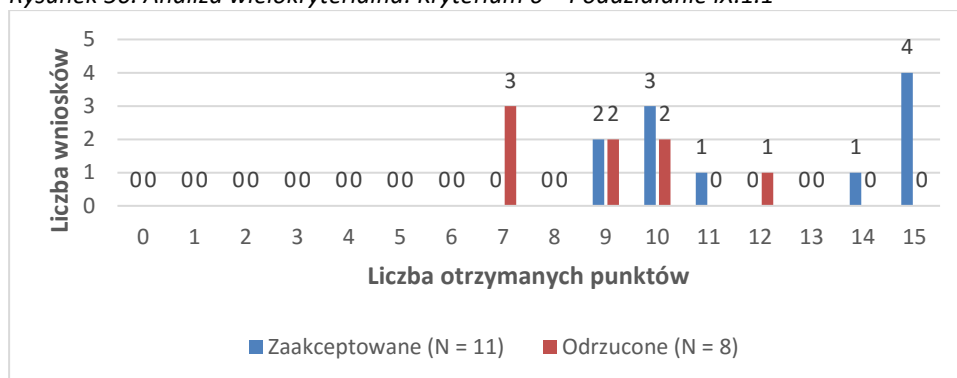


Kryterium 6. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.

Maksymalnie można było uzyskać 15 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 12,09 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 2,54 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 8,88 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 1,69 punktu.

Rysunek 50. Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie IX.1.1

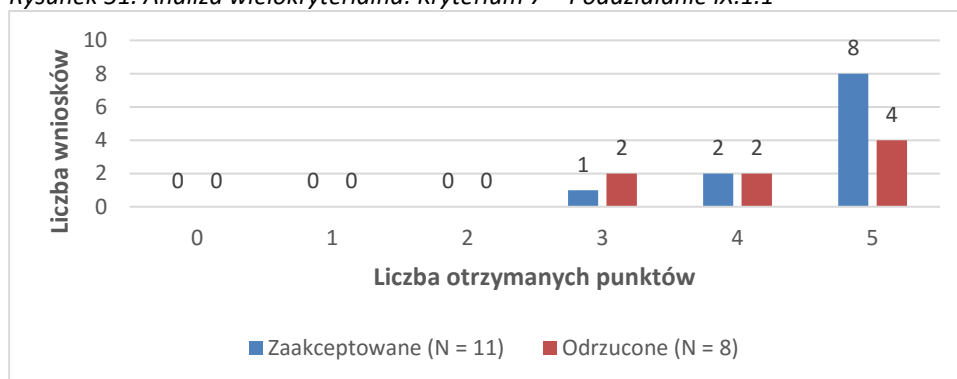


Kryterium 7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.

Maksymalnie można było uzyskać 5 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 4,64 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,64 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 4,25 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,83 punktu.

Rysunek 51. Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie IX.1.1

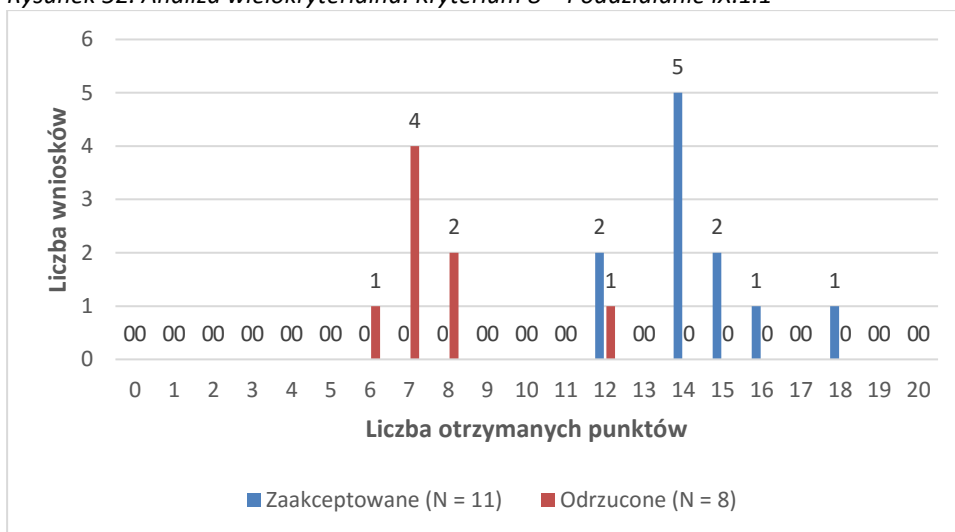


Kryterium 8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.

Maksymalnie można było uzyskać 20 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 14,36 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,61 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 7,75 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,71 punktu.

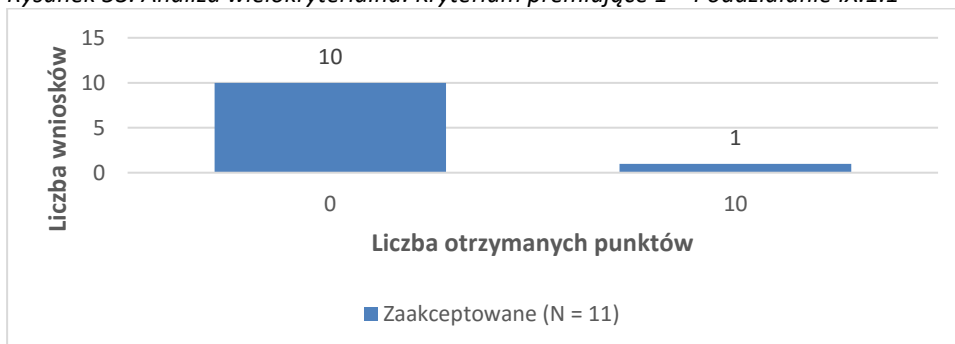
Rysunek 52. Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Poddziałanie IX.1.1



Kryteria premiujące

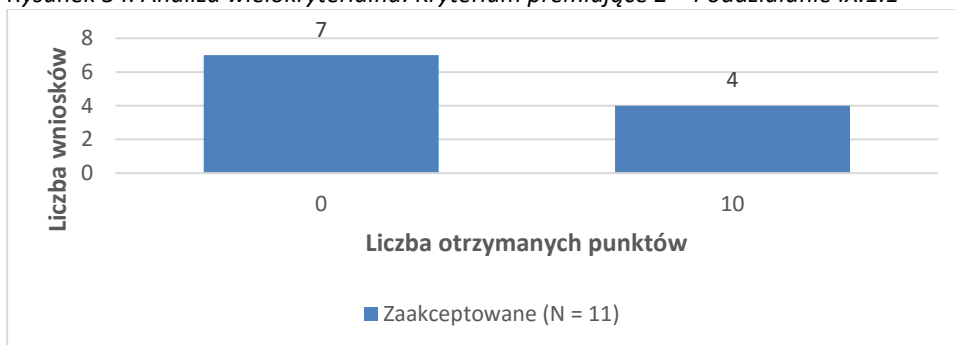
Kryterium 1. Współpraca z Ośrodkami Pomocy Społecznej

Rysunek 53. Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 1 – Poddziałanie IX.1.1



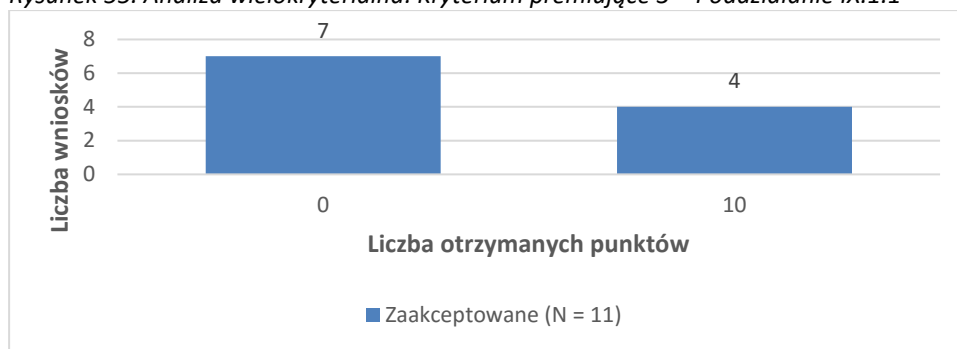
Kryterium 2. Uczestnikami projektów są osoby z niepełnosprawnościami

Rysunek 54. Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 2 – Poddziałanie IX.1.1



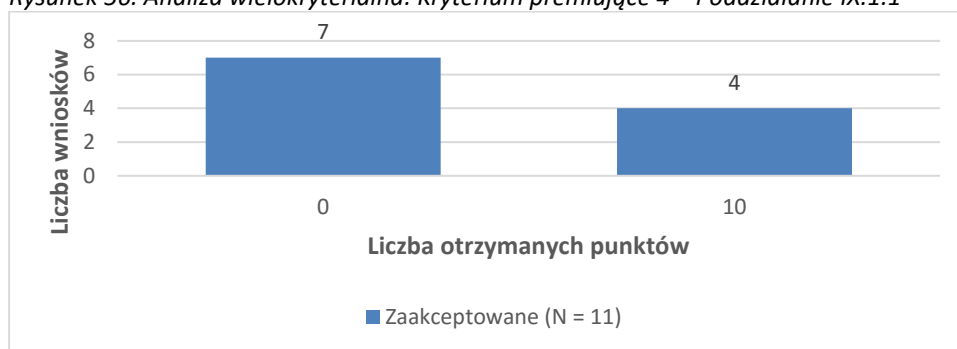
Kryterium 3. Uczestnicy należący do III profilu pomocy

Rysunek 55. Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 3 – Poddziałanie IX.1.1



Kryterium 4. Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych

Rysunek 56. Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 4 – Poddziałanie IX.1.1



Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej kart ocen wniosku w OP IX stwierdzono, że największy problem wnioskodawcy mieli ze spełnieniem kryterium *Prawidłowość sporządzenia budżetu* - większość odrzuconych wniosków nie zdobyła wymaganej minimalnej ilości punktów w tym kryterium. Analiza uzasadnień do przyznanych ocen tego kryterium wskazuje, iż w przypadku niektórych wniosków odbierano punkty za niedociągnięcia i braki we wniosku, dotyczące kryteriów ocenianych wcześniej. Wnioskodawcy mieli duże problemy z odróżnieniem kosztów pośrednich i bezpośrednich oraz kwalifikowalnością podatku VAT.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IX.2.1

Ocena merytoryczna wniosku obejmowała:

- 1 ogólne kryterium zerojedynkowe,
- 10 bezwarunkowych kryteriów ogólnych i bezwarunkowych szczegółowych kryteriów dostępu,
- 10 warunkowych kryteriów ogólnych i warunkowych szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych.

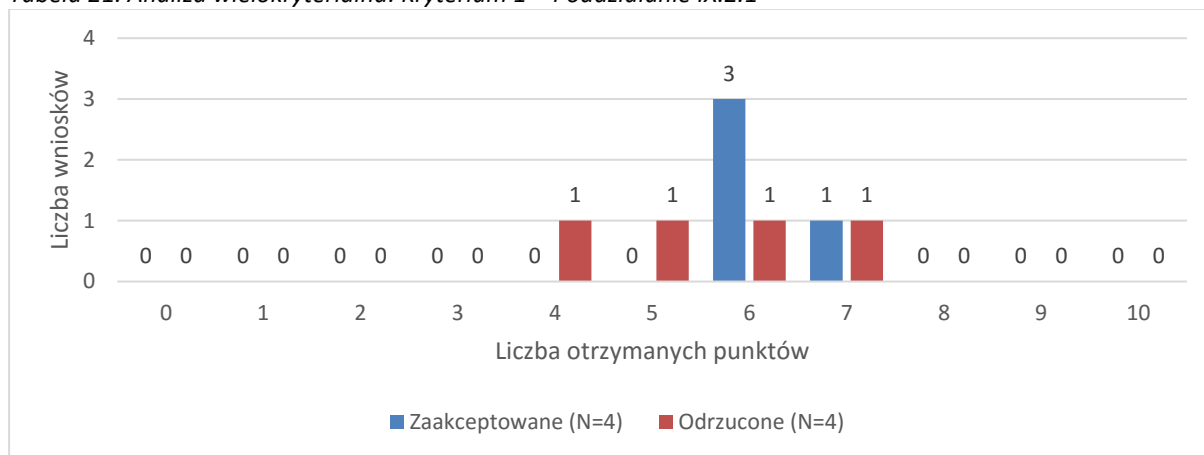
Badana próba objęła 4 zaakceptowane oraz 4 odrzucone wnioski. Wszystkie wnioski spełniły ogólne kryterium zerojedynkowe, wszystkie bezwarunkowe kryteria ogólne i bezwarunkowe szczegółowe kryteria dostępu oraz wszystkie warunkowe kryteria ogólne i warunkowe szczegółowe kryteria dostępu. Wnioski odrzucone zostały ocenione negatywnie ze względu na niespełnienie przynajmniej jednego z 8 ogólnych kryteriów merytorycznych.

OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE

Kryterium 1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020) oraz zgodność celu głównego z założeniami RPO WŁ 2014-2020

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 6,25 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,43 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 5,50 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,12 punktu.

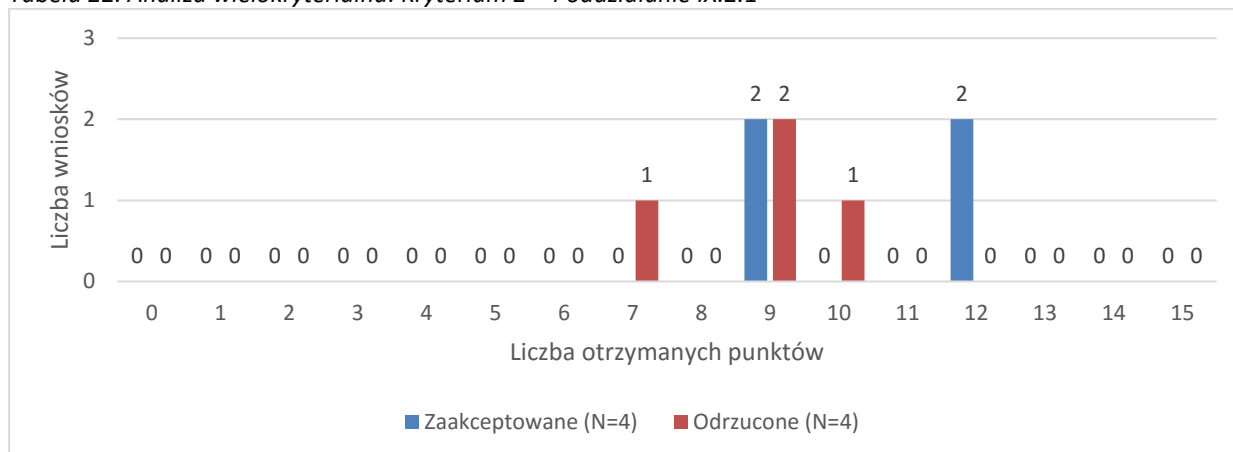
Tabela 21. Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie IX.2.1



Kryterium 2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 10,50 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,50 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 8,75 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,09 punktu.

Tabela 22. Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie IX.2.1

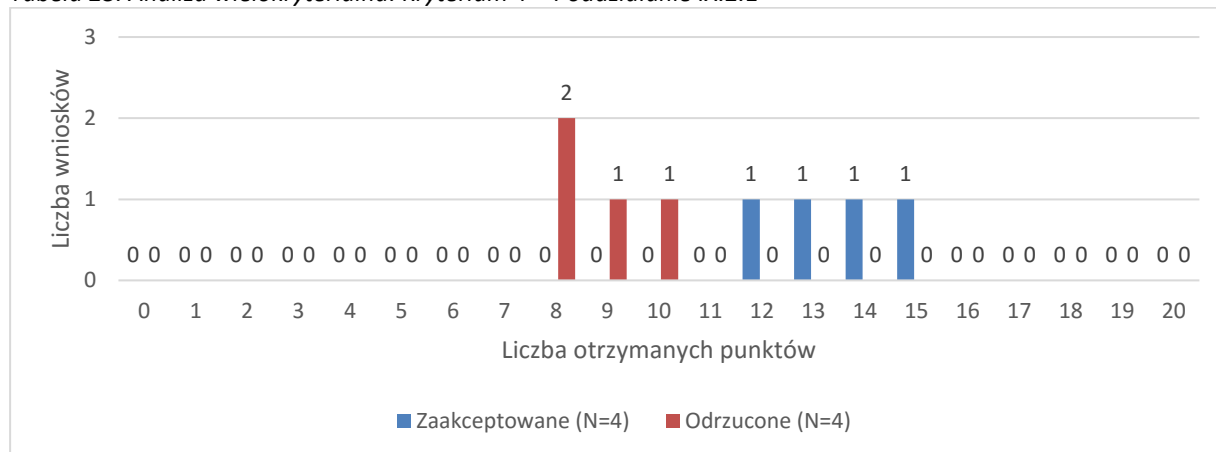


Kryterium 3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu – nie dotyczyło żadnego z analizowanych wniosków.

Kryterium 4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 13,50 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,12 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 8,75 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,83 punktu.

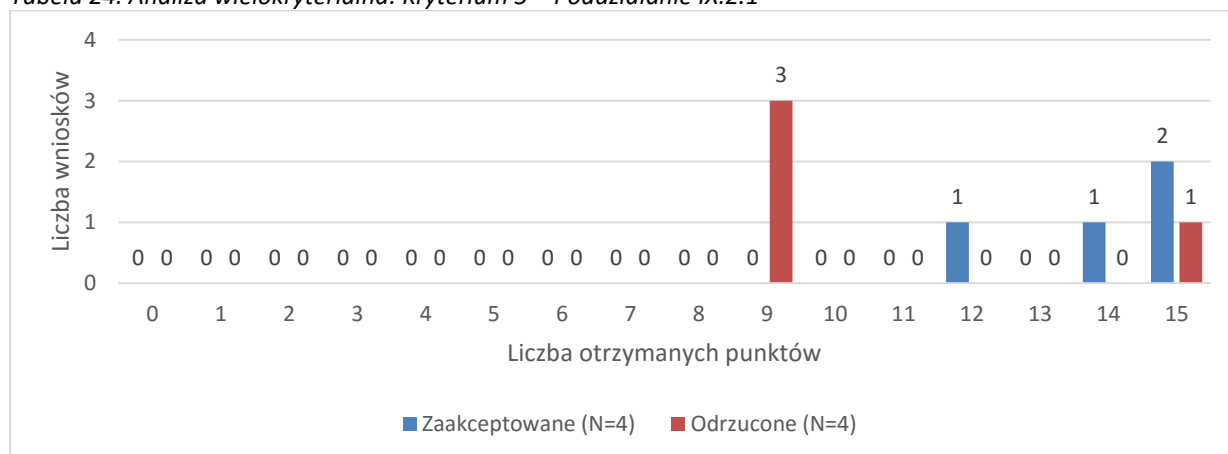
Tabela 23. Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie IX.2.1



Kryterium 5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 14,00 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,22 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 10,50 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 2,60 punktu.

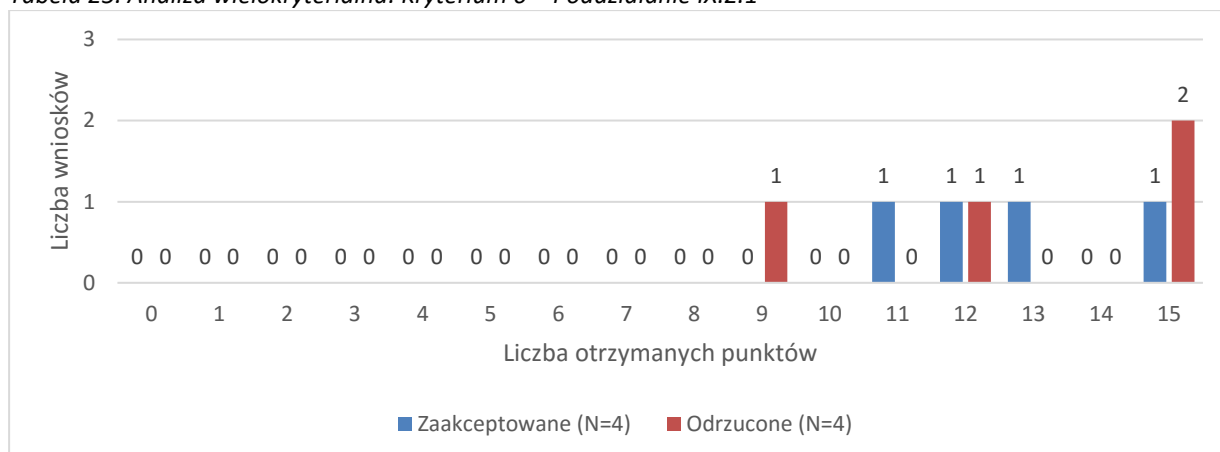
Tabela 24. Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie IX.2.1



Kryterium 6. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 12,75 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,48 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 12,75 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 2,49 punktu.

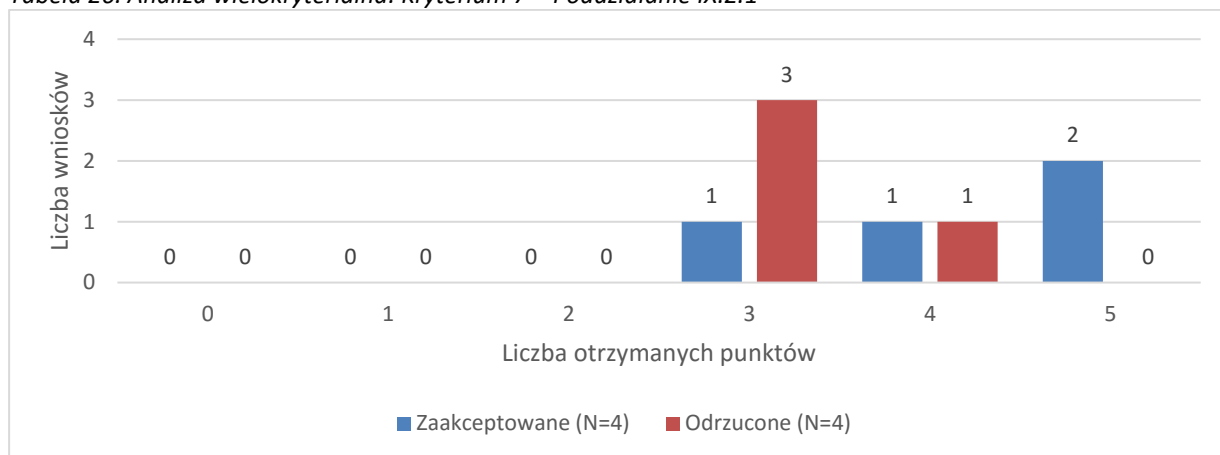
Tabela 25. Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie IX.2.1



Kryterium 7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 4,25 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,83 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 3,25 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,43 punktu.

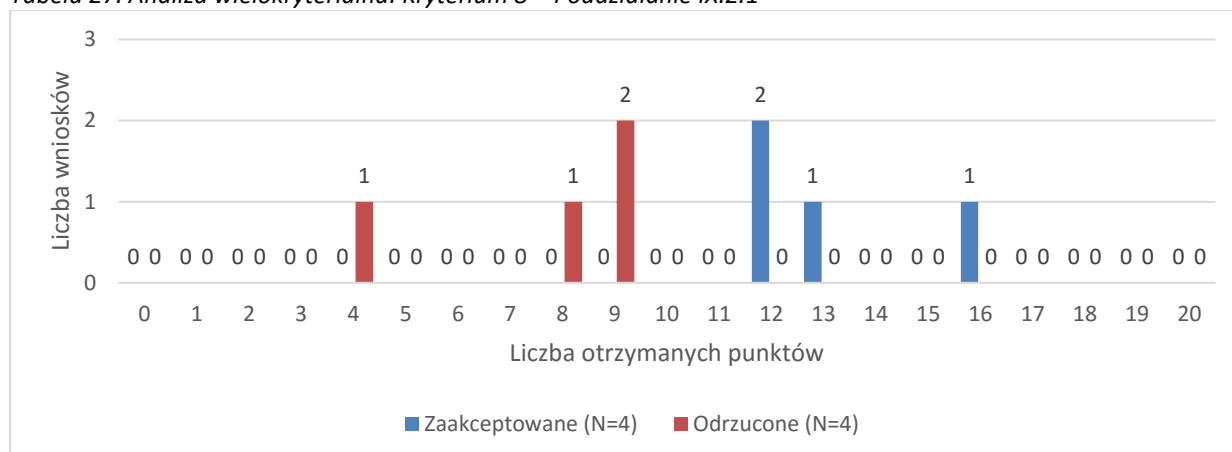
Tabela 26. Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie IX.2.1



Kryterium 8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 13,25 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,64 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 7,50 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 2,06 punktu.

Tabela 27. Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Poddziałanie IX.2.1



Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IX.2.2

Ocena merytoryczna wniosku obejmowała:

- 17 kryteriów ogólnych dostępu,
- 13 szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 kryteriów merytorycznych ogólnych.

Badana próba objęła 7 zaakceptowanych oraz 7 odrzuconych wniosków. Trzy odrzucone wnioski nie spełniły przynajmniej jednego kryterium ogólnego dostępu:

- Potencjał finansowy wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (2 wnioski),
- Zgodność projektu z zasadą dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (1 wniosek),
- Zgodność z prawodawstwem krajowym i unijnym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu (1 wniosek),
- Zgodność projektu z RPO WŁ 2014-2020 oraz Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych RPO WŁ 2014-2020 (1 wniosek).

Trzy spośród odrzuconych wniosków nie spełniły przynajmniej jednego szczegółowego kryterium dostępu:

- Finansowanie usług (1 wniosek),
- Preferencje w dostępie do usług społecznych (1 wniosek),
- Zwiększenie dostępności usług społecznych (2 wnioski),
- Trwałość miejsc świadczenia usług społecznych (1 wniosek),
- Adresaci wsparcia (1 wniosek).

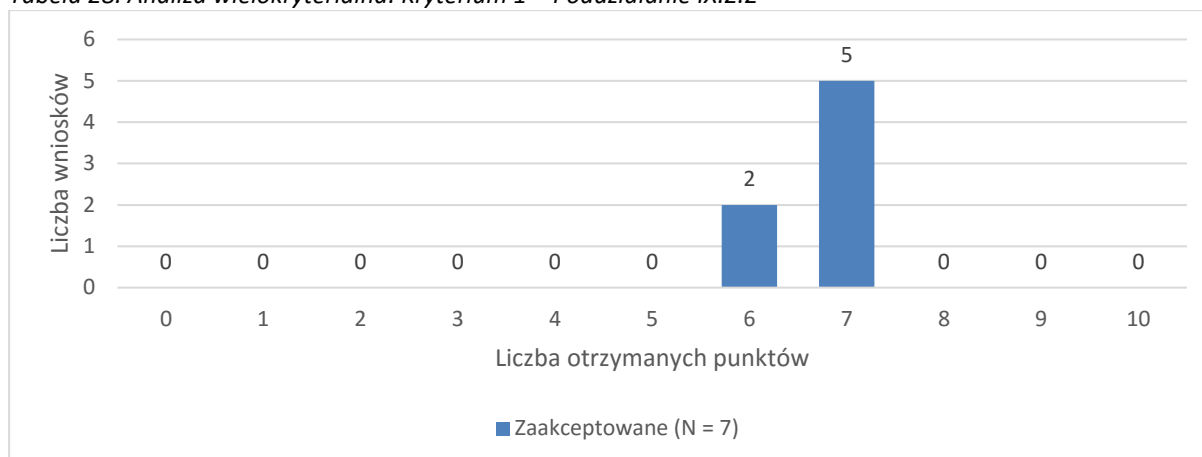
Jeden wniosek nie spełnił czterech kryteriów merytorycznych ogólnych.

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE

Kryterium 1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020) oraz zgodność celu głównego z założeniami RPO WŁ 2014-2020

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 6,71 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,45 punktu. Odrzucony wniosek uzyskał 6 punktów.

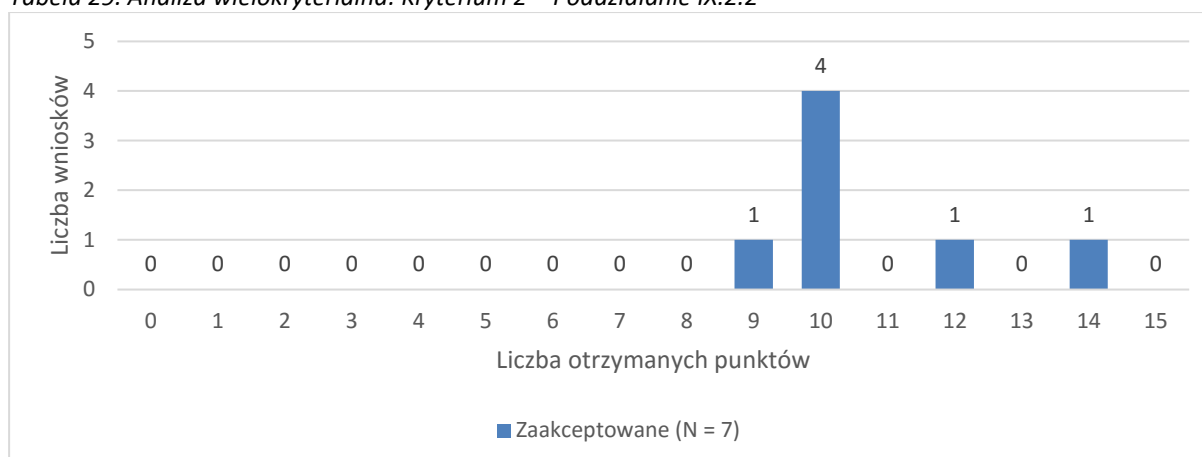
Tabela 28. Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie IX.2.2



Kryterium 2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 10,71 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 1,58 punktu. Odrzucony wniosek uzyskał 9 punktów.

Tabela 29. Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie IX.2.2

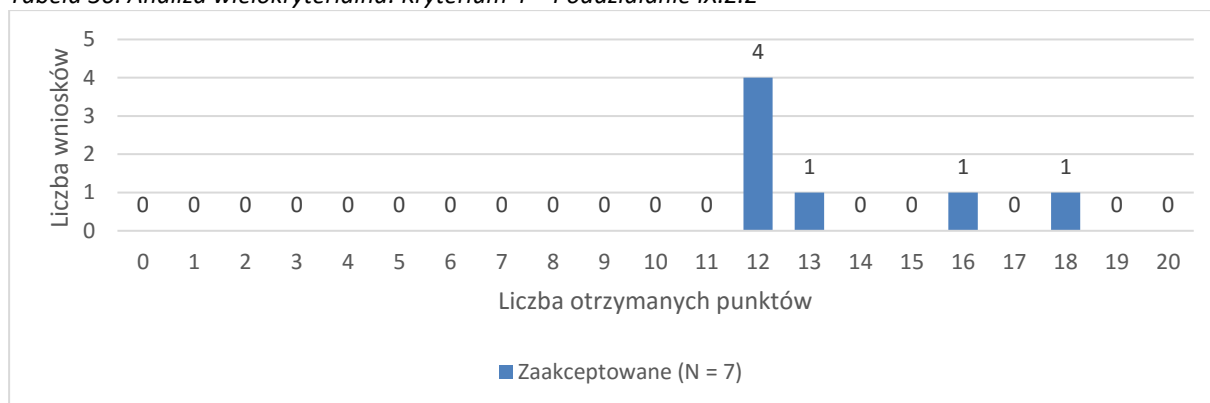


Kryterium 3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu – kryterium nie dotyczyło żadnego wniosku w badanej próbie.

Kryterium 4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 13,57 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 2,26 punktu. Odrzucony wniosek uzyskał 10 punktów.

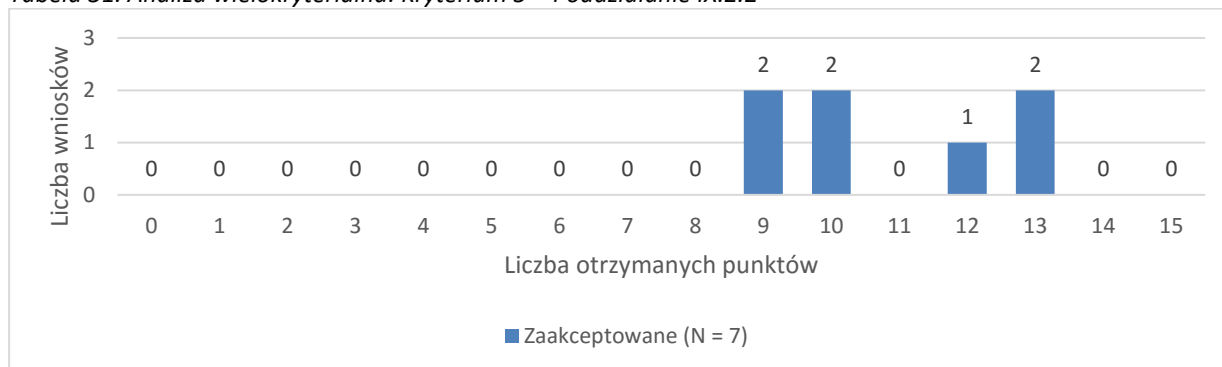
Tabela 30. Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie IX.2.2



Kryterium 5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 10,86 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 1,64 punktu. Odrzucony wniosek uzyskał 8 punktów.

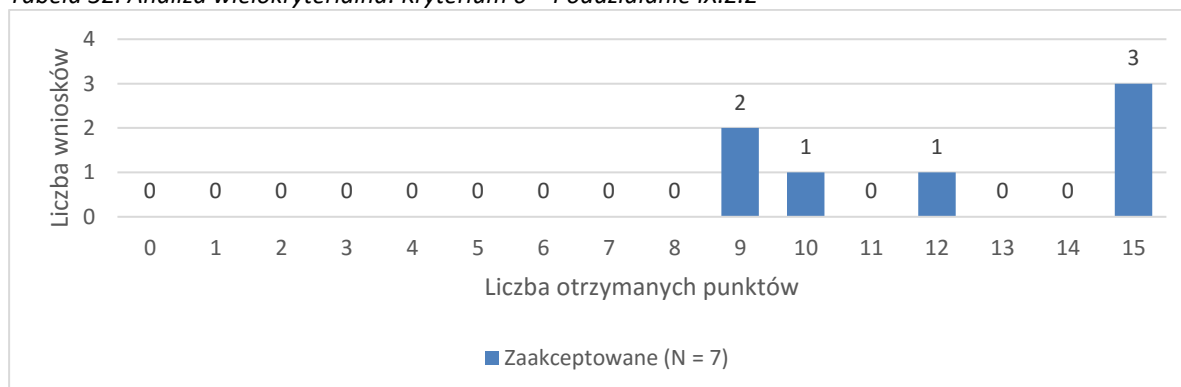
Tabela 31. Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie IX.2.2



Kryterium 6. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 12,14 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 2,64 punktu. Odrzucony wniosek uzyskał 6 punktów.

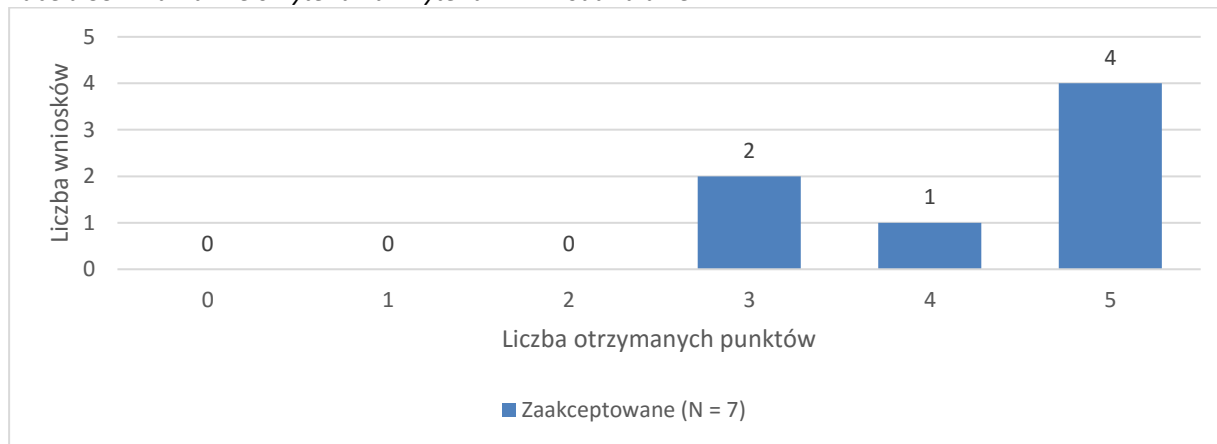
Tabela 32. Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie IX.2.2



Kryterium 7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 4,29 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,88 punktu. Odrzucony wniosek uzyskał 3 punkty.

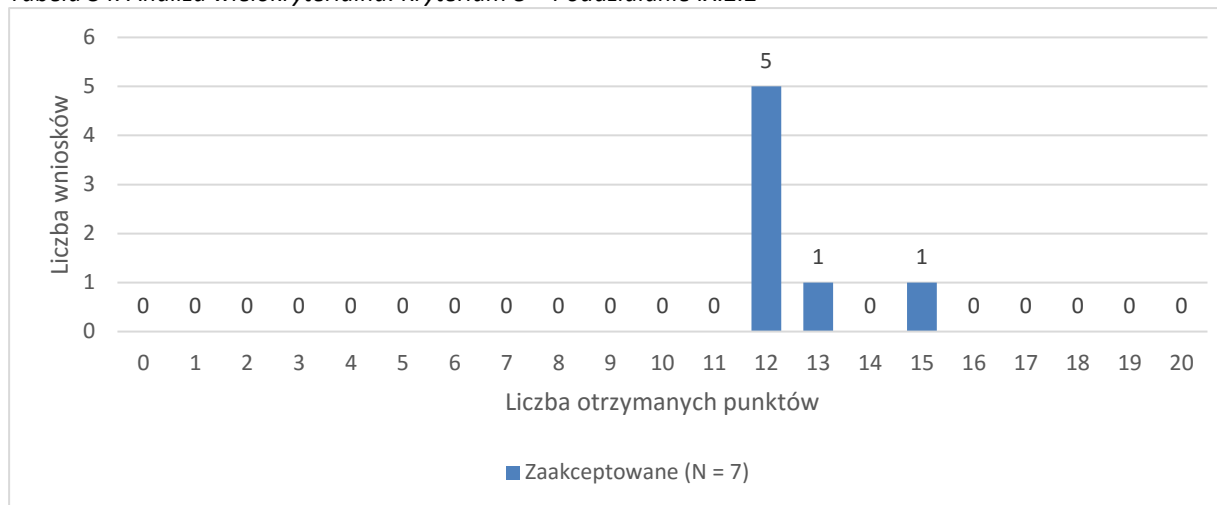
Tabela 33. Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie IX.2.2



Kryterium 8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 12,57 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,05 punktu. Odrzucony wniosek uzyskał 10 punktów.

Tabela 34. Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Poddziałanie IX.2.2



Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IX.3.1

Ocena wniosku obejmowała:

- 1 ogólne kryterium zerojedynkowe,
- 7 bezwarunkowych szczegółowych kryteriów dostępu,
- 9 bezwarunkowych kryteriów ogólnych,
- 10 warunkowych kryteriów ogólnych i warunkowych szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych.

Badana próba objęła 4 zaakceptowane wnioski. W poniższej tabeli zawarto statystyki dla ogólnych kryteriów merytorycznych.

Tabela 35. Analiza wielokryterialna: Ogólne kryteria merytoryczne – Poddziałanie IX.3.1.

CZĘŚĆ C. OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE	MAX	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1 Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego z założeniami RPO Wł 2014-2020	5	3,25	0,43	13,32%	3,00	3,00	3,25	0,13
2 Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy	15	10,00	0,71	7,07%	9,75	10,00	10,25	0,25
3 Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu	5	5,00	0,00	0,00%	5,00	5,00	5,00	0,00
4 Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań	20	13,50	1,50	11,11%	12,00	13,50	15,00	1,50
5 Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)	15	13,25	1,48	11,16%	12,50	13,50	14,25	0,88
6 Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu	15	15,00	0,00	0,00%	15,00	15,00	15,00	0,00
7 Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie	5	5,00	0,00	0,00%	5,00	5,00	5,00	0,00
8 Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu	20	12,00	0,00	0,00%	12,00	12,00	12,00	0,00

Jak wskazują wyniki powyższej analizy, analizowane wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach. Ze względu na fakt, że nie istnieje badana próba porównawcza niezakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IX.3.2

Ocena wniosku obejmowała:

- 17 ogólnych kryteriów dostępu
- 7 ogólnych kryteriów merytorycznych

Badana próba objęła 1 zaakceptowany wniosek. Wszystkie kryteria oceniane były binarnie i zostały spełnione przez wniosek. Ze względu na fakt, że nie istnieje badana próba porównawcza niezakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

5.2.9. OP X. Działanie X.1 Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3. Poddziałanie X.2.2 Wdrożenie programów typu outplacement. Poddziałanie X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy.

Analiza wielokryterialna - Działanie X.1.

Ocena wniosku obejmowała:

- 18 ogólnych kryteriów dostępu,
- 10 szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych,

- 6 kryteriów premiujących.

Badana próba obejmowała 6 wniosków – 3 zaakceptowane i 3 odrzucone. 3 wnioski nie spełniły ogólnych kryteriów merytorycznych.

Tabela 36. Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne ogólne i szczegółowe – Działanie X.1.

CZĘŚĆ C. OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE	% wniosków niespełniających kryterium	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
Wariant								
C1. ADEKWATNOŚĆ DOBORU, SPOSOBU POMIARU I OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020) ORAZ ZGODNOŚCI CELU GŁÓWNEGO PROJEKTU Z ZAŁOŻENIAMI RPO WŁ 2014-2020	33,33%	5,83	1,46	25,07%	4,50	6,00	6,75	1,13
C2. ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020 ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY,	33,33%	8,67	2,29	26,37%	7,00	10,00	10,00	1,50
C3. TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU*,								
C4. SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ,	50,00%	12,17	4,49	36,88%	9,50	12,50	14,75	2,63
C5. ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym opis:	16,67%	11,67	3,45	29,55%	10,50	12,50	14,50	2,00
C6. ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU,	0,00%	12,17	2,48	20,36%	9,75	12,50	14,50	2,38
C7. ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE,	0,00%	4,17	0,90	21,54%	3,25	4,50	5,00	0,88
C8. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU,	33,33%	12,00	2,16	18,00%	11,25	12,50	13,00	0,88

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie X.2.2

Ocena wniosku obejmowała:

- 18 kryteriów ogólnych dostępu,
- 8 szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych,
- 3 kryteria premiujące.

Badana próba objęła 9 zaakceptowanych oraz 34 odrzucone wnioski. Jeden odrzucony wniosek nie spełnił ogólnego kryterium dostępu dotyczącego Zgodności projektu z zasadą równości szans kobiet

i mężczyzn w oparciu o standard minimum. 17 wniosków nie spełniło przynajmniej jednego ze szczegółowych kryteriów dostępu:

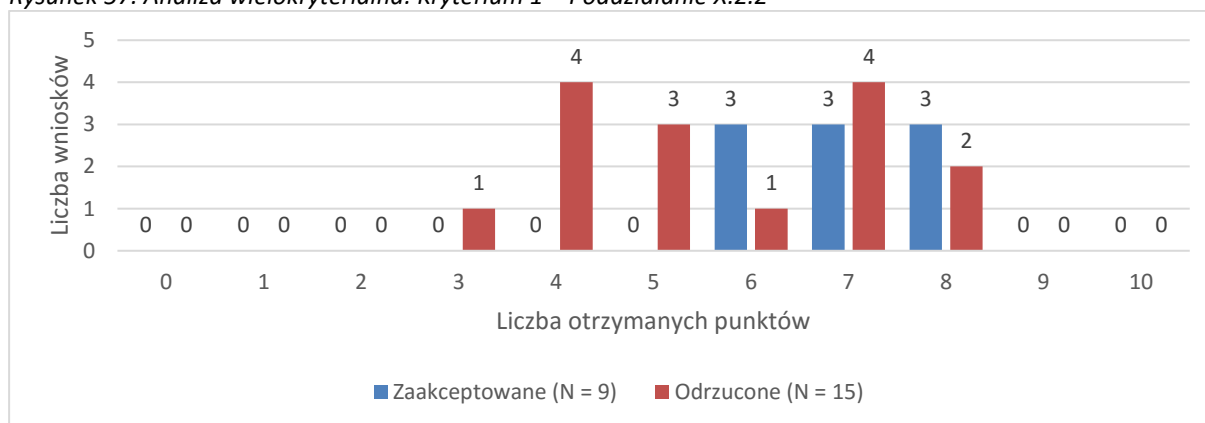
- Wsparcie osób przewidzianych do zwolnienia lub zagrożonych zwolnieniem z pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy (11 wniosków)
- Efektywność zatrudnieniowa (6 wniosków)

W badanej próbie pod względem ogólnych kryteriów merytorycznych oceniono 9 zaakceptowanych oraz 16 odrzuconych wniosków.

Kryterium 1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego z założeniami RPO Wł 2014-2020

Maksymalnie w tym kryterium można było uzyskać 10 punktów. Aby kryterium było spełnione, należało uzyskać co najmniej 6 punktów. Wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 7 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,82 punktów. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 5,60 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,58 punktu. Jeden wniosek odrzucony oceniany był w ramach tego kryterium w skali 0-5 punktów ze względu na wartość projektu przekraczającą 2 mln PLN i otrzymał 4 punkty na 5 możliwych.

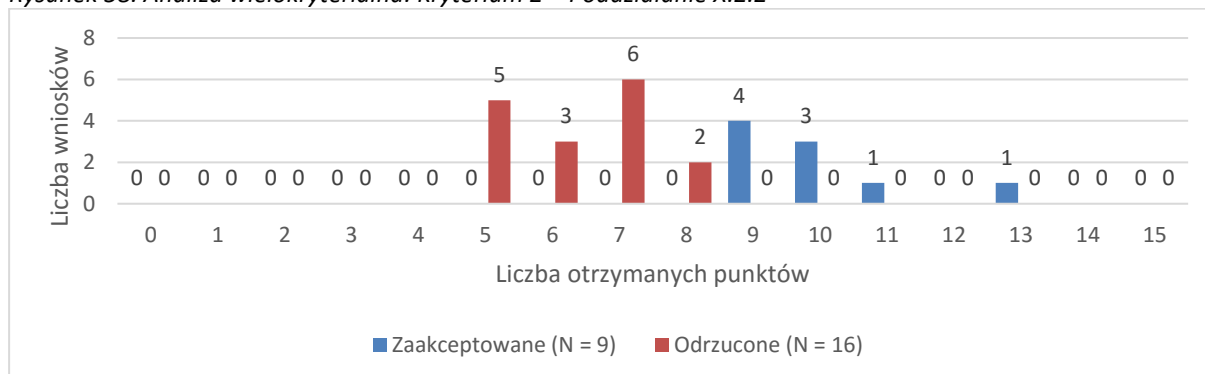
Rysunek 57. Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie X.2.2



Kryterium 2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy

Maksymalnie w tym kryterium można było uzyskać 15 punktów. Aby kryterium było spełnione, należało uzyskać co najmniej 9 punktów. Wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 10 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,25 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 6,31 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,04 punktu.

Rysunek 58. Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie X.2.2



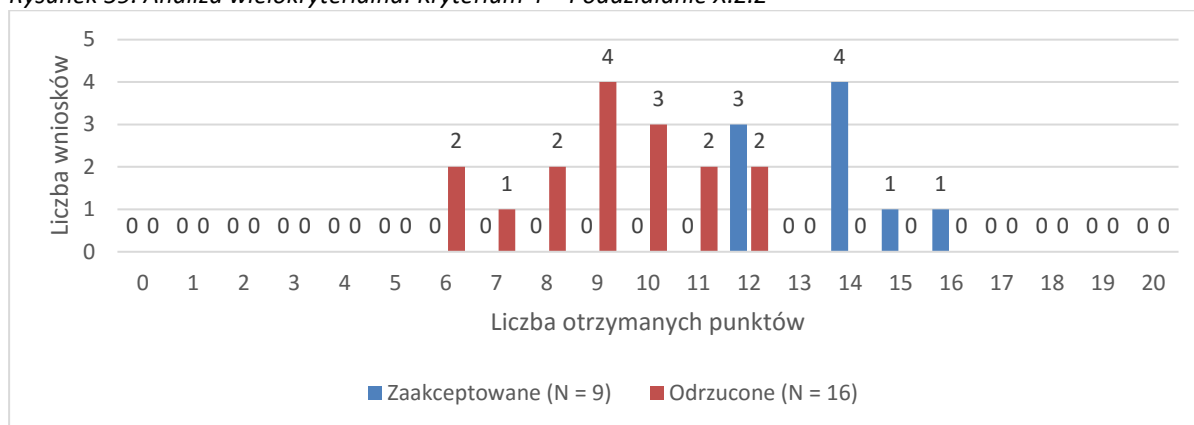
Kryterium 3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu

W ramach tego kryterium oceniany był jeden wniosek odrzucony i otrzymał 5 punktów na 5 możliwych.

Kryterium 4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań

Maksymalnie w tym kryterium można było uzyskać 20 punktów. Aby kryterium było spełnione, należało uzyskać co najmniej 12 punktów. Wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 13,67 punktów, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 1,33 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 9,19 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 1,81 punktu.

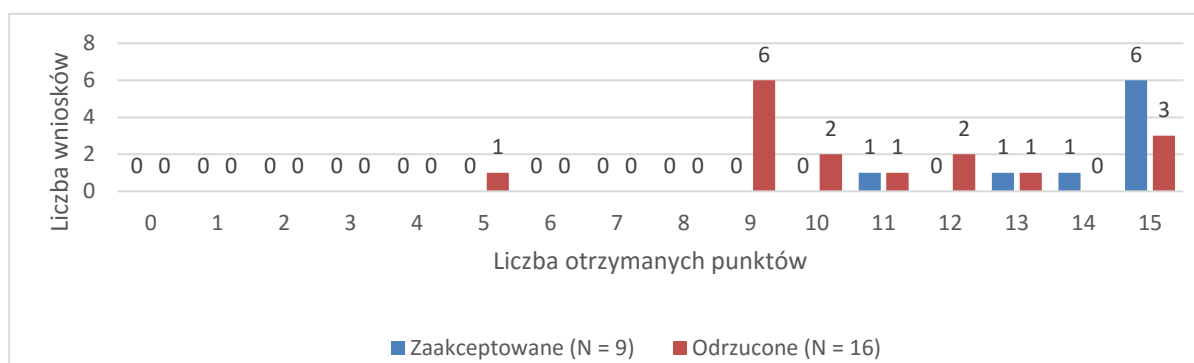
Rysunek 59. Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie X.2.2



Kryterium 5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)

Maksymalnie w tym kryterium można było uzyskać 15 punktów. Aby kryterium było spełnione, należało uzyskać co najmniej 9 punktów. Wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 14,22 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 1,31 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 10,75 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 2,68 punktu.

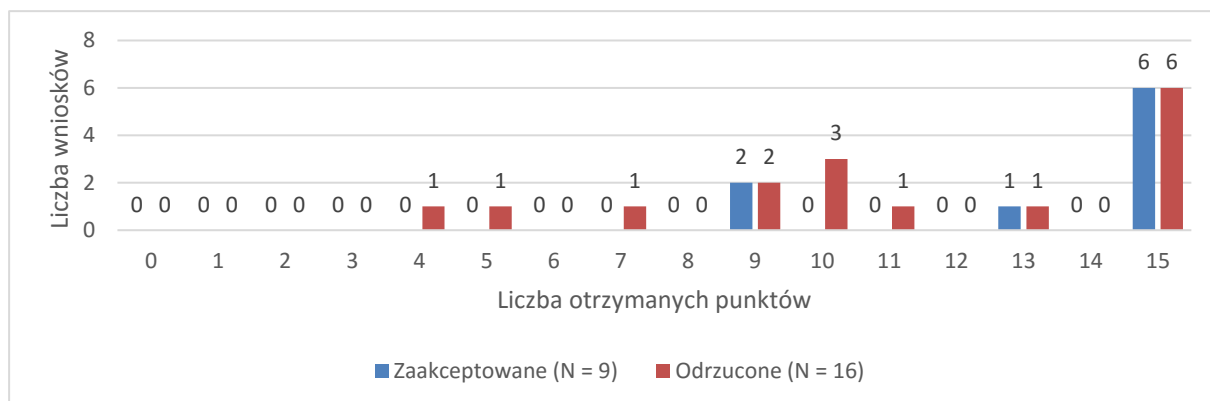
Rysunek 60. Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie X.2.2



Kryterium 6. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu

Maksymalnie w tym kryterium można było uzyskać 15 punktów. Aby kryterium było spełnione, należało uzyskać co najmniej 9 punktów. Wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 13,44 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 2,45 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 11,13 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 3,64 punktu.

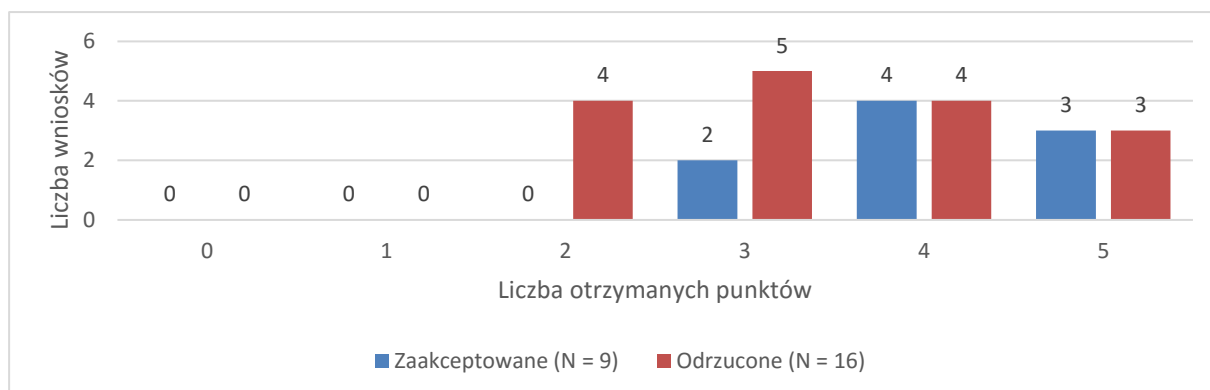
Rysunek 61. Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie X.2.2



Kryterium 7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie

Maksymalnie w tym kryterium można było uzyskać 5 punktów. Aby kryterium było spełnione, należało uzyskać co najmniej 3 punkty. Wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 4,11 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,74 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 3,38 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,05 punktu.

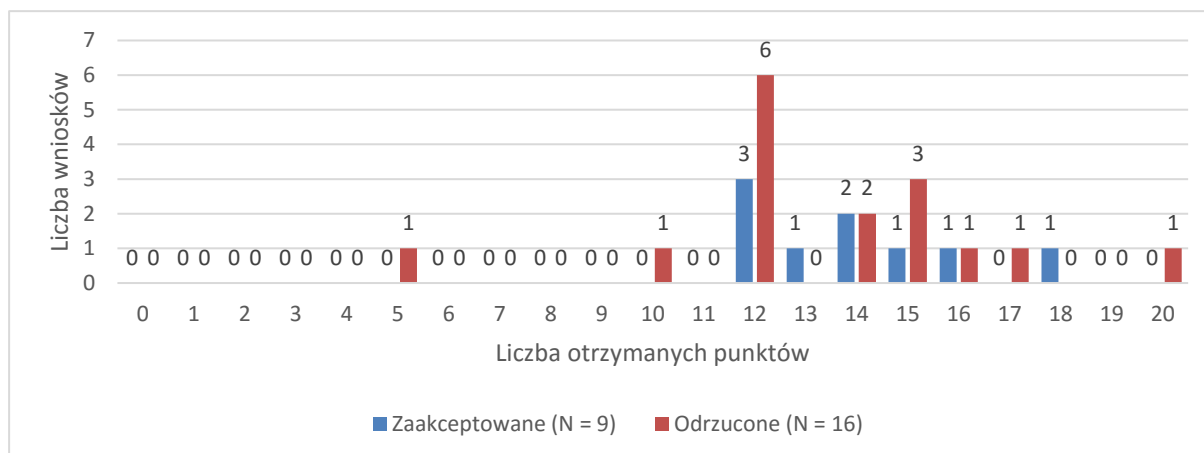
Rysunek 62. Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie X.2.2



Kryterium 8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu

Maksymalnie w tym kryterium można było uzyskać 20 punktów. Aby kryterium było spełnione, należało uzyskać co najmniej 12 punktów. Wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 14 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,94 punktu. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 13,31 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 3,22 punktu.

Rysunek 63. Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Poddziałanie X.2.2



Analiza wielokryterialna - Poddziałanie X.3.3

Ocena wniosku obejmowała:

- 18 kryteriów ogólnych dostępu,
- 13 warunkowych kryteriów ogólnych i warunkowych szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych,
- 9 kryteriów premiujących.

Badana próba objęła 3 zaakceptowane (skierowane do negocjacji³⁷) oraz 6 wniosków odrzuconych ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych. Dwa odrzucone wnioski nie spełniły przynajmniej jednego kryterium ogólnego dostępu:

- Potencjał finansowy wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (1 wniosek),
- Rozliczanie uproszczonymi metodami (1 wniosek),
- Projekt jest skierowany do grup docelowych z obszaru województwa łódzkiego (1 wniosek),
- Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum (1 wniosek),
- Zgodność projektu z RPO WŁ 2014-2020 oraz Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO WŁ 2014-2020 (1 wniosek).

Cztery wnioski nie spełniły przynajmniej jednego z warunkowych kryteriów ogólnych i warunkowych szczegółowych kryteriów dostępu:

- Skierowanie projektu do kobiet, które nie wykonywały badań profilaktycznych (1 wniosek),
- Działania profilaktyczne realizowane są w obszarze „białych plam” (2 wnioski),
- Skierowanie projektu do osób z obszarów wiejskich oraz miejscowości poniżej 20 000 mieszkańców na obszarach słabo zaludnionych (4 wnioski),
- Okres realizacji projektu (1 wniosek),
- Liczba złożonych wniosków (1 wniosek).

³⁷ z czego negocjacje 2 wniosków zakończyły się wynikiem pozytywnym, a 1 wynikiem negatywnym – w związku z tym ostateczna ocena formalno-merytoryczna tego wniosku była negatywna, gdyż nie spełnił ogólnego kryterium podsumowującego „Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym”.

Ocenie pod względem ogólnych kryteriów merytorycznych poddano wyłącznie wnioski zaakceptowane, ponieważ wszystkie wnioski ocenione negatywnie zostały odrzucone przez niespełnienie kryteriów wyżej wymienionych. W poniższej tabeli znajdują się statystyki ocen dla trzech wniosków zaakceptowanych.

Tabela 37. Analiza wielokryterialna: Ogólne kryteria merytoryczne – Poddziałanie X.3.3

CZĘŚĆ C. OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE	MAX	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
1 Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego z założeniami RPO Wł 2014-2020	10	6,33	0,47	7,44%	6,00	6,00	6,50	0,25
2 Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy	15	11,33	2,05	18,13%	10,00	11,00	12,50	1,25
3 Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu	5	-	-	-	-	-	-	-
4 Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań	20	14,67	1,89	12,86%	14,00	16,00	16,00	1,00
5 Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)	15	11,33	1,70	15,00%	10,50	12,00	12,50	1,00
6 Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu	15	15,00	0,00	0,00%	15,00	15,00	15,00	0,00
7 Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie	5	3,33	0,47	14,14%	3,00	3,00	3,50	0,25
8 Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu	20	13,33	1,89	14,14%	12,00	12,00	14,00	1,00

Jak wskazują wyniki powyższej analizy, wnioski o dofinansowanie otrzymały podobną punktację we wszystkich kryteriach. Ze względu na fakt, że nie istnieje badana próba porównawcza niez zaakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

5.2.10. OP XI. Poddziałanie XI.1.1 Edukacja przedszkolna. Poddziałanie XI.2.1 Kształcenie osób dorosłych.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie XI.1.1

Ocena wniosku obejmowała:

- 18 ogólnych kryteriów dostępu,
- 11 szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych,
- 4 kryteria premiujące.

Badana próba obejmowała 4 wnioski, wszystkie odrzucone. Jeden wniosek nie spełnił jednego ze szczegółowych kryteriów dostępu – *Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej na obszarach deficytowych*. Pozostałe 3 nie spełniły ogólnych kryteriów merytorycznych.

Tabela 38. Analiza wielokryterialna: Ogólne kryteria merytoryczne – Poddziałanie XI.1.1

CZĘŚĆ C. OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE	% wniosków niespełniających kryterium	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
C1. ADEKWATNOŚĆ DOBORU, SPOSOBU POMIARU I OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020) ORAZ ZGODNOŚCI CELU GŁÓWNEGO PROJEKTU Z ZAŁOŻENIAMI RPO WŁ 2014-2020	66,67%	4,67	1,70	36,42%	3,50	4,00	5,50	1,00
C2. ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020 ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY,	33,33%	10,00	4,32	43,20%	8,00	12,00	13,00	2,50
C3. TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU*,								
C4. SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ,	33,33%	10,67	4,03	37,76%	9,00	13,00	13,50	2,25
C5. ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym opis:	66,67%	7,00	2,16	30,86%	6,00	8,00	8,50	1,25
C6. ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU,	33,33%	10,33	3,40	32,90%	8,00	9,00	12,00	2,00
C7. ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE,	33,33%	3,67	1,89	51,43%	3,00	5,00	5,00	1,00
C8. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU,	100,00%	8,33	0,47	5,66%	8,00	8,00	8,50	0,25

Ze względu na fakt, iż wszystkie wnioski otrzymały bardzo niską punktację i nie istnieje badana próba porównawcza zaakceptowanych wniosków, trudno wyprowadzać jednoznaczne wnioski na temat poziomu trudności spełniania kryteriów wyboru dla przeciętnego wnioskodawcy.

5.2.11. OP XII. Działanie XII.1 Potencjał instytucji, Działanie XII.2 System realizacji, Działanie XII.3 Potencjał beneficjentów, Działanie XII.4 Informacja i promocja.

Ocena wniosków w Działaniach Osi Priorytetowej XII obejmowała trzy kryteria formalne dostępu:

- Złożenie wniosku o dofinansowanie w określonym terminie,
- Kompletność wniosku oraz poprawność jego wypełnienia,
- Zgodność wniosku o dofinansowanie z dokumentami programowymi;

oraz 3 kryteria merytoryczne dostępu:

- zasadność realizacji projektu,
- zgodność wniosku z prawem wspólnotowym i krajowym oraz z dokumentami programowymi,
- wykonalność projektu.

Wszystkie kryteria były oceniane zerojedynkowo, a niespełnienie któregośkolwiek z nich skutkowało negatywną oceną wniosku.

W każdym z analizowanych działań złożono jeden wniosek. Beneficjentem środków jest Województwo łódzkie. Wszystkie analizowane wnioski spełniły wymagane kryteria i zostały zaakceptowane do dofinansowania. W wywiadach pogłębionych z przedstawicielami beneficjenta uznano je za łatwe do spełnienia.

5.2.12. Działania wdrażane przy pomocy instrumentów finansowych: Poddziałanie II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP, Poddziałanie IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych, Poddziałanie VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych.

Dla podmiotu, który wdraża instrumenty finansowe w ramach RPO Wł 2014-2020, opracowano odrębny zestaw kryteriów (o charakterze zero-jedynkowym, przy czym niespełnienie któregokolwiek z nich skutkuje uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej), zastosowany do tych Poddziałania Programu, które są wdrażane przy pomocy instrumentów finansowych:

- Poddziałanie II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP,
- Poddziałanie IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych,
- Poddziałanie VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych.

W pierwszej kolejności wnioski w ramach tych Poddziałania musiały spełnić trzy kryteria:

- Projekt znajduje się w wykazie projektów zidentyfikowanych,
- projekt spełnia wymogi określone w wezwaniu,
- zgodność z przepisami prawa,

a w dalszej kolejności pięć kryteriów odnoszących się do potencjału podmiotu wdrażającego instrumenty finansowe, tj.:

- Zdolność prawna,
- zdolność ekonomiczna i finansowa,
- zdolności organizacyjne,
- doświadczenie,
- audyt;

a także cztery kryteria odnoszące się do zasad wdrażania projektu:

- Metodyka inwestycyjna,
- zdolność pozyskiwania dodatkowych środków,
- dodatkowość działalności inwestycyjnej,
- mechanizm wynagradzania.

Wszystkie kryteria były oceniane zerojedynkowo, a niespełnienie któregokolwiek z nich skutkowało negatywną oceną wniosku. W procesie aplikowania umożliwiono wnioskodawcy poprawienie wniosku i załączników na każdym etapie oceny. Wszystkie analizowane wnioski dotyczące działań wdrażanych przy pomocy instrumentów finansowych, spełniły wymagane kryteria i zostały zaakceptowane

do dofinansowania. W przeprowadzonym wywiadzie, przedstawiciel beneficjenta środków tych Poddziałania (którym jest - podobnie jak w większości województw w Polsce - Bank Gospodarstwa Krajowego) uznał wszystkie kryteria za czytelne i właściwie opisane, a ich spełnienie, z uwagi na profil działalności i doświadczenie beneficjenta (realizującego działania obejmujące wdrażanie instrumentów finansowych już w perspektywie 2007-2013 i w ramach funduszy przedakcesyjnych), nie było trudne.

5.2.13. Protesty od ocen wniosków o dofinansowanie

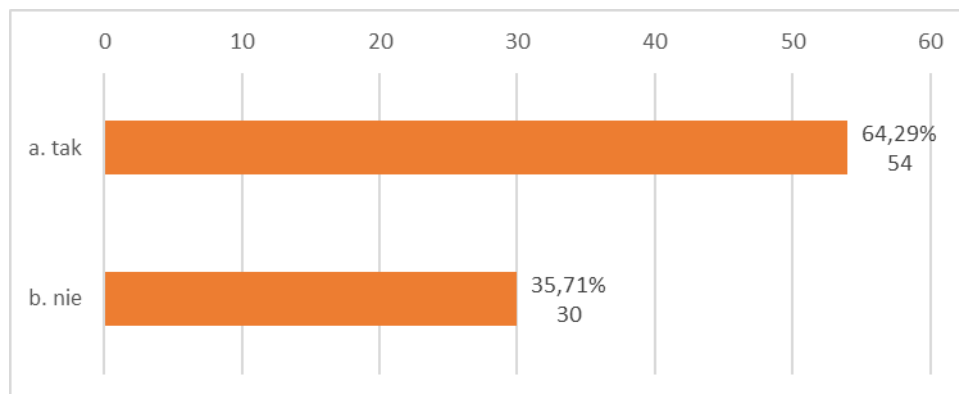
Procedura odwoławcza w projektach dofinansowanych z Funduszy Europejskich przebiega zgodnie z zasadami określonymi w ustawie wdrożeniowej. Zgodnie z zapisami ustawy Wnioskodawca, którego projekt uzyskał negatywną ocenę ma prawo odwołać się od oceny swojego wniosku, zarówno na etapie oceny/weryfikacji formalnej, jak i merytorycznej. Zgodnie z art. 58. ustawy wdrożeniowej: „Właściwa instytucja, o której mowa w art. 55, informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku rozpatrzenia jego protestu. Informacja ta zawiera w szczególności:

- 1) treść rozstrzygnięcia polegającego na uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu protestu, wraz z uzasadnieniem;
- 2) w przypadku nieuwzględnienia protestu – pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 61”.

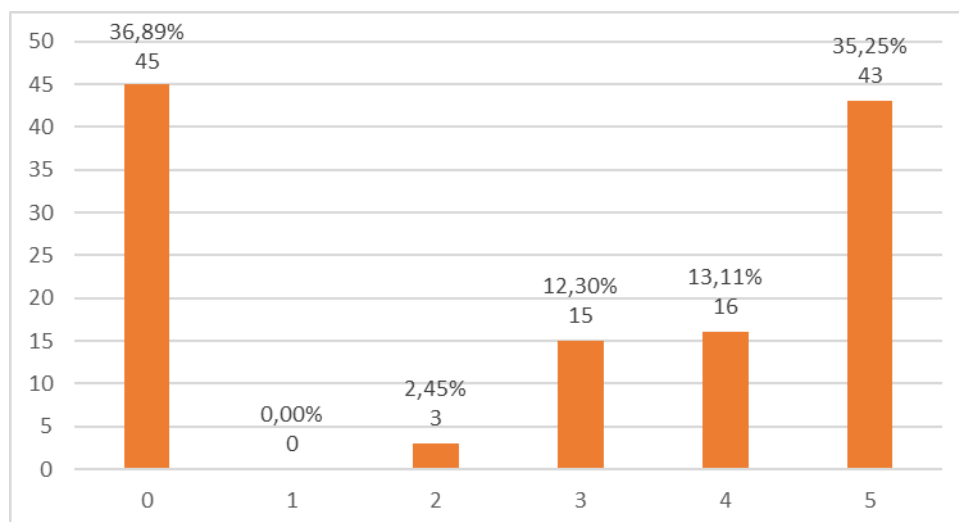
Wnioskodawca może wnieść o ponowne sprawdzenie wniosku pod kątem spełniania kryteriów w terminie 14 dni od dostarczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku, a protest ten (tj. weryfikacja oceny w zakresie kryteriów i zarzutów) musi zostać złożony w formie pisemnej.

Art. 61 tejże ustawy wskazuje, iż w przypadku nieuwzględnienia protestu, negatywnej ponownej oceny projektu lub pozostawienia protestu bez rozpatrzenia (...) wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę do sądu administracyjnego. Z kolei art. 66 pkt. 1) określa, że prawomocne rozstrzygnięcie sądu administracyjnego polegające na oddaleniu skargi, odrzuceniu skargi albo pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia kończy procedurę odwoławczą oraz procedurę wyboru projektu.

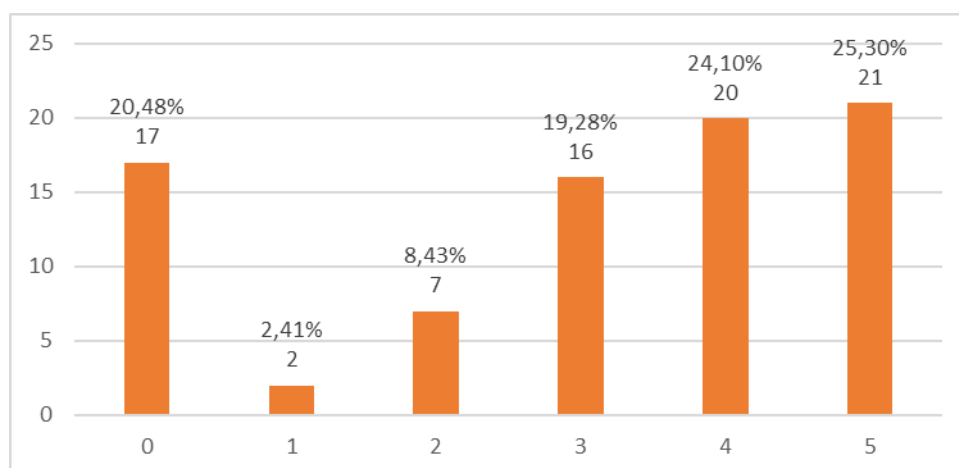
Dostępność procedury odwoławczej była jednym z aspektów ocenianych przez respondentów badania w toku ankietyzacji CAWI/CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami oraz nieskutecznymi wnioskodawcami. Według wyników badania ilościowego, w okresie objętym raportem cząstkowym nr 4, 64,29% respondentów z grupy nieskutecznych wnioskodawców złożyło protest od oceny oceny projektu. Dostępność procedury odwoławczej pozytywnie oceniło 48,36% potencjalnych beneficjentów (negatywnie zaledwie 2,45%) oraz 49,4% nieskutecznych wnioskodawców (aż 10,84% oceniło dostępność procedury odwoławczej negatywnie). Szczegółowe dane zawiera **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** i Rysunek 66. Potencjalni beneficjenci oceniają pozytywnie możliwości zapewnienia bezstronności w ramach procedury odwoławczej (35,77%), jednak aż 37,4% nie ma zdania na ten temat. (Rysunek 66).



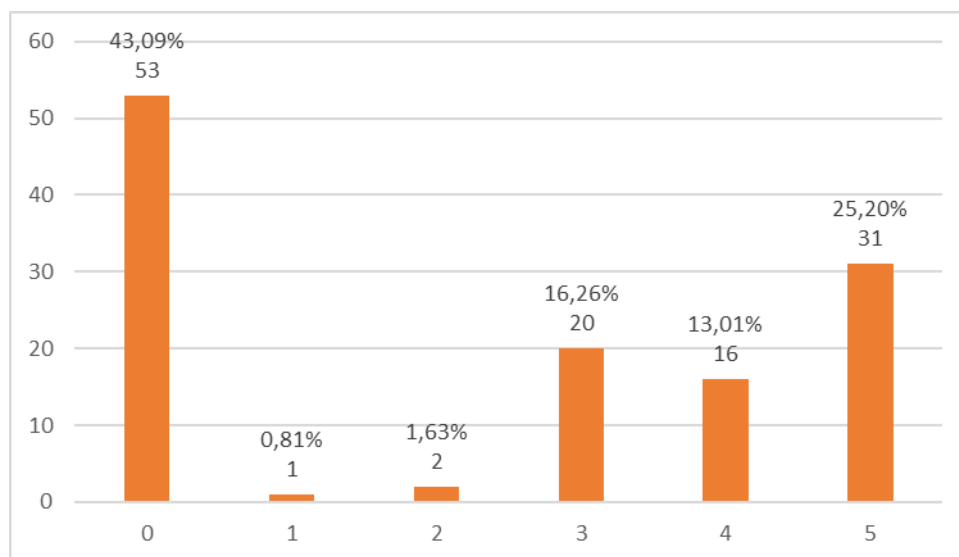
Rysunek 64 Odpowiedzi na pytanie: Czy składał/a Pan/i odwołanie od oceny? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=84]



Rysunek 65 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) dostępność procedury odwoławczej? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=123 1 respondent nie udzielił odpowiedzi na to pytanie]



Rysunek 66 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) dostępność procedury odwoławczej? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=84 1 respondent nie udzielił odpowiedzi na to pytanie]



Rysunek 67 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza – bardzo źle, 5 – bardzo dobrze, a 0 oznacza ‘nie mam zdania’) możliwości zapewnienia bezstronności w ramach procedury odwoławczej? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, n=123]

Analiza krzyżowa³⁸ wyników tego badania wykazała, iż pozytywne oceny dotyczące dostępności procedury odwoławczej formułowali przede wszystkim ci nieskuteczni wnioskodawcy, którzy deklarowali, iż złożyli protest od oceny swoich wniosków. Przewaga odpowiedzi „nie wiem/nie mam zdania” w obydwu badanych grupach może świadczyć o tym, iż na obecnym etapie wdrażania większość wnioskodawców rozważa raczej powtórne aplikowanie w kolejnym naborze, niż składanie protestu od oceny – co potwierdzają odpowiedzi respondentów na pytanie ankiety: „Czy zamierza Pan/i ponownie aplikować o dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020?” - w grupie nieskutecznych wnioskodawców aż 80,75% ankietowanych zadeklarowało chęć ponownego ubiegania się o dofinansowanie w tej samej lub innej OP.

Na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 4 przeprowadzono też analizę protestów od oceny wniosku o dofinansowanie, złożonych w IZ i IP. Liczbowe zestawienie składanych protestów dotyczących poszczególnych kryteriów wyboru projektów w ramach analizowanych Poddziałów zamieszczono w poniższej tabeli nr 38.

³⁸ tj. zestawienie odpowiedzi na różne pytania ankietowe za pomocą tzw. tabel krzyżowych, pozwalających na przefiltrowanie odpowiedzi na jedno z pytań w zależności od odpowiedzi udzielonej na inne pytanie.

Tabela 4 Liczba protestów do wniosków o dofinansowanie w podziale na kryteria

Poddziałanie	Liczba złożonych protestów łącznie	W tym:					
		Od oceny/weryfikacji formalnej	Wyniki rozpatrzenia protestów od oceny /weryfikacji formalnej	Od etapu oceny merytorycznej	Wyniki rozpatrzenia protestów od oceny merytorycznej	W tym:	
						Kryteria formalne stanowiące przedmiot protestów (liczba wskazań kryterium łącznie)	Kryteria merytoryczne stanowiące przedmiot protestów (liczba wskazań kryterium łącznie)
I.2.1 Infrastruktura B+R przedsiębiorstw	7	2	Uwzględnione: 1 Nieuwzględnione: 1	5	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 1 W trakcie rozpatrzenia: 4	1. Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia: 1	1. Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu: 2
						2. Przygotowanie wniosku o dofinansowanie zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku oraz wymogami regulaminu: 1	2. Projekt wpisuje się w specjalizacje regionalne: 1
						3. Zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej, w tym pomocy <i>de minimis</i> : 2	3. Plan prac badawczo-rozwojowych zgodnych ze specjalizacjami regionalnymi: 3
							4. Zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych: 5
							5. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 3
							6. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 3
							7. Zasadność i adekwatność wydatków: 4
							8. Realność wskaźników: 4
I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorst	5	0	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 0	5	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 5	1. Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu: 3	
						2. Możliwość urynkowienia prac B+R: 4	

w							3. Planowane prace badawcze wpisują się w specjalizację regionalną: 2	
							4. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 5	
							5. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 5	
							6. Zasadność i adekwatność wydatków: 4	
							7. Realność wskaźników: 4	
							8. Rodzaj prowadzonych badań: 4	
							9. Występowanie efektu dyfuzji: 1	
							10. Zasadność realizacji projektu: 1	
	II.2.1 Modele biznesowe MŚP	48	2	Uwzględnione: 1 Nieuwzględnione: 1	46	Uwzględnione: 4 Nieuwzględnione: 17 W trakcie rozpatrzenia: 25	1. Przygotowanie wniosku o dofinansowanie zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku oraz wymogami regulaminu: 1	1. Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu: 30
							2. Miejsce realizacji projektu: 1	2. Poprawność analizy finansowej: 21
							3. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 13	
							4. Realność wskaźników: 39	
II.3.1 Innowacje w MŚP	1	0	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 0	1	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 1		1. Oddziaływanie projektu na OSI: 1	
							2. Nowy produkt lub usługa w ramach projektu: 1	
							3. Poziom innowacyjności projektu: 1	
III.1.2 Niskoemisyjny	1	1	Brak danych	0	Brak danych	1. Formularz wniosku o dofinansowanie i załączniki zostały przygotowane zgodnie		

transport miejski						z obowiązującymi dla nich wzorami, instrukcjami i wytycznymi: 1	
IV.1.2 Odnawialne źródła energii	56	56	Brak danych	0	Brak danych	1. Zachowana jest spójność informacji między poszczególnymi elementami wniosku o dofinansowanie: 38	
						2. Załączniki do wniosku o dofinansowanie zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi dla nich wzorami, instrukcjami i wytycznymi: 21	
						3. Kwalifikowalność wydatków: 13	
						4. Wniosek o dofinansowanie zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne: 7	
						5. Zapewnienie przez Wnioskodawcę wkładu własnego: 2	
						6. Wnioskodawca (partner) jest uprawniony do ubiegania się o uzyskanie dofinansowania: 1	
						7. Zgodność projektu z wymogami określonymi w regulaminie konkursu: 2	
						8. Projekt jest zgodny z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi, m.in. dotyczącymi stosowania pomocy publicznej, ochrony środowiska, zamówień publicznych: 8	
						9. Formularz wniosku o dofinansowanie i załączniki zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi dla nich wzorami, instrukcjami i wytycznymi: 1	

						10. Wniosek o dofinansowanie zawiera wszystkie załączniki: 6	
						11. Wniosek posiada uzupełnione wszystkie pola: 4	
						12. Złożenie wniosku w określonej formie i w określonym terminie: 4	
						13. Przygotowanie formularza wniosku na podstawie właściwego wzoru dokumentu: 1	
V.1.1 Gospodarka wodna i zarządzanie ryzykiem	2	2	Brak danych	0	Brak danych	1. Zgodność inwestycji z celem szczegółowym i opisem danego działania lub poddziałania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych RPO Wł na lata 2014-2020: 1	
						2. Kwalifikowalność wydatków: 1	
VI.3.2 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego	26	14	Brak danych	12	Brak danych	1. Prawidłowość wyboru partnerów w przypadku realizacji projektu partnerskiego: 1	1. Poprawność analizy finansowej: 1
						2. Zgodność inwestycji z celem szczegółowym i opisem danego działania lub poddziałania w Szczegółowym opisie osi priorytetowej RPO Wł na lata 2014-2020: 9	2. Trwałość projektu: 3
						3. Projekt wynika z obowiązującego i pozytywnie zweryfikowanego przez IZ RPO Wł programu rewitalizacji oraz jest zlokalizowany na obszarze rewitalizacji: 1	3. Wykonalność finansowa/ekonomiczna projektu: 4
						4. Projekt jest zgodny z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi, m.in. dotyczącymi stosowania pomocy publicznej	4. Wykonalność instytucjonalna: 1

						(w tym pomocy de minimis), ochrony środowiska, zamówień publicznych: 3							
						5. Kwalifikowalność wydatków: 2	5. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami: 2						
						6. Zgodność projektu z wymogami określonymi w regulaminie konkursu: 1	6. Projekt jest komplementarny z projektami dofinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego: 3						
						7. Zachowana jest spójność informacji między poszczególnymi elementami wniosku o dofinansowanie: 3	7. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy: 1						
						8. Formularz wniosku o dofinansowanie i załączniki zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi dla nich wzorami, instrukcjami i wytycznymi: 4	8. Stopień przygotowania projektu do realizacji: 2						
						9. Zgodność inwestycji z typem projektu: 1	9. Zmniejszenie zużycia energii w rewitalizowanych obiektach: 3						
						10. Złożenie wniosku o dofinansowanie w określonej formie i w określonym terminie: 1	10. Społeczno-gospodarczy wpływ projektu: 3						
						11. Wniosek o dofinansowanie zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne: 1	11. Wpływ projektu na przywrócenie do świetności obiektów zabytkowych: 1						
							12. Realność wskaźników: 1						
							13. Stopień realizacji wskaźnika z ram wykonania: 1						
						VII.1.2	5	5	Brak danych	0	Brak danych	1. Kwalifikowalność wydatków: 4	
						Technologie informacyjno-						2. Wniosek o dofinansowanie zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne: 1	

komunikacyjne						3. Zachowana jest spójność informacji między poszczególnymi elementami wniosku o dofinansowanie: 1	
						4. Formularz wniosku o dofinansowanie i załączniki zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi dla nich wzorami, instrukcjami i wytycznymi: 1	
VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia	5	1	Brak danych	4	Brak danych	1. Wnioskodawca (partner) jest uprawniony do ubiegania się o uzyskanie dofinansowanie: 1	1. Stopień wpływu projektu na zwiększenie dostępności do usług medycznych: 4
							2. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej: 1
							3. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami: 1
							4. Stopień przygotowania projektu do realizacji: 2
							5. Stopień efektywności kosztowej wydatków: 1
							6. Podniesienie standardu podmiotów leczniczych: 1
							7. Działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS: 2
							8. Liczba stanowisk intensywnej terapii: 1
IX.1.1 Aktywizacja społeczno- zawodowa	8	3	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 3	5	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 5	1. Realizacja IPD: 3	1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 5

osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym							2. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 5
							3. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnera do realizacji projektu: 3
							4. Prawdopodobieństwo sporządzenia budżetu: 4
							5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy): 2
							6. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020: 1
							7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie: 1
IX.1.2 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - ZIT	2	0	Brak danych	2	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 1 W trakcie rozpatrzenia: 1		1. Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: 1
							2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 1
IX.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne	3	1	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 1	2	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 2	1. Zakres wsparcia: 1	1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu

							z założeniami RPO Wł 2014-2020: 1
							2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 2
							3. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 2
							4. Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: 1
							5. Prawdopodobieństwo sporządzenia budżetu projektu: 2
X.1 Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3	3	2	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 0 Bez rozpatrzenia: 2	1	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 1	1. Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum: 1	1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 1
						2. Zgodność z przewidywanym zapotrzebowaniem: 1	2. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 1
							3. Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: 1
							4. Prawdopodobieństwo sporządzenia budżetu projektu: 1
X.2.2 Wdrożenie	3	2	Uwzględnione: 0	1	Uwzględnione: 0	Efektywność zatrudnieniowa: 2	1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym

programów typu outplacement			Nieuwzględnione: 2		Nieuwzględnione: 1		wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020: 1
							2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 1
							3. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 1
							4. Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy): 1
							5. Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projekt: 1
							6. Prawdopodobieństwo sporządzenia budżetu projektu: 1
X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macy	2	2	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 2	0	Uwzględnione: 0 Nieuwzględnione: 0	1. Zgodność projektu z RPO Wł 2014-2020 oraz Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020: 1	
						2. Skierowanie projektu do kobiet, które nie wykonywały badań profilaktycznych: 1	
						3. Działania profilaktyczne realizowane są w obszarze "białych plam": 1	
						4. Skierowanie projektu do osób z obszarów wiejskich oraz miejscowości poniżej 20.000 mieszkańców na obszarach słabo zaludnionych: 1	

Najwięcej protestów złożono, w konkursach organizowanych w ramach Poddziałania IV.1.2 Odnawialne źródła energii (56 protestów), a więc w naborach o średnim zainteresowaniu wnioskodawców.

W Poddziałaniu I.2.1 *Infrastruktura B+R przedsiębiorstw* złożono łącznie 7 protestów, z czego 2 dotyczyły protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 5 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których najczęściej wnoszono protesty to: „Zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych” (5-krotnie), „Zasadność i adekwatność wydatków” (4-krotnie) oraz „Realność wskaźników” (4-krotnie).

W Poddziałaniu II.2.1 *Modele biznesowe MŚP* złożono łącznie 48 protestów, z czego 2 dotyczyły protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 46 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których najczęściej wnoszono protesty to: „Realność wskaźników” (39-krotnie), „Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu” (30-krotnie) oraz „Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej” (21-krotnie).

W Poddziałaniu II.3.1 *Innowacje w MŚP* złożono 1 protest od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których wniesiono protest to: „Oddziaływanie projektu na OSI”, „Nowy produkt lub usługa w ramach projektu” oraz „Poziom innowacyjności projektu”.

W Poddziałaniu III.1.2 *Niskoemisyjny transport miejski* złożono 1 protest od oceny/weryfikacji formalnej.

W Poddziałaniu IV.1.2 *Odnawialne źródła energii* złożono 56 protestów od oceny/weryfikacji formalnej.

W Poddziałaniu VI.3.2 *Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego* złożono łącznie 26 protestów, z czego 14 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 12 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których najczęściej wnoszono protesty to: „Wykonalność finansowa/ekonomiczna projektu” (4-krotnie), „Trwałość projektu” (3-krotnie), „Projekt jest komplementarny z projektami dofinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego” (3-krotnie), „Zmniejszenie zużycia energii w rewitalizowanych obiektach” (3-krotnie) oraz „Społeczno-gospodarczy wpływ projektu” (3-krotnie).

W Poddziałaniu VII.1.2 *Technologie informacyjno-komunikacyjne* złożono 5 protestów od oceny/weryfikacji formalnej.

W Poddziałaniu VII.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia* złożono łącznie 5 protestów, z czego 1 dotyczył protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 4 od oceny merytorycznej wniosku. Kryterium merytoryczne, od oceny którego najczęściej wnoszono protesty to „Stopień wpływu projektu na zwiększenie dostępności do usług medycznych” (4-krotnie).

W Poddziałaniu IX.1.1 *Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym* złożono łącznie 8 protestów, z czego 3 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 5 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których najczęściej wnoszono protesty to „Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł. 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy”

(5-krotnie), „Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań” (5-krotnie) oraz „Prawidłowość sporządzenia budżetu” (4-krotnie).

W Poddziałaniu IX.1.2 *Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - ZIT* złożono 2 protesty od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których wnoszono protesty to „Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy” (1-krotnie) oraz „Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu” (1-krotnie).

W Poddziałaniu IX.2.1 *Usługi społeczne i zdrowotne* złożono łącznie 3 protesty, z czego 1 dotyczył protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 2 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których najczęściej wnoszono protesty to „Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy” (2-krotnie), „Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań” (2-krotnie) oraz „Prawidłowość sporządzenia budżetu” (2-krotnie).

W Poddziałaniu X.1 *Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3* złożono 3 protesty, z czego 2 dotyczyły protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku, a jeden od oceny merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu X.2.1 *Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników* złożono 1 protest od oceny merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu X.2.2 *Wdrożenie programów typu outplacement* złożono łącznie 3 protesty, z czego 2 dotyczyły protestu od weryfikacji formalnej, a jeden od oceny formalno-merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu X.3.3 *Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy* złożono 2 protesty od weryfikacji wymogów formalnych.

Zwraca uwagę fakt, iż najczęstszą przyczyną składania protestów były oceny tych samych kryteriów, które były statystycznie oceniane najniżej (zgodnie z przedstawionymi wyżej wynikami analizy wielokryterialnej kart oceny wniosku).

5.2.14. Podsumowanie

Podsumowując tę część raportu cząstkowego nr 4 dotyczącą kryteriów wyboru projektów, należy uznać, że obecnie obowiązujący system kryteriów RPO Wł 2014-2020 funkcjonuje prawidłowo: wskaźniki i wagi przypisane kryteriom punktowanym (tam, gdzie mają zastosowanie) zostały dobrze opracowane. System oceny i wyboru projektów jest właściwie wspierany przez IZ i IP, a eksperci oceniający wnioski uważają kryteria wyboru projektów za jasne, zrozumiałe i czytelne. Pozytywne opinie na ten temat wyrażali także partnerzy społeczno-gospodarczy poproszeni o ocenę kryteriów podczas wywiadów fokusowych, poświęconych każdej z OP RPO Wł 2014-2020. Zdaniem przedstawicieli instytucji i organizacji działających w obszarach odpowiadających zakresem OP Programu, kryteria zostały właściwie określone, cechuje je duża precyzyność i mierzalność, a wagi przypisane odpowiednim kryteriom punktowanym zostały właściwie określone. Zdaniem ekspertów oceniających wnioski, obecne kryteria wyboru projektów zapewniają równość szans dostępu dla wszystkich typów potencjalnych beneficjentów i są w wystarczającym stopniu preferencyjne

dla projektów innowacyjnych oraz komplementarnych. Pozytywne opinie dotyczyły także ich obiektywności i możliwości wybrania do dofinansowania projektów wpisujących się w cele Programu. Zdaniem ekspertów oceniających wnioski pewne kryteria wyboru projektów mogą stanowić barierę dla niedoświadczonych wnioskodawców, natomiast osoby doświadczone nie powinny mieć problemu z prawidłowym sporządzeniem wniosku. Jednocześnie zdaniem ekspertów, obecne kryteria wyboru projektów zapewniają równe szanse w dostępie do środków RPO Wł 2014-2020 dla wszystkich typów potencjalnych beneficjentów.

Jak podkreślali uczestnicy panelu ekspertów, dotyczącego kryteriów wyboru projektów:

Obecnie wnioski, które są składane, to takie, które zostały odrzucone w pierwszym konkursie. W tym momencie zmiana kryteriów, byłaby poważną przeszkodą, celowe jest jedynie wprowadzanie zmian, które mogłyby uporządkować procedurę, np. zniesienie czy zmiana ograniczenia znakowego w formularzu wniosku. [wypowiedź eksperta oceniającego wnioski podczas panelu ekspertów]

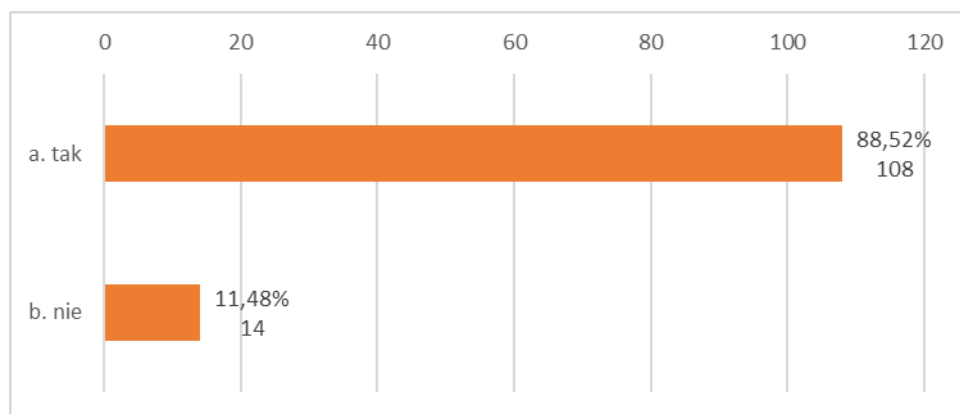
O dużej skali zainteresowania ponownym złożeniem wniosku o dofinansowanie świadczą wyniki badania ankietowego potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców. Wśród potencjalnych beneficjentów aż 88,52% ankietowanych zadeklarowało chęć ponownego ubiegania się o dofinansowanie, natomiast w grupie nieskutecznych wnioskodawców 80,72%. Najczęściej wskazywanymi przez respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów, były następujące Osi:

- IX Włączenie społeczne – 40,62%,
- II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – 14,84%,
- V Ochrona środowiska – 10,94%,
- IV Gospodarka niskoemisyjna – 10,16%.

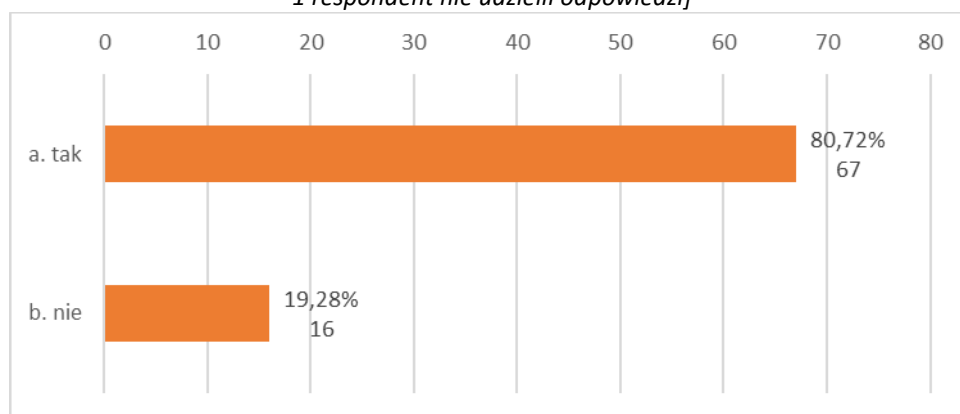
Natomiast wśród grupy nieskutecznych wnioskodawców najczęściej planowano aplikowanie w ramach następujących Osi:

- I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy – 27,54%,
- II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – 26,09%,
- IV Gospodarka niskoemisyjna – 14,49%,
- V Ochrona środowiska – 13,04%.

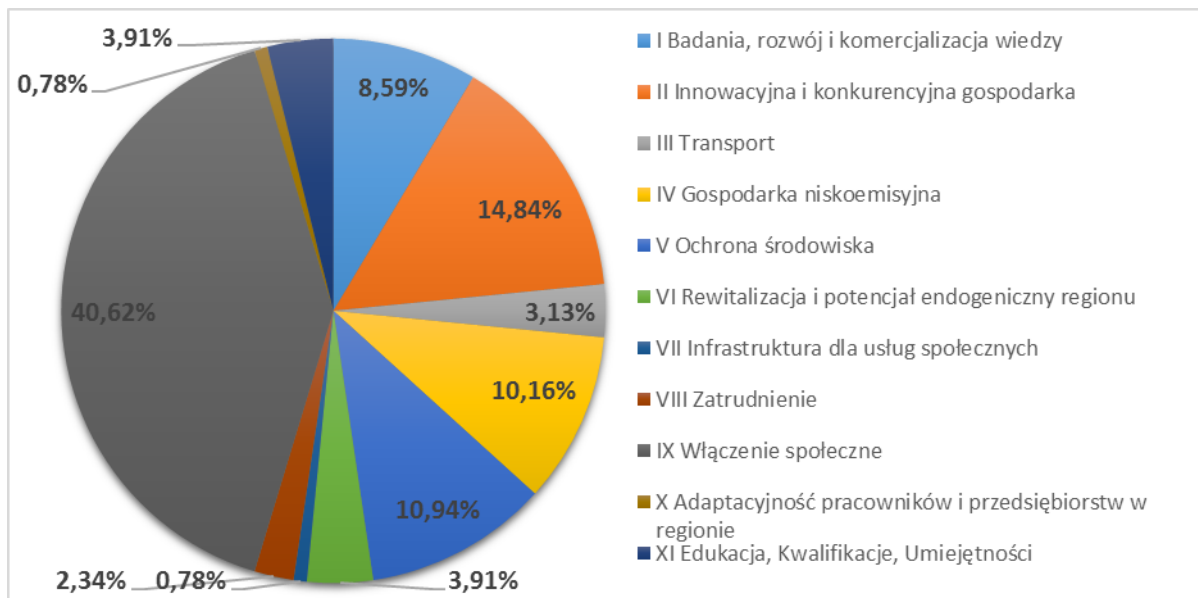
Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi zamieszczono na wykresach (Rysunki 69-72) .



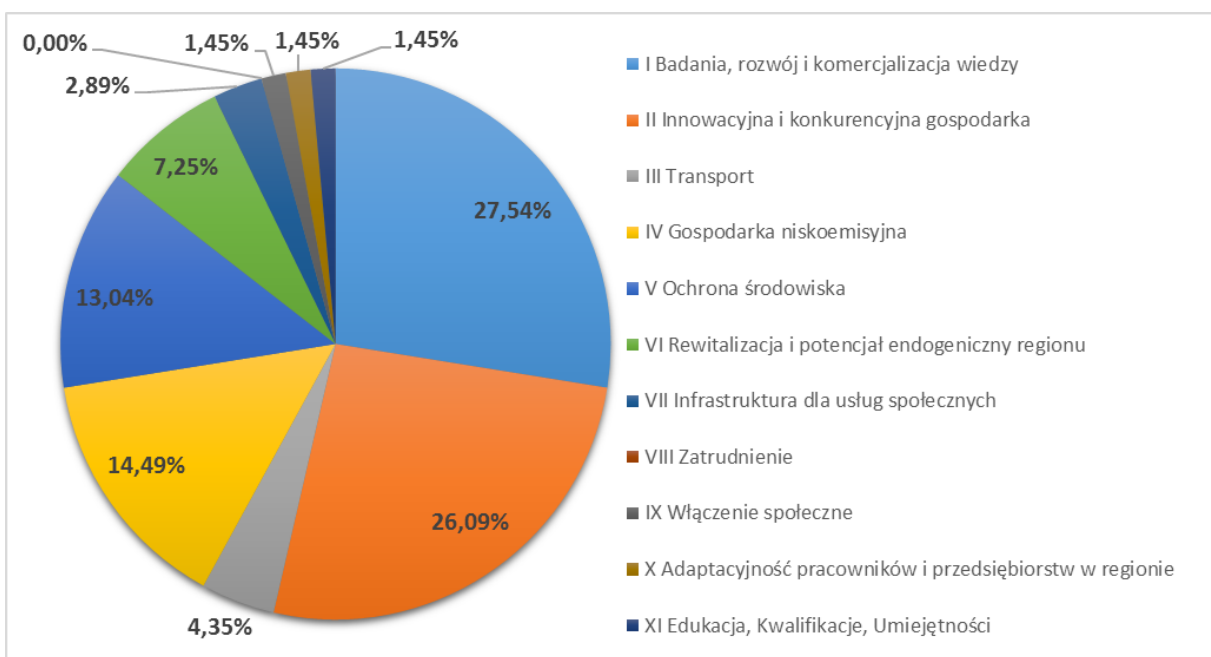
Rysunek 68 Odpowiedzi na pytanie: Czy zamierza Pan/i Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123, 1 respondent nie udzielił odpowiedzi]



Rysunek 69 Odpowiedzi na pytanie: Czy zamierza Pan/i ponownie aplikować o dofinansowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, n=84, 1 respondent nie udzielił odpowiedzi]



Rysunek 70 Odpowiedzi na pytanie: W ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123]



Rysunek 71 Odpowiedzi na pytanie: W ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, n=84]

Ze względu na tak duże zainteresowanie ponownym aplikowaniem ze strony nieskutecznych wnioskodawców (80,72% w grupie nieskutecznych wnioskodawców) uznano, iż na obecnym etapie wdrażania Programu, najbardziej pożądane jest wprowadzanie ułatwień w procedurze aplikacyjnej, nie zaś modyfikowanie zestawu kryteriów (poza wprowadzaniem zmian niezbędnych ze względu na regulacje na poziomie ustawowym). W toku wywiadów indywidualnych, ze strony ekspertów oceniających wnioski i beneficjentów Programu, zgłaszano propozycje odnośnie tego typu ułatwień.

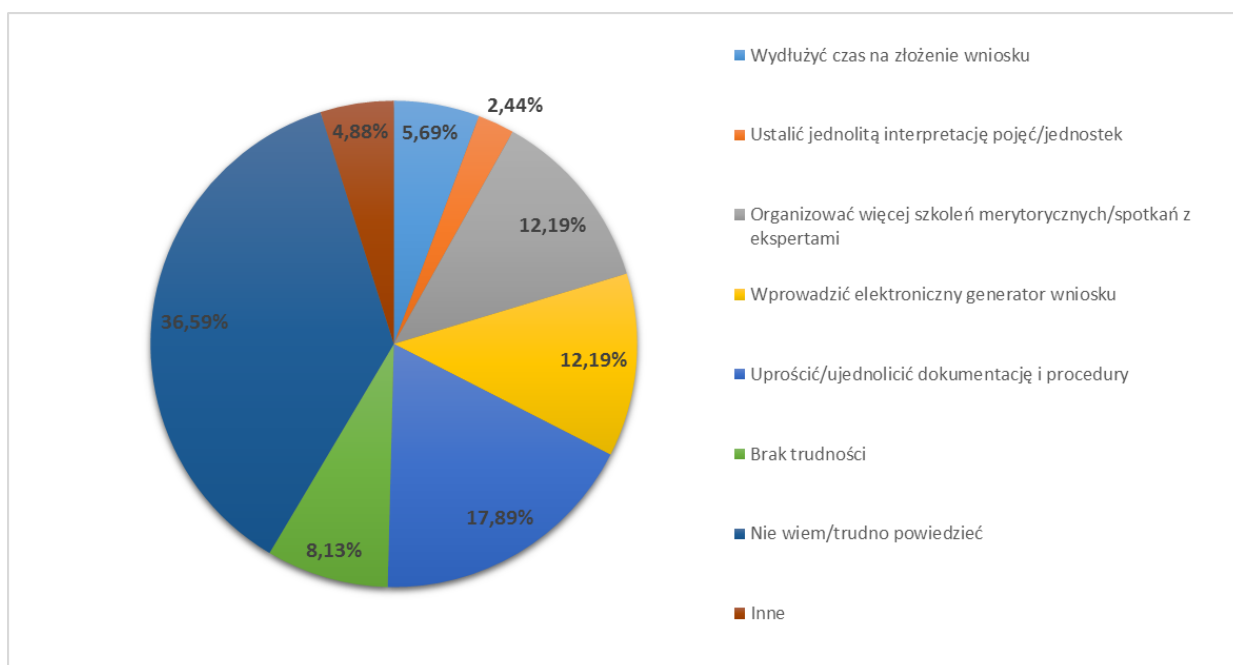
Wśród grupy potencjalnych beneficjentów ankietowani najczęściej proponowali następujące rozwiązania:

- Uprościć/ujednoczyć dokumentację i procedury – 17,89%,
- Organizować więcej szkoleń merytorycznych oraz konsultacji z ekspertami – 12,19%,
- Wprowadzić elektroniczny generator wniosku – 12,19%.

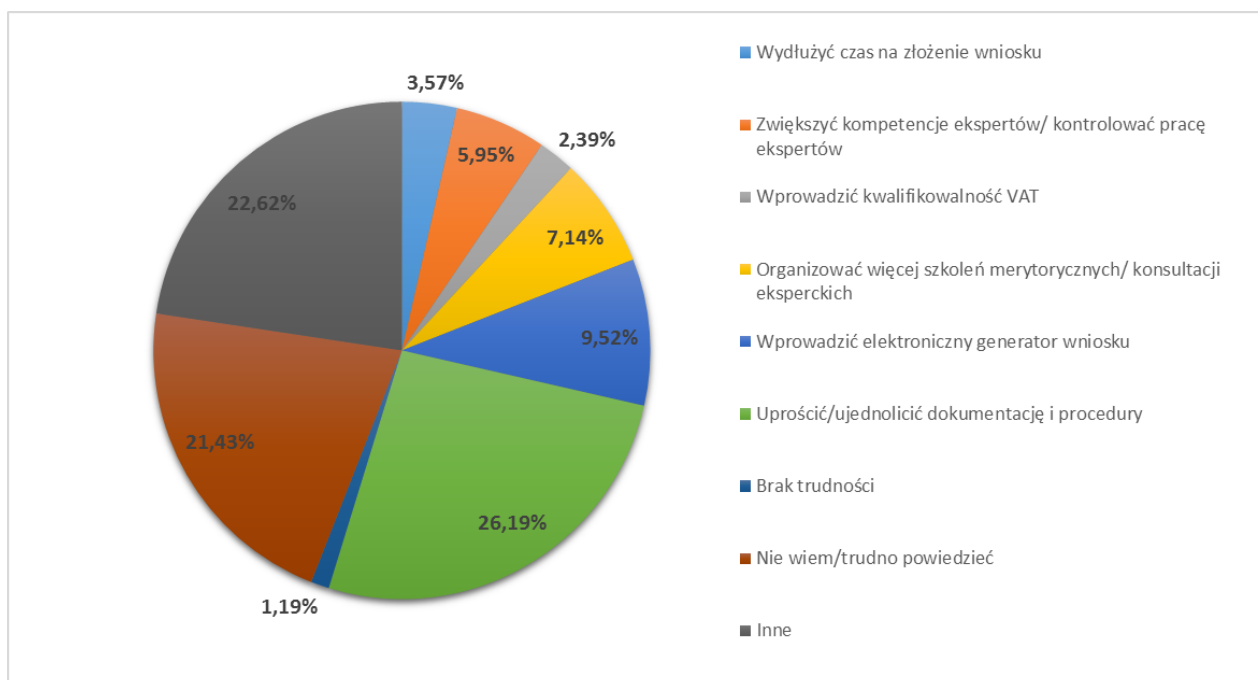
Podobnie wśród grupy nieskutecznych wnioskodawców najczęściej proponowano:

- Uprościć/ujednoczyć dokumentację i procedury – 26,19%,
- Wprowadzić elektroniczny generator wniosku – 9,52%,
- Organizować więcej szkoleń merytorycznych oraz konsultacji z ekspertami – 7,14%.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi zamieszczono na wykresach (Rysunek 60, Rysunek 61).



Rysunek 60 Odpowiedzi na pytanie: Jakie rozwiązania należałoby wprowadzić, aby ułatwić aplikowanie o fundusze RPO WŁ 2014-2020? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, n=123]



Rysunek 61 Odpowiedzi na pytanie: Jakie rozwiązania należałoby wprowadzić, aby ułatwić aplikowanie o fundusze RPO Wł 2014-2020? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, n=84]

Zdaniem respondentów badania IDI (beneficjentów i potencjalnych beneficjentów), najbardziej pożądanym ułatwieniem w procesie aplikowania, byłaby możliwość konsultacji indywidualnych (np. indywidualne spotkanie z konsultantem merytorycznym, podczas którego można byłoby sprawdzić sformułowanie zapisów) założeń projektu i wniosku, pomoc we wskazaniu i poprawie błędów w punktach konsultacyjnych. W toku wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, respondenci wskazywali na potrzebę zwiększenia liczby szkoleń oraz umożliwienie konsultowania pomysłów na projekty jeszcze przed podjęciem przez wnioskodawcę działań związanych z opracowaniem dokumentacji (co wiąże się z nakładem pracy i środków co jest szczególnie obciążające dla jednostek samorządu terytorialnego oraz podmiotów sektora MŚP). Preferowaną formą tych konsultacji jest dla respondentów badania indywidualne spotkanie z konsultantem merytorycznym z dziedziny/obszaru tematycznego, którego dotyczy wnioski. W związku z powyższym zaleca się przeprowadzanie większej liczby szkoleń dla potencjalnych beneficjentów oraz poszerzenie ich o możliwość indywidualnych konsultacji założeń planowanych przez wnioskodawców projektów ze specjalistami merytorycznymi (np. z listy kandydatów na ekspertów oceniających wnioski dla danego obszaru tematycznego).

Zapytani o to, które kryteria (przekrojowo dla wszystkich analizowanych Działań/Poddziałań RPO Wł 2014-2020) były najtrudniejsze do spełnienia, wnioskodawcy i potencjalni beneficjenci wskazywali na:

- Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej,
- Zasadność i adekwatność wydatków,
- Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu,
- Realność wskaźników,
- Innowacyjność projektu w skali regionu,

- Komplementarność projektu EFRR z projektami EFS,
- Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań,
- Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu,
- Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy,
- Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020.

Należy podkreślić, że są to również kryteria, odnośnie których najczęściej składano protesty od ocen wniosków.

Uzyskane w toku badania opinie potencjalnych beneficjentów, beneficjentów i interesariuszy Programu (partnerów społeczno-gospodarczych), świadczą o tym, iż ich oczekiwania koncentrują się raczej na wprowadzeniu ułatwień w procesie aplikowania (poprzez ograniczenie liczby i zakresu załączników do wniosków o dofinansowanie, wprowadzenie generatora wniosków aplikacyjnych) oraz na poprawie dostępności i jakości informacji niezbędnych wnioskodawcom do skutecznego aplikowania o środki Programu. Jeśli chodzi o tematykę i zakres szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, istnieje zapotrzebowanie na szkolenia dotyczące zagadnień pomocy publicznej i *de minimis* oraz komplementarności projektów EFS i EFRR.

Trudności na etapie aplikowania sprawia kryterium komplementarności – tam gdzie jest wymagane – z innymi projektami EFRR /EFS; jego spełnienie wymaga prowadzenia przemyślanej, długofalowej polityki w zakresie pozyskiwania funduszy, jest to jednakże słaba strona wnioskodawców, bo nawet jeżeli posiadają taką wizję/politykę w zakresie funduszy UE, to jednak nie zawsze udaje się skutecznie pozyskiwać te środki zgodnie z planem, zwłaszcza, jeżeli w kryteriach danego naboru wymaga się wykorzystania produktów projektów komplementarnych lub przyczynienie się do utrzymania efektów takich projektów. Co istotne, w planie szkoleń dla potencjalnych beneficjentów na rok 2017 brakuje wystarczającej liczby szkoleń z tworzenia i realizacji partnerstw w projektach współfinansowanych z EFRR, przewidziano tylko jedno szkolenie z „realizacji projektów w partnerstwie (projekty EFS)”.

Nowelizacja art. 45 ustawy wdrożeniowej wskazuje, że ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów może być podzielona na etapy, tj. w trakcie dokonywania tej oceny możliwe jest skierowanie przez właściwą instytucję wezwania do wnioskodawców o uzupełnienie lub poprawienie projektu w części dotyczącej spełniania kryteriów wyboru projektów w zakresie określonym w regulaminie konkursu, jeżeli zostało to w danym kryterium przewidziane. Celem dokonania zmian w tym zakresie jest zapewnienie zwiększenia skuteczności i efektywności procedur wyboru projektów, w szczególności na efektywniejsze wykorzystywanie środków finansowych, umożliwiając przyznanie dofinansowania projektom, które niepoprawione musiałyby zostać odrzucone, skutkując koniecznością przeprowadzenia kolejnego postępowania i opóźnieniem w kontraktowaniu środków. Oczekiwania

co do wprowadzenia tego mechanizmu formułowali nie tylko badani przedstawiciele wnioskodawców, ale także przedstawiciele Komitetu Monitorującego RPO Wł 2014-2020. W związku z tym, ewaluator rekomenduje, by bazując na dotychczasowych doświadczeniach, należy dokonać

analizy dotyczącej zastosowania w procedurze wyboru projektów RPO Wł 2014-2020 możliwości uzupełnienia

lub poprawienia wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania merytorycznych kryteriów wyboru projektów w zakresie określonym w regulaminie konkursu, jeżeli zostało to w danym kryterium przewidziane (z uwzględnieniem zagwarantowania równego traktowania wnioskodawców) w większej niż dotychczas liczbie kryteriów merytorycznych.

Odnosnie propozycje zmian w opisie kryteriów wyboru projektów, podczas panelu ekspertów ze strony osób oceniających wnioski padła propozycja, by w Działaniu I.1. - *Rozwój infrastruktury badań i innowacji*, dwa kryteria formalne specyficzne: *Nowa infrastruktura badawcza (jeśli dotyczy) nie powiela i stanowi dopełnienie istniejących zasobów* oraz *Finansowanie infrastruktury TIK (jeśli dotyczy)* przenieść do etapu oceny merytorycznej (zakwalifikować do kryteriów merytorycznych - ocenianych zero-jedynkowo, których niespełnienie skutkować będzie odrzuceniem wniosku), ponieważ pracownicy Instytucji, zajmujący się oceną formalną złożonych wniosków mają trudności z jednoznaczną oceną spełniania tych kryteriów. Z kolei podczas warsztatu ewaluacyjnego zaproponowano zmianę w zakresie kryteriów formalnych dla Osi priorytetowej I i II, polegającą na uwspólnieniu dwóch z nich: „Zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*” oraz „Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia”. Obydwa te kryteria odnoszą się do tych samych zapisów Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu i Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* i mogłyby stanowić jedno kryterium.

Natomiast na podstawie analizy wielokryterialnej kart oceny wniosku, zaleca się także wprowadzenie zmian w kryteriach dla Działania VII.4 – Edukacja, poprzez zaliczenie kryterium formalnego szczegółowego dotyczącego komplementarności projektu EFRR z projektem EFS do merytorycznych ogólnych jako jednego z aspektów ocenianych w kryterium „Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami”. W wywiadach IDI beneficjenci i potencjalni beneficjenci podkreślali, że stanowi to znaczne utrudnienie w aplikowaniu, w sytuacji, gdy nawet odpowiednio wcześniej zaplanowania realizacja projektu komplementarnego współfinansowanego ze środków EFS nie doszła do skutku, na przykład w wyniku nieotrzymania dofinansowania.

Jeśli chodzi o *Wspólne kryteria dla osi priorytetowych VIII, IX, X, XI*, najwięcej wniosków (przekrojowo) otrzymuje negatywne oceny kryterium „Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań” (np. w Poddziałaniu XI.3.1 - *Kształcenie zawodowe* 92% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium). W ramach kryterium ocenie podlega:

- Opis uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;
- Opis planowanego sposobu realizacji zadań;
- Opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;
- Opis wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;
- Opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);

- Opis uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);
- Trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).

Tak znaczący odsetek wniosków, w których kryterium to nie zostało spełnione w sposób pozwalający na otrzymanie dofinansowania, nakazuje podjęcie działań ułatwiających wnioskodawcom właściwe przygotowanie wniosków w zakresie ww. kryteriów. Z tego względu proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na uwzględnieniu w ocenie kryterium *Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań*, jedynie 3 elementów, bezpośrednio związanych z nazwą kryterium, tj.:

- Opis uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;
- Opis planowanego sposobu realizacji zadań;
- Opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Pozostałe aspekty tego kryterium, tj.:

- Opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);
- Opis uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);
- Opis wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO WŁ lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;
- Trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy),

w celu poprawienia czytelności sposobu oceny wspólnych kryteriów dla osi priorytetowych VIII, IX, X, XI, powinny zostać wyodrębnione jako oddzielne kryteria merytoryczne.

6. WNIOSKI I REKOMENDACJE

W poniższej tabeli przedstawiono najważniejsze ustalenia z części czwartej przeprowadzonego badania ewaluacyjnego w formie tabeli wniosków i rekomendacji.

Tabela 5 Tabela wniosków i rekomendacji

Program operacyjny: RPO Wł 2014-2020						
Tytuł badania: „System wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów”						
Instytucja zlecająca badanie: Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa łódzkiego na lata 2014-2020						

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny
1.	<p>Podczas warsztatu ewaluacyjnego zaproponowano zmianę w zakresie kryteriów formalnych dla osi priorytetowej I i II, polegającą na uwspólnieniu dwóch z nich: <i>Zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej lub pomocy de minimis</i> oraz <i>Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia</i>. Obydwa te kryteria odnoszą się do tych samych zapisów Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu i Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy <i>de minimis</i> i mogłyby stanowić jedno kryterium.</p> <p>[Raport cząstkowy nr 4, str. 137]</p>	<p>W celu uproszczenia listy kryteriów, zaleca się wprowadzenie zmian w kryteriach dla Osi priorytetowej I i II poprzez połączenie dwóch kryteriów formalnych: "Zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>" oraz „Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia”.</p> <p>[Raport cząstkowy nr 4, str. 137]</p>	<ul style="list-style-type: none"> DPR – Wydział Perspektywy Finansowej UE 2014-2020 	<p>Wprowadzenie zmian w kryteriach dla Osi priorytetowej I i II poprzez połączenie dwóch kryteriów formalnych: „Zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>” oraz „Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia”.</p> <p>(Rekomendacja będzie realizowana przy współpracy z Centrum Obsługi Przedsiębiorcy)</p>	31 grudnia 2018	Rekomendacja programowa operacyjna	System realizacji polityki spójności

<p>2.</p>	<p>Jeśli chodzi o <i>Wspólne kryteria dla osi priorytetowych VIII, IX, X, XI</i>, najwięcej wniosków (przekrojowo) otrzymuje negatywne oceny kryterium <i>Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań</i> (np. Poddziałaniu XI.3.1 - <i>Kształcenie zawodowe 92%</i> odrzuconych wniosków nie spełniło kryterium: <i>Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań</i>.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegały:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opis uzasadnienia potrzeby realizacji zadań, • Opis planowanego sposobu realizacji zadań, • Opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, • Opis wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO WŁ na lata 2014-2020 lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań, • Opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy), • Opis uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy), • Trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). <p>Tak znaczący odsetek wniosków, w których kryterium to nie zostało spełnione w sposób pozwalający na otrzymanie dofinansowania, wskazuje na uzasadnioną potrzebę podjęcie działań ułatwiających wnioskodawcom właściwe przygotowanie wniosków w zakresie ww. kryteriów. [Raport cząstkowy nr 4, str. 138-139]</p>	<p>W odniesieniu do kryterium <i>Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań</i>, wskazane jest ograniczenie liczby elementów /aspektów ocenianych w ramach tego kryterium. Proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na uwzględnieniu w ocenie kryterium <i>Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań w ramach, jedynie 3 elementów, bezpośrednio związanych z nazwa kryterium, tj.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Opis uzasadnienia potrzeby realizacji zadań; • Opis planowanego sposobu realizacji zadań; • Opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. <p>Pozostałe aspekty tego kryterium, tj. Opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); Opis uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); Opis wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO WŁ lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań; Trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy), w celu poprawienia czytelności sposobu oceny wspólnych kryteriów dla osi priorytetowych VIII, IX,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • DPR – Wydział Perspektywy Finansowej UE 2014-2020 	<p>Wprowadzenie zmiany w dokumentacji programowej w zakresie kryterium <i>Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań</i>, polegającej na ograniczenie liczby elementów /aspektów ocenianych w ramach tego kryterium do 3 elementów, bezpośrednio związanych z nazwa kryterium, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opis uzasadnienia potrzeby realizacji zadań; • Opis planowanego sposobu realizacji zadań; • Opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. <p>Pozostałe aspekty tego kryterium, tj. Opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); Opis uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); Opis wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO WŁ lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań; Trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy), w celu poprawienia czytelności sposobu oceny wspólnych kryteriów dla osi priorytetowych VIII, IX, X, XI, powinny zostać wyodrębnione jako oddzielne</p>	<p>31 grudnia 2018</p>	<p>Rekomendacja programowa operacyjna</p>	<p>System realizacji polityki spójności</p>
-----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------	-------------------------------------------	---------------------------------------------

		X, XI, powinny zostać wyodrębnione jako oddzielne kryteria merytoryczne. [Raport cząstkowy nr 4, str. 139]		kryteria merytoryczne. (Rekomendacja będzie realizowana przy współpracy z Departamentem Europejskiego Funduszu Społecznego i Wojewódzkim Urzędem Pracy)			
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

7. BIBLIOGRAFIA

W ramach badania Wykonawca wykorzystał przede wszystkim następujące dokumenty i źródła danych:

- Dziarski G. *Ewaluacja – kwestie techniczne. Ewaluacja dużych projektów – aspekty instytucjonalne*, POPT 2005
- Masterplany oraz aktualizacja "Planów Gospodarowania Wodami dla dorzeczy"
<http://www.apgw.kzgw.gov.pl/pl/dokumenty-do-pobrania>
- Program rozwoju kultury w województwie łódzkim na lata 2014-2020
<http://www.lodzkie.pl/kultura/program-rozwoju-kultury>
- Przewodnik do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych
http://www.rpo.lodzkie.pl/images/Przewodnik_AKK_wersja_polskojezyczna.pdf
- Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego „LORIS 2030”
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
http://www.rpo.lodzkie.pl/images/prawo-i-dokumenty/RPO_WL_2014_2020_31_12_2014.pdf
- Regulamin działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
- Rudolf A. *Ewaluacja – kwestie techniczne. Podstawowe metody badań ewaluacyjnych*, POPT 2005
- Sobczyk M. *Statystyka. Podstawy teoretyczne, przykłady, zadania*, Wyd. UMCS, 1992
- Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020, Zarząd Województwa Łódzkiego, Łódź 2006
- Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ (Strategia ZIT)
<http://www.lom.lodz.pl/strategia-zit/>
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Terminy i definicje Dyrektywy w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG), Bruksela 2007.
http://www.kzgw.gov.pl/files/file/Materialy_i_Informacje/Programy/KPOSK/TP2158_treatment_directive_definitions_pl.pdf
- Załącznik nr 1 – Tabela transpozycji PI na działania/ poddziałania w poszczególnych osiach priorytetowych <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-1-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Załącznik nr 2 – Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-2-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>

- Załącznik nr 3 – Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych Osi Priorytetowych, działań i poddziałań <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-3-do-SZoop-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Załącznik nr 4 – Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-4-do-SZoop-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Załącznik nr 5 – Zasady kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-5-do-SZoop-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020
- Wykaz kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego 2014-2020, <http://www.rpo.lodzkie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/baza-ekspertow-oceniajacych-wnioski>

Spis tabel

1. Tabela 1 Liczba respondentów badania metodą IDI w raporcie cząstkowym nr 4 23
2. Tabela 2 Wyniki oceny wniosków odrzuconych pod względem kryteriów merytorycznych - Poddziałanie I.2.1..... **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
3. Tabela 3 Wyniki oceny wniosków odrzuconych pod względem kryteriów merytorycznych – Poddziałanie I.2..... **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
4. Tabela 4 Liczba protestów do wniosków o dofinansowanie w podziale na kryteria 122
5. Tabela 5 Tabela wniosków i rekomendacji 142

Spis rysunków

1. Rysunek 1 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’)? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
2. Rysunek 2 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’)? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 34
3. Rysunek 3 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’)? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
4. Rysunek 4 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’)? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
5. Rysunek 5 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’)? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]
6. Rysunek 6 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – nie mam zdania’)? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]..... **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
7. Rysunek 7 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’)? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
8. Rysunek 8 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 –

- 'nie mam zdania')? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
9. Rysunek 9 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO WŁ)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
10. Rysunek 10 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO WŁ)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
11. Rysunek 11 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w punktach informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113].....**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
12. Rysunek 12 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w punktach informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
13. Rysunek 13 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
14. Rysunek 14 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
15. Rysunek 15 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113] ...**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
16. Rysunek 16 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
17. Rysunek 17 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

18. Rysunek 18 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
19. Rysunek 19 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktował/a się Pan/i z...? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
20. Rysunek 20 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktował/a się Pan/i z? [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
21. Rysunek 21 Odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'zdecydowanie nieprzydatny', a 5 – 'zdecydowanie przydatny', 0 – 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
22. Rysunek 22 Odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'zdecydowanie nieprzydatny', a 5 – 'zdecydowanie przydatny', 0 – 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
23. Rysunek 23 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
24. Rysunek 24 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
25. Rysunek 25 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
26. Rysunek 26 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=187] **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
27. Rysunek 27 Analiza wielokryterialana: Kryterium 1 – Poddziałanie I.2.1 **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
28. Rysunek 28 Analiza wielokryterialana: Kryterium 2 – Poddziałanie I.2.1 **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
29. Rysunek 29 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziałanie I.2.1 **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
30. Rysunek 30 Analiza wielokryterialana: Kryterium 4 – Poddziałanie I.2.1 **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**
31. Rysunek 31 Analiza wielokryterialana: Kryterium 5 – Poddziałanie I.2.1 **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

32. Rysunek 32 Analiza wielokryterialana: Kryterium 6 – Poddziałanie I.2.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
33. Rysunek 33 Analiza wielokryterialana: Kryterium 1 – Poddziałanie I.2.2 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
34. Rysunek 34 Analiza wielokryterialana: Kryterium 2 – Poddziałanie I.2.2 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
35. Rysunek 35 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziałanie I.2.2 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
36. Rysunek 36 Analiza wielokryterialana: Kryterium 4 – Poddziałanie I.2.2 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
37. Rysunek 37 Analiza wielokryterialana: Kryterium 5 – Poddziałanie I.2.2 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
38. Rysunek 38 Analiza wielokryterialana: Kryterium 6 – Poddziałanie I.2.2 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
39. Rysunek 39 Analiza wielokryterialana: Kryterium 1 – Poddziałanie II.2.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
40. Rysunek 40 Analiza wielokryterialana: Kryterium 2 – Poddziałanie II.2.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
41. Rysunek 41 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziałanie II.2.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
42. Rysunek 42 Analiza wielokryterialana: Kryterium 4 – Poddziałanie II.2.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
43. Rysunek 43 Analiza wielokryterialana: Kryterium 1 – Poddziałanie II.3.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
44. Rysunek 44 Analiza wielokryterialana: Kryterium 2 – Poddziałanie II.3.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
45. Rysunek 45 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziałanie II.3.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
46. Rysunek 46 Analiza wielokryterialana: Kryterium 4 – Poddziałanie II.3.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
47. Rysunek 47 Analiza wielokryterialana: Kryterium 5 – Poddziałanie II.3.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
48. Rysunek 48 Analiza wielokryterialana: Kryterium 6 – Poddziałanie II.3.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
49. Rysunek 49 Analiza wielokryterialana: Kryterium 7 – Poddziałanie II.3.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
50. Rysunek 50 Analiza wielokryterialana: Kryterium 8 – Poddziałanie II.3.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano
51. Rysunek 51 Analiza wielokryterialana: Kryterium 9 – Poddziałanie II.3.1 Błąd! zakładki.	Nie	zdefiniowano

52. Rysunek 52 Analiza wielokryterialana: Kryterium 10 – Poddziaływanie II.3.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
53. Rysunek 53 Analiza wielokryterialana: Kryterium 11 – Poddziaływanie II.3.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
54. Rysunek 54 Analiza wielokryterialana: Kryterium 12 – Poddziaływanie II.3.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
55. Rysunek 55 Analiza wielokryterialana: Kryterium 13 – Poddziaływanie II.3.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
56. Rysunek 56 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziaływanie IV.2.2	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
57. Rysunek 57 Analiza wielokryterialana: Kryterium 5 – Poddziaływanie IV.2.2	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
58. Rysunek 58 Analiza wielokryterialana: Kryterium 6 – Poddziaływanie IV.2.2	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
59. Rysunek 59 Analiza wielokryterialana: Kryterium 7 – Poddziaływanie IV.2.2	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
60. Rysunek 60 Analiza wielokryterialana: Kryterium C1 – Poddziaływanie VIII.2.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
61. Rysunek 61 Analiza wielokryterialana: Kryterium C2 – Poddziaływanie VIII.2.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
62. Rysunek 62 Analiza wielokryterialana: Kryterium C4 – Poddziaływanie VIII.2.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
63. Rysunek 63 Analiza wielokryterialana: Kryterium C5 – Poddziaływanie VIII.2.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
64. Rysunek 64 Analiza wielokryterialana: Kryterium C6 – Poddziaływanie VIII.2.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
65. Rysunek 65 Analiza wielokryterialana: Kryterium C7 – Poddziaływanie VIII.2.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
66. Rysunek 66 Analiza wielokryterialana: Kryterium C8 – Poddziaływanie VIII.2.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
67. Rysunek 67 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz sposobu ich pomiaru – Poddziaływanie VIII.3.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
68. Rysunek 68 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz sposobu ich pomiaru – Poddziaływanie VIII.3.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
69. Rysunek 69 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy – Poddziaływanie VIII.3.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.
70. Rysunek 70 Analiza wielokryterialana: Kryterium Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu – Poddziaływanie VIII.3.1	Błąd!	Nie	zdefiniowano zakładki.

71. Rysunek 71 Analiza wielokryterialana: Kryterium Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań – Poddziałanie VIII.3.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
72. Rysunek 72 Analiza wielokryterialana: Kryterium Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) – Poddziałanie VIII.3.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
73. Rysunek 73 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu – Poddziałanie VIII.3.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
74. Rysunek 74 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie – Poddziałanie VIII.3.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
75. Rysunek 75 Analiza wielokryterialana: Kryterium Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu – Poddziałanie VIII.3.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
76. Rysunek 76 Analiza wielokryterialana: Kryterium C1 – Poddziałanie XI.1.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
77. Rysunek 77 Analiza wielokryterialana: Kryterium C2 – Poddziałanie XI.1.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
78. Rysunek 78 Analiza wielokryterialana: Kryterium C4 – Poddziałanie XI.1.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
79. Rysunek 79 Analiza wielokryterialana: Kryterium C5 – Poddziałanie XI.1.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
80. Rysunek 80 Analiza wielokryterialana: Kryterium C6 – Poddziałanie XI.1.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
81. Rysunek 81 Analiza wielokryterialana: Kryterium C7 – Poddziałanie XI.1.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
82. Rysunek 82 Analiza wielokryterialana: Kryterium C8 – Poddziałanie XI.1.1 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
83. Rysunek 83 Analiza wielokryterialana: Kryterium C1 – Poddziałanie XI.1.2.83 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
84. Rysunek 84 Analiza wielokryterialana: Kryterium C2 – Poddziałanie XI.1.2 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
85. Rysunek 85 Analiza wielokryterialana: Kryterium C4 – Poddziałanie XI.1.2 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
86. Rysunek 86 Analiza wielokryterialana: Kryterium C5 – Poddziałanie XI.1.2 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
87. Rysunek 87 Analiza wielokryterialana: Kryterium C6 – Poddziałanie XI.1.2 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
88. Rysunek 88 Analiza wielokryterialana: Kryterium C7 – Poddziałanie XI.1.2 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**
89. Rysunek 89 Analiza wielokryterialana: Kryterium C8 – Poddziałanie XI.1.2 **Błąd! Nie zdefiniowano załączki.**

90. Rysunek 90 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=114]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładek.**
91. Rysunek 91 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładek.**
92. Rysunek 92 Odpowiedzi na pytanie: W ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=114]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładek.**
93. Rysunek 93 Odpowiedzi na pytanie: W ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]**Błąd! Nie zdefiniowano zakładek.**