



Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego  
w ramach Pomocy Technicznej RPO WŁ 2014-2020

# **BADANIE EWALUACYJNE PN. SYSTEM WYBORU PROJEKTÓW ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW**

---

Raport cząstkowy nr 3



Poznań, październik 2017

## NOTA REDAKCYJNA

### Zamawiający

- Badanie zrealizowane na zlecenie Województwa łódzkiego

### Wykonawca

- Firma: ITTI Sp. z o.o.

### Termin realizacji badania (etap raportu cząstkowego nr 3)

- Styczeń 2017 r. – wrzesień 2017 r.

### Autorzy raportu

- Joanna Barszcz - kierownik projektu
  - Dr Tomasz Piaścik - członek zespołu badawczego
  - Przemysław Matuszewski - członek zespołu badawczego
  - Patrycja Młynarek – ekspert ds. badań jakościowych
  - Karina Pawlina - ekspert ds. badań ilościowych
-

## Spis treści

Wykaz skrótów .....	5
Słownik pojęć.....	7
1. Streszczenie.....	8
2. Summary .....	13
3. Wprowadzenie .....	18
4. Opis zastosowanej metodologii oraz źródeł informacji wykorzystywanych w badaniu .....	20
5. Opis wyników badania.....	27
5.1. System oraz proces oceny i wyboru projektów .....	29
5.1.1. Zamiany w dokumentach programowych RPO Wł 2014-2020.....	29
5.1.2. Nabory wniosków o dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020 .....	36
5.1.3. Harmonogramy naborów wniosków o dofinansowanie .....	41
5.1.4. Dokumentacja konkursowa i proces aplikowania .....	52
5.1.5. Podsumowanie .....	71
5.2.1. OP II - Działanie II.2. Promocja gospodarcza regionu, Poddziałanie II.2.3 – Promocja gospodarcza regionu – miasto Łódź .....	74
5.2.2. OP IV - Poddziałanie IV.3.2 Ochrona powietrza. ....	75
5.2.5. OP V - Poddziałanie V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT. ....	83
5.2.6. OP VI - Poddziałanie VI.3.1 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – ZIT. ....	84
5.2.7. OP VII - Działanie VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia. Działanie VII.3 Infrastruktura opieki społecznej. Poddziałanie VII.4.1 Kształcenie zawodowe i ustawiczne. Poddziałanie VII.4.2 Edukacja przedszkolna. Poddziałanie VII.4.3 Edukacja ogólna.....	86
5.2.8. OP VIII - Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezwrotnych – ZIT ...	133
5.2.9. OP IX - Poddziałanie IX.1.2 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – ZIT, Poddziałanie IX.2.2 – Usługi społeczne i zdrowotne- ZIT, Poddziałanie IX.1.1 - Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.....	134
5.2.10. OP X - Poddziałanie X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników, Poddziałanie X.3.1 Programy z uwzględnieniem rehabilitacji medycznej ułatwiające powroty do pracy oraz umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej, Poddziałanie X.3.2 Programy profilaktyczne dotyczące chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu. ....	141
5.2.11. OP XI - Poddziałanie XI.2.1 Kształcenie osób dorosłych. ....	145
5.2.12. Protesty od ocen wniosków o dofinansowanie .....	146
5.2.13. Podsumowanie .....	161
6. Wnioski i rekomendacje .....	166
7. Bibliografia.....	169
Spis tabel.....	174
Spis rysunków.....	176



## Wykaz skrótów

Skrót	Rozwinięcie skrótu
CATI	<i>Computer Assisted Telephone Interview</i> (wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo)
CAWI	<i>Computer Assisted Web Interview</i> (badanie kwestionariuszowe z wykorzystaniem Internetu)
COP	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy
DEFS	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
DF	Departament Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
DPR	Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
DRPO	Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
FGI	<i>Focus Group Interview</i> (zogniskowany wywiad grupowy)
GOPS	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
IDI	<i>Individual In-depth Interview</i> (indywidualny wywiad pogłębiony)
IOK	Instytucja Organizująca Konkurs
IP	Instytucja Pośrednicząca Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
IZ	Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
JST	Jednostka samorządu terytorialnego
KM, Komitet Monitorujący	Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
KOP	Komisja Oceny Projektów
KPOŚK	Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych
LGD	Lokalna Grupa Działania
MOPR	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie
MOPS	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
MR	Ministerstwo Rozwoju
MŚP	Mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa
NGO	<i>Non-governmental organization</i> (organizacja pozarządowa)
OKE	Okręgowa Komisja Egzaminacyjna

OP	Oś priorytetowa
OPS	Ośrodek pomocy społecznej
OSP	Ochotnicza Straż Pożarna
POIiŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
POWER	Program Operacyjny Wiedza-Edukacja-Rozwój
PCPR	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
PIFE	Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich
PUP	Powiatowy Urząd Pracy
RPO	Regionalny Program Operacyjny
RPO WŁ 2007-2013	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013
RPO WŁ 2014-2020	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, również: Program
RSI - LORIS	Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego – „LORIS 2030”
SŁOM	Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny
SMART	<i>Specific, Measurable, Achievable, Realistic, Time-bound</i> (skonkretyzowany, mierzalny, osiągalny, realny, określony w czasie) - w dziedzinie planowania: koncepcja pięciu cech, którymi powinien się charakteryzować poprawnie sformułowany cel
SRWŁ	Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020
SZOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WŁ 2014-2020
UE	Unia Europejska
UM	Urząd Marszałkowski
UMWŁ	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi
ZFŚS	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych
ZWŁ	Zarząd Województwa Łódzkiego

## Słownik pojęć

Definicje pojęć przyjęte w przedmiotowym badaniu ewaluacyjnym:

- Beneficjent – osoba fizyczna, prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która korzysta z publicznych środków wspólnotowych lub krajowych przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej w ramach RPO WŁ 2014-2020.
- Potencjalny beneficjent – podmiot, będący jednym z typów beneficjentów, wskazanych dla danego Działania/Poddziałania RPO WŁ 2014-2020, którego przedstawiciele brali udział w organizowanych przez IZ RPO WŁ, WUP i/lub COP (IP) szkoleniach dla potencjalnych beneficjentów.
- Nieskuteczny wnioskodawca – wnioskodawca, który złożył wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020, lecz nie otrzymał dofinansowania w wyniku: niewystarczającej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej wniosku lub z powodu wyczerpania puli środków w danym konkursie. Nieskuteczny wnioskodawca, to także podmiot, którego wniosek został odrzucony na etapie oceny/weryfikacji formalnej lub formalno-merytorycznej oraz taki, który na etapie oceny zrezygnował z ubiegania się o dofinansowanie.
- Konkurs rozstrzygnięty – nabór wniosków o dofinansowanie w formie konkursu w ramach danego Działania/Poddziałania RPO WŁ 2014-2020, w którym zakończono proces oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej w odniesieniu do projektów EFS) oraz podpisano umowy o dofinansowanie projektów zawartych w ramach konkursu dla danego naboru RPO WŁ 2014-2020.
- Projekty miękkie – projekty nieinwestycyjne, w ramach RPO WŁ 2014-2020 są to projekty współfinansowane ze środków EFS.
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.
- Ustawa wdrożeniowa – Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

## 1. STRESZCZENIE

Ewaluacja pn. *System wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów* ma na celu weryfikację systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO WŁ 2014-2020. Badanie rozpoczęło się w kwietniu 2016 r. i jest realizowane przez ITTI Sp. z o. o. na zlecenie Województwa Łódzkiego.

Raport cząstkowy nr 3 obejmuje okres I półrocza 2017 roku i odnosi się do 16 rozstrzygniętych w tym okresie konkursów i naborów w trybie pozakonkursowym.

Metodologia badania obejmowała zarówno analizę danych zastanych (analiza *desk research*, dotyczyła przede wszystkim dokumentów programowych i dokumentów związanych z procesem aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020 oraz protestów od ocen wniosków, składanych przez nieskutecznych wnioskodawców), jak i badania pierwotne, w tym:

- wywiady pogłębione IDI z beneficjentami (w tym potencjalnymi) RPO WŁ 2014-2020,
- wywiady pogłębione IDI z ekspertami oceniającymi wnioski o dofinansowanie w Działaniach/Poddziałaniach RPO WŁ 2014-2020, objętych raportem cząstkowym nr 3,
- wywiady zogniskowane (FGI) dotyczące OP IV i XII z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych,
- wywiad zogniskowany (FGI) z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych, służący omówieniu wstępnych wniosków z badania wskazanych w raporcie cząstkowym nr 3,
- wywiad zogniskowany (FGI) z ekspertami oceniającymi wnioski o dofinansowanie w różnych Poddziałaniach RPO WŁ 2014-2020,
- ankiety CATI/CAWI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami.

Wykorzystano również różnorodne techniki analizy danych:

- Analiza wielokryterialna systemu oceny wniosków (kart ocen wniosków),
- Analiza jakościowa treści wypowiedzi,
- Analiza ilościowa wyników badań ilościowych.

Badanie obejmuje w szczególności:

- ocenę funkcjonowania systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów,
- ocenę kryteriów wyboru projektów dla RPO WŁ 2014-2020, diagnozę ewentualnych kwestii problemowych występujących w procesie oceny i wyboru projektów oraz wskazanie możliwych rozwiązań zdiagnozowanych problemów (pożądanych zmian w tym zakresie).

Jednym z zasadniczych elementów badania są propozycje dotyczące najbardziej pożądanych usprawnień w systemie wyboru projektów, zgłoszone w ramach badania ewaluacyjnego przez respondentów reprezentujących: beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów Programu, ekspertów oceniających złożone wnioski o dofinansowanie oraz przedstawicieli partnerów społeczno-gospodarczych.

W ramach badania ewaluacyjnego analizowano w pierwszej kolejności rozplanowanie naborów wniosków o dofinansowanie w harmonogramie rocznym. W badaniu metodą wywiadów



pogłębianych IDI, zarówno przedstawiciele beneficjentów, jak i potencjalnych beneficjentów, uznali rozplanowanie konkursów w czasie za odpowiednie i adekwatne do ich możliwości ubiegania się o dofinansowanie. W badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców, ocenie poddane zostały również poszczególne aspekty związane z harmonogramem konkursów. W grupie respondentów będących nieskutecznymi wnioskodawcami, pozytywnie (tj. jako „dobrze” i „bardzo dobrze”) ocenione zostały: termin ogłoszenia konkursu (65,94% ocen pozytywnych), czas na przygotowanie wniosków o dofinansowanie (55,4% ocen pozytywnych), czas na złożenie wniosku (55,07% ocen pozytywnych) natomiast częstotliwość naborów została oceniona w niemal równym stopniu pozytywnie (34,56%) i negatywnie (36,03%). Przeważająca część próby potencjalnych beneficjentów pozytywnie oceniła: termin ogłoszenia konkursu (72,03% ocen „dobrze” i „bardzo dobrze”), czas na przygotowanie wniosków o dofinansowanie (64,41% ocen „dobrze” i „bardzo dobrze”), czas na złożenie wniosku (61,02% ocen „dobrze” i „bardzo dobrze”), natomiast najgłębiej oceniona została częstotliwość naborów (54,7% oceniło pozytywnie) – 18,8% respondentów odpowiedziało, że ich zdaniem kolejne konkursy w ramach danego Poddziałania powinny być ogłaszane częściej. Jest to zbieżne z informacjami przekazywanymi w badaniu ewaluacyjnym ze strony przedstawicieli Instytucji Zarządzającej i Pośredniczących - ich zdaniem aplikujący, zwłaszcza nieskuteczni wnioskodawcy oczekują szybkiego powtórzenia naborów, ponieważ na podstawie informacji zwrotnej, otrzymanej w ocenie swoich aplikacji, mogą oni poprawić przygotowaną dokumentację aplikacyjną i ubiegać się o dofinansowanie ze środków Programu z sukcesem.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonej ewaluacji dla I obszaru badania (dotyczącego systemu wyboru projektów, poza kryteriami) wnioskodawcom RPO Wł 2014-2020 nie sprawia trudności znalezienie źródła finansowania (tj. właściwej Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania Programu) dla swojego projektu - w badaniu ankietowym blisko 2/3 respondentów uznało, że zadanie to było „łatwe”. Możliwa kwota dofinansowania ze środków Programu w danym obszarze została również oceniona pozytywnie (tj. jako wysoka) przez 66,95% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów oraz przez 47,1% nieskutecznych wnioskodawców. Negatywnie (jako niską w stosunku do potrzeb projektów, o których dofinansowanie ubiegali się wnioskodawcy) kwotę dofinansowania oceniło jedynie 5,08% potencjalnych beneficjentów oraz 22,47% nieskutecznych wnioskodawców.

W badaniu metodą IDI, zarówno w grupie beneficjentów, jak i potencjalnych beneficjentów, proces aplikowania o środki RPO Wł 2014-2020 został oceniony przez respondentów jako obciążający ze względu na wysoki stopień skomplikowania dokumentacji konkursowej. Według wyników badania ankietowego, większość wnioskodawców nie przygotowuje wniosków o dofinansowanie samodzielnie – 58,62% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów zadeklarowało, iż zamierza skorzystać z pomocy zewnętrznej przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie, przede wszystkim w zakresie przygotowania studium wykonalności i analiz finansowych; według deklaracji ankietowanych, aż 61,76% nieskutecznych wnioskodawców korzystało z usług firm zewnętrznych, przygotowujących całość lub część (np. studium wykonalności dla projektu) dokumentacji aplikacyjnej.

Kolejnym aspektem poddanym analizie, była ocena dostępności informacji dotyczących możliwości uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące złożenia wniosku o dofinansowanie za pośrednictwem: strony internetowej RPO Wł 2014-2020, Punktów Informacyjnych oraz Instytucji Organizujących Konkurs. Jakość i dostępność informacji na temat procesu aplikowania za pośrednictwem wszystkich

tych kanałów komunikacji, zostały w badaniu ankietowym ocenione w znaczącej mierze pozytywnie przez obie grupy respondentów (potencjalni beneficjenci odpowiednio: na stronie internetowej - 78,64%, w Punktach Informacyjnych - 40,87% i w Instytucjach Organizujących Konkurs 60,53% ocen pozytywnych; nieskuteczni wnioskodawcy odpowiednio na stronie internetowej - 75,19%, w Punktach Informacyjnych – 34,85% i w Instytucjach Organizujących Konkurs - 50% ocen pozytywnych).

Jako pożądane ułatwienia w procesie aplikowania o środki Programu, respondenci ze wszystkich grup objętych badaniem, wskazywali uproszczenia w zakresie dokumentacji, z jaką należy się zapoznać na etapie aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020. W celu poprawienia czytelności dokumentacji, najczęściej badani proponowali:

- uproszczenie słownictwa (stosowanie bardziej zrozumiałego języka) – potencjalni beneficjenci 26,47%, nieskuteczni wnioskodawcy 27,03%;
- zmniejszenie objętości dokumentacji – potencjalni beneficjenci 24,26%, nieskuteczni wnioskodawcy 25,95%;
- zmniejszenie liczby wymaganych załączników – potencjalni beneficjenci 11,04%, nieskuteczni wnioskodawcy 11,89%.

Znaczna większość badanych za bardzo istotny i pomocny element udostępnianej dokumentacji konkursowej, uznała kartę oceny formalnej i merytorycznej lub formalno-merytorycznej. Zapoznanie się ze wzorem karty oceny formalnej i merytorycznej lub formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie zadeklarowało 82,46% potencjalnych beneficjentów oraz 87,86% nieskutecznych wnioskodawców, a przydatność znajomości wzoru karty odpowiednio pozytywnie oceniło 84,21% i 77,19%. Podobnie pozytywnie o użyteczności karty oceny formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej w przypadku konkursów w ramach Poddziałiań współfinansowanych ze środków EFS) w przeprowadzaniu weryfikacji złożonych wniosków o dofinansowanie, wypowiedali się eksperci biorący udział w badaniu pogłębianym.

W części raportu cząstkowego nr 3, dotyczącej II. obszaru badania ewaluacyjnego, poddano szczegółowej analizie system kryteriów wyboru projektów, m.in. z wykorzystaniem metody analizy wielokryterialnej. Na podstawie wyników ewaluacji dla tego obszaru badania należy uznać, że obecnie obowiązujący system kryteriów RPO WŁ 2014-2020 funkcjonuje prawidłowo: wskaźniki i wagi przypisane kryteriom punktowanim (tam, gdzie mają zastosowanie) zostały w większości dobrze opracowane. System oceny i wyboru projektów jest właściwie wspierany przez IZ i IP, a eksperci oceniający wnioski uważają kryteria wyboru projektów za jasne, zrozumiałe i czytelne. Zdaniem przedstawicieli instytucji i organizacji działających w obszarach odpowiadających zakresem Osiom priorytetowym Programu, kryteria zostały właściwie określone, cechuje je duża precyzyność i mierzalność. Pozytywne opinie dotyczyły także ich obiektywności i możliwości wyboru projektów trafnie wpisujących się w cele RPO WŁ 2014-2020.

Uspójnienie wyników badania prowadzi do wniosku, iż na obecnym etapie wdrażania RPO WŁ 2014-2020, wobec bardzo dużego zainteresowania ponownym aplikowaniem o środki Programu ze strony nieskutecznych wnioskodawców oraz potencjalnych beneficjentów, ważne staje się koncentrowanie wysiłków na podniesieniu dostępności szczegółowych informacji i doradztwa dla wnioskodawców, zwiększenie zakresu szkoleń oraz działań promocyjnych dla Programu, w celu, m.in. dotarcia

do potencjalnych wnioskodawców z sektora MŚP (por. Tabela wniosków i rekomendacji zamieszczona na końcu raportu w rozdziale 6).

W przeprowadzonym badaniu ankietowym z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami, podobnie jak w opiniach zebranych w toku wywiadów IDI, respondenci badania, zapytani o kryteria wyboru projektów, których spełnienie było najtrudniejsze, najczęściej wskazywali na kryteria merytoryczne:

- nieadekwatność doboru i nieścisłość kryteriów – wskazało 11,81% potencjalnych beneficjentów,
- wskaźniki ilościowe – wskazało 11,81% potencjalnych beneficjentów,
- kryteria dot. osób z niepełnosprawnościami i III profilu pomocy – wskazało 7,09% potencjalnych beneficjentów.

W grupie nieskutecznych wnioskodawców najczęściej jako trudne do spełnienia, wskazano:

- nieadekwatność doboru i nieścisłość kryteriów – wskazało 9,63% respondentów,
- kwalifikowalność wydatków – wskazało 7,41% nieskutecznych wnioskodawców,
- wskaźniki ilościowe i kryteria finansowe – wskazało 6,67% nieskutecznych wnioskodawców.

Z kolei w toku wywiadów pogłębionych beneficjenci i potencjalni beneficjenci jako najtrudniejszy aspekt procesu wnioskowania, postrzegali:

- wymóg wniesienia wkładu własnego, zwłaszcza w kontekście możliwości jego wniesienia przez podmioty działające w sferze pomocy społecznej oraz organizacji pozarządowych (jako organizacji z założenia nie nastawionych na zysk i działających na rzecz grup zagrożonych marginalizacją w życiu społecznym),
- kryteria związane z wartościami wskaźników w projektach Osi Priorytetowej IX i X,
- kryteria dotyczące komplementarności projektów oraz partnerstw w realizacji projektów.

Na podstawie powyższych wyników badania opisanych w niniejszym raporcie sformułowano następujące wnioski i rekomendacje co do najbardziej pożądaných zmian w systemie wyboru projektów oraz kryteriach wyboru projektów (por. Tabela wniosków i rekomendacji zamieszczona na końcu raportu w rozdziale 6):

- Wniosek 1: Potencjalni beneficjenci, biorący udział w badaniu ankietowym oraz udzielający wywiadów indywidualnych w ramach ewaluacji, zwracali uwagę, że nie zawsze mają możliwość uczestniczenia w szkoleniach dotyczących aplikowania o środki Programu, dlatego ważna dla nich byłaby możliwość zapoznania się z materiałami szkoleniowymi w sposób zdalny. Podkreślali oni, że chcieliby mieć także szerszy dostęp do materiałów ze szkoleń ze wszystkich instytucji organizujących konkursy w ramach RPO WŁ 2014-2020, by mieć możliwość poszerzania swojej wiedzy jeśli chodzi o rozumienie pojęć (np. pomocy publicznej) czy znajomość dokumentów programowych z różnych źródeł.

Rekomendacja 1: Należy stworzyć wspólną bazę wiedzy dla potencjalnych beneficjentów, w której zamieszczane będą materiały ze szkoleń (z uwzględnieniem ich aktualności, tak aby nie publikować treści odnoszących się do nieaktualnych list kryteriów czy przepisów) wraz z odpowiedziami na najczęściej zadawane pytania w ramach wszystkich działań RPO WŁ, w podziale na kategorie.

- Wniosek 2: W toku wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, respondenci wskazywali na potrzebę zwiększenia liczby szkoleń. W planie szkoleń dla potencjalnych beneficjentów na rok 2017 przewidziano zbyt małą liczbę szkoleń z zakresu tworzenia i realizacji partnerstw w projektach współfinansowanych z EFRR, (w planie uwzględniono tylko jedno szkolenie z „realizacji projektów w partnerstwie projekty EFS)”

Rekomendacja 2: Zaleca się przeprowadzanie większej liczby szkoleń dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów (w tym w zakresie tworzenia i realizacji partnerstw w projektach współfinansowanych z EFRR)

- Wniosek 3: W Działaniu VII.4 – Edukacja, dodatkowe kryterium formalne szczegółowe dotyczy komplementarności projektu EFRR z projektem EFS; niespełnienie tego kryterium skutkuje negatywną oceną wniosku. W wywiadach IDI beneficjenci i potencjalni beneficjenci podkreślali, że stanowi to znaczne utrudnienie w aplikowaniu, w sytuacji, gdy nawet odpowiednio wcześniej zaplanowana realizacja projektu komplementarnego współfinansowanego ze środków EFS nie doszła do skutku, na przykład w wyniku nieotrzymania dofinansowania.

Rekomendacja 3: Ewaluator rekomenduje wprowadzenie zmiany poprzez zaliczenie kryterium formalnego szczegółowego dotyczącego komplementarności projektu EFRR z projektem EFS do merytorycznych ogólnych jako jeden z aspektów oceniany w kryterium „Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami”.

## 2. SUMMARY

The main object of this study is the verification of the system and process of evaluation and selection of projects, including selection criteria for Regional Operational Programme of the Lodzkie Region for the years 2014-2020 (ROP LR 2014-2020). The evaluation research has begun in April 2016 and is conducted by ITTI Sp. z o.o. on commission of the Marshal's Office of the Lodz Region.

The Partitive report no. 3 concerns the period of the first half of 2017 and refers to the call od proposals for projects in 16 actions and Subactions of ROP LR 2014-2020 completed during this period.

The research methodology included both analysis of existing data (desk research, primarily on program documents related to the ROP LR 2014-2020 application process and appeals from applications submitted by inefficient applicants) as well as primary research, including:

- IDI In-depth interviews with beneficiaries (including potential beneficiaries) of ROP LR 2014-2020,
- IDI in-depth interviews with experts assessing applications for co-financing in ROP Activities / Sub-measures 2014-2020, covered by sub-report No. 2,
- Focus group interviews (FGI) on Axis IV and XII with representatives of socio-economic partners,
- Focus group interview with representatives of socio-economic partners of the Programme, focused on discussing preliminary findings of the evaluation research of the sub-report No. 3,
- Focus group interview with experts assessing applications for co-financing in different Subactions of ROP LR 2014-2020, ,
- Computer Assisted Telephone Interview (CATI), Paper & Pen (PAPI) and Computer-Assisted Web Interview (CAWI) with potential beneficiaries and inefficient applicants.

Various data analysis techniques were also used:

- Multi-criteria analysis of the system of evaluation of projects within Measures/Sub-measures of ROP LR 2014-2020,
- Qualitative analysis of the content of statements,
- Quantitative analysis of quantitative results.

The study covers in particular:

- an assessment of the functioning of the system and the process of evaluation and selection of projects,
- the evaluation of the selection criteria for ROP LV 2014-2020, the diagnosis of any problem issues occurring in the process of evaluation and selection of projects and the identification of possible solutions (the desired changes).

One of the crucial elements of this study are propositions of the most desired improvements in system of call for projects, what were reported during evaluation research by respondents what were representing: beneficiaries and potential beneficiaries of ROP LV 2014-2020, experts assessing applications for co-financing in ROP LR 2014 – 2020 as well as social-economical partners of the Programme.

As a part of the evaluation study, the scheduling of calls of propposals was assessed. In the in-depth

interview study, representatives of both the beneficiaries and the potential beneficiaries considered the schedule of the calls competitions appropriate and adequate to their applicability on applying for the Programme funds. The same aspects of the scheduling of calls of proposals were assessed in the survey with potential beneficiaries and inefficient applicants. Among the respondents who didn't succeed in applying for the funds of the Program, the following answers were mostly frequent: 55.4% positive appraisal of time to prepare the documentation, 65.94% positive appraisal of the times of call for proposals, 55.07% positive appraisal of time for submitting the application, 34.56% positive appraisal of the frequency of the calls (while 36.03% respondents evaluated it negative). The overwhelming majority of the potential beneficiaries positively evaluated: the date of the competition announcement (72.03% of "good" and "very good" appraisements), time to prepare the documentation (64.41% "good" and "very good" appraisements), time for submitting the application (61.02% of "good" and "very good" ratings); 54,7% positive appraisal of the frequency of the calls, although 18,8% respondents admitted, that in their opinion calls of proposals should be announced more frequently. This is consistent with the opinions of representatives of the Managing Authority and Intermediate Bodies – they admit that applicants, especially inefficient applicants, expect next call of proposals in each Measures and Sub – measures quickly because, based on the feedback received in their appraisal, they can improve their applications and consequently - apply for co-financing with the Programme funds with success. According to the results of the evaluation for the 1st survey area (project selection system), applicants do not find difficult to find a source of funding for their projects (in the survey survey, nearly 2/3 of the respondents considered this as "easy"). It was also assessed positively (ie as high) by 66.95% of potential beneficiaries and 47.1% of ineffective applicants. Also only 5.08% of potential beneficiaries and 22.47% of inefficient applicants assessed negatively (as to low to their needs for realize the projects for which they applied for funding) the amount of funding with the Programme. Especially, the beneficiaries of Axis III, IV, V, VI in the IDI study indicated that the amount of co-financing was too low.

In the Individual In-depth Interviews, both the beneficiaries and the potential beneficiaries, assessed the process of applying for funds of ROP LR 2014-2020 as aggravating, because of the complexity of the call for proposals. According to the results of the survey, 58.62% of potential beneficiaries intend to use the external assistance to prepare the application for co-financing their projects; mainly they would use help in preparation of the feasibility study and financial analysis. However, 61.76% inefficient applicants use the services of an outsourcer, who prepare all or excerpts of their proposals.

Another aspect of the analysis was the assessment of the availability of explanatory information, the answers to the questions about the application for funding through three information channels: on the ROP LR website, Information Centers for European Funds and in the Announcing Institutions. All three channels were positively assessed by both groups of respondents: potential beneficiaries (respectively 78.64%, 40.87% and 60.53% positive appraisements), and inefficient applicants (respectively 75.19%, 34.85% and 50% positive appraisements).

As a desirable facilitator in the application process for the Programme funds, respondents from all groups indicated simplifications of the application-related documentation needed in the process of applying for ROP LR 2014-2020 funds.

They suggested in order to improve the readability of the documentation, most frequently as following:

- simplifying the vocabulary (using a more understandable language) - 26.47% of potential beneficiaries, 27.03% of inefficient applicants;
- reducing the volume of documentation - 24.26% of potential beneficiaries, 25.95% of inefficient applicants;
- reducing the number of documentation attachments – 11.04% of potential beneficiaries, 11.89% inefficient applicants.

The vast majority of the respondents (i.e. 82.46% of potential beneficiaries and 87.86% of ineffective applicants) have acquainted with the cards of formal and substantive or formal-merit assessment of the proposals and they considered them as a very important and helpful element of the contest documentation available (84.21% of potential beneficiaries and 77.19% of inefficient applicants). The usefulness of the cards of formal and substantive or formal-merit assessment was also positively evaluated by experts in the in-depth interviews.

In the Subreport No. 3, concerning the 2nd area of the evaluation study, a detailed analysis of the system of project selection criteria was provided, among others using the multi-criteria analysis method. On the basis of the results of the evaluation for this area, it should be recognized that the current system of criteria of ROP LV 2014-2020 is functioning correctly: the indicators and weights assigned to the scoring criteria (where applicable) have been mostly well defined. The system of proposals selection is well supported by the MA and Intermediate Bodies. Experts consider the project selection criteria to be clear, comprehensible and legible. Positive opinions on this issue were also expressed by socio-economic partners of the Programme, who were asked to evaluate the criteria during the focus interviews devoted to particular ROP 2014-2020 priority Axes. According to representatives of institutions and organizations operating in areas corresponding to the Programme priority Axes, the criteria were well-defined, characterized by high precision and measurability. Positive opinions also concerned their objectivity and ability to choose projects that fit in the objectives of the ROP LV 2014-2020.

The results of the survey lead to the conclusion that, at the current stage of ROP LV 2014-2020 implementation, given the very high interest in re-applying for the Program funds from ineffective applicants and potential beneficiaries, it is important to keep focus on increasing the availability of detailed information and consulting support for applicants, increase the content of trainings and promotional measures, in order to, i.a. reach potential beneficiaries from SME sector (cf. Table of applications and recommendations at the end of the report in chapter 6).

In the survey conducted with potential beneficiaries and inefficient applicants, as well as in IDI interviews with beneficiaries and potential beneficiaries, the most difficult criteria were:

- inexactitude of criteria - 11.81% of potential beneficiaries,
  - quantitative indicators - 11,81% of potential beneficiaries,
  - criteria concerning persons with disabilities – 7,09% of potential beneficiaries,
- who were interested in applying for the funds in priority Axes IX and IV of ROP LV 2014-2020.

In the survey conducted with inefficient applicants, as the most difficult criteria they have indicated:

- eligibility criteria – 7,41% of inefficient applicants,
- quantitative indicators and financial criteria – 6,6% of inefficient applicants, who mainly had applied for the funds in Axes XI and VII of ROP LV 2014-2020.

In IDI with beneficiaries as the most difficult aspect of applying for the funds of ROP LV 2014-2020, they have indicated:

- requirement of having own contribution in financing the project, especially by making a financial contribution by social assistance institutions and non-governmental organizations (which by definition would not make a profit and act for the benefit of people at risk of social exclusion),
- criteria related to the quantitative indicators in Axes IX and X,
- criteria related to complementarity between projects and partnerships.

Therefore, according to the research findings, changes to the criteria should be limited to those that result from legislative changes and changes in the description and method of scoring the criteria (see Table of applications and recommendations at the end of the report in Chapter 6).

Based on these research results, Evaluator has indicated the the following conclusions and associated recommendations:

- Conclusion 1: Potential beneficiaries evaluated in the survey and interviewed, paid attention to inability to participate in trainings related to application process for resources, therefore, it is worth to consider sharing training materials to remote users. Potential beneficiaries put emphasis on wider access to training materials from every Proposals Organising Committee to understand the terms (e.g. public aid) and programming documents.  
Recommendation 1: It would be worthwhile to create a knowledge base intended for potential beneficiaries, which will include all the valid training materials and frequently asked questions within Actions ROP LV 2014-2020 by category.
- Conclusion 2: In the course of in-depth interviews with beneficiaries and potential beneficiaries, respondents pointed out the need to increase amount of training. Due to the 2017 potential beneficiaries training plan there is a lack of trainings in establishing and implementation of partnerships in projects co-financed by the European Regional Development Fund (ERDF), provide only one training in projects co-financed by the European Social Fund (ESF).  
Recommendation 2: It is recommended to provide more trainings for potential beneficiaries concerning implementation of partnerships in projects co-financed by the European Regional Development Fund (ERDF), provide only one training in projects co-financed by the European Social Fund (ESF).



- Conclusion 3: In Action VII.4 - *Education*, an additional formal criterion concerns the complementarity between ERDF project and ESF project; failure to meet this criterion results in negative assessment of the application. In the course of interviews with beneficiaries and potential beneficiaries, respondents pointed out that it is a barrier in application process, in case of even pre-planned complementary project co-financed by the ESF had never been proceed, e.g. as a result of being denied of co-financing.
- Recommendation 3: It is recommended to moving the formal, specific criterion, which concerns the complementarity between ERDF project and ESF project, to substantive stage of assessment as a one of the aspects assessed in criterion: *Degree of complementarity between projects*.

### 3. WPROWADZENIE

Raport częściowy nr 3 dotyczy badania ewaluacyjnego pt. „System wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów” realizowanego na zlecenie Województwa Łódzkiego przez ITTI Sp. z o.o. Przedmiotem badania jest weryfikacja systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów, realizowanych w ramach RPO WŁ 2014-2020. Badanie ma charakter ewaluacji zewnętrznej *on-going*, a całość badania obejmuje okres od uruchomienia pierwszego naboru wniosków o dofinansowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020 do 30 września 2017 r., natomiast Raport częściowy nr 3 dotyczy okresu od 1 stycznia 2017r. do 30 czerwca 2017r. , w tym – zgodnie z przyjętą w metodyce definicją - rozstrzygniętych konkursów<sup>1</sup>/naborów w trybie pozakonkursowym dla 2 Działań i 14 Poddziałań RPO WŁ 2014-2020:

- Poddziałanie II.2.3 Promocja gospodarcza regionu – miasto Łódź
- Poddziałanie IV.3.2 Ochrona powietrza
- Poddziałanie V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT
- Poddziałanie VI.3.1 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego - ZIT
- Działanie VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia
- Działanie VII.3 Infrastruktura opieki społecznej
- Poddziałanie VII.4.1 Kształcenie zawodowe i ustawiczne
- Poddziałanie VII.4.2 Edukacja przedszkolna
- Poddziałanie VII.4.3 Edukacja ogólna
- Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezwrotnych – ZIT
- Poddziałanie IX.1.2 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - ZIT
- Poddziałanie IX.2.2 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT
- Poddziałanie X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników
- Poddziałanie X.3.1 Programy z uwzględnieniem rehabilitacji medycznej ułatwiające powroty do pracy oraz umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej
- Poddziałanie X.3.2 Programy profilaktyczne dotyczące chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu
- Poddziałanie XI.2.1 Kształcenie osób dorosłych.

---

<sup>1</sup> Zgodnie z przyjętą w niniejszej ewaluacji definicją: „Konkurs rozstrzygnięty – nabór wniosków o dofinansowanie w formie konkursu w ramach danego Działania/Poddziałania RPO WŁ 2014-2020, w którym zakończono proces oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej w odniesieniu do projektów EFS) oraz podpisano umowy o dofinansowanie projektów zawartych w ramach konkursu dla danego naboru RPO WŁ 2014-2020”. Zgodnie z takim rozumieniem, w niniejszej ewaluacji dla analizowanego okresu bierzemy pod uwagę tylko te konkursy/naboru, w których w danym okresie zostały podpisane umowy o dofinansowanie dla danego Poddziałania (umożliwia to m.in. identyfikację beneficjentów, których lista może nie być tożsama z listą rankingową ogłoszoną po rozstrzygnięciu konkursu). W analizowanym okresie rozstrzygnięto także konkurs dla Działania I.1 Rozwój infrastruktury badań i innowacji, lecz ze względu na fakt, iż w okresie objętym badaniem nie doszło do podpisania umowy o dofinansowanie z dwoma wnioskodawcami zakwalifikowanymi do otrzymania dofinansowania, przeprowadzenie badań pierwotnych dla tego Działania zaplanowano na okres objęty raportem końcowym z ewaluacji. Szczegółowy opis w raporcie dotyczy także pierwszych naborów w ramach instrumentu ZIT dla danego Poddziałania.

Raport cząstkowy nr 3 dotyczy systemu wyboru projektów oraz kryteriów wyboru dla powyższych Poddziałań i Działań RPO Wł 2014-2020.

***Cel badania***

Głównym celem badania jest weryfikacja systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO Wł 2014-2020. Osiągnięcie tego celu wpłynie na skuteczność programu operacyjnego, która determinowana jest przez wybór projektów spójnych z celami i logiką interwencji. Obiektywne, wpisujące się w realizację celów programu operacyjnego, zrozumiałe, trafne i łatwo weryfikowalne kryteria wyboru projektów, służą właściwej ocenie projektów i jednocześnie stanowią pomoc dla potencjalnych beneficjentów, tj. jasno obrazują warunki, jakie musi spełniać projekt, by uzyskać dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020.

#### 4. OPIS ZASTOSOWANEJ METODOLOGII ORAZ ŹRÓDEŁ INFORMACJI WYKORZYSTYWANYCH W BADANIU

Zgodnie z zasadą triangulacji, badania ewaluacyjne powinny obejmować swoim zakresem zarówno metody oceny jakościowej, jak i metody i techniki ilościowe, ponieważ połączenie tych dwóch rodzajów metod badawczych umożliwia stawianie wiarygodnych wniosków i formułowanie rekomendacji<sup>2</sup>.

Zastosowane w badaniu metody pozyskiwania danych – czyli analiza danych zastanych (w tym analiza wielokryterialna<sup>3</sup>), metody ilościowe (CATI/CAWI/PAPI), metody jakościowe indywidualne (IDI) i grupowe (FGI) realizują zasadę triangulacji metod badawczych. Jest ona zalecana do stosowania w badaniach ewaluacyjnych, zarówno na płaszczyźnie metod, jak i grup respondentów<sup>4</sup>. W proponowanej metodyce realizacji badania przyjęto tę zasadę poprzez zapewnienie różnorodności metod badawczych (to znaczy wykorzystania do uzyskania odpowiedzi na pytania badawcze ilościowych i jakościowych metod zbierania danych pierwotnych, w tym metod indywidualnych i grupowych) oraz grup respondentów, w szczególności byli to: przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych, beneficjenci, potencjalni beneficjenci, nieskuteczni wnioskodawcy oraz eksperci oceniający wnioski o dofinansowanie w Działaniach/Poddziałaniach, objętych niniejszym raportem częściowym. Zapewnienie triangulacji na poziomie źródeł informacji, zapewniło uzyskanie kompleksowej wiedzy na temat funkcjonowania systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO Wł 2014-2020.

Badanie obejmuje ocenę funkcjonowania systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, ocenę kryteriów wyboru projektów dla RPO Wł 2014-2020, diagnozę ewentualnych kwestii problemowych, występujących w procesie oceny i wyboru projektów oraz wskazanie możliwych rozwiązań (pożądanych zmian w tym zakresie), w odniesieniu do przyjętych kryteriów ewaluacyjnych, tj.:

- Trafność - pozwoli ocenić czy przyjęte w ramach RPO Wł 2014-2020 kryteria wyboru projektów są adekwatne do planowanych celów interwencji,
- Skuteczność - pozwoli zweryfikować czy system oceny i wyboru projektów zdefiniowany na początku perspektywy finansowej 2014-2020 oraz stosowane kryteria wyboru projektów umożliwiają wybór projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji oraz celów RPO Wł 2014-2020,
- Efektywność – tj. ekonomiczność działań rozumiana jako relacja między potencjałem administracyjnym zaangażowanym w zadania związane z wyborem projektów oraz nakładami finansowymi związanymi z naborami projektów i organizacją procesu wyboru projektów w ramach RPO Wł 2014-2020, a osiągniętymi efektami rozumianymi jako wybór projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji oraz celów RPO Wł 2014-2020.

---

<sup>2</sup> *Ewaluacja – kwestie techniczne. Ewaluacja dużych projektów – aspekty instytucjonalne*, Grzegorz Dziarski, POPT 2005.

<sup>3</sup> Zgodnie z przyjętą metodologią badania, analiza wielokryterialna polega na przeprowadzeniu analiz statystycznych ocen (punktowych) wniosków o dofinansowanie na podstawie kart ocen wniosków (dane zastane).

<sup>4</sup> *Ewaluacja – kwestie techniczne, Podstawowe metody badań ewaluacyjnych*, Agnieszka Rudolf, POPT 2005.

Na etapie opracowywania raportu cząstkowego nr 3, Wykonawca w ramach *desk research* przeprowadził analizę m.in. następujących źródeł i grup dokumentów<sup>5</sup>:

- RPO Wł 2014-2020<sup>6</sup>,
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020<sup>7</sup>,
- Kryteria wyboru projektów przyjęte w ramach RPO Wł 2014-2020<sup>8</sup>,
- Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+,
- Regulaminy przeprowadzania konkursów<sup>9</sup>,
- Regulaminy komisji oceniających projekty (KOP),
- Wytoczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020<sup>10</sup>,
- dokumenty określające formy prawne (prawo krajowe i unijne) i wymogi dla systemu oceny i kryteriów wyboru projektów,
- udostępnione Wykonawcy przez Zamawiającego dokumenty, ważne z punktu widzenia przeprowadzanego badania ewaluacyjnego, m. in. takie jak: karty ocen wniosków o dofinansowanie projektów w ramach RPO Wł 2014-2020, protokoły KOP, złożone w analizowanych naborach wniosków protesty (protesty od ocen wniosków o dofinansowanie projektów).

Na potrzeby etapu ewaluacji, objętego raportem cząstkowym nr 3, przeprowadzono następujące badania jakościowe i ilościowe:

- **Wywiady pogłębione IDI z ekspertami oceniającymi wnioski o dofinansowanie w Działaniach/Poddziałaniach RPO Wł 2014-2020** (osobami, które faktycznie uczestniczyły w procesie oceny merytorycznej wniosków w każdym z Działań/Poddziałań RPO Wł 2014-2020), a także przedstawicielami IZ i IP, będącymi członkami KOP i biorącymi udział w ocenie/weryfikacji formalno-merytorycznej lub merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów, dla których w okresie objętym raportem cząstkowym nr 3 (czyli w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r.) rozstrzygnięto konkursy w ramach RPO Wł 2014-2020. W metodyce badania zakładano realizację 3 wywiadów z ekspertami dla każdego Działania/Poddziałania RPO Wł 2014-2020. Wykonawca zwrócił się z zaproszeniem do udziału w badaniu do wszystkich ekspertów (zarówno przedstawicieli IZ i IP, będących członkami KOP, jak i tzw. ekspertów zewnętrznych, spoza IZ i IP), którzy uczestniczyli w procesie oceny merytorycznej wniosków w każdym z Działań/Poddziałań RPO Wł 2014-2020 w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. Liczebność badanej próby ekspertów przedstawiono w tabeli nr 1 (poniżej). Przyczynami zrealizowania mniejszej niż zakładano liczby IDI z ekspertami oceniającymi wnioski, był brak zgody na przeprowadzenie wywiadu ze strony respondenta lub jego niedostępność w okresie badania (taka sytuacja miała miejsce przede wszystkim w przypadku ekspertów zewnętrznych, spoza instytucji). Łącznie na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 3 zrealizowano 26 wywiadów IDI z ekspertami (poniżej w Tabeli 1 zaprezentowano liczebność respondentów – ekspertów

---

<sup>5</sup> Lista źródeł *desk reserach*, wykorzystanych w niniejszym raporcie cząstkowym, znajduje się w rozdziale 7 – na końcu dokumentu.

<sup>6</sup> W wersjach aktualnych w momencie naboru dla analizowanych Działań i Poddziałań.

<sup>7</sup> W wersjach aktualnych w momencie naboru dla analizowanych Działań i Poddziałań.

<sup>8</sup> W wersjach aktualnych w momencie naboru dla analizowanych Działań i Poddziałań.

<sup>9</sup> W wersjach aktualnych w momencie naboru dla analizowanych Działań i Poddziałań.

<sup>10</sup> W wersjach aktualnych w momencie naboru dla analizowanych Działań i Poddziałań.

oceniających wnioski o dofinansowanie dla Działań/Poddziałań, objętych analizą w niniejszym raporcie częściowym).

- **Wywiady pogłębione IDI z beneficjentami (w tym potencjalnymi) RPO WŁ 2014-2020;** na potrzeby opracowania raportu częściowego nr 3 - w metodyce badania przewidziano realizację 3 wywiadów w ramach każdego Działania/Poddziałania RPO WŁ 2014-2020, w którym od 01.01.2017 do 30.06.2017 r. rozstrzygnięto konkursy. Zakładano również, iż spośród trzech IDI dla każdego Działania/Poddziałania minimum jeden wywiad zostanie przeprowadzony z potencjalnym beneficjentem. Dobór próby respondentów miał charakter celowy – przedstawiciele beneficjentów objętych badaniem IDI wybrano z listy podmiotów, z którymi do dnia 30.06.2017 r. podpisano umowy o dofinansowanie projektów; respondentów badania IDI przedstawicielami potencjalnych beneficjentów ustalono na podstawie wywiadu CATI/PAPI z uczestnikami szkoleń<sup>11</sup> dotyczących aplikowania o środki Programu, organizowanych przez IZ i IP w tym samym okresie. Liczebność badanej próby przedstawiono w tabeli nr 1 (poniżej). Przyczynami zrealizowania mniejszej niż zakładano liczby IDI z beneficjentami Programu, był wybór mniejszej niż 3 liczby beneficjentów dla danego Poddziałania/Działania: wybrano tylko jednego beneficjenta w Poddziałaniu II.2.3 – Promocja gospodarcza regionu – miasto Łódź, Poddziałaniu V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT, Poddziałaniu X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników, Poddziałaniu X.3.2 Programy profilaktyczne dotyczące chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu; w Poddziałaniu IX.2.2 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT – wybrano dwóch beneficjentów, z których na udział w badaniu zgodził się tylko jeden. W pozostałych Poddziałaniach zrealizowano 2 wywiady z beneficjentami, którzy zgodzili się na przeprowadzenie IDI.

Przyczynami zrealizowania mniejszej niż zakładano liczby IDI z potencjalnymi beneficjentami był brak szkoleń z zakresu danego Poddziałania/Działania w okresie realizacji badania na potrzeby niniejszego raportu częściowego. Podstawą do identyfikacji potencjalnych respondentów badania tą techniką, była ankietyzacja PAPI, CATI i CAWI, w ramach której proszono respondentów o wskazanie Poddziałania w jakim zamierzają ubiegać się o dofinansowanie, a także o podanie danych kontaktowych i zgodę na kontakt na potrzeby badania metodą IDI. Spośród osób, które taką zgodę wyraziły nie było pełnej reprezentacji osób zainteresowanych ubieganiem się o środki w ramach wszystkich Poddziałań i Działań, objętych niniejszym raportem częściowym; z tymi, którzy wyrazili zgodę na badanie i byli zainteresowani ubieganiem się o środki RPO WŁ w ramach Poddziałań i Działań, objętych niniejszym raportem częściowym, przeprowadzono badania IDI. Liczebność badanej próby beneficjentów i potencjalnych beneficjentów przedstawiono w tabeli nr 1 (poniżej).

Poniżej, w Tabeli 1 zaprezentowano liczbę respondentów badania ewaluacyjnego dla tego etapu, tj. ekspertów, beneficjentów i potencjalnych beneficjentów dla poszczególnych Poddziałań/Działań, objętych analizą w niniejszym raporcie częściowym.

---

<sup>11</sup> Na podstawie kontaktu z uczestnikami szkoleń na potrzeby ankietyzacji CATI/CAWI, ustalono, do którego Działania/Poddziałania zamierzają aplikować wnioskodawcy, a następnie na tej podstawie zostali oni przypisani do grupy respondentów IDI dla poszczególnych Działań/Poddziałań.

Tabela 1 Liczba respondentów badania metodą IDI w raporcie cząstkowym nr 3

Lp.	Działanie/Poddziałanie	Beneficjenci	Potencjalni beneficjenci	Eksperti
1.	Poddziałanie II.2.3 – Promocja gospodarcza regionu – miasto Łódź	1	1	0
2.	Poddziałanie IV.3.2 Ochrona powietrza	2	1	1
3.	Poddziałanie V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT	1	0	1
4.	Poddziałanie VI.3.1 – Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego - ZIT	2	0	1
5.	Działanie VII.2 – Infrastruktura ochrony zdrowia	2	1	0
6.	Działanie VII.3 - Infrastruktura opieki społecznej	2	1	1
7.	Poddziałanie VII.4.1 Kształcenie zawodowe i ustawiczne	2	0	1
8.	Poddziałanie VII.4.2 - Edukacja przedszkolna	2	1	0
9.	Poddziałanie VII.4.3 – Edukacja ogólna	2	1	0
10.	Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych – ZIT	2	0	3
11.	Poddziałanie IX.1.2 - Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - ZIT	2	1	3
12.	Poddziałanie IX.2.2 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT	1	0	3
13.	Poddziałanie X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników	1	1	3
14.	Poddziałanie X.3.1 Programy z uwzględnieniem rehabilitacji medycznej ułatwiające powroty do pracy oraz umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej	2	0	3
15.	Poddziałanie X.3.2 Programy profilaktyczne dotyczące chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu	1	1	3
16.	Poddziałanie XI.2.1 Kształcenie osób dorosłych	2	1	3
<b>SUMA</b>		27	10	26

- **Wywiady zogniskowane FGI z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych** (tj. organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, środowiska naukowego oraz organizacji pozarządowych, których specyfika działalności odpowiada obszarowi interwencji każdej z OP Programu, w tym z przedstawicielami partnerów

społeczno-gospodarczych uczestniczących w Komitecie Monitorującym RPO Wł 2014-2020). W okresie objętym niniejszym raportem częściowym przeprowadzono 2 FGI dotyczące Osi priorytetowych IV oraz XII oraz FGI przekrojowy – służący prezentacji i omówieniu wyników badania dla raportu częściowego nr 3.

- **Wywiad zogniskowany z ekspertami oceniającymi wnioski w różnych Poddziałaniach RPO Wł** - do udziału w grupie (wywiadzie) fokusowej Wykonawca zaprosił ekspertów (1 FGI), oceniających wnioski w ramach poszczególnych Działań w ramach RPO Wł 2014-2020, objętych zakresem badania. Wykonawca zastosował dobór celowy uczestników FGI, co jest charakterystyczne dla jakościowych metod zbierania danych i zaprosił do udziału w grupie fokusowej ekspertów oceniających wnioski w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań RPO Wł 2014-2020, dysponujących największym zakresem wiedzy i kompetencji w obszarze badania. Ze względu na brak zgody na udział w badaniu FGI ekspertów zewnętrznych, w wywiadzie grupowym wzięli udział oceniający wnioski, będący pracownikami Instytucji Pośredniczących i Zarządzającej. Wykonawca w tym zakresie dokonał wyboru uczestników FGI w oparciu o opinię (rekomendacje co do najbardziej doświadczonych i kompetentnych ekspertów) ze strony Instytucji Organizujących Konkursy (IOK), do których Wykonawca zwrócił się z prośbą o wskazanie potencjalnych respondentów spełniających powyższe warunki.
- **Analizę wielokryterialną systemu oceny wniosków (kart ocen wniosków) w ramach Działań/Poddziałań RPO Wł 2014-2020**, dla których w okresie objętym raportem częściowym nr 3 rozstrzygnięto konkursy; w okresie tym (tj. od 01.01.2017 r. do 30.06.2017 r.) analiza ta przeprowadzona została w odniesieniu do rozstrzygniętych konkursów, w których pozytywną ocenę formalną (formalno-merytoryczną) otrzymało co najmniej 30 wniosków. Wtórnej analizie i ocenie poddane zostały karty ocen już złożonych wniosków losowo wybranych z bazy wniosków aplikacyjnych przyjętych do oceny przez IZ oraz IP. Analizie poddano 30% (wybranych losowo) kart ocen wniosków, które przeszły pozytywnie ocenę formalną (formalno-merytoryczną) oraz lustrzaną (równoliczną) próbę kart ocen wniosków, które zostały odrzucone na etapie oceny/weryfikacji formalnej (lub formalno-merytorycznej), uczestnikami szkoleń w COP oraz ankiety PAPI z uczestnikami szkoleń w WUP i IZ (UMWł).
- Ze względu na konieczność przeprowadzenia analizy wielokryterialnej również pod kątem ilościowym, w celu zapewnienia wiarygodności wnioskowania, analiza ta została przeprowadzona w odniesieniu do rozstrzygniętych konkursów, w których w okresie objętym niniejszym raportem częściowym pozytywną ocenę formalną (formalno-merytoryczną) otrzymało co najmniej 30 wniosków;
- **Ankiety CATI/CAWI z reprezentatywną próbą potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców** (liczebność próby umożliwiająca wnioskowanie na poziomie ufności 95% przy błędzie maksymalnym 4%). Ankietyzacją z zastosowaniem techniki wywiadu telefonicznego lub ankiety realizowanej za pośrednictwem internetu



(CATI/CAWI<sup>12</sup>) została objęta próba badawcza wyłoniona z uczestników szkoleń dla potencjalnych beneficjentów organizowanych przez IZ RPO Wł 2014-2020, COP i WUP, przeprowadzonych w okresie, objętym raportem cząstkowym nr 3, a więc w strukturze próby nie znaleźli się przedstawiciele wszystkich Działań i Poddziałań Programu<sup>13</sup>. Ankietowani z grupy potencjalnych beneficjentów deklarowali, że planują ubiegać się o dofinansowanie w następujących OP RPO Wł 2014-2020: IX Włączenie społeczne – 20,97%, V Ochrona środowiska – 19,35%, IV Gospodarka niskoemisyjna – 16,13%, VII Infrastruktura dla usług społecznych – 10,48%, XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności – 8,06%, X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie – 7,26%, VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu – 5,65%, VIII Zatrudnienie – 4,03%, III Transport – 4,03%, I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy – 2,42%, II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – 1,62%. Z kolei w próbie nieskutecznych wnioskodawców, respondenci najczęściej wskazywali, że ubiegali się o dofinansowanie w Osiach priorytetowych: XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności – 19,18%, IV Gospodarka niskoemisyjna – 14,38%, VII Infrastruktura dla usług społecznych – 13,01%, V Ochrona środowiska – 11,64%, VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu – 10,27%, X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie – 8,22%, IX Włączenie społeczne – 7,53%, VIII Zatrudnienie – 5,48%, I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy – 4,11%, III Transport – 3,42%, II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – 2,76%. Odnośnie typu podmiotu planującego ubiegać się o dofinansowanie, najwięcej respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów reprezentowało JST – 44,54% oraz instytucje pomocy i integracji społecznej – 26,89%, ponadto 8,4% próby stanowili przedsiębiorcy, 5,04% - szkoły, 5,04% - organizacje pozarządowe, 4,21% - podmioty lecznicze, 2,52% - placówki kształcenia dorosłych, 1,68% - jednostki sektora finansów publicznych, 0,84% uczelnie oraz 0,84% - kościoły i związki wyznaniowe. Natomiast wśród nieskutecznych wnioskodawców 40,58% respondentów reprezentowało JST, 26,81 próby stanowili przedsiębiorcy, 7,97% - podmioty lecznicze, 7,25% – szkoły, 6,52% - placówki kształcenia dorosłych oraz 6,52% - organizacje pozarządowe, 2,18% - uczelnie oraz 2,17% - jednostki sektora finansów publicznych.

Ewaluator zastosował dobór losowo-warstwowy nieskutecznych wnioskodawców ze względu na typ podmiotu (np. przedsiębiorstwa, jednostki naukowe, konsorcja przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych, instytucje otoczenia biznesu), przy czym liczebność próby zapewnia wiarygodne wnioskowanie (poziom ufności 95%, błąd maksymalny 4%) na temat całej badanej populacji. Odnośnie doboru próby nieskutecznych wnioskodawców w ramach tej techniki badawczej, Wykonawca przeprowadził dobór losowo-warstwowy (ze względu na wskazane powyżej cechy). Liczebność próby potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców dla raportu cząstkowego wynosiła łącznie 245 badanych, łącznie osiągnięto 258 efektywnie wypełnionych ankiet, a więc nieco więcej niż zakładano (efekt wypełnienia ankiet CAWI przez część respondentów po wyznaczonym czasie, kiedy kontynuowano

<sup>12</sup> Zgodnie z metodyką badania, ankietyzacja techniką CATI (wywiad telefoniczny) na życzenie respondenta mogła zostać przeprowadzona techniką CAWI (ankieta internetowa). Po zaakceptowaniu raportu metodologicznego, w odniesieniu do potencjalnych beneficjentów, będących uczestnikami szkoleń – dopuszczono realizację tego badania także techniką PAPI (ankieta typu *paper&pen*).

<sup>13</sup> Wynika to m.in. ze stosunkowo mniejszej liczby szkoleń organizowanych w tym czasie przez IZ oraz dużego zainteresowania szkoleniami prowadzonymi w tym okresie przez COP.

uzupełnianie próby techniką CATI). Populacja złożona z nieskutecznych wnioskodawców, po usunięciu duplikatów z bazy danych, przekazanych przez IZ i IP wynosiła 184 unikalne rekordy, z czego osiągnięto założoną próbę 140 skutecznie wypełnionych ankiet. W ramach tej techniki badawczej, Wykonawca przeprowadził dobór losowo-warstwowy próby ze względu na typ beneficjenta (np. przedsiębiorstwa, jednostki naukowe, konsorcja przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych, instytucje otoczenia biznesu). Pozostałe 118 ankiet z potencjalnymi beneficjentami stanowią łącznie: ankiety CATI i CAWI z uczestnikami szkoleń w COP oraz ankiety PAPI z uczestnikami szkoleń w WUP i IZ (UMWŁ).

Zgodnie z zasadą triangulacji, przedstawione w następnym rozdziale wyniki badania opierają się na analizie i uspójnieniu zebranych danych pierwotnych i wtórych, pozyskanych z wykorzystaniem różnych (co najmniej dwóch) źródeł informacji i technik/metod badawczych.

## 5. OPIS WYNIKÓW BADANIA

Część badania ewaluacyjnego, dotycząca okresu od dnia 01.01.2017r. do 30.06.2017r., została przeprowadzona zgodnie z założeniami i dotyczyła 2 Działań i 14 Poddziałań, dla których w okresie objętym niniejszym raportem cząstkowym (czyli od 01.01.2017r. do 30.06.2017r.) rozstrzygnięto konkursy/nabory w ramach RPO WŁ 2014-2020. Były to następujące Działania i Poddziałania RPO WŁ 2014-2020:

- Poddziałanie II.2.3 Promocja gospodarcza regionu – miasto Łódź
- Poddziałanie IV.3.2 Ochrona powietrza
- Poddziałanie V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT
- Poddziałanie VI.3.1 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego - ZIT
- Działanie VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia
- Działanie VII.3 Infrastruktura opieki społecznej
- Poddziałanie VII.4.1 Kształcenie zawodowe i ustawiczne
- Poddziałanie VII.4.2 Edukacja przedszkolna
- Poddziałanie VII.4.3 Edukacja ogólna
- Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych – ZIT
- Poddziałanie IX.1.2 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - ZIT
- Poddziałanie IX.2.2 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT
- Poddziałanie X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników
- Poddziałanie X.3.1 Programy z uwzględnieniem rehabilitacji medycznej ułatwiające powroty do pracy oraz umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej
- Poddziałanie X.3.2 Programy profilaktyczne dotyczące chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu
- Poddziałanie XI.2.1 Kształcenie osób dorosłych

W tym zakresie ewaluacja dotyczyła następujących zagadnień:

**OBSZAR I: System oraz proces oceny i wyboru projektów (poza kryteriami) tj. zasady i sposób realizacji naboru:**

1. prawidłowość rozplanowania konkursów (z uwzględnieniem czynników zewnętrznych niezależnych od IZ RPO WŁ 2014-2020/IP RPO WŁ 2014-2020) w kontekście celów działań i RPO WŁ 2014-2020 (w tym wskaźników realizacji oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w ramach wykonania), potrzeb i możliwości potencjalnych wnioskodawców, cech projektów, a także potencjału instytucjonalnego IZ RPO WŁ 2014- 2020/IP RPO WŁ 2014-2020 (rozplanowanie w czasie oraz podział środków);
2. transparentność i bezstronność systemu oceny i wyboru projektów;
3. sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i RPO WŁ 2014-2020, w zakresie ogłoszenia naboru: dostępność informacji, czytelność i poprawność merytoryczna dokumentacji konkursowej, trafność zakresu i treści regulaminów konkursów w kontekście celów działań i RPO WŁ 2014-2020, zakres wymaganych dokumentów, czas na składanie wniosków, termin składania wniosków,

potencjał administracyjny IZ RPO Wł 2014-2020/IP RPO Wł 2014-2020, ocena i wybór projektów, potencjał administracyjny i ekspercki IZ RPO Wł 2014-2020/IP RPO Wł 2014-2020, czas oceny, metody oceny, rekrutacja i system motywacyjny ekspertów dokonujących oceny, proces zatwierdzania wyników oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej) oraz proces zatwierdzania listy wniosków wyłonionych do dofinansowania;

4. zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych;
5. zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów;
6. funkcjonalność i sprawność systemów informatycznych wspierających proces wyboru projektów;
7. procedury odwoławcze: transparentność i jednoznaczność zasad, czas rozpatrywania protestów, bezstronność procedury odwoławczej (osobowa i instytucjonalna).

**OBSZAR II: Kryteria wyboru projektów, tj. zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020, które muszą spełniać projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych:**

1. **sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje**, tj. ich obiektywność, mierzalność (weryfikowalność), transparentność, jednoznaczność i precyzyjność, poprawność merytoryczna, spójność wewnętrzna w ramach poszczególnych konkursów;
2. **skuteczność systemu kryteriów wyboru projektów**, tj. zdolność do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów RPO Wł 2014-2020 oraz założeń sformułowanych na potrzeby systemu ram wykonania.

W ramach obszaru II analizie i ocenie poddane zostały następujące zagadnienia szczegółowe:

- spójność kryteriów z założeniami i celami działań oraz RPO Wł 2014-2020 (w tym ze wskaźnikami realizacji oraz z kluczowymi etapami wdrażania uwzględnionymi w ramach wykonania),
- adekwatność znaczenia (wagi) przypisanego danemu kryterium z punktu widzenia celów działań RPO Wł 2014-2020 (w tym założeń ram wykonania),
- istotność kryteriów (m.in. identyfikacja kryteriów pominiętych, a istotnych z punktu widzenia celów działań i RPO Wł 2014-2020, w tym założeń ram wykonania i/lub eliminacja kryteriów nieistotnych),
- zdolność kryteriów do wpływania na realną jakość przedkładanych projektów (dotyczy wpływu kryteriów na realną jakość projektów w odróżnieniu od wpływu kryteriów jedynie na treść wniosku o dofinansowanie. Celem oceny w tym zakresie jest sformułowanie rekomendacji służących zapobieganiu zjawisku przygotowywania wniosków pod wymagane kryteria i związaną z nimi punktacją przy jednoczesnym braku przełożenia treści wniosku na późniejszą realną jakość projektu - w tym w szczególności produkty i rezultaty),
- zdolność kryteriów do wyboru projektów innowacyjnych,

- zagrożenie dyskryminacją określonych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych,
- spójność z zasadami realizacji polityk horyzontalnych.

## 5.1. System oraz proces oceny i wyboru projektów

Analiza *desk research* dokumentów programowych, dotyczących systemu wyboru projektów w ramach RPO Wł 2014-2020 oraz innych dokumentów dostępnych dla wnioskodawców na stronie internetowej [www.rpo.lodzkie.pl](http://www.rpo.lodzkie.pl), koncentrowała się na odtworzeniu założeń i kontekstu powstania tego systemu. Ze względu na przeprowadzone we wcześniejszym etapie ewaluacji badanie dokumentów programowych, w niniejszym etapie ewaluator koncentrował się na zmianach w najważniejszych z punktu widzenia systemu wyboru i kryteriów wyboru dokumentach, tj. Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych (SZOOP) wraz z załącznikami (w szczególności – załącznik nr 3 do SZOOP - *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*) oraz dokumentacji związanej z aplikowaniem w poszczególnych konkursach/naborach dla Działań/Poddziałań, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym.

### 5.1.1. Zamiany w dokumentach programowych RPO Wł 2014-2020

Jednym z zasadniczych dokumentów, opisujących ukierunkowanie dofinansowania ze środków RPO Wł 2014-2020 na określone typy projektów, jest Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych (SZOOP) wraz z załącznikami (w szczególności – załącznik nr 3 do SZOOP - *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*). W okresie objętym raportem cząstkowym nr 3 modyfikowano ten dokument (oraz jego załączniki) sześciokrotnie (w stosunku do jego wersji z grudnia 2016 r., obowiązującej na początku I półrocza 2017 r.):

W dniu 27 stycznia 2017 roku Zarząd Województwa łódzkiego podjął Uchwałę nr 66/17 dotyczącą zmiany SZOOP - wprowadzono zmiany dotyczące Poddziałania X.2.1 *Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników* oraz Poddziałania IV.2.3 *Termomodernizacja budynków* w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych. Modyfikacje te są związane z przeprowadzeniem indywidualnej zmiany RPO Wł 2014-2020 odnoszącej się do trybu wyboru projektów przewidzianego dla wdrożenia Podmiotowego Systemu Finansowania z wykorzystaniem Bazy Usług Rozwojowych. Ponadto dokonano korekty w typie projektu w ramach Poddziałania IV.2.3 *Termomodernizacja budynków* w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych. Zaktualizowano także Załącznik nr 3 – *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań* w związku z podjętą w dniu 25 stycznia 2017 r. Uchwałą nr 2/17 Komitetu Monitorującego RPO Wł 2014-2020 w zakresie zatwierdzonych kryteriów dla: Poddziałania IX.2.1 *Usługi społeczne i zdrowotne* oraz Poddziałania X.3.3 *Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy*.

W dniu 23 lutego 2017 r. Zarząd Województwa łódzkiego podjął Uchwałę nr 209/17 dotyczącą zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa łódzkiego na lata 2014-2020. W SZOOP wprowadzono zmiany w ramach Osi Priorytetowych III, VI, X oraz XI. Dokonano korekt w Załączniku nr 2 – *Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań* w ramach Poddziałania X.2.1, X.2.2

i XI.1.4. Ponadto zaktualizowano Załącznik nr 3 – *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań* w związku z podjętą w dniu 16 lutego 2017 r. Uchwałą nr 3/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Dokonano również aktualizacji Załącznika nr 4 – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego* w zakresie projektów realizowanych w ramach Poddziałania VI.1.1 oraz VI.3.3.

W dniu 21 marca 2017 r. Zarząd Województwa Łódzkiego podjął Uchwałą nr 329/17 dotyczącą zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 - dokonano aktualizacji Załącznika nr 4 – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego* w zakresie projektów realizowanych w ramach Poddziałania III.2.1, IV.2.1, IV.3.1 oraz VI.1.1.

W związku z podjętą w dniu 29 marca 2017 r. Uchwałą nr 5/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, dotyczącą zmian w już zatwierdzonych kryteriach wyboru projektów oraz przyjęcia nowych kryteriów, w dniu 04.04.2017r. Zarząd Województwa Łódzkiego podjął Uchwałą nr 403/17 dotyczącą zmiany SZOOP: zmieniono treść Załącznika nr 3 – *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*. W Osi Priorytetowej II, Poddziałaniu II.3.2 dokonano aktualizacji zapisów dotyczących podstawy prawnej dla udzielania pomocy publicznej. Doprecyzowano zapisy Osi Priorytetowej XII oraz zaktualizowano dane w części V. *Wykaz najważniejszych dokumentów służących realizacji RPO WŁ na lata 2014-2020*. Dokonano także aktualizacji Załącznika nr 4 - *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego*.

W dniu 26maja 2017 r. Zarząd Województwa Łódzkiego podjął Uchwałą nr 674/17 dotyczącą zmiany SZOOP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Wprowadzono zmiany w ramach Osi Priorytetowych II i VII. W Osi Priorytetowej VII, Poddziałaniu VII.1.3 usunięto typ projektu „Rozwój e-zdrowia”. Zaktualizowano wskaźniki w ramach Osi Priorytetowej II, Poddziałaniu II.2.1. części II SZOOP RPO WŁ oraz Załączniku nr 2 - *Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań* w ramach ww. poddziałania. Zaktualizowano także Załącznik nr 2 – *Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań*. Ponadto zaktualizowano Załącznik nr 3 - *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*. Dokonano również zmian w Załączniku nr 4 – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego*.

Z kolei w dniu 27 czerwca 2017 r. Zarząd Województwa Łódzkiego podjął Uchwałą nr 829/17 dotyczącą zmiany SZOOP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020<sup>14</sup>. Na mocy niniejszej Uchwały wprowadzono zmiany w Załączniku nr 2 – *Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań* oraz w związku z podjętą w dniu 22 czerwca 2017 r. Uchwałą ZWŁ nr 7/17 dotyczącą zmian w kryteriach wyboru projektów, zaktualizowano Załącznik nr 3 - *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań* i Załącznik nr 4 - *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego*. W SZOOP wprowadzono zmiany w ramach Osi Priorytetowej IV,

---

<sup>14</sup> <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2017/392-zmiana-szoop/Opis-zmian.pdf>

Działania IV.1 dotyczące limitu w punkcie 18 określającym infrastrukturę służącą do dystrybucji energii oraz w ramach Osi Priorytetowych VIII i IX dokonano korekty zgodnie ze zmianami poziomu *cross-financingu*. Ponadto w Osi Priorytetowej X, Działaniu X.1 i X.2 zmieniono (podwyższono) poziom *cross-financingu*.

W pierwszym półroczu 2017 roku, modyfikowano także inne dokumenty programowe, m.in. Uchwałą nr 244/17 Zarząd Województwa Łódzkiego wprowadził zmiany do definicji i listy wskaźników RPO WŁ w stosunku do wersji przyjętej Uchwałą Nr 1675/16 ZWŁ z dnia 16 grudnia 2016 r<sup>15</sup>. Zmiany dotyczyły:

- w Osi Priorytetowej I *Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy*: dodano kolejne dwa wskaźniki do monitorowania: „Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu infrastruktury B+R wspartej w ramach projektu”, „Liczba realizowanych planów prac badawczo-rozwojowych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury B+R”. Wprowadzono także zmiany definicji wskaźników: „Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi”, „Liczba wspartych laboratoriów badawczych”, „Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych celem ich doprecyzowania i dostosowania do potrzeb potencjalnych wnioskodawców”;
- w Osi Priorytetowej III *Transport*: ujednociono zapisy SZOOP z zapisami wykazu definicji w zakresie nazwy wskaźnika produktu „Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych”;
- w Osi Priorytetowej V *Ochrona środowiska*: w celu dostosowania listy wskaźników RPO WŁ do Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych 2014-2020 EFRR-EFS, zmieniono klasyfikację wskaźnika „Liczba ludności odnoszącej korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej” z „produktu” na „rezultat”;
- w Osi Priorytetowej VII *Infrastruktura dla usług społecznych* – w celu dostosowania listy wskaźników RPO WŁ do Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych 2014-2020 EFRR-EFS, zmieniono klasyfikację wskaźnika „Liczba baz danych udostępnionych on-line poprzez API” z „rezultatu” na „produkt” oraz doprecyzowano definicje wskaźników: „Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego” oraz „Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej”<sup>16</sup>.

Z kolei w dniu 27 czerwca 2017 r. Uchwałą nr 828/17<sup>17</sup> wprowadzono zmiany definicji i listy wskaźników RPO WŁ w ramach:

- Osi Priorytetowych I-VII: w celu dostosowania wskaźników do *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020* zmienionych w dniu 18 maja 2017 r.;

---

<sup>15</sup> <http://www.rpo.lodzkie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/zapoznaj-sie-z-prawem-i-dokumentami/item/1405-zarząd-województwa-lodzkiego-wprowadził-zmiany-do-definicji-i-listy-wskaźników-rpo-wł>

<sup>16</sup> Zapisy w pozostałych Osiach nie uległy zmianie i obowiązują w wersji przyjętej przez Uchwałą Nr 1675/16 ZWŁ z dnia 16 grudnia 2016.

<sup>17</sup> <http://www.rpo.lodzkie.pl/wiadomosci/item/1830-zmiany-definicji-i-listy-wskaźników-regionalnego-programu-operacyjnego-województwa-lodzkiego>

- Osi Priorytetowych VIII-XI: w celu dostosowania wskaźników do *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020* zmienionych w dniu 18 maja 2017 r. oraz uwzględnienia wskaźników horyzontalnych jako wskaźników dodatkowych do monitorowania.

W dniu 12 kwietnia 2017 r. na mocy Uchwały nr 439/17 Zarządu Województwa Łódzkiego wprowadzono także zmiany do *Wytycznych programowych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (EFRR)*. Dokument został przygotowany zgodnie z postanowieniami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* i uzupełnia warunki oraz procedury w nich określone.

Utrzymano w nim zapisy, dotyczące kwalifikowalności podatku VAT w projektach współfinansowanych z EFRR realizowanych w ramach następujących działań RPO WŁ na lata 2014-2020: Działanie III.2. Drogi; Działanie VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia. W zakresie pozostałych działań RPO WŁ 2014-2020 współfinansowanych z EFRR podatek od towarów i usług stanowi wydatek niekwalifikowalny.

W dokumencie wprowadzono następujące zmiany:

- w punkcie 6.2 *Ocena kwalifikowalności wydatku*, dodano zapisy stwierdzające, że IZ RPO WŁ może określić wymagania dotyczące standardu oraz cen rynkowych najczęściej finansowanych towarów i usług w regulaminie konkursu lub w dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym;
- W rozdz. 6.4 *Zasada faktycznego poniesienia wydatku* - Oprócz obowiązujących wyjątków od zasady, iż pod pojęciem wydatku faktycznie poniesionego należy rozumieć wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego beneficjenta:
  - a) wkład niepieniężny, o którym mowa w podrozdziale 6.10 *Wytycznych*,
  - b) koszty amortyzacji,
  - c) rozliczenia dokonywane na podstawie wewnętrznej noty obciążeniowej, z wyjątkiem sytuacji, o której mowa w podrozdziale 6.3 pkt 1 lit. f, po uzgodnieniu z właściwą instytucją będącą stroną umowy o dofinansowanie,
  - d) potrącenia występujące, gdy dwie strony są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami,
  - e) udzielenie promesy premii technologicznej w rozumieniu ustawy z dnia 30 maja 2008r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej,
  - f) ważne złożenie depozytu sądowego przez beneficjenta w związku z realizacją projektu,
  - g) wydatek z tytułu udzielonej gwarancji zgodnie z art. 42 ust 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

Dodano kolejne wyjątki od powyższej reguły:

- h) potrącenia występujące, gdy dwie strony są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami;



- i) wydatki poniesione na podstawie odrębnych przepisów przez partnera prywatnego w ramach Partnerstwa Publiczno-Prywatnego;
  - j) odpisy na ZFŚS.
- Zmieniono i doprecyzowano zapisy rozdz. 6.5 *Zamówienia udzielane w ramach projektów*, podrozdziału 6.5.1 *Zamówienia do 50 tys. PLN netto*, podrozdziału 6.5.2 *Zasada konkurencyjności*.
  - Uznano także, że wkład niepieniężny, który w ciągu 7 poprzednich lat (10 lat dla nieruchomości) był współfinansowany ze środków unijnych lub/oraz dotacji z krajowych środków publicznych, jest niekwalifikowalny (podwójne finansowanie), co uwzględniono w pkt 3 podrozdziału 6.10. Ponadto w przypadku wykorzystania środków trwałych na rzecz projektu, ich wartość określana jest proporcjonalnie do zakresu ich wykorzystania w projekcie. Jeżeli wkładem własnym nie jest cała nieruchomość, a jedynie jej część (na przykład tylko sale), operat szacunkowy nie jest wymagany.
  - Wydatki związane z zakupem środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych kwalifikują się do współfinansowania, jeśli będą ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.
  - Do wydatków niekwalifikowanych zalicza się wydatki na zagospodarowanie otoczenia wokół zabytku lub obiektów instytucji kultury, za wyjątkiem sytuacji, w której zabytek i jego otoczenie wpisane są do rejestru zabytków.
  - Wyróżniono wyjątki wśród wydatków na projekty z zakresu kardiologii, które nie mogą być niekwalifikowane.
  - Wydatki związane z budową, przebudową bazy sportowej oraz zakupem wyposażenia pod warunkiem, że realizacja inwestycji służyć będzie wypełnieniu luk w zakresie niezbędnej infrastruktury w placówkach edukacyjnych są wydatkami kwalifikowalnymi w ramach Działania VII.4 *Edukacja*.

Należy zauważyć, iż w dniu 18 kwietnia 2017 r. Ministerstwo Rozwoju rozpoczęło konsultacje zewnętrzne projektu nowelizacji *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*. Planowane zmiany spowodują konieczność aktualizacji *Wytycznych programowych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020*.

W dniu 26 kwietnia 2017 r. Zarząd Województwa Łódzkiego przyjął Uchwałę nr 513/17, w której uzupełniono listę wskaźników w II Osi Priorytetowej *Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka* o dwa dodatkowe:

1. Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji:
  - a. jednostka miary: szt,
  - b. produkt/specyficzny,
  - c. wskaźnik obejmuje opracowanie nowego modelu biznesowego przedsiębiorstwa zmierzającego do jego internacjonalizacji, będącego przedmiotem projektu i zaplanowanego na etapie aplikowania o środki unijne,
  - d. wartość bazowa dla przedmiotowego wskaźnika wynosi „0”.
2. Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego:
  - a. jednostka miary: szt,

- b. specyficzny/ rezultat bezpośredni,
- c. jako wartość docelową wskaźnika, należy podać przewidywaną liczbę zrealizowanych, w ciągu 3 lat od dnia opracowania modelu biznesowego, działań rekomendowanych do wdrożenia w opracowanym w ramach realizowanego projektu modelu biznesowym,
- d. wartość bazowa dla przedmiotowego wskaźnika wynosi „0”.

Z kolei w dniu 22 maja 2017 r. uchwalono zmiany w *Zasadach przygotowania studium wykonalności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020* wprowadzonych Uchwałą Nr 617/17 Zarządu Województwa Łódzkiego. Ponadto uzupełniono, doprecyzowano i doszczegółowiono zapisy *Zasad*, zrezygnowano z definicji pojęć, które zastąpiono wyjaśnieniem skrótów występujących w dokumencie, dokonano także korekt pod względem językowym i edycyjnym.

W dniu 4 maja 2017r. zaktualizowano „Podręcznik beneficjenta”<sup>18</sup> w zakresie aplikacji głównej – Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL2014. Dokonano korekt edycyjnych oraz merytorycznych. Najważniejsze zmiany dotyczą Bazy Personelu. Ponadto zaktualizowano wpis dotyczący częstotliwości przesyłania wniosku o płatność, która określana jest w umowie o dofinansowanie projektu. Doprecyzowano sposób wypełniania danych dla danego działania/osi/programu przez IP/IZ dotyczący przekazywania transz dofinansowania, sposobu oznakowania dokumentów księgowych, załączników. Uszczegółowiono również opis harmonogramu płatności.

Z powodu występujących wątpliwości dotyczących zapisów Wytycznych programowych w zakresie kwalifikowania wydatków<sup>19</sup> w ramach RPO WŁ 2014-2020 w sprawie rozeznania rynku zawartego w sekcji 6.5.1 w dniu 5 maja 2017 r. wyjaśniono wątpliwe zapisy:

1. Wskazany w punkcie 4 sekcji 6.5.1 zapis „Opis przedmiotu zamówienia nie powinien odnosić się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia publicznego i został określony zakres równoważności” nie oznacza bezwzględnego zakazu określenia w zapytaniu ofertowym konkretnych wyrobów, znaków towarowych itp. Jeśli jest to niezbędne z punktu widzenia przedmiotu zamówienia (jeśli np. dla danego przedmiotu zamówienia brak określenia ww. informacji uniemożliwi zapewnienie porównywalności ofert w celu określenia ceny rynkowej) dopuszcza się ujęcie w opisie przedmiotu zamówienia stosownych informacji w tym zakresie.
2. Wymóg z punktu 5 sekcji 6.5.1 wytycznych programowych stanowiący, iż „Wybrana oferta musi odpowiadać treści zapytania ofertowego” nie oznacza obowiązku wybrania oferty zgłoszonej wskutek upublicznienia zapytania ofertowego. Ma on na celu zapewnienie, aby przeprowadzone rozeznanie rynku faktycznie stanowiło dowód na to, że zamówienie zostało wykonane po cenie nie wyższej niż cena rynkowa, do czego niezbędne jest potwierdzenie,

---

<sup>18</sup> <http://www.rpo.lodzkie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/zapoznaj-sie-z-prawem-i-dokumentami/item/232-nowa-wersja-podrecznika-beneficjenta-w-zakresie-aplikacji-sl2014>

<sup>19</sup> <http://www.rpo.lodzkie.pl/wiadomosci/item/1692-interpretacja-zapisow-wytycznych-programowych-w-zakresie-kwalifikowania-wydatkow-w-ramach-regionalnego-programu-operacyjnego-wojewodztwa-lodzkiego-na-lata-2014-2020-efrr>

iż zapytanie ofertowe, w wyniku którego ustalono cenę rynkową, dotyczyło tego samego przedmiotu zamówienia, który ostatecznie został przez beneficjenta wybrany.

### **Zmiany w dokumentach na poziomie krajowym**

Od 30 marca 2017 roku obowiązują zmienione *Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*<sup>20</sup>. Celem *Wytycznych* jest zapewnienie jednolitego stosowania przez właściwe instytucje przepisów w zakresie trybów wyboru projektów, z uwzględnieniem specyfiki procedur wyboru projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Wprowadzone w I półroczu 2017 roku modyfikacje tego dokumentu, mają na celu uproszczenie systemu wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz usprawnienie procesu wyboru projektów do dofinansowania. Wytyczne są stosowane od 30 marca 2017 r. Najważniejsze zmiany dotyczą:

- umożliwienia pracownikom Instytucji systemu wdrażania danego programu operacyjnego uzyskania statusu kandydata na eksperta, co przysłuży się do usprawnienia oceny projektów poprzez zwiększenie puli dostępnych, odpowiednio przygotowanych merytorycznie oceniających w poszczególnych dziedzinach;
- rezygnacji z obowiązku stosowania zasady „dwóch par oczu” podczas oceny projektów (tj. dwukrotnej weryfikacji tych samych aspektów projektów, w szczególności w zakresie oceny kryteriów o charakterze formalnym); zmiana ta przyczyni się do przyspieszenia procesu oceny projektów, w szczególności weryfikacji formalnej;
- doprecyzowania zakresu stosowania art. 43 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm.), dotyczącego uzupełniania braków formalnych i poprawiania oczywistych omyłek we wnioskach o dofinansowanie – zmiana przyczyni się do łatwiejszego odróżnienia przez właściwe instytucje tzw. wymogów formalnych od kryteriów wyboru projektów zatwierdzanych przez Komitet Monitorujący, a co za tym idzie - zasad uzupełniania wniosku o dofinansowanie oraz korygowania projektów, a także skutków prawnych, które niosą te działania (np. pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia w przypadku niespełnienia wymogów oraz możliwość złożenia protestu od niespełnienia kryterium);
- wprowadzenia większej elastyczności dla instytucji zarządzającej w zakresie prowadzenia wykazu projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego – w zmienionych *Wytycznych* doprecyzowano przesłanki dokonywania zmian na wykazie projektów zidentyfikowanych (w tym - usuwania projektów z listy). Wskazano również możliwość określenia przez IZ zakresu możliwych zmian w danym projekcie w okresie od jego identyfikacji do złożenia wniosku o dofinansowanie, co przełoży się bezpośrednio na zwiększenie elastyczności procesów związanych z wyborem do dofinansowania tego typu projektów.

---

<sup>20</sup> Poprzednia wersja tego dokumentu obowiązywała od 31.03.2015.

<https://www.mr.gov.pl/strony/zadania/fundusze-europejskie/wytyczne/wytyczne-na-lata-2014-2020/wytyczne-w-zakresie-trybow-wyboru-projektow-na-lata-2014-2020/>

Zmniejszono także objętość dokumentu, w szczególności w zakresie, w którym właściwe instytucje mają swobodę działania (np. nazewnictwo kryteriów wyboru projektów) oraz w części reguł uzupełniających<sup>21</sup>, dotyczących EFS.

Ponadto w dniu 31 marca 2017 r. dokonano również nowelizacji *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020*<sup>22</sup> w celu uefektywnienia sprawozdawczości z programów operacyjnych. Najważniejsze zmiany są następujące:

- zrezygnowano z kwartalnego monitorowania postępów;
- zrezygnowano z informacji dotyczącej instrumentów terytorialnych - ZIT;
- ujednoczono tabele przedstawiające postęp finansowy i rzeczowy programów;
- skrócono termin przekazywania informacji kwartalnej oraz doprecyzowano częstotliwość przekazywania informacji dotyczącej wdrażania instrumentów finansowych;
- uporządkowano strukturę dokumentu.

Z kolei w dniu 18 maja 2017 r. znowelizowano *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020*<sup>23</sup>. Dokonano modyfikacji w ramach EFRR w Załączniku nr 1 - *Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych 2014-2020 – EFRR, FS* oraz korekty wskaźników dotyczących EFS w Załączniku nr 2 – *Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych 2014-2020 – EFS*, a także w Załączniku nr 6 - *Sposób pomiaru wskaźników rezultatu długoterminowego EFS, dla których źródłem danych jest badanie ewaluacyjne*. Niniejsza zmiana miała wpływ na inne dokumenty programowe, m.in. dokonano modyfikacji wskaźników projektowych w Osi Priorytetowej XI, Poddziałaniu XI.3.1.

Mimo tak dużej liczby zmian w dokumentach strategicznych na poziomie krajowym oraz w dokumentach programowych (przede wszystkim SZOOP dla RPO Wł 2014-2020) w toku badania z potencjalnymi beneficjentami, beneficjentami i ekspertami oceniającymi wnioski, nie wskazywano na trudności związane z koniecznością zastosowania tych zmian w toku aplikowania oraz oceny złożonych wniosków o dofinansowanie. Zmiany te były na bieżąco uwzględniane w dokumentacji ogłaszanych konkursów/naborów (przede wszystkim w ich regulaminach oraz zasadach kwalifikowalności wydatków), co zapewne przyczyniło się do niewielkiego obciążenia beneficjentów i wnioskodawców koniecznością samodzielnego zapoznawania się z tymi zmianami i dostosowywania do nich przygotowywanej dokumentacji aplikacyjnej (np. w wyniku wielokrotnych zmian regulaminu naboru itp.).

### **5.1.2. Nabory wniosków o dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020**

Wybór projektów w ramach RPO Wł 2014-2020 odbywa się w następujących trybach:

- konkursowy otwarty i zamknięty,
- pozakonkursowy.

---

<sup>21</sup> uzupełniających reguł związanych z wyborem projektów współfinansowanych ze środków EFS trybu konkursowego wyboru projektów, np. możliwości prowadzenia negocjacji, preselekcji, dokonywania oceny strategicznej złożonych wniosków o dofinansowanie.

<sup>22</sup> <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-sprawozdawczosci-na-lata-2014-2020/>

<sup>23</sup> <http://www.rpo.lodzkie.pl/wiadomosci/item/1753-zmiana-wytycznych-w-zakresie-monitorowania-postepu-rzeczowego-realizacji-programow-operacyjnych-na-lata-2014-2020>

Tryb konkursowy, zgodnie z art. 38 Ustawy wdrożeniowej przewidziany jest dla projektów, dla których wskazany jest konkurencyjny charakter wyłaniania, natomiast tryb pozakonkursowy - do wyboru projektów, których wnioskodawcami – ze względu na charakter lub cel projektu – mogą być jedynie podmioty jednoznacznie określone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (dla RPO WŁ 2014-2020 są to projekty wskazane w Załączniku nr 4 do SZOOP – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego*<sup>24</sup>). W trybie pozakonkursowym mogą być wybierane wyłącznie projekty o strategicznym znaczeniu dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją ZIT, lub projekty dotyczące realizacji zadań publicznych. Pozakonkursowy tryb wyboru projektów wyróżnia przede wszystkim fakt składania wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego<sup>25</sup> na wezwanie Instytucji ogłaszającej nabór projektu w trybie pozakonkursowym do jego złożenia - zgodnie z zapisami art. 48 ust. 1 ustawy wdrożeniowej<sup>26</sup>. W wezwaniu instytucja określa kryteria wyboru projektów, według których projekt podlegać będzie ocenie oraz formularz wniosku o dofinansowanie. Ponadto, wezwanie określa termin złożenia wniosku o dofinansowanie, a także orientacyjny termin oceny projektu<sup>27</sup>.

Tryb ten w okresie objętym analizą w niniejszym raporcie cząstkowym dotyczył m.in. projektów w zakresie ZIT (Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych) – przedsięwzięcia zaplanowane do realizacji w ramach ZIT zostały wstępnie określone na etapie opracowywania Strategii ZIT<sup>28</sup>. Formuła naboru w tym trybie dla projektów współfinansowanych z EFRR obejmuje złożenie wniosków

o dofinansowanie na wezwanie SŁOM, natomiast projekty współfinansowane z EFS w ramach Strategii ZIT wybierane są wyłącznie w trybie konkursowym (wnioski o dofinansowanie nie są składane na wezwanie, lecz w wyniku ogłoszenia konkursu). Złożone wnioski oceniane są według tych samych zasad, co pozostałe projekty EFS i EFRR, natomiast elementem dodatkowym w przypadku formuły ZIT jest ocena zgodności ze Strategią ZIT, która przeprowadzana jest przez IP ZIT, czyli SŁOM. Według informacji udzielonych w ramach badania ewaluacyjnego przez przedstawicieli SŁOM, ze względu na wycofanie się niektórych wnioskodawców z ubiegania się o projekty wskazane w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego w zakresie projektów realizowanych w ramach Strategii ZIT*, a także w wyniku oszczędności w niektórych już zatwierdzonych do dofinansowania projektach<sup>29</sup>, zachodzi konieczność aktualizacji tego *Wykazu* (Załącznik nr 4 do SZOOP). Nowo zgłoszone przez Wnioskodawców

---

<sup>24</sup> <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/324-zmiana-szoop/Zalacznik-nr-4-do-SZOOP.pdf> [data dostępu: 29.02.2017].

<sup>25</sup> Por. np. <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/1011-wezwanie-do-zlozenia-wniosku-w-trybie-pozakonkursowym-nabor-w-ramach-regionalnego-programu-operacyjnego-województwa-lodzkiego-na-lata-2014-2020-dla-poddzialania-iii-2-1-drogi-wojewódzkie> [dostęp w dniu 14.10.2016].

<sup>26</sup> Por. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

<sup>27</sup> Wytyczne MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020

[http://www.rpo.lodzkie.pl/images/prawo-i-dokumenty/Wytyczne\\_w\\_zakresie\\_trybow\\_wyboru\\_projektow\\_2014\\_2020.pdf](http://www.rpo.lodzkie.pl/images/prawo-i-dokumenty/Wytyczne_w_zakresie_trybow_wyboru_projektow_2014_2020.pdf) [dostęp w dniu 29.02.2017].

<sup>28</sup> Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ (Strategia ZIT)

<http://www.lom.lodz.pl/strategia-zit/> [dostęp w dniu 29.02.2017].

<sup>29</sup> Por. Nabory i harmonogramy <http://www.lom.lodz.pl/nabory-zit/> [dostęp w dniu 29.02.2017].

projekty są wstępnie weryfikowane przez pracowników SŁOM, następnie przekazywane do oceny IZ, a po potwierdzeniu informacji o możliwości realizacji / finansowania wprowadza się je do projektu aktualizacji Strategii ZIT przyjmowanego Uchwałą Rady SŁOM. Identyfikacja nowych projektów następuje w momencie uzyskania pozytywnej opinii dotyczącej Strategii ZIT zgodnie z trybem określonym w Ustawie wdrożeniowej.

W toku wywiadów podjętych z beneficjentami Poddziałania ZIT, uzyskano bardzo pozytywne opinie dotyczące współpracy przedstawicieli wnioskodawców z pracownikami SŁOM, wskazywano na fakt, iż są oni bardzo pomocni w weryfikowaniu założeń projektów, można też uzyskać ich wsparcie w przypadku wątpliwości co do sposobu w jaki uwzględnić w dokumentacji niezbędne zapisy. Możliwość tę zapewniono poprzez indywidualne konsultacje z pracownikami SŁOM, co było bardzo wysoko cenione przez beneficjentów, którzy oczekiwali podobnego wsparcia w toku przygotowywania wniosków także w innych naborach (nie tylko ZIT).

*Jest możliwość indywidualnych konsultacji, można uzyskać pomoc i radę na przykład jeśli chodzi o wskazanie projektów komplementarnych, bardzo dobrze to oceniam, tak powinno być także w innych naborach. [wywiad IDI z beneficjentem]*

Jeśli chodzi o projekty Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w I półroczu 2017 r., pozytywnie oceniono pod względem zgodności ze Strategią ZIT<sup>30</sup> wnioski o dofinansowanie w ramach Poddziałania:

- a. w trybie pozakonkursowym w ramach instrumentu ZIT:
  - IV.2.1 Termomodernizacja budynków – ZIT
  - V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT
  - VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury – ZIT
  - VII.1.1 Technologie informacyjno-komunikacyjne – ZIT
- b. w trybie konkursowym w ramach instrumentu ZIT:
  - VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych - ZIT
  - IX.1.2 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – ZIT
  - IX.2.2 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT.

W trybie konkursowym, w I półroczu 2017 roku rozstrzygnięto nabory w następujących Działaniach/Poddziałaniach Programu:

- Działanie X.1 Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3.
  - 59 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
  - Podpisane umowy: 25

---

<sup>30</sup> W przypadku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, przekazanie wniosku o dofinansowanie do oceny zgodności ze Strategią ZIT, oznacza, że wcześniejsze etapy oceny, tj. weryfikacja formalna i ocena formalno-merytoryczna (w przypadku projektów EFS) lub merytoryczna (w przypadku projektów EFRR) zakończyły się pozytywnym rezultatem.

- Poddziałanie II.2.1 Modele biznesowe MŚP
  - 102 wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazane do oceny merytorycznej
  - Projekty wybrane do dofinansowania: 43
- Poddziałanie II.2.2 Promocja gospodarcza regionu
  - 17 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
  - Podpisane umowy: 12
- Poddziałanie IV.3.2 Ochrona powietrza
  - 15 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
  - Podpisane umowy: 15
- Działanie VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia (dla projektów dotyczących podstawowej opieki zdrowotnej i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej realizowanych w zakresie opieki koordynowanej)
  - 4 wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazane do oceny merytorycznej
  - Projekty wybrane do dofinansowania: 3
- Poddziałanie VII.4.1 Kształcenie zawodowe i ustawiczne
  - 11 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
  - Podpisane umowy: 8
- Poddziałanie VII.4.2 Edukacja przedszkolna
  - 10 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
  - Podpisane umowy: 7
- Poddziałanie VII.4.3 Edukacja ogólna
  - 16 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
  - Podpisane umowy: 16
- Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych – ZIT
  - 20 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z wymogami formalnymi oraz pozytywnie przeszło ocenę formalno-merytoryczną i zostało przekazanych do oceny strategicznej
  - Projekty wybrane do dofinansowania: 8
- Poddziałanie IX.1.2 – Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - ZIT
  - 7 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z wymogami formalnymi oraz pozytywnie przeszło ocenę formalno-merytoryczną i zostało przekazanych do oceny strategicznej
  - Projekty wybrane do dofinansowania: 7

- Poddziałanie IX.1.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym
  - 37 wniosków pozytywnie przeszło ocenę merytoryczną i zostało wybranych do dofinansowania
  - Podpisane umowy: 36
- Działanie X.2.2 Wdrażanie programów typu outplacement
  - 43 wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem zgodności z wymogami formalnymi i przekazanych do oceny formalno-merytorycznej
  - Projekty wybrane do dofinansowania: 8
- Poddziałanie X.3.1. Programy z uwzględnieniem rehabilitacji medycznej ułatwiający powroty do pracy oraz umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej.
  - 9 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z wymogami formalnymi i przekazanych do oceny formalno-merytorycznej
  - Podpisane umowy: 5
- Poddziałanie XI.3.1 Kształcenie zawodowe.
  - 147 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z wymogami formalnymi i przekazanych do oceny formalno-merytorycznej
  - Podpisane umowy: 81.

Zgodnie z metodyką niniejszego badania ewaluacyjnego, analizie w danym raporcie częściowym poddawane są jedynie pierwsze nabory/konkursy, ogłoszone w ramach danego Działania/Poddziałania, a wśród nich za konkurs rozstrzygnięty uznaje się taki, w którym zakończono proces podpisywania umów o dofinansowanie, stąd nie wszystkie wymienione powyżej zostały szczegółowo omówione w niniejszym dokumencie. Powyższe zestawienie nakazuje jednak zwrócić uwagę na fakt, iż w analizowanym okresie (tj. I półroczu 2017 roku) większy odsetek (w porównaniu z wcześniejszymi) wnioskodawców, których wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem zgodności z kryteriami formalnymi, uzyskuje również pozytywne oceny pod względem spełniania kryteriów merytorycznych (co znajduje odzwierciedlenie w relacji liczby wniosków pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi do liczby podpisanych umów o dofinansowanie). Można to uznać z jednej strony za efekt działań podjętych w II półroczu 2016 roku przez Departament EFS UMWŁ (opracowano Plan naprawczy) oraz WUP, w ramach których udzielano konsultacji nieskutecznym wnioskodawcom i wskazywano im aspekty, w których szczególnie mogliby poprawić złożone przez siebie dokumenty; z drugiej strony, ten pozytywny efekt można przypisać coraz lepszej znajomości procedur wnioskowania, niezbędnych dokumentów oraz kryteriów wyboru projektów po stronie aplikujących o środki Programu. Zwłaszcza ten aspekt podnosili w swoich wypowiedziach uczestnicy badania metodą IDI (beneficjenci), podkreślając, że obecnie, niemal półtora roku od ogłoszenia pierwszego naboru w ramach RPO Wł 2014-2020, przygotowanie wniosku nie stanowi dla nich tak dużej trudności:

*Uważam, że to jest kwestia obycia się z tym słownictwem i dokumentacją, jeśli ktoś się tym zajmuje kilka lat to pewne rzeczy przychodzą już naturalnie, odruchowo szuka się ważniejszych informacji. Przy trzecim, czwartym wniosku, nawet jeśli się go finalnie nie złożyło, ale myślało poważnie o jego przygotowaniu, to wszystko wydaje się prostsze. [wywiad IDI z beneficjentem]*



### 5.1.3. Harmonogramy naborów wniosków o dofinansowanie

W ramach niniejszego badania ewaluacyjnego, w wywiadach IDI poproszono respondentów o ocenę poszczególnych aspektów związanych z harmonogramem konkursów:

- a) Terminu ogłoszenia konkursu lub naboru<sup>31</sup>,
- b) Czasu na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu lub naboru<sup>32</sup>,
- c) Czasu na złożenie wniosku w ramach konkursu lub naboru<sup>33</sup>,
- d) Częstotliwości konkursów lub naborów.

Terminy ogłoszenia konkursów, podobnie jak ich częstotliwość, zostały w badaniach IDI ocenione przez beneficjentów w większości pozytywnie, natomiast najslabiej ocenianym aspektem był czas na przygotowanie dokumentacji oraz złożenie wniosku w ramach konkursu - zgłaszano potrzebę zapewnienia dłuższego, nawet kilkumiesięcznego terminu od ogłoszenia konkursu do terminu złożenia wniosku; opinie te podzielali zwłaszcza beneficjenci i potencjalni beneficjenci ubiegający się o dofinansowanie projektów infrastrukturalnych (współfinansowanych ze środków EFRR), dla którzy na etapie przygotowania wniosku muszą uzyskać niezbędne pozwolenia budowlane (o ile projekt przewiduje budowę, przebudowę lub modernizację obiektów) oraz zapewnić zgodność z innymi dokumentami (np. Programem Funkcjonalno-Użytkowym, Programem Rewitalizacji Miasta), które często nie zostały przygotowane lub zatwierdzone na czas składania wniosku.

Również w badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców ocenie poddane zostały aspekty związane z harmonogramem konkursów. W przypadku przeważającej części próby potencjalnych beneficjentów pozytywnie oceniono: termin ogłoszenia konkursu (72,03%), czas na przygotowanie dokumentacji (64,41%), czas na złożenie wniosku (61,02%) oraz częstotliwość naborów (54,7%).

W grupie respondentów, będących nieskutecznymi wnioskodawcami Programu, pozytywnie ocenione zostały: termin ogłoszenia konkursu (65,94%), czas na przygotowanie dokumentacji (55,4%), czas na złożenie wniosku (55,07%), natomiast częstotliwość naborów została oceniona w porównywalnym stopniu pozytywnie (34,56%) i negatywnie (36,03%).

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 1- 8).

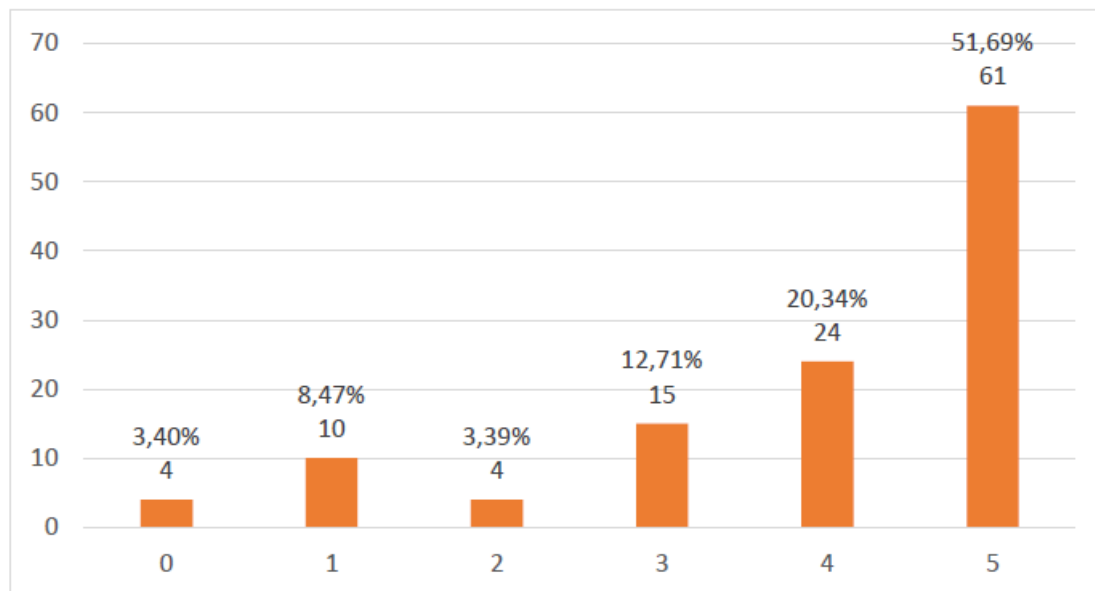
---

<sup>31</sup> W odniesieniu do trybu pozakonkursowego

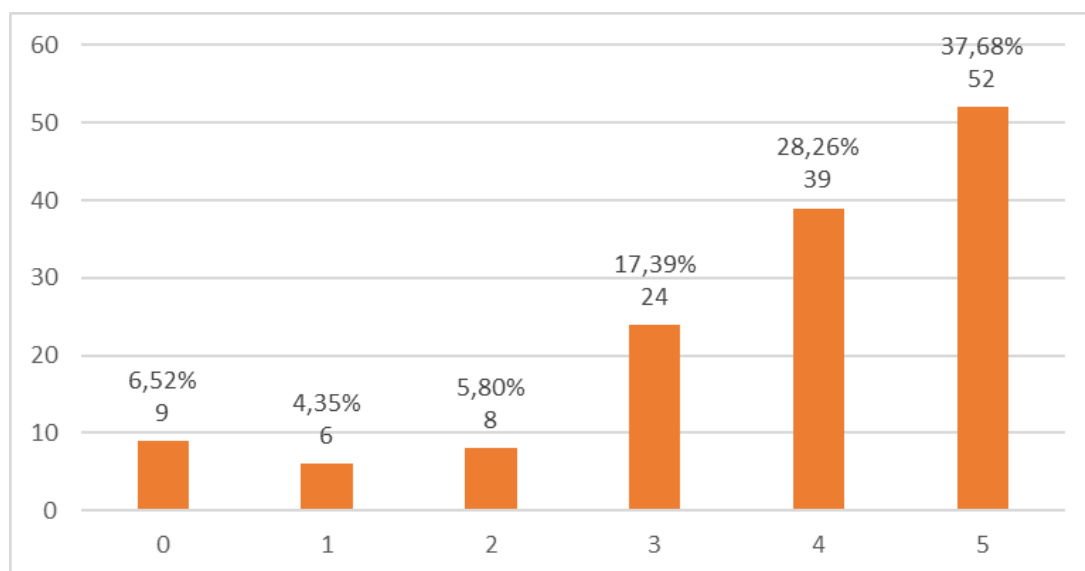
<sup>32</sup> W odniesieniu do trybu pozakonkursowego

<sup>33</sup> W odniesieniu do trybu pozakonkursowego

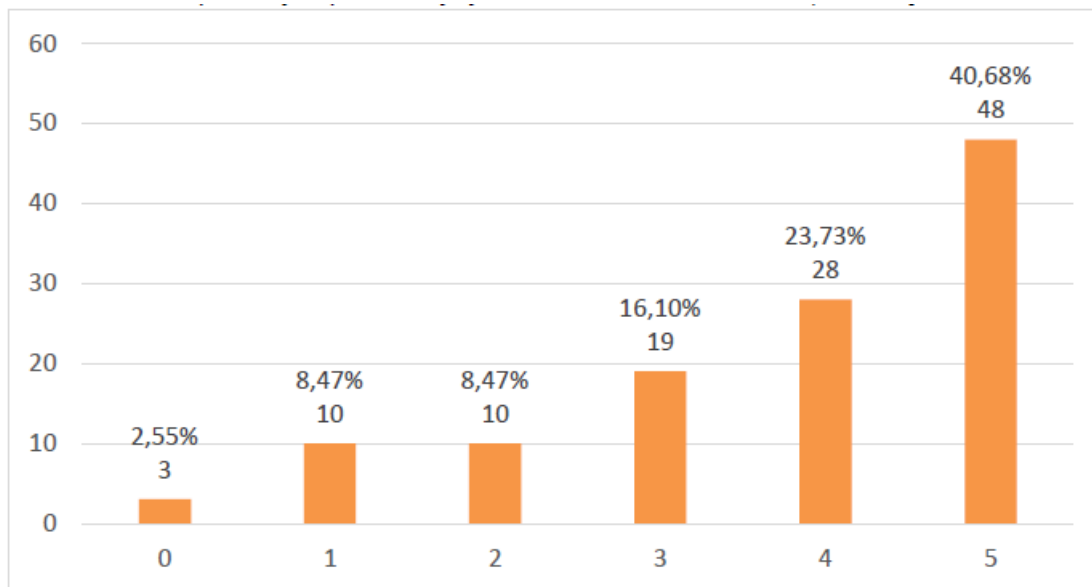
Rysunek 1 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118]



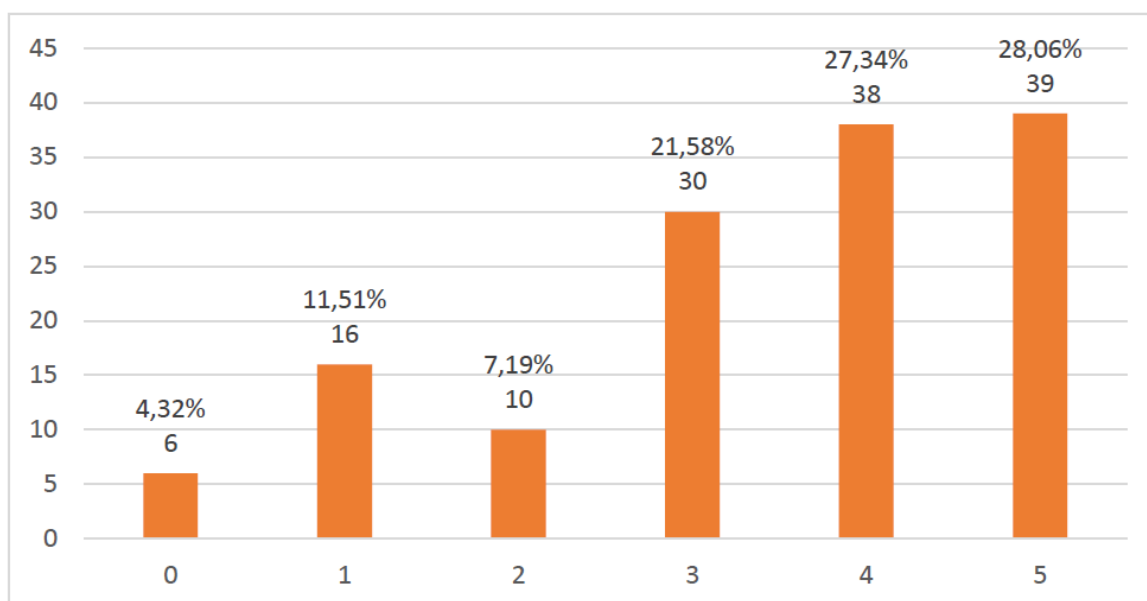
Rysunek 2 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (2 respondentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie)]



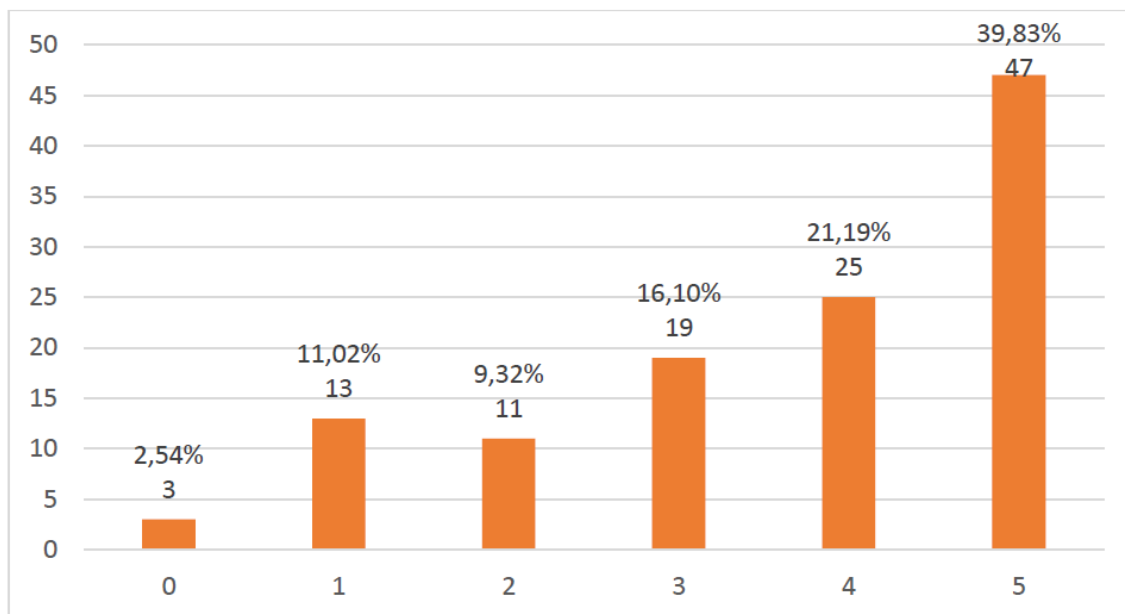
Rysunek 3 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118]



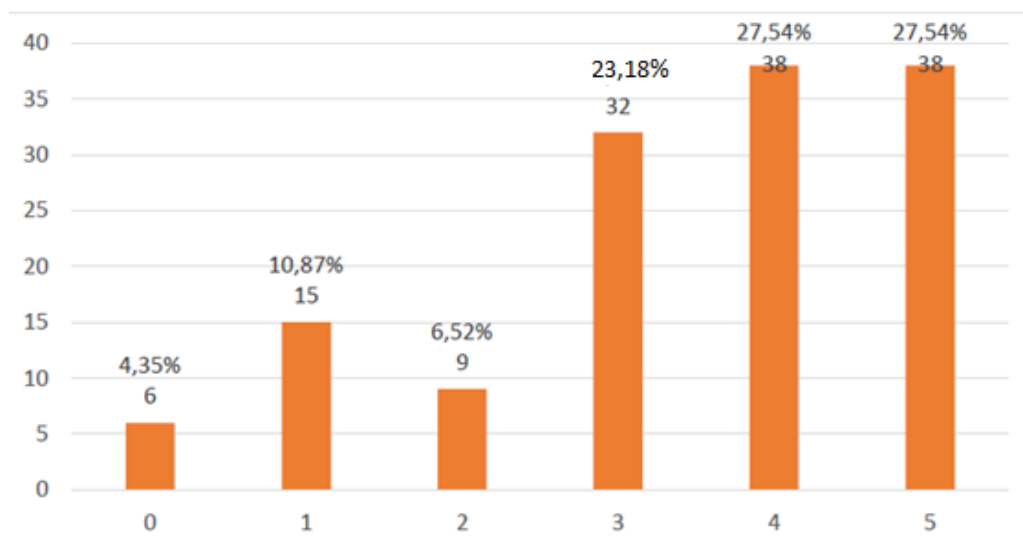
Rysunek 4 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (1 respondent nie udzielił odpowiedzi na to pytanie)]



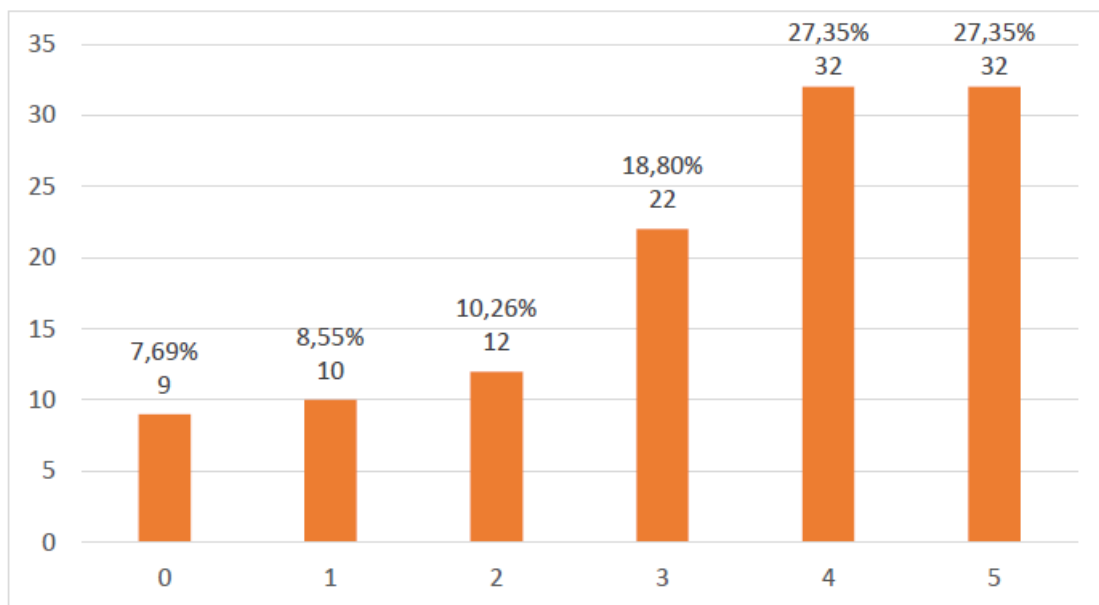
Rysunek 5 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118]



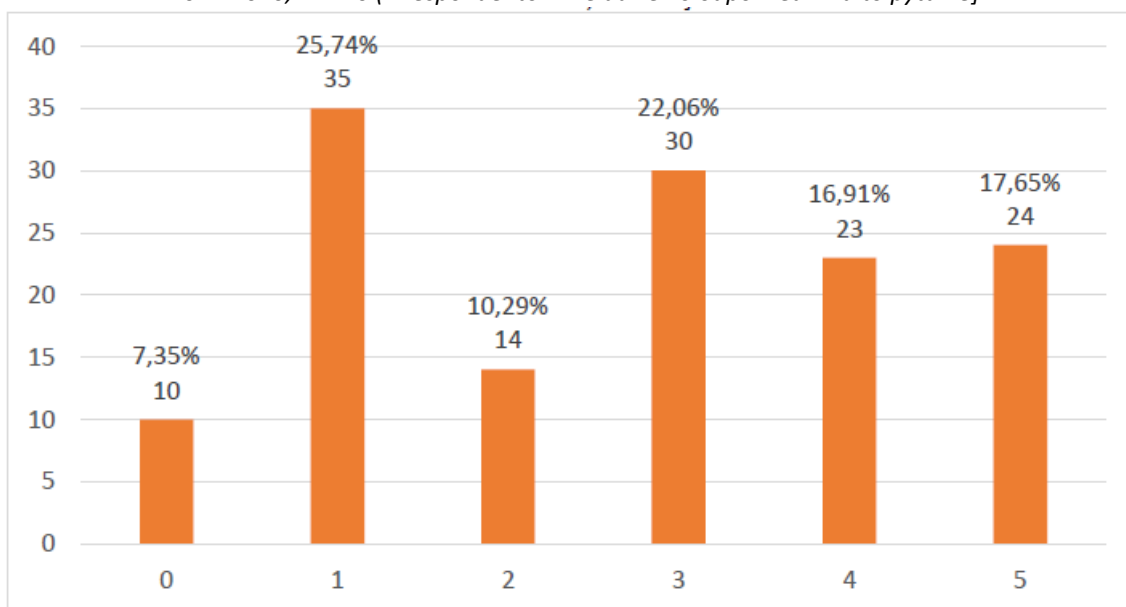
Rysunek 6 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (2 respondentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie)]



Rysunek 7 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118 (1 respondent nie udzielił odpowiedzi na to pytanie)]



Rysunek 8 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (4 respondentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie)]

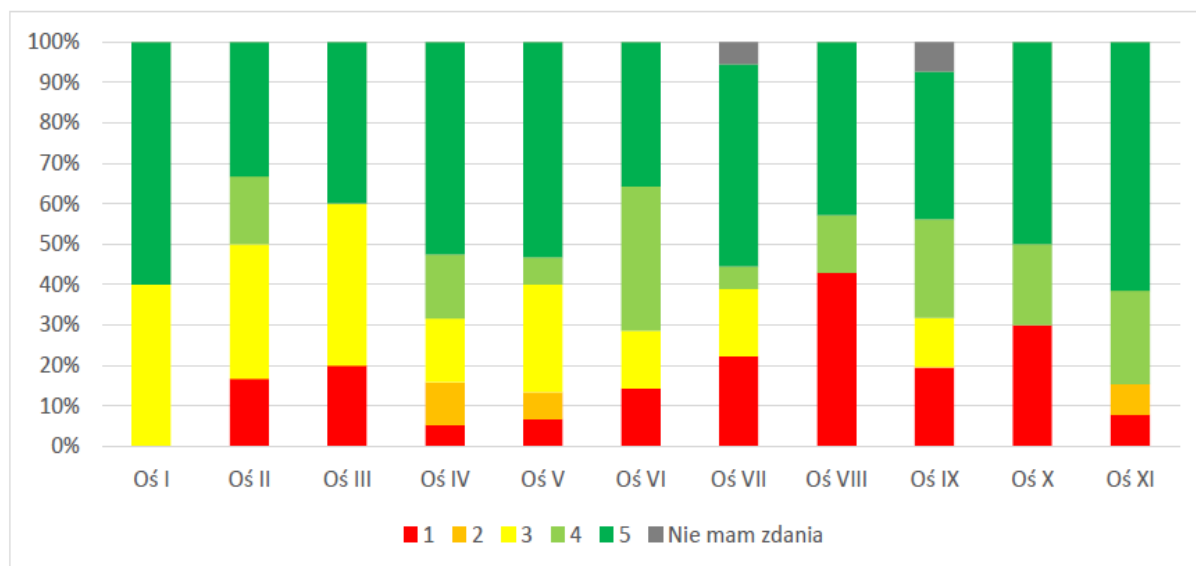


Podobnie jak w przypadku badania IDI, respondenci CATI/CAWI/PAPI w uwagach i komentarzach do tych odpowiedzi, wskazywali na konieczność bieżącego informowania wnioskodawców o przesunięciach w harmonogramie naborów, co pozwoliłoby im lepiej przygotować się do

aplikowania (np. wystąpić o wymagane załączniki, których pozyskanie trwa najdłużej, np. pozwolenie na budowę, opinia o oddziaływaniu na środowisko w przypadku obszarów Natura 2000).

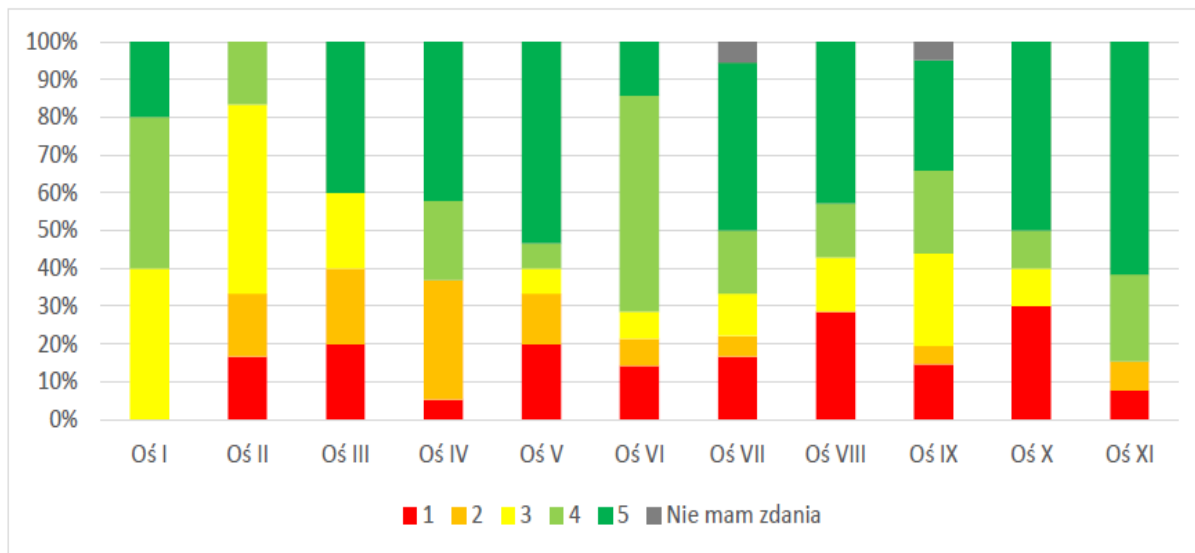
Uzyskane wyniki badania ankietowego potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców, jeśli chodzi o aspekty związane z harmonogramem i częstotliwością naborów, zestawiono w ten sposób, by przypisać odpowiedzi respondentów do Osi priorytetowych RPO WŁ 2014-2020, w ramach których ubiegali się (lub planują się ubiegać) o dofinansowanie. I tak, pozytywne oceny (zaznaczone na wykresie kolorem zielonym i jasnozielonym) dotyczące terminu ogłoszenia konkursu wśród potencjalnych beneficjentów formułowane były przede wszystkim ze strony zainteresowanych aplikowaniem w IV, VI, X i XI (ponad 70% ocen „dobrze” i „bardzo dobrze”):

*Rysunek 9 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? a. Termin ogłoszenia konkursu (odpowieź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie*



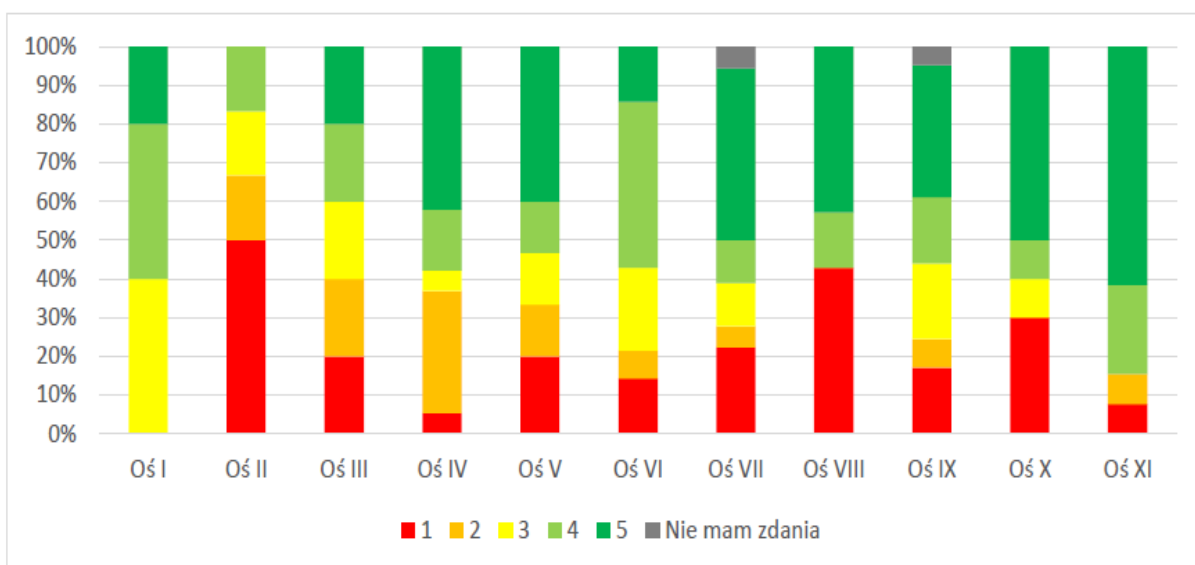
Jeśli chodzi o czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu wśród potencjalnych beneficjentów prawie wszystkich OP, opinie pozytywne na temat terminu ogłoszenia konkursu dominowały nad opiniami negatywnymi. Jedynie w przypadku osi II więcej było ocen negatywnych (33,3%).

Rysunek 10 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie



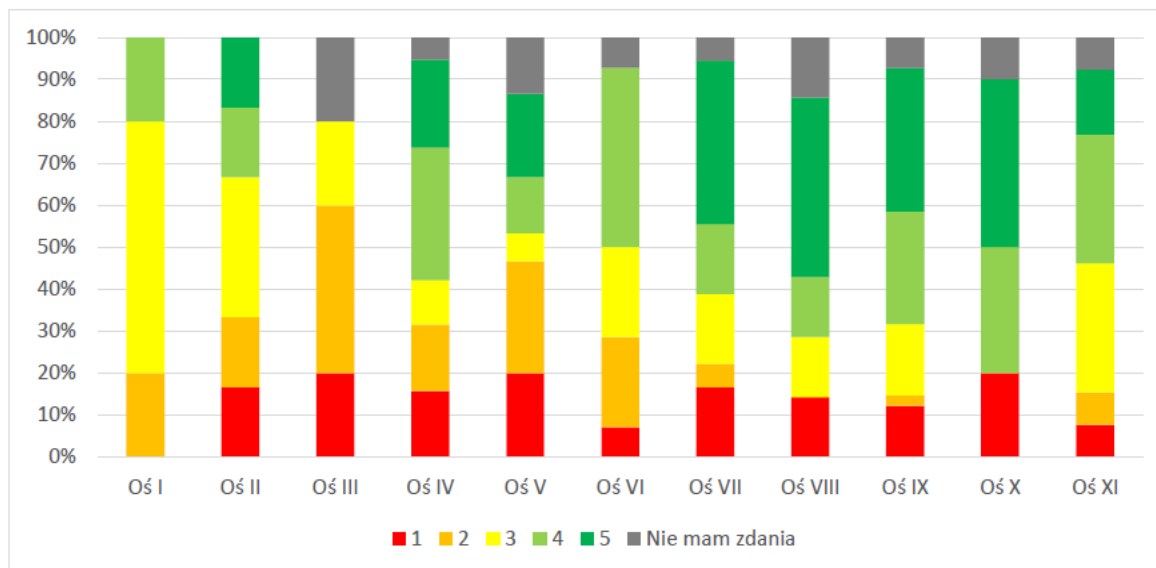
W tym samym badaniu potencjalnych beneficjentów Programu, czas na złożenie wniosku w ramach konkursu, w opinii większości potencjalnych beneficjentów OP II, był niewystarczający. W przypadku OP III liczba negatywnych ocen była równa liczbie ocen pozytywnych (40%). Czas na złożenie wniosku w ramach konkursów dla pozostałych osi przez większość respondentów został oceniony pozytywnie (zaznaczone na wykresie kolorem zielonym i jasnozielonym).

Rysunek 11 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie



Z kolei oceny częstotliwości naborów zostały przez potencjalnych beneficjentów ocenione różnorodnie, zależnie od osi priorytetowej. Oceny negatywne przeważały nad pozytywnymi w przypadku osi III i V. Częstotliwości naborów dla osi I i II zostały ocenione jako neutralne (zaznaczone na wykresie kolorem żółtym). W pozostałych przypadkach dominowały oceny pozytywne (ok 60% ocen „dobrze” i „bardzo dobrze”):

Rysunek 12 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? d. Częstotliwość naborów (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierają ubiegać się o dofinansowanie

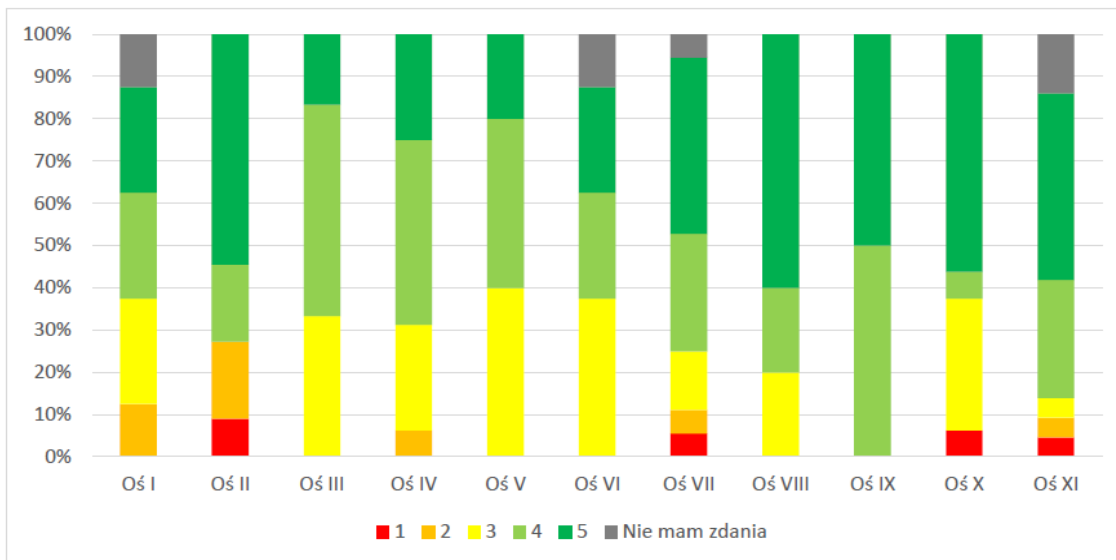


Nieco inaczej kształtowały się opinie nieskutecznych w analogicznych aspektach związanych z harmonogramem naborów RPO Wł 2014-2020.

Nieskuteczni wnioskodawcy pozytywnie ocenili terminy ogłoszenia konkursów dla wszystkich Osi priorytetowych. W szczególności dobrze oceniono OP IX, dla której respondenci przyznawali wyłącznie pozytywne oceny (zaznaczone na wykresie kolorem zielonym i jasnozielonym).

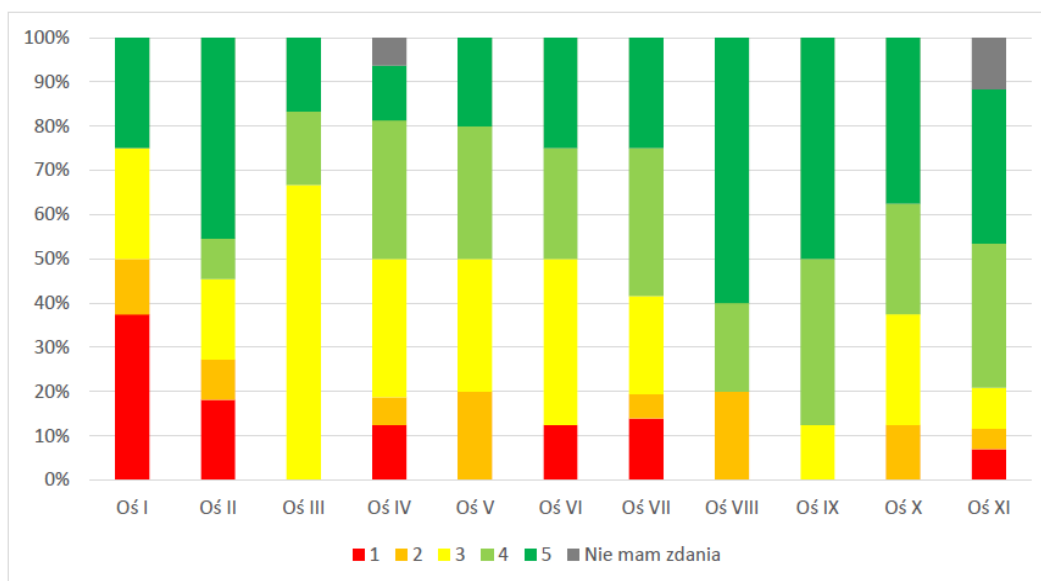


Rysunek 13 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (a. Termin ogłoszenia konkursu)? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie



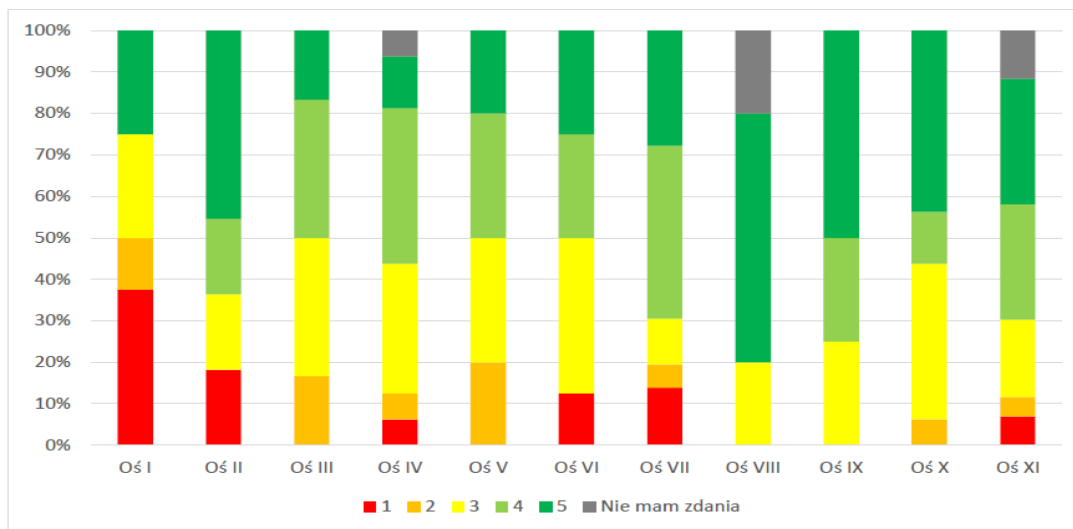
Również czas na przygotowanie dokumentacji konkursu został przez większość nieskutecznych wnioskodawców oceniony pozytywnie (zaznaczone na wykresie kolorem zielonym i jasnozielonym) dla większości z Osi priorytetowych. Negatywne oceny (zaznaczone na wykresie kolorem czerwonym i pomarańczowym) były przyzawane najczęściej przez nieskutecznych wnioskodawców OP I. W przypadku OP III najczęściej oceniano neutralnie czas na przygotowanie dokumentacji konkursowej.

Rysunek 14 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu)? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie



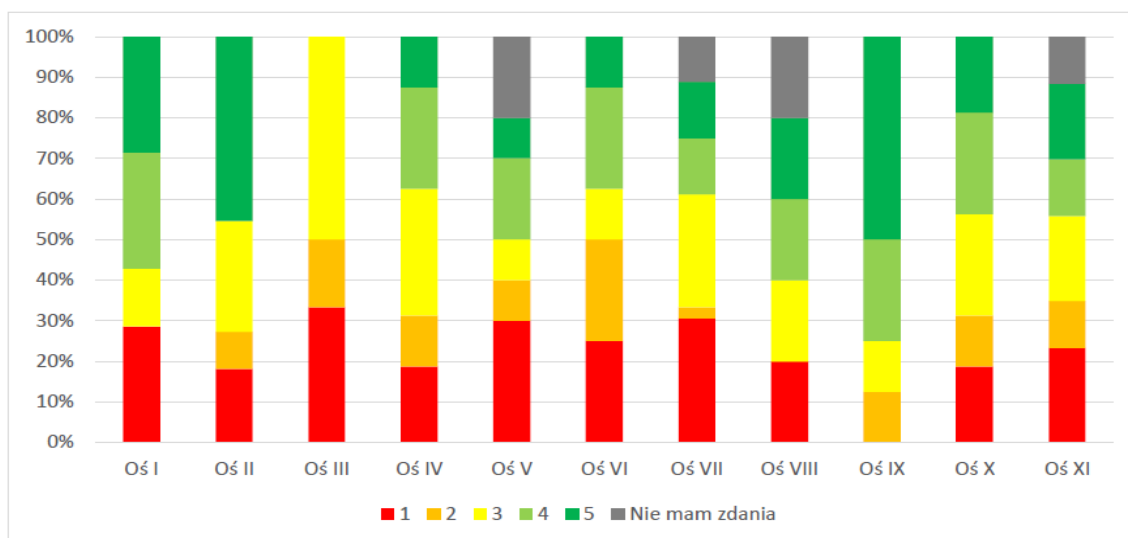
Nieskuteczni wnioskodawcy na ogół pozytywnie (zaznaczone na wykresie kolorem zielonym i jasnozielonym) ocenili również czas na złożenie wniosku w ramach konkursu dla wszystkich Osi priorytetowych, z wyjątkiem OP I, w przypadku której dominowały oceny negatywne (zaznaczone na wykresie poniżej kolorem czerwonym i pomarańczowym).

Rysunek 15 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu)? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie



Częstotliwość naborów pozytywnie (zaznaczone na wykresie kolorem zielonym i jasnozielonym) ocenili wnioskodawcy OP I, II, IX i X. W przypadku OP III, V, VI, VII i XI dominowały oceny negatywne (zaznaczone na wykresie poniżej kolorem czerwonym i pomarańczowym).

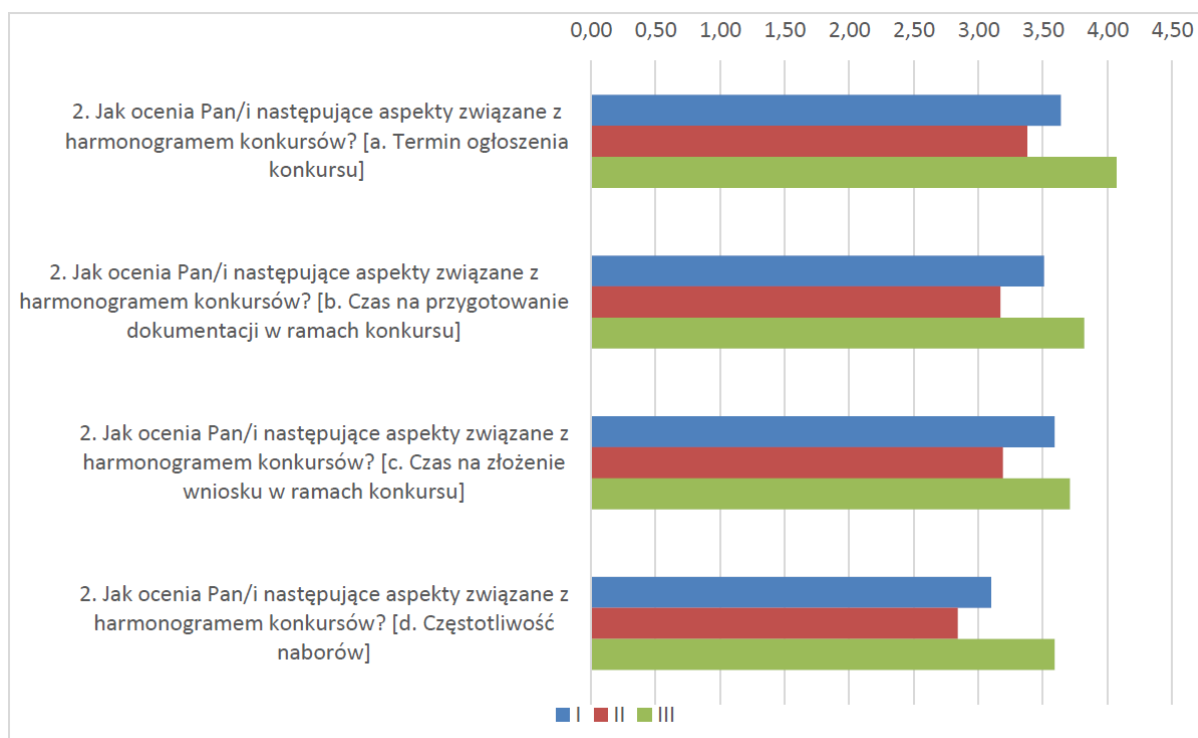
Rysunek 16 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (d. Częstotliwość naborów)? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie



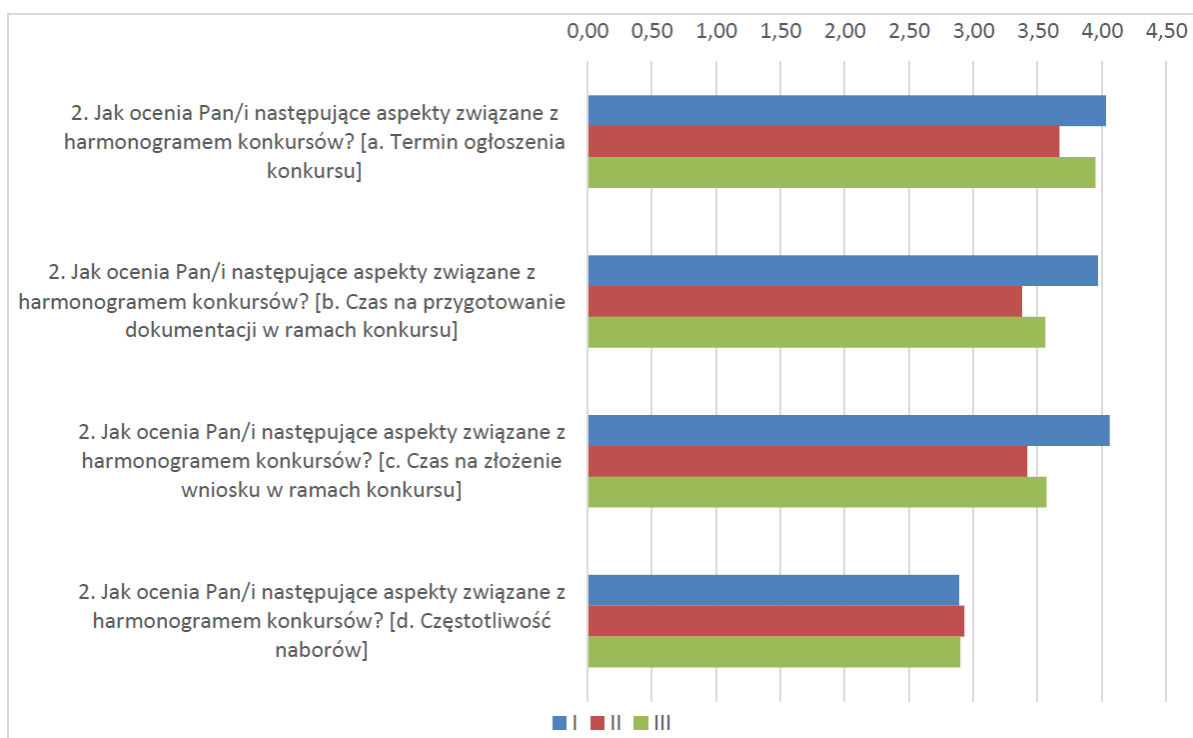
Jak pokazuje przeprowadzone porównanie, aspekty związane z rozplanowaniem naborów w czasie oraz częstotliwością naborów w ramach poszczególnych OP, zostały przez obydwie grupy (tj. potencjalnych beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców) ocenione w większości pozytywnie, jedynie w grupie nieskutecznych wnioskodawców, zwłaszcza w przypadku OP III, V, VI, VII i XI, dominowały oceny negatywne jeśli chodzi o częstotliwość ogłaszanych naborów. Oznacza to prawdopodobnie, że w tych obszarach wnioskodawcy, którzy do tej pory nie uzyskali dofinansowania, planują ponownie aplikować, stąd oczekują ogłoszenia kolejnych naborów w krótkim czasie.

Wyniki badania ankietowego potencjalnych beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców zestawiono także przekrojowo (dla kolejnych edycji ankietyzacji, przeprowadzonej w tych grupach z wykorzystaniem tego samego narzędzia – kwestionariusza CAWI/CATI/PAPI na potrzeby opracowania raportów cząstkowych 1, 2 i 3). Porównanie tych wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami, pozwala również zauważyć nieznaczny wzrost średniej ocen respondentów w powyższych aspektach w kolejnych etapach badania. Pozwala to przypuszczać, że zainteresowani pozyskaniem dofinansowania ze środków RPO Wł 2014-2020 posiadają coraz lepszą wiedzę na temat procedur związanych z aplikowaniem i potrafią odnaleźć niezbędne informacje o naborach:

*Rysunek 17 Porównanie średnich wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami (Pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów?) w etapach I-III badania ewaluacyjnego*



Rysunek 18 Porównanie średnich wyników badania ankietowego z nieskutecznymi wnioskodawcami (Pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów?) w etapach I-III badania ewaluacyjnego



#### 5.1.4. Dokumentacja konkursowa i proces aplikowania

Ocenianym w badaniu ewaluacyjnym aspektem procesu aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020 była także trudność znalezienia źródła finansowania dla projektu, czytelność, obszerność, zrozumiałość i przydatność dokumentacji konkursowej, możliwość uzyskania dodatkowych wyjaśnień poprzez kontakt z IOK oraz Punktami Informacyjnymi.

W tym zakresie wyniki badania metodą IDI (wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami) oraz badania ankietowego (CAWI/CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami), były bardzo podobne.

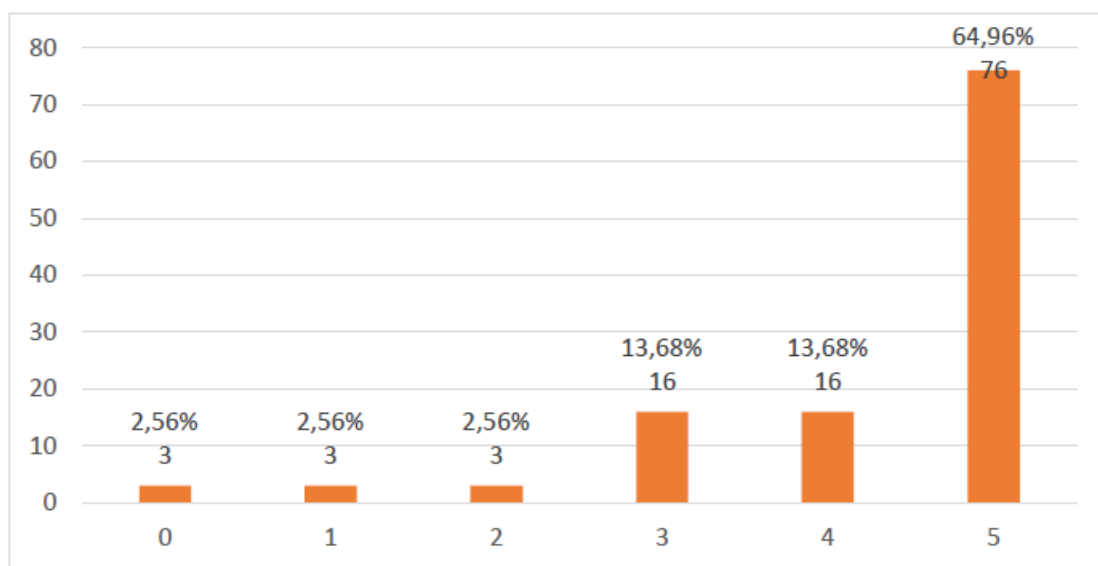
Pierwszym aspektem poddanym analizie była dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie poprzez trzy kanały informacyjne: na stronie internetowej RPO WŁ 2014-2020, w Punktach Informacyjnych oraz w Instytucjach Organizujących Konkurs. Najpowszechniej wykorzystywanym źródłem informacji na temat Programu, pozostaje strona internetowa RPO WŁ 2014-2020; w badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców, wszystkie trzy kanały zostały ocenione w znaczącej mierze pozytywnie przez obie grupy respondentów: potencjalni beneficjenci odpowiednio 78,64%, 40,87% i 60,53% oraz nieskuteczni wnioskodawcy odpowiednio 75,19%, 34,85% i 50%. Wśród potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców negatywne oceny dostępności informacji za pośrednictwem poszczególnych kanałów kształtowały się następująco:

- na stronie internetowej RPO WŁ – 5,12% potencjalnych beneficjentów i 5,84% nieskutecznych wnioskodawców;

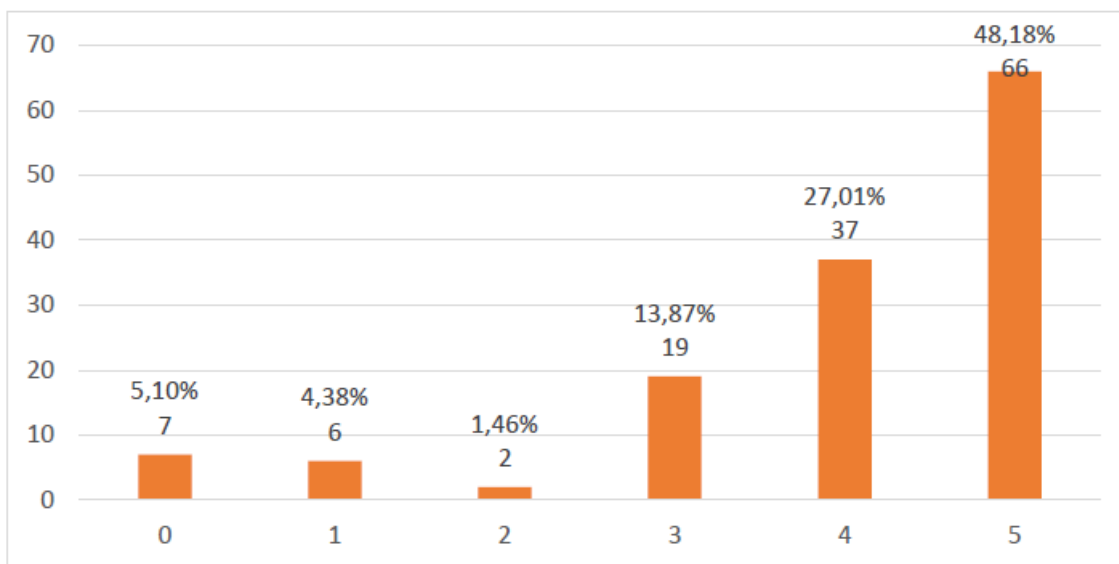
- w Punktach Informacyjnych – 19,13% potencjalnych beneficjentów i 21,21% nieskutecznych wnioskodawców;
- w Instytucjach Organizujących Konkurs – 7,01% potencjalnych beneficjentów i 10,61% nieskutecznych wnioskodawców.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 19-24)

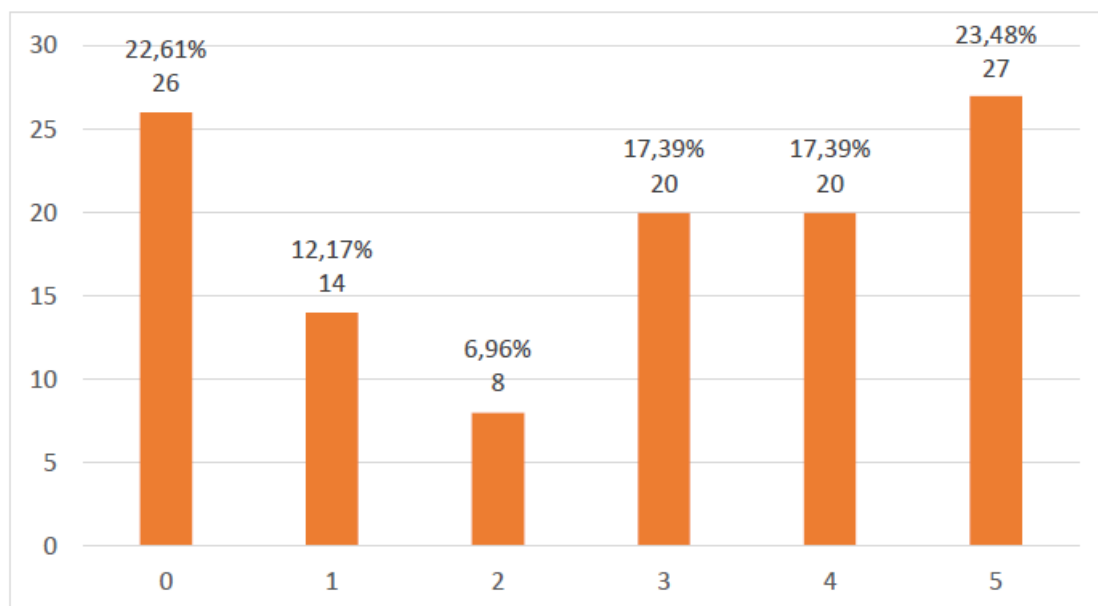
*Rysunek 19 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO Wł)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118 (1 respondent nie udzielił odpowiedzi na to pytanie)]*



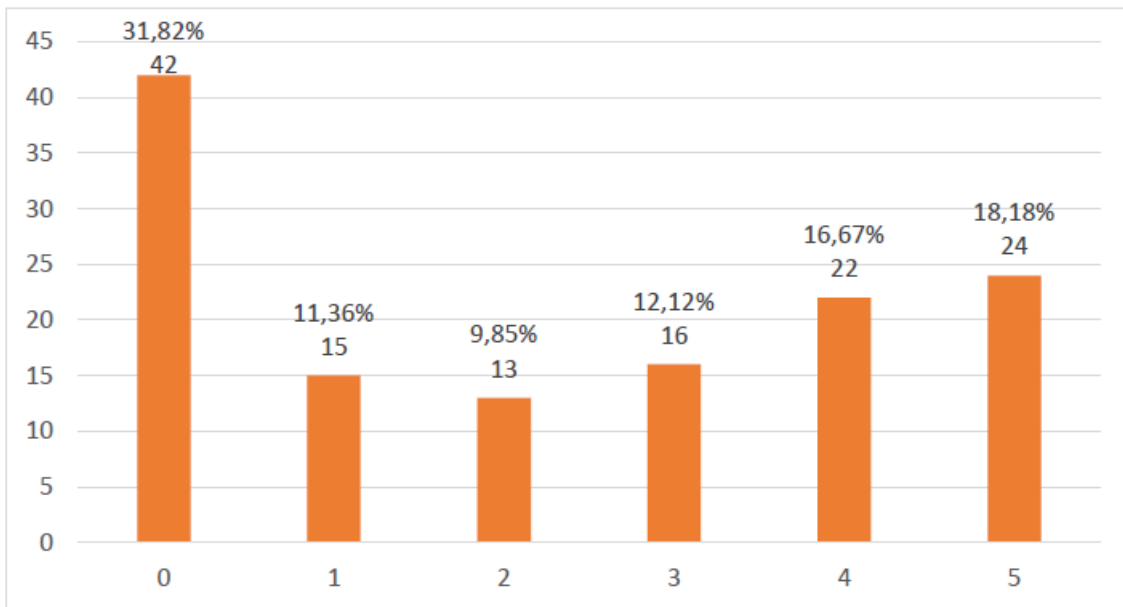
Rysunek 20 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO WŁ)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (3 respondentów nie udzieliło odpowiedzi odpowiedzi na to pytanie)]



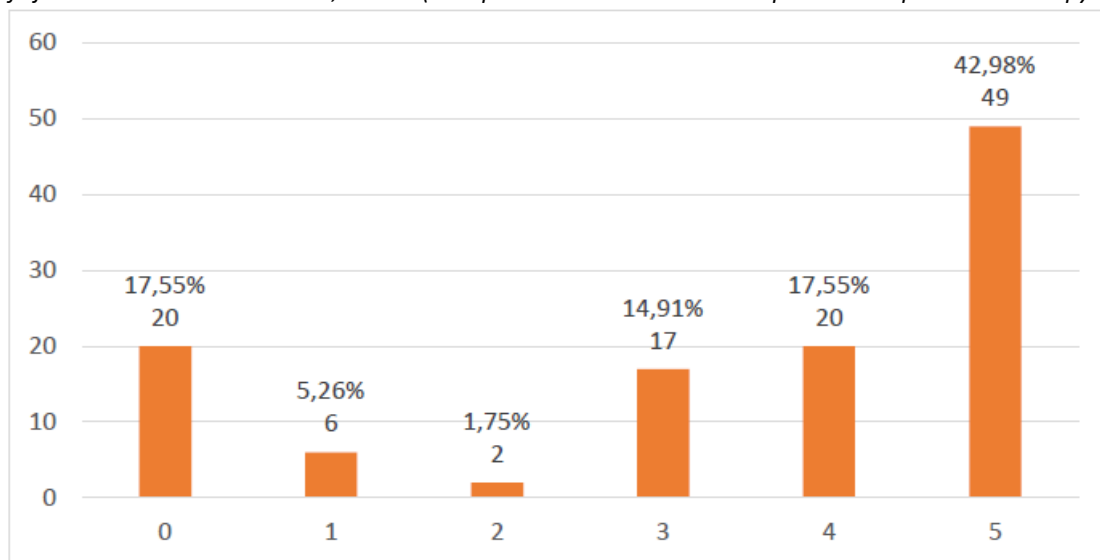
Rysunek 21 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w Punktach Informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118 (3 respondentów nie udzieliło odpowiedzi odpowiedzi na to pytanie)]



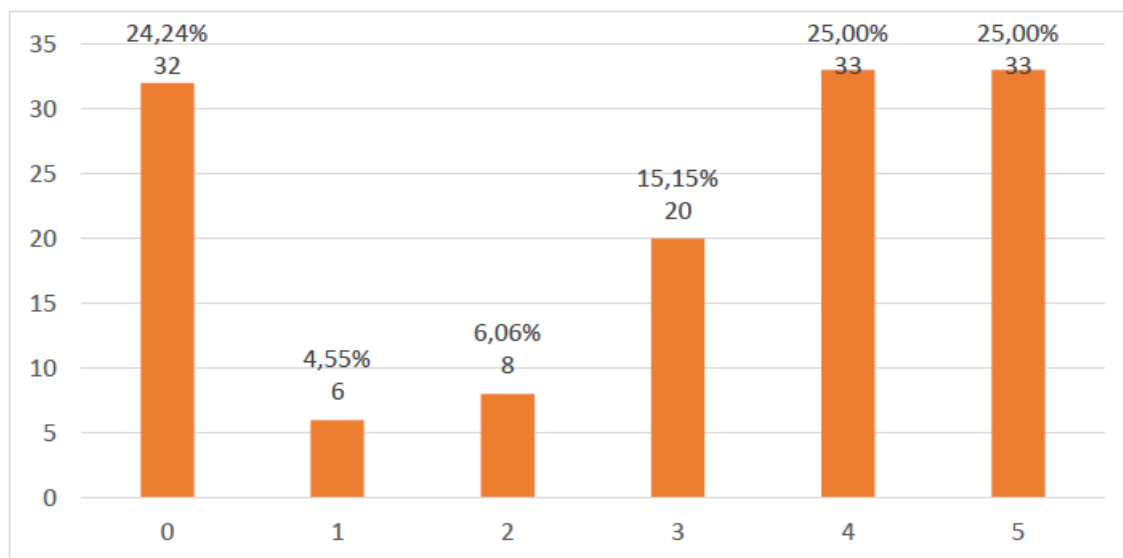
Rysunek 22 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w Punktach Informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (8 respondentów nie udzieliło odpowiedzi odpowiedzi na to pytanie)]



Rysunek 23 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118 (4 respondentów nie udzieliło odpowiedzi odpowiedzi na to pytanie)]



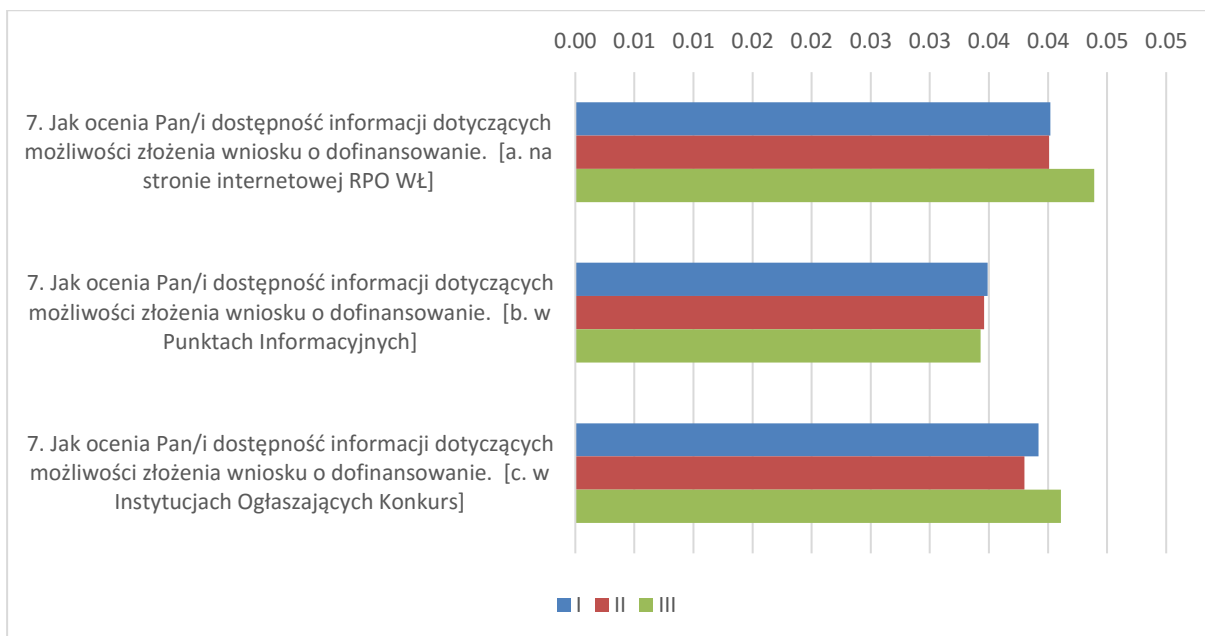
Rysunek 24 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (8 respondentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie)]



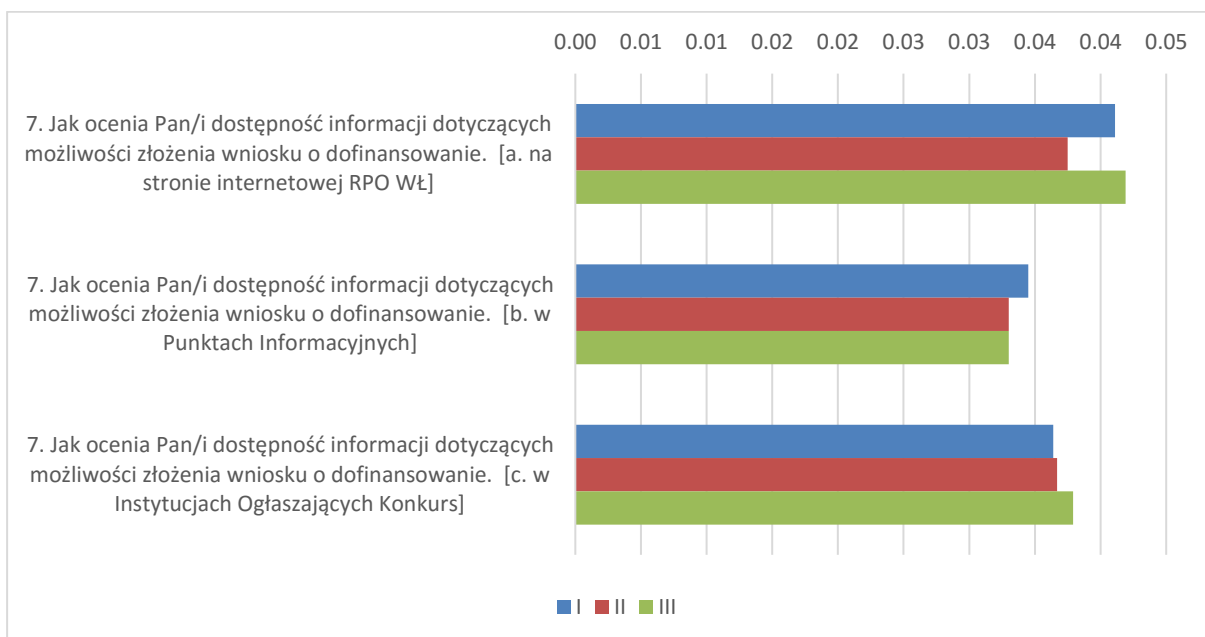
Wyniki badania ankietowego potencjalnych beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców zestawiono także przekrojowo (dla kolejnych edycji ankietyzacji, przeprowadzonej w tych grupach z wykorzystaniem tego samego narzędzia – kwestionariusza CAWI/CATI/PAPI na potrzeby opracowania raportów częściowych 1, 2 i 3). Porównanie tych wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami, pozwala również zauważyć nieznaczny wzrost średniej ocen respondentów w powyższych aspektach w kolejnych edycjach badania ankietowego:



**Rysunek 25** Porównanie średnich wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami  
(Pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie?)  
w etapach I-III badania ewaluacyjnego



**Rysunek 26** Porównanie średnich wyników badania ankietowego z nieskutecznymi wnioskodawcami  
(Pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie?)  
w etapach I-III badania ewaluacyjnego

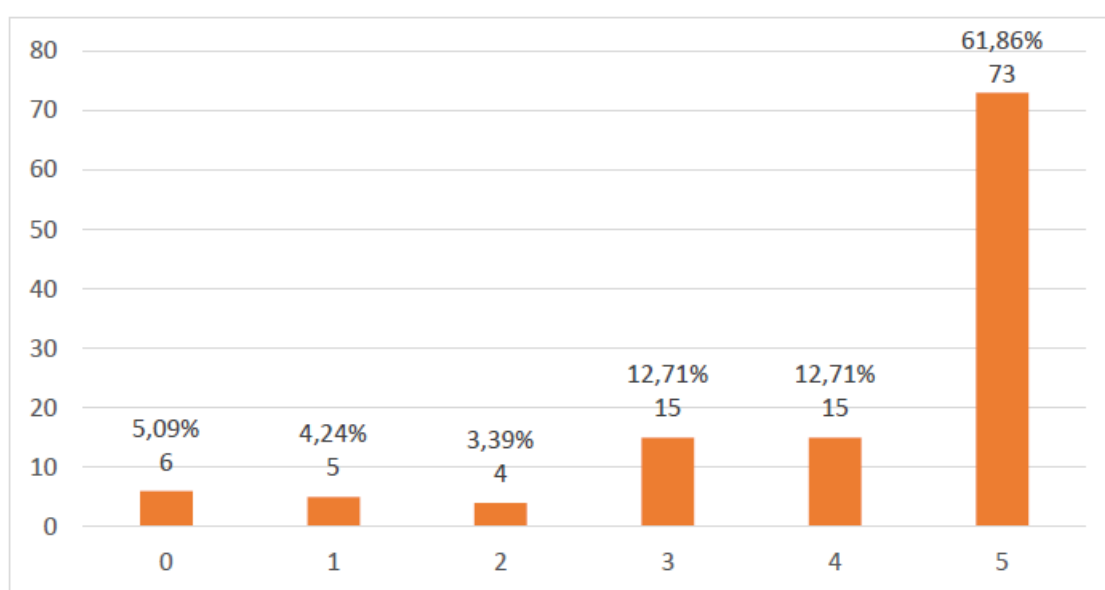


Powyższe zestawienie pokazuje poprawę ocen dostępności niezbędnych informacji na stronie internetowej RPO WŁ oraz w IOK, zarówno w opinii potencjalnych beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców w kolejnych okresach, objętych badaniem ewaluacyjnym. Ma to pozytywny wydźwięk w kontekście przeciętnie niskich ocen uzyskanych w tych aspektach w pierwszej edycji badania ankietowego.

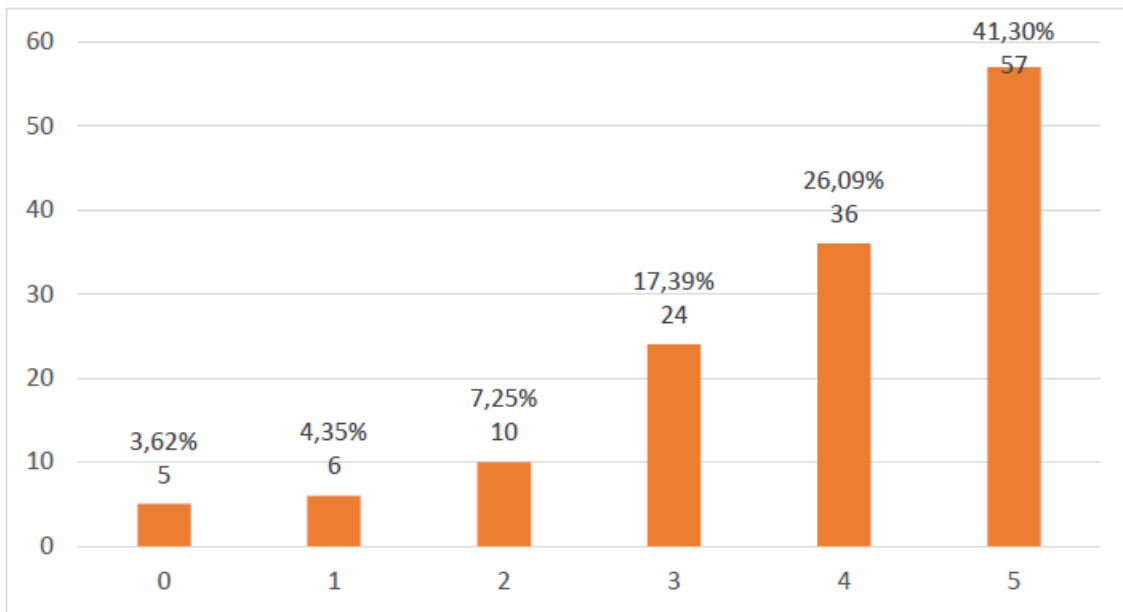
W trzeciej edycji badania ankietowego (tj. dla okresu objętego niniejszym raportem częściowym), respondenci reprezentujący grupę potencjalnych wnioskodawców i nieskutecznych beneficjentów, bardzo podobnie ocenili stopień trudności znalezienia źródła finansowania, czyli przyporządkowania planowanego przez siebie do realizacji projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania, tj. w znaczącej przewadze (odpowiednio 74,57% oraz 67,39%) ocenili pozytywnie łatwość znalezienia źródła finansowania, a negatywnie oceniało ją odpowiednio 7,63% i 11,6% respondentów.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 27-28):

Rysunek 27 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118]



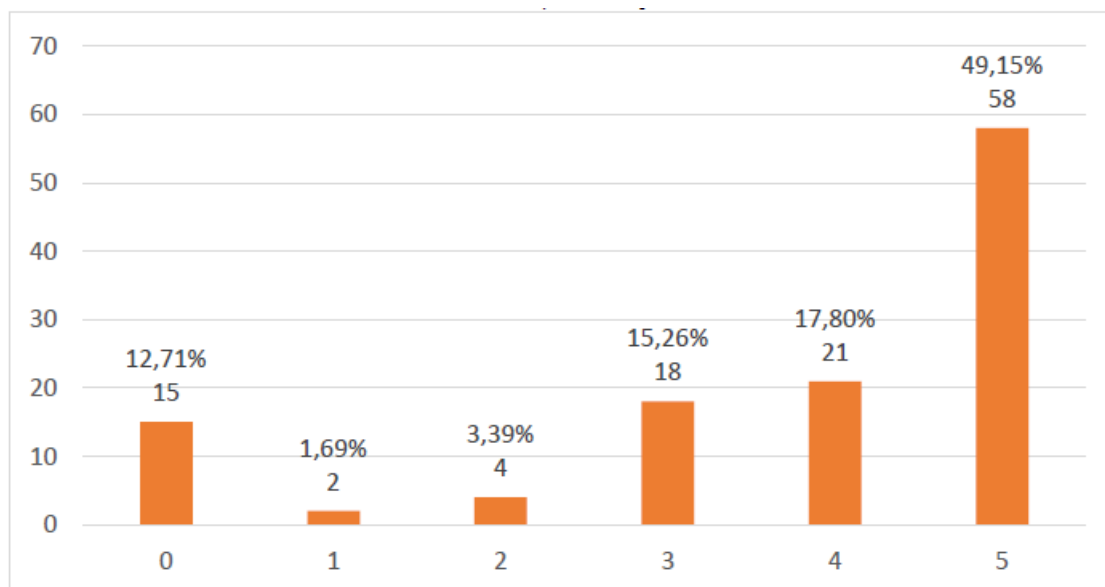
Rysunek 28 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (2 respondentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie)]



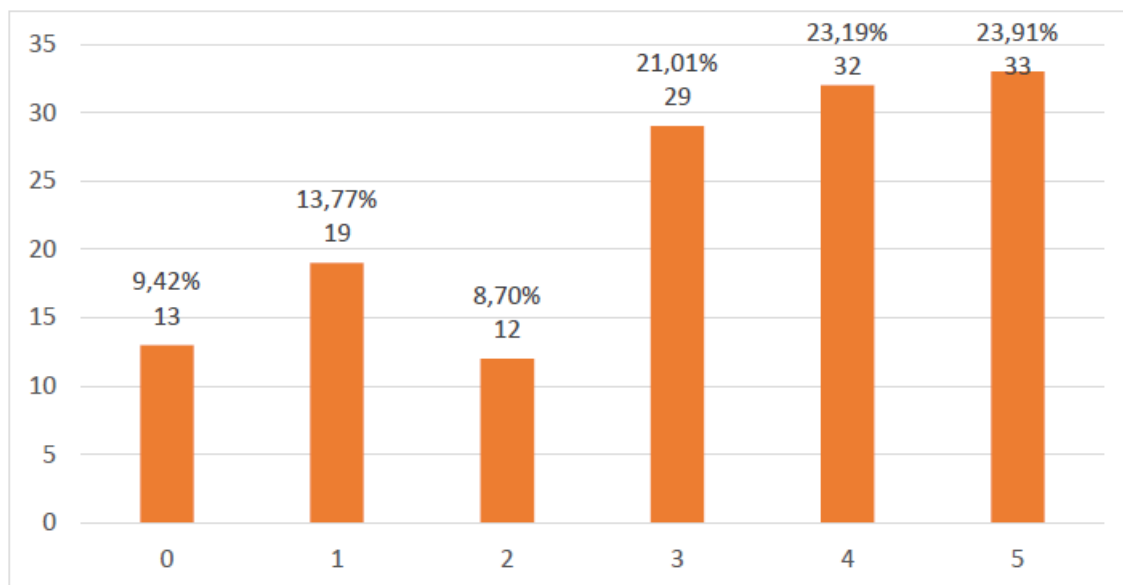
Podobnie pozytywnie oceniano możliwą kwotę dofinansowania w danym obszarze, tj. jako odpowiednio wysoką oceniło ją 66,95% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów, natomiast wśród nieskutecznych wnioskodawców 47,1%. Negatywnie (jako niską) oceniło ją jedynie odpowiednio: 5,08% oraz 22,47% respondentów.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 29-30).

Rysunek 29 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118]

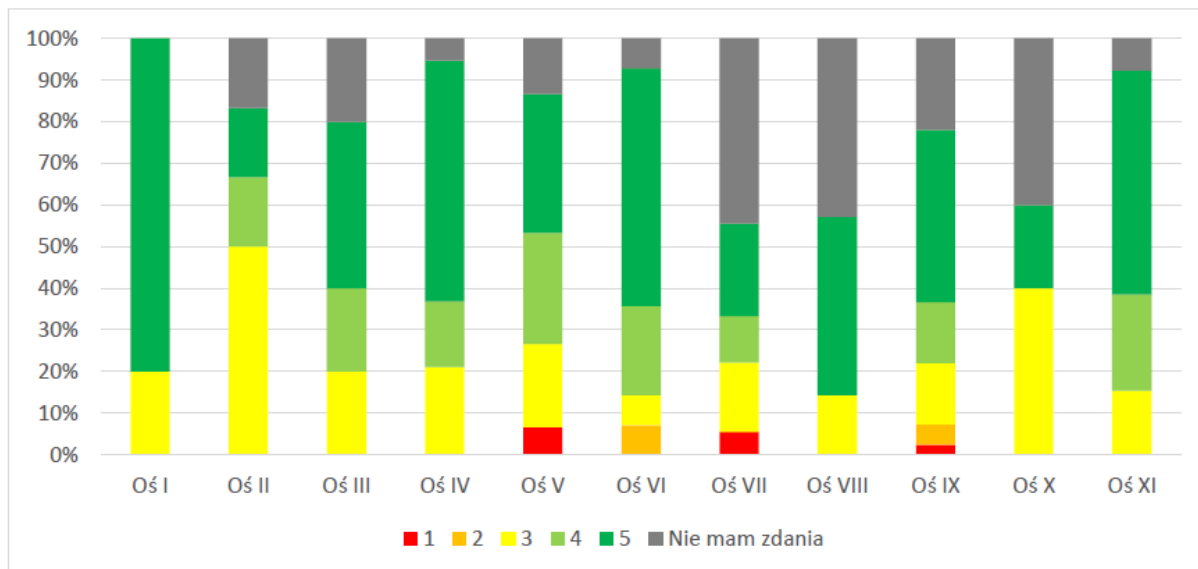


Rysunek 30 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (2 respondentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie)]



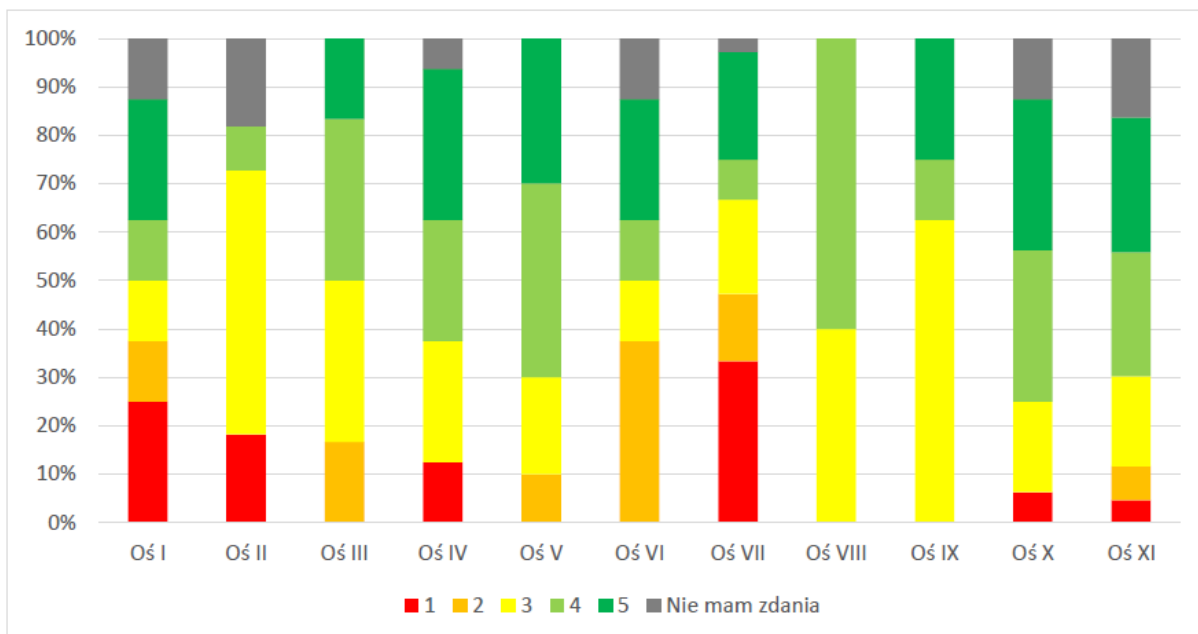
Uzyskane wyniki badania ankietowego potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców, jeśli chodzi o ocenę trudności znalezienia źródła dofinansowania oraz możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim respondenci zamierzali ubiegać o środki RPO, zestawiono w ten sposób, by przypisać odpowiedzi respondentów do Osi priorytetowych RPO WŁ 2014-2020, w ramach których ubiegali się (lub planują się ubiegać) o dofinansowanie. I tak, dostępne kwoty dofinansowania we wszystkich Osiach priorytetowych były przez potencjalnych beneficjentów częściej oceniane pozytywnie (zaznaczone na wykresie kolorem zielonym i jasnozielonym) niż negatywnie (zaznaczone na wykresie poniżej kolorem czerwonym i pomarańczowym). Duży odsetek neutralnych ocen (zaznaczone na wykresie poniżej kolorem żółtym) przypadł dla OP II i X. Większości respondentów odpowiadają możliwe kwoty dofinansowania.

Rysunek 31 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/Pani o środki RPO? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza - bardzo niska, a 5 - bardzo wysoka, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie



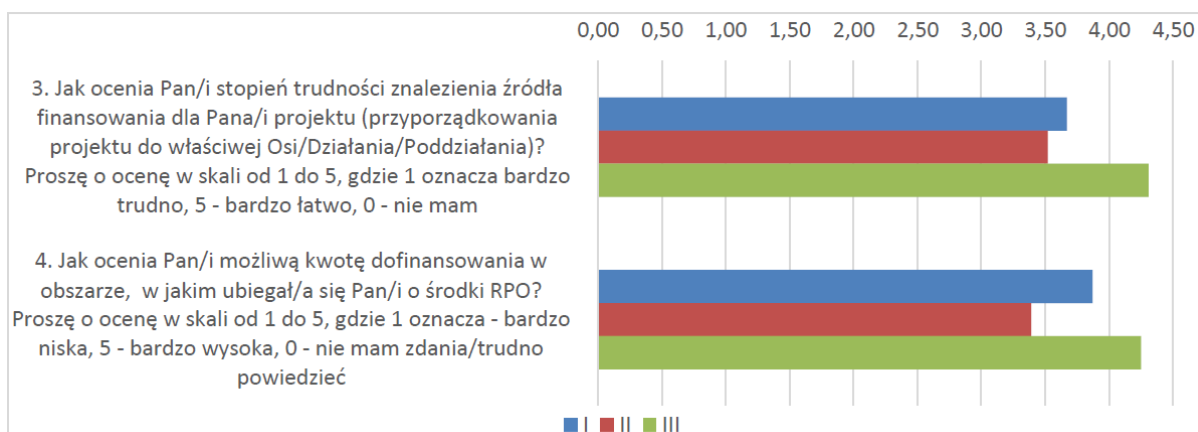
Nieco inaczej kształtowały się opinie nieskutecznych wnioskodawców: w przypadku OP III, IV, V, VIII, IX, X i XI pozytywnie oceniono możliwą kwotę dofinansowania (zaznaczone na wykresie kolorem zielonym i jasnozielonym). W przypadku OP II i VII dominowały oceny negatywne (zaznaczone na wykresie poniżej kolorem czerwonym i pomarańczowym).

Rysunek 32 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/Pani o środki RPO? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza - bardzo niska, a 5 - bardzo wysoka, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie

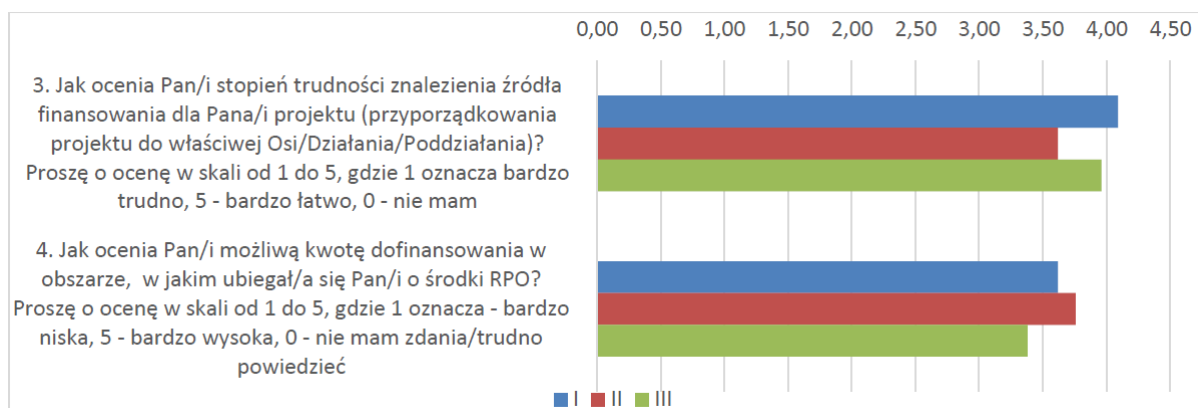


W przekrojowym zestawieniu wyników badania ankietowego potencjalnych beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców dla kolejnych edycji ankietyzacji, przeprowadzonej w tych grupach (z wykorzystaniem tego samego narzędzia – kwestionariusza CAWI/CATI/PAPI na potrzeby opracowania raportów częściowych 1, 2 i 3, pozwala również zauważyć nieznaczny wzrost średniej ocen respondentów w powyższych aspektach w kolejnych edycjach badania:

Rysunek 33 Porównanie wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami w etapach I-III badania ewaluacyjnego



Rysunek 34 Porównanie wyników badania ankietowego z nieskutecznymi wnioskodawcami w etapach I-III badania ewaluacyjnego



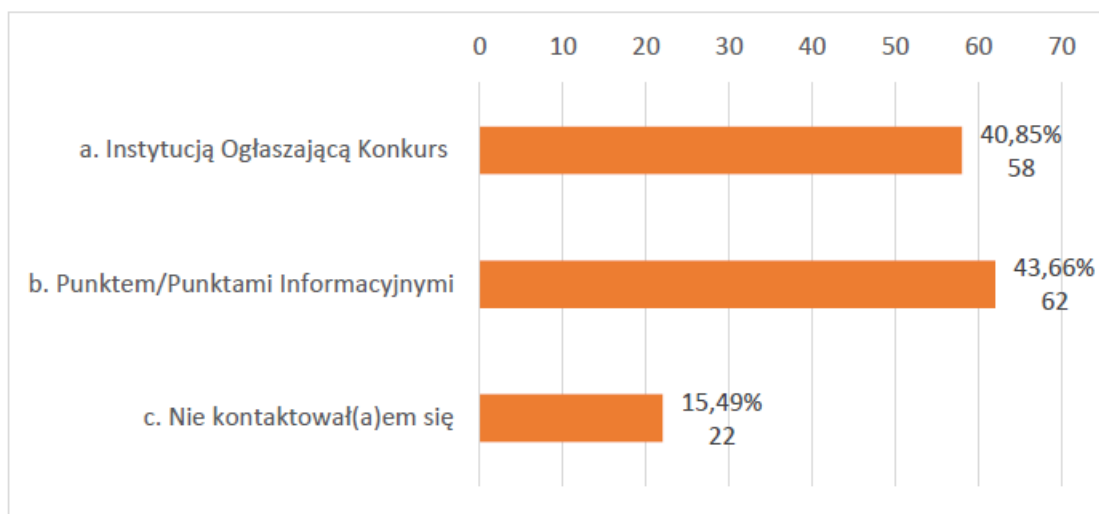
W badaniu ankietowym na potrzeby opracowania raportu częściowego nr 3, poproszono respondentów również o ocenę ich kontaktów z IOK oraz z Punktami Informacyjnymi. 40,85% potencjalnych beneficjentów kontaktowało się z Instytucją Organizującą Konkurs w związku z aplikowaniem o środki RPO Wł, 43,66% korzystało z informacji dostępnych w Punktach Informacyjnych, a 15,49% nie kontaktowało się w ogóle. W grupie nieskutecznych wnioskodawców 39,51% respondentów nawiązywało kontakt z Instytucją Organizującą Konkurs w związku z aplikowaniem o środki, 41,36% z Punktami Informacyjnymi, a 19,13% nie nawiązywało żadnego kontaktu. Jako główny cel kontaktu z powyższymi jednostkami w grupie potencjalnych beneficjentów wskazywano:

- zadanie pytania dotyczącego kryteriów – 31,6%,
- wyjaśnienie treści regulaminów – 30,4%,
- uzyskanie informacji na temat procedury aplikacyjnej – 21,2%.

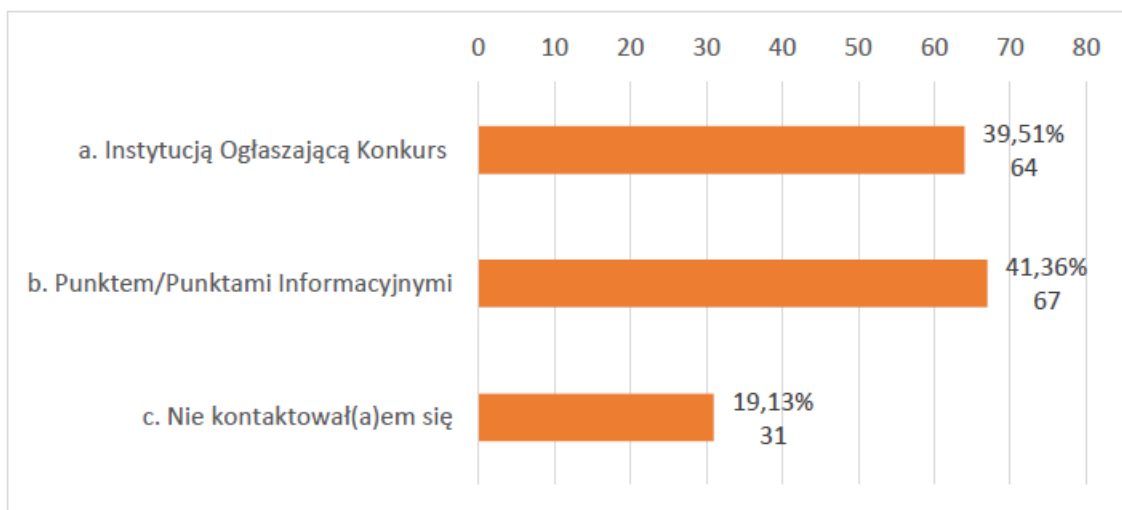
Cele kontaktu z Instytucją Organizującą Konkurs lub Punktem Informacyjnym wskazywane przez nieskutecznych wnioskodawców były podobne, odpowiednio 30,95%, 31,35% i 22,62%. Oceniając przydatność kontaktu z IOK i Punktem Informacyjnym w przygotowaniu wniosku zdecydowana większość potencjalnych beneficjentów oceniła, że był on użyteczny (62,37% pozytywnych odpowiedzi). Podobną ocenę wyrazili nieskuteczni wnioskodawcy (55,55% pozytywnych odpowiedzi). Negatywne oceny przydatności kontaktu oceniło odpowiednio 23,66% i 27,77% respondentów.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 35-38)

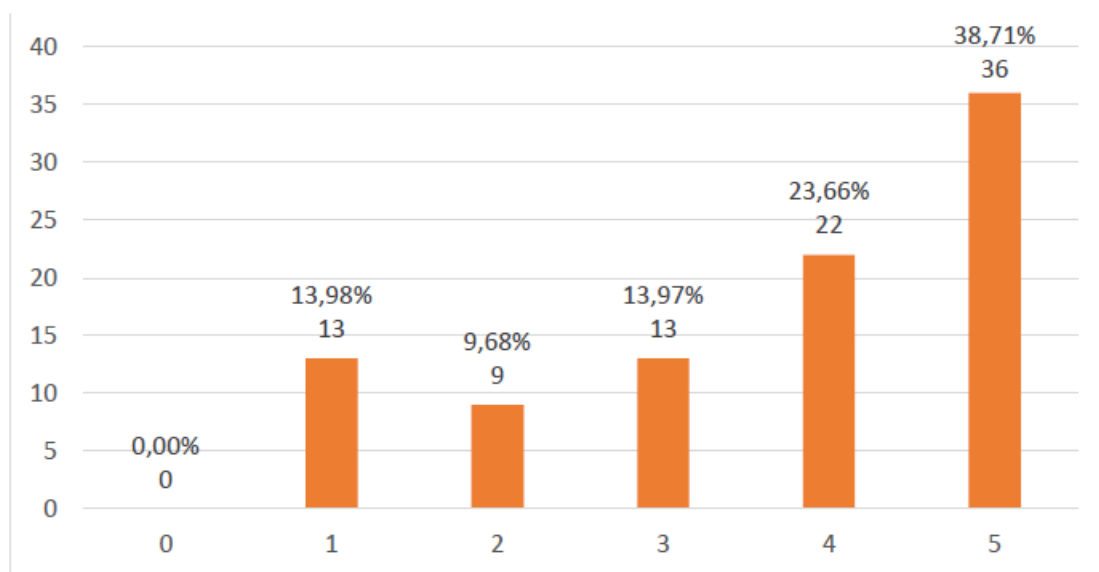
Rysunek 35 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktowa(a) się Pan/i z...? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118]



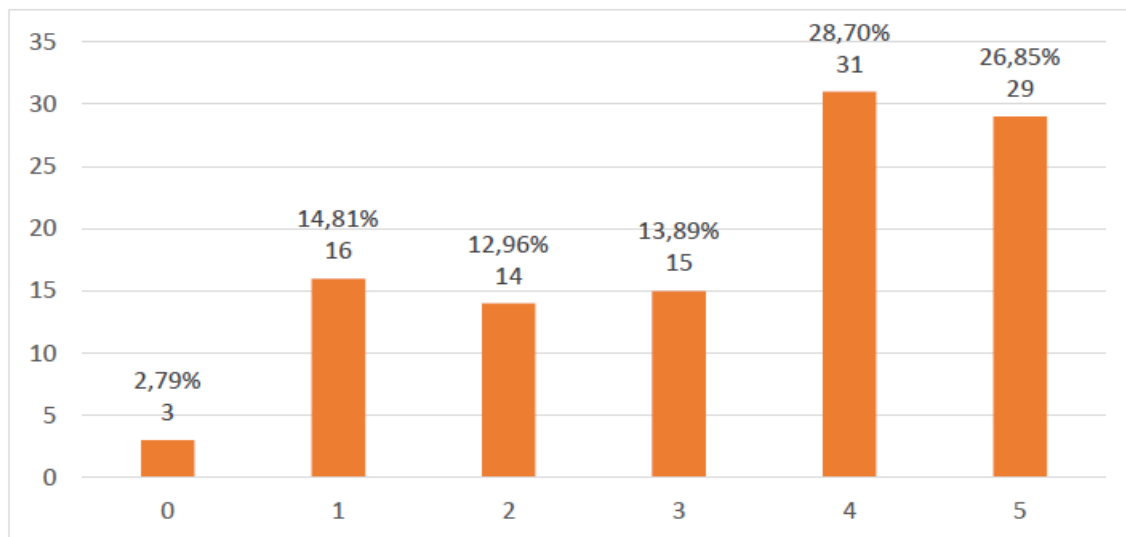
Rysunek 36 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktowa(a) się Pan/i z...? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140]



Rysunek 37 Odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'zdecydowanie nieprzydatny', a 5 – 'zdecydowanie przydatny', 0 – 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118 (25 respondentów nie udzieliło odpowiedzi odpowiedzi na to pytanie)]



Rysunek 38 Odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'zdecydowanie nieprzydatny', a 5 – 'zdecydowanie przydatny', 0 – 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (32 respondentów nie udzieliło odpowiedzi odpowiedzi na to pytanie)]



Porównując oceny kontaktu z IOK i z Punktami Informacyjnymi z analogicznymi wynikami badania ankietowego z raportu częściowego nr 2, można zauważyć pogorszenie w tym zakresie: jako zdecydowanie nieprzydatny oceniło ten kontakt aż 27,77% nieskutecznych wnioskodawców (w stosunku do 11,4% w raporcie częściowym nr 2), oraz 23,66% potencjalnych beneficjentów (w stosunku do 9,7% w raporcie częściowym nr 2). W wywiadach IDI beneficjenci i potencjalni beneficjenci również – w porównaniu z poprzednimi okresami objętymi badaniem ewaluacyjnym, nieznacznie lepiej oceniali kontakty z IOK, a także z Punktami Informacyjnymi – co szczególnie istotne wobec niskich średnich ocen w analogicznym badaniu w raporcie nr 1 i 2.



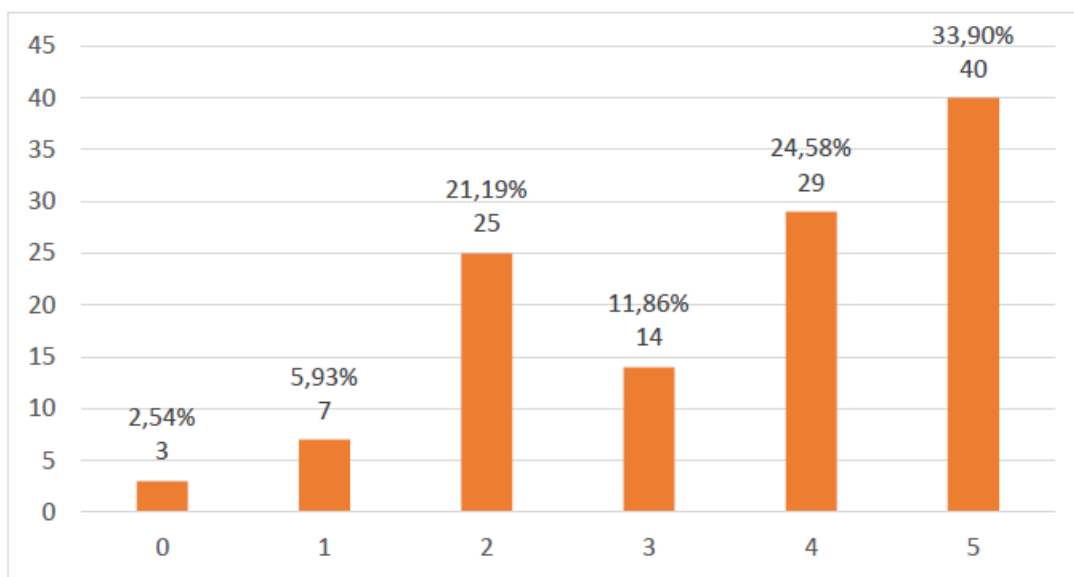
W trakcie badania metodą IDI, poruszano także kwestię ewentualnego korzystania przez beneficjentów z pomocy zewnętrznej w procesie aplikowania o środki RPO Wł 2014-2020. W badaniu pogłębionym na potrzebę korzystania z takiej pomocy (firmy zewnętrznej) wskazywali wszyscy beneficjenci Poddziałań, dla których wymagania konkursowe przewidywały obowiązek złożenia studium wykonalności (SW) i/lub przeprowadzenia analiz ekonomicznych (np. analizy popytu). Nie stwierdzono w tym zakresie różnic pomiędzy grupami respondentów reprezentującymi poszczególne typy podmiotów (np. JST, MŚP lub NGO), przy czym przedstawiciele JST i NGO znacznie częściej niż MŚP, powierzają firmom zewnętrznym opracowanie jedynie części dokumentacji (najczęściej SW), samodzielnie przygotowując wniosek o dofinansowanie. Według wyników badania ankietowego, z pomocy zewnętrznej przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie projektu zamierza skorzystać 58,62% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów, natomiast wśród nieskutecznych wnioskodawców, aż 61,76% zadeklarowało skorzystanie z takiej pomocy w procesie aplikowania. Najczęściej wskazywanym typem podmiotu/osoby, do której zgłaszają się respondenci w celu uzyskania pomocy przy przygotowaniu wniosku była firma doradcza/konsultingowa. Takiej odpowiedzi udzieliło 92,75% ankietowanych z grupy potencjalnych beneficjentów oraz 87,95% nieskutecznych wnioskodawców. Skorzystanie z pomocy znajomego/innego przedsiębiorcy wskazało odpowiednio jedynie 5,8% i 9,64%. Podobne odpowiedzi uzyskano na pytanie, której części dokumentacji związanej z przygotowaniem wniosku dotyczyła będzie pomoc zewnętrzna. Przygotowanie całego wniosku zamierza zlecić 42,86% potencjalnych beneficjentów (nieskuteczni wnioskodawcy – 46,43%); przygotowanie załączników (np. studium wykonalności) planuje powierzyć firmom zewnętrznym 48,81% potencjalnych beneficjentów (nieskuteczni wnioskodawcy - 41,96%). Potrzebę pomocy przy opracowaniu części finansowej wniosku wskazało jedynie odpowiednio 7,14% i 10,71% respondentów.

### ***Czytelność, przydatność, zrozumiałość i obszerność dokumentacji konkursowej***

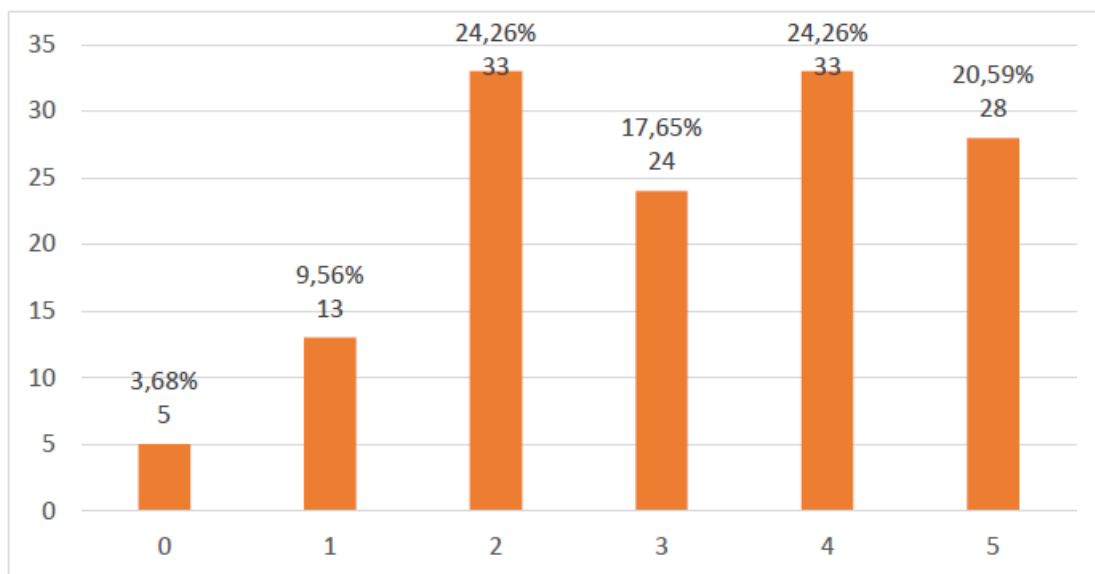
Zebrane w toku wywiadów IDI ze strony beneficjentów i potencjalnych beneficjentów opinie na temat czytelności i zrozumiałości informacji w dokumentacji konkursowej, wskazują, że są one zadowalające. W swoich wypowiedziach rozmówcy podkreślali, że język dokumentacji, sposób objaśnienia ważniejszych skrótów i terminów nie stanowi dla nich przeszkody, jednak powoływali się w tym zakresie na swoje bogate doświadczenie w aplikowaniu o środki programów regionalnych i krajowych obecnej i poprzedniej perspektywy programowania. Można przyjąć więc, że wnioskodawcy dysponujący doświadczeniem w realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE nie napotykają w tym zakresie poważniejszych problemów, jednak zdecydowana większość z nich podkreślała, że dokumentacja ta jest zbyt obszerna. Podobne opinie przeważały w przeprowadzonym badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców; czytelność sformułowanych informacji zawartych w dokumentacji konkursowej pozytywnie oceniło w nim 58,48% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów oraz 44,85% z grupy nieskutecznych wnioskodawców, natomiast negatywnie oceniło ją odpowiednio 27,12% i 33,82% ankietowanych.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 41-42).

Rysunek 39 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118]



Rysunek 400 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140 (4 respondentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie)]



Jak wskazują powyższe wyniki badania ankietowego, w porównaniu z poprzednim okresem objętym ewaluacją w raporcie cząstkowym nr 2 (tj. od 01.07.2016 do 31.12.2016 r.), oceny respondentów dotyczące czytelności i zrozumiałości dokumentacji konkursowej są obecnie wyższe. Do pojawiających się regularnie przy każdym naborze ułatwień dla wnioskodawców, jeśli chodzi o dokumenty niezbędne do aplikowania o środki RPO Wł 2014-2020, zaliczyć można także umieszczanie zestawów dokumentów strategicznych, dotyczących danego obszaru (tematyki danego konkursu/Poddziałania), zebranych przepisów prawa i wytycznych programowych (np. co do kwalifikowalności wydatków); na przykład w naborach organizowanych przez COP

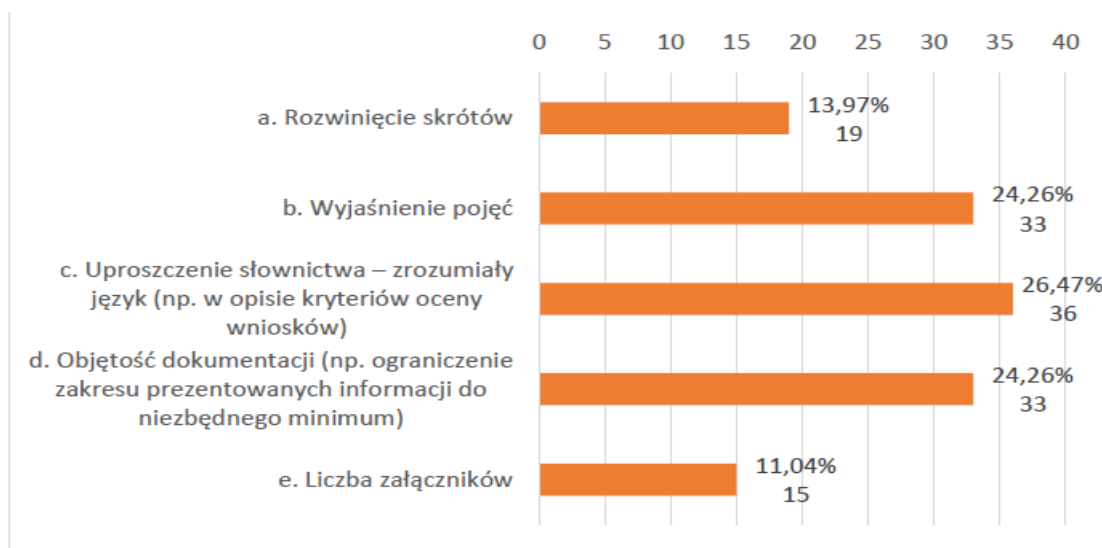
są to dokumenty takie jak: *Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktat* (niezbędne dla rozstrzygnięcia czy finansowanie publiczne spełniające kryteria art. 107 ust. 1 Traktatu stanowi pomoc państwa); *Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego - LORIS 2030, Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego*, Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, *Wykaz Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji Województwa Łódzkiego oraz wynikających z nich nisz specjalizacyjnych* oraz *Wytyczne programowe w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa łódzkiego na lata 2014-2020 (EFRR)*. Z kolei w naborach organizowanych przez WUP w Łodzi zamieszczono w tym miejscu linki do niezbędnych dokumentów, na przykład: *Raport Ekonomia społeczna w regionie łódzkim, Polskie Ramy Jakości Staży i Praktyk – Informator, Pomiar efektywności społecznej i zatrudnieniowej w celu tematycznym 9, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WŁ na lata 2014-2020*. W naborach Departamentu DFS UMWŁ zamieszcza się całe dokumenty, wśród nich np. *Program rehabilitacji leczniczej dla mieszkańców województwa łódzkiego, Minimalny zakres jakości i długości trwania staży/praktyk zawodowych, Minimalny zakres jakości i długości trwania staży/praktyk zawodowych* oraz wzory dokumentów, takie jak *Minimalny zakres umowy o udzielenie wsparcia finansowego*. Praktyka ta cieszy się dużym uznaniem beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, biorących udział w niniejszym badaniu.

Ze strony respondentów badania padały także kolejne propozycje dotyczące poprawienia czytelności dokumentów poprzez:

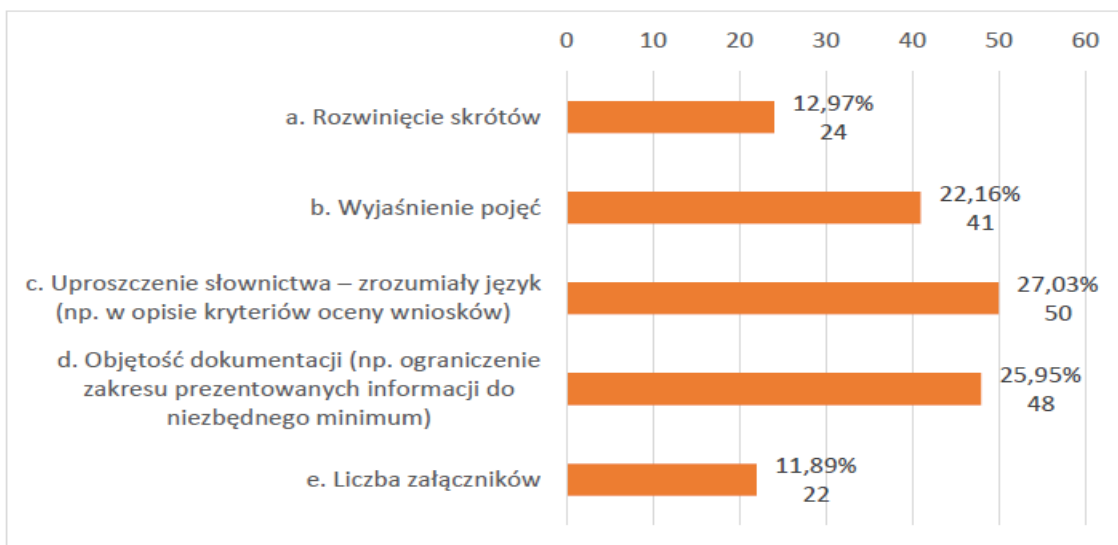
- uproszczenie słownictwa (stosowanie bardziej zrozumiałego języka) – potencjalni beneficjenci 26,47% odpowiedzi, nieskuteczni wnioskodawcy 27,03%;
- zmniejszenie objętości dokumentacji – potencjalni beneficjenci 24,26%, nieskuteczni wnioskodawcy 25,95%;
- wyjaśnienie pojęć – potencjalni beneficjenci 24,26%, nieskuteczni wnioskodawcy 22,16%.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 43-44)

Rysunek 41 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118] (pytanie wielokrotnego wyboru, można było zaznaczyć więcej niż jedna odpowiedź).



Rysunek 42 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140] (pytanie wielokrotnego wyboru, można było zaznaczyć więcej niż jedna odpowiedź).



W ramach przeprowadzonego *desk research* obejmującego dokumentację konkursową w naborach wniosków o dofinansowanie w okresie objętym raportem cząstkowym nr 3 tj. od 01.01.2017 – 30.06.2017, stwierdzono, że informacje dotyczące konkursów są łatwo dostępne. Ponadto, przede wszystkim w ramach EFS, zauważyć można w regulaminach konkursów wprowadzanie różnego typu rozwiązań graficznych („pogrubienie tekstu”, punktory, ramki, podkreślenie kolorem), które znacznie poprawiają czytelność tekstu. Podczas wywiadów IDI z beneficjentami zarejestrowano pozytywne opinie na temat tego typu wyróżnień w tekście – uznano je za ułatwienie poprawiające czytelność tekstu i zrozumienie najważniejszych wymagań dotyczących danego naboru.

Jednym z wprowadzonych w tym okresie ułatwień dla wnioskodawców jest udostępnienie mobilnej aplikacji [rpo.lodzkie.pl](http://rpo.lodzkie.pl), która umożliwia otrzymywanie aktualnych informacji na temat naborów,

terminów szkoleń, ścieżek uzyskania dofinansowania projektu. Aplikacja ta jest jednak mało rozpropagowana (informacja na ten temat jest zamieszczona na stronie [www.rpo.lodzkie.pl](http://www.rpo.lodzkie.pl)). Biorący udziału w badaniu potencjalni beneficjenci nie wiedzieli o jej dostępności. Informacje na ten temat nie są też dostępne na stronach innych Instytucji wdrażających, zalecane więc byłoby uzupełnienie ich treści w tym zakresie.

Dla respondentów badania ankietowego, nie były wystarczająco dostępne ważne dla nich informacje, tj. odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania. Sekcja taka jest zamieszczona na stronie internetowej RPO WŁ, jednak wobec zgłaszanych przez ankietowanych uwag w tym zakresie, wydaje się konieczne umieszczenie ich w bardziej widocznym miejscu:

*[na stronie rpo.lodzkie.pl] Brakuje mi sekcji FAQ. Należy stworzyć bazę wiedzy z najczęściej zadawanymi pytaniami i na bieżąco ją aktualizować. [wypowiedź ankietowanego potencjalnego beneficjenta, CATI]*

Jest to szczególnie istotne, ponieważ jak wielokrotnie podkreślali uczestnicy badania, serwis rpo.lodzkie.pl jest dla nich najważniejszym źródłem informacji na temat aplikowania o środki Programu.

Podobnie jak w okresie objętym raportem cząstkowym nr 2, w wywiadach indywidualnych IDI, przedstawiciele beneficjentów oraz część ekspertów oceniających wnioski, wskazywali jako trudność w procesie aplikowania o środki Programu obowiązujące ograniczenia liczby znaków w poszczególnych polach wniosku o dofinansowanie. Wobec wielu wymagań, jakich spełnienie należy opisać w odniesieniu do kryteriów merytorycznych, limit ten oceniano jako zbyt niski. Wnioskodawcy w związku z tym stosowali w opisach liczne skróty (nie tylko literowe, ale także dotyczące konstrukcji zdań), przez co treść wniosku stawała się trudna w odbiorze. Ekspertsi oceniający wnioski sugerowali, że powodowało to niezrozumiałość zapisów w niektórych wnioskach, a w konsekwencji – niskie oceny przyznawane wnioskom, w których z przyczyn technicznych ograniczano długość wprowadzanego tekstu, co czyniło go niejasnym. Większość pracowników IZ i IP, zaangażowanych w ocenę formalno-merytoryczną i merytoryczną wniosków, uznała jednak obowiązujące limity znaków za uzasadnione koniecznością terminowego zakończenia procesu wyboru projektów oraz wystarczające w większości przypadków do opisanie i wykazania spełnienia danego kryterium w dokumentacji aplikacyjnej.

Jako ułatwienie dla wnioskodawców postrzegane jest również – podobnie jak w okresie objętym raportem cząstkowym nr 1 i 2 – zamieszczanie w dokumentacji konkursu/naboru wzoru karty oceny formalno-merytorycznej. Jak podkreślali w wywiadach indywidualnych respondenci badania ewaluacyjnego, reprezentujący beneficjentów i wnioskodawców, wzór karty oceny udostępniany w dokumentacji konkursowej jest dla nich bardzo przydatny, służąc im jako „checklista”, pozwalająca na sprawdzenie kompletności wniosku o dofinansowanie przed jego złożeniem. Również eksperci oceniający wnioski podczas panelu ekspertów oraz w ramach wywiadów IDI, podkreślali, że karta oceny dla RPO WŁ 2014-2020 jest właściwie skonstruowana i bardzo użyteczna przy ocenie niezbędnych elementów wniosków. O tym, jak użytecznym elementem publikowanej dokumentacji konkursowej jest wzór karty oceny formalno-merytorycznej zawierającej opis kryteriów podlegających ocenie wraz z punktacją, świadczą także wyniki badania ankietowego CAWI/CATI/PAPI, w którym większość respondentów – aż 82,46% potencjalnych beneficjentów oraz 87,86%

nieskutecznych wnioskodawców deklarowało, iż zapoznawało się z wzorem karty w związku z aplikowaniem o środki RPO WŁ 2014-2020. Przydatność znajomości wzoru karty oceny formalno-merytorycznej w procesie przygotowania wniosku została oceniona wysoko w obu badanych grupach, 84,21% potencjalnych beneficjentów oraz 77,19% nieskutecznych wnioskodawców uznało, że jest ona „przydatna” i „bardzo przydatna”.

Jednocześnie w badaniu ankietowym prawie połowa potencjalnych beneficjentów (42,06% respondentów) deklarowała, że w szkoleniu, w którym uczestniczyli, nie omawiano wzoru karty jako jednego z dokumentów, z jakimi szczególnie warto się zapoznać. W tym kontekście należy uznać, że omówienie karty oceny wniosku (lub wskazanie na konieczność zapoznania się z nią) powinny być stałym elementem szkoleń dla potencjalnych beneficjentów.

Jeśli chodzi o oceny szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, w wywiadach pogłębionych IDI uzyskano również szereg pozytywnych ocen, jednak – jak podkreślali rozmówcy, nie zawsze dostępne są dla nich wskazane terminy, dlatego chcieliby mieć możliwość zapoznania się z materiałami prezentowanymi na szkoleniu w sposób zdalny (poprzez serwis [rpo.lodzkie.pl](http://rpo.lodzkie.pl)). Na podstawie przeprowadzonego *web research* stwierdzono, że COP udostępnia materiały ze szkoleń na swojej stronie www (pod ogłoszeniem o możliwości wzięcia udziału w nim), z kolei na stronie UMWŁ zamieszczane są tylko informacje o aktualnych szkoleniach, natomiast nie ma dostępu do materiałów ze szkoleń.

Uczestnicy szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, pytani o pożądane z ich punktu widzenia ułatwienia w aplikowaniu o środki RPO WŁ 2014-2020, udzielali odpowiedzi dotyczących oczekiwania przede wszystkim konsultacji merytorycznych z ekspertami z dziedzin powiązanych z danym projektem i osią priorytetową przed złożeniem wniosku oraz uproszczenia i ujednolicenia dokumentacji konkursowej. Wskazywali również, że wymagana dokumentacja aplikacyjna powinna mieć mniejszą objętość, a dokumenty, z którymi należy się zapoznać, w tym – regulaminy konkursów, powinno cechować prostsze słownictwo.

Podsumowując powyższe spostrzeżenia uczestników badania, należy rekomendować stworzenie bazy wiedzy dla potencjalnych beneficjentów, w której zamieszczane będą materiały ze szkoleń (z uwzględnieniem ich aktualności, tak aby nie publikować treści odnoszących się do nieaktualnych list kryteriów czy przepisów) wraz z odpowiedziami na najczęściej zadawane pytania w ramach wszystkich działań RPO WŁ, w podziale na kategorie. Obecnie istnieje sekcja „Często zadawane pytania” na stronie internetowej [rpo.lodzkie.pl](http://rpo.lodzkie.pl), jednak znalezienie na niej konkretnych informacji utrudnia fakt, że zamieszczane są tam chronologicznie, najczęściej w powiązaniu wyłącznie z konkursem, w ramach którego zostały zadane. Optymalnym rozwiązaniem byłoby utworzenie wspólnej bazy wiedzy dla wszystkich Instytucji Wdrażających, w przypadku braku takiej możliwości – utworzenie oddzielnych baz w serwisach każdej instytucji wraz z linkami (informacją o możliwości przekierowania do innego serwisu) do analogicznych baz na stronach pozostałych IP.

Innym ułatwieniem dostępu do szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, jest praktyka UMWŁ (IZ) publikowania planu szkoleń dla beneficjentów na cały rok (z dokładnością do kwartału); umożliwiałoby to lepsze zaplanowanie udziału w nich wnioskodawców, którzy mogą dzięki tej informacji uważniej śledzić ogłoszenia o ustalonych terminach szkoleń, których tematyką są zainteresowani, w danym okresie.

### **Proces oceny wniosków – zasoby kadrowe, współpraca z ekspertami zewnętrznymi**

Rozwiązaniem stosowanym w sytuacji bardzo dużej liczby wniosków, złożonych w danym naborze, jest regulowanie obciążenia pracą poszczególnych pracowników IZ i IP w uzgodnieniu z przewodniczącym KOP.

*Zdarzają się konkursy, gdzie nie da się przewidzieć ile będzie wniosków. Jest losowanie w takiej sytuacji, kto co ocenia. Ekspert decyduje ile wniosków może zrobić w jakim czasie. [FGI z ekspertami oceniającymi wnioski]*

W sytuacjach nadmiernego obciążenia pracą pracowników Instytucji, powoływana jest większa liczba ekspertów zewnętrznych do przeprowadzenia oceny merytorycznej i formalno-merytorycznej (wybranych z bazy – wykazu kandydatów na ekspertów oceniających wnioski). Przedstawiciele IZ i IP, uczestniczący w FGI z ekspertami oceniającymi wnioski, ponownie (tzn. podobnie jak w poprzednim okresie, objętym niniejszym badaniem ewaluacyjnym) wskazywali na swoje rozczarowanie współpracą z ekspertami spoza instytucji, przede wszystkim ze względu na niską jakość przeprowadzanych przez nich ocen oraz przedstawianie niewystarczających uzasadnień przyznanej punktacji. Jednocześnie należy podkreślić, że powoływanie ekspertów zewnętrznych, specjalistów w określonych dziedzinach, odpowiadających tematyce konkursu w ramach danego Poddziałania jest konieczne w przypadku projektów współfinansowanych z EFRR, z uwagi na specjalistyczną wiedzę, niezbędną do przeprowadzenia oceny inwestycji m.in. w zakresie ochrony środowiska, transportu, gospodarki niskoemisyjnej czy innowacyjności i jest to praktyka COP oraz Departamentu RPO UMWŁ. Z kolei WUP i Departament EFS w największej mierze korzysta w zakresie oceny wniosków w ramach OP, za których wdrażanie odpowiada, z własnych pracowników, dysponujących niezbędnym doświadczeniem i wiedzą. W tym zakresie nie zgłaszano negatywnych opinii ze strony przedstawicieli Instytucji ani samych Oceniających.

#### **5.1.5. Podsumowanie**

Podobnie jak na etapie badania ewaluacyjnego dotyczącego raportu cząstkowego nr 2, eksperci oceniający wnioski podkreślali, że ich zdaniem zapisy regulaminów konkursów i zasady oceny wniosków są przejrzyste i zrozumiałe, natomiast błędy popełniane najczęściej przez wnioskodawców wynikają raczej z braku szczegółowej znajomości zapisów regulaminów i opisu kryteriów wyboru projektów niż z błędów w ich interpretacji.

Wyniki ankietyzacji potencjalnych beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców dla tego okresu badania (pierwsze półrocze 2017), należy uznać za bardzo dobre; łatwo beneficjentom było znaleźć właściwe finansowanie dla swojego projektu. W kolejnych edycjach badania pada coraz więcej ocen pozytywnych, w tym jeśli chodzi o termin ogłoszenia naborów. Ankietowani znają źródła wiedzy, z których mogą czerpać informacje. Najwięcej informacji badani czerpią z Internetu, z serwisu rpo.lodzkie.pl. Jakość informacji uznano za dobrą. Jeśli chodzi o jakość i dostępność informacji w Punktach Informacyjnych, również stwierdzono wzrost odsetka pozytywnych ocen. Najwięcej głosów krytycznych w badaniach jakościowych, jeśli chodzi o aspekty formalne, związane z aplikowaniem, dotyczyło braku generatora wniosków. Wnioskodawcom problemy sprawiało zwłaszcza wypełnianie formularza w Excelu oraz wydrukowanie wniosku, czyli przygotowanie wersji

papierowej wniosku, tożsamej z wersją elektroniczną. Trwają obecnie ustalenia wewnętrzne IZ i IP dotyczące tego czy konieczne będzie składanie również wersji papierowej wniosku.

Uczestnicy szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, pytani o pożądane z ich punktu widzenia ułatwienia w aplikowaniu o środki RPO Wł 2014-2020, udzielali odpowiedzi dotyczących oczekiwania przede wszystkim konsultacji merytorycznych z ekspertami z dziedzin powiązanych z danym projektem i OP przed złożeniem wniosku oraz zmniejszenia objętości wymaganej dokumentacji aplikacyjnej. Podkreślali oni także, że chcieliby mieć także szerszy dostęp do materiałów ze szkoleń ze wszystkich instytucji organizujących konkursy w ramach RPO Wł 2014-2020, by mieć możliwość poszerzania swojej wiedzy jeśli chodzi o rozumienie pojęć (np. pomocy publicznej) czy znajomość dokumentów programowych z różnych źródeł.

Należy zauważyć, że zmiany w dokumentach programowych i strategicznych, wprowadzone w I półroczu 2017, nie były postrzegane przez beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów jako obciążające.

Podczas przeprowadzonego na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 3 FGI dotyczącego OP XII, uczestnicy spotkania rekomendowali intensyfikację działań informacyjno-promocyjnych dla Programu:

*Procedury nie zmienimy, więc najlepiej zmienić komunikację – dopasować język, przygotować ludzi do komunikowania, wprowadzić informacje do Centrów Informacji Biznesowej, co jest ciekawą inicjatywą w kilku miastach. Za duża jest bariera pomiędzy urzędnikiem a beneficjentem. (...) Moim zdaniem należy spersonalizować informację, może zaangażować w większym stopniu izby gospodarcze, izby przedsiębiorców, wykorzystać kontakty mailingowe, zrobić rozpoznanie na temat specyfiki branż w regionie, zintensyfikować działania poza samą aglomeracją miejską, może więcej informacji internetowych, nie tylko z wykorzystaniem serwisu RPO województwa łódzkiego, ale jeżeli nie wiąże się to z ogromnymi kosztami – na portalach miejskich. [uczestnik FGI dla OP XII]*

Zgodnie z tymi rekomendacjami, w celu zwiększenia dostępności do informacji na temat możliwości pozyskania środków RPO Wł 2014-2020, zwłaszcza w sektorze MŚP, należy w większym stopniu zaangażować w rozpowszechnianie wiedzy na temat Programu liderów społeczności lokalnych, którzy są powiązani z różnymi organizacjami, mają bardzo rozległą sieć powiązań i mogą być propagatorami tych informacji. Jak podkreślali uczestnicy tego spotkania, do tej pory w działaniach promocyjnych, ich potencjał nie został dotąd właściwie wykorzystany.

*Wydaje mi się, że w tym programie zupełnie nie wykorzystano organizacji zrzeszających. Trwały prace nad różnymi innymi programami, np. planami zagospodarowania przestrzennego, planami inteligentnych specjalizacji w regionie, które były zainteresowane w grona z różnych środowisk. Współpraca nie jest prowadzona na bieżąco, tylko jak potrzeba, to są zapraszani. Rekomendacją faktycznie może być to, aby był wysłany mailing cyklicznie do szefów organizacji, newsletter – nie tylko jak zaistnieje potrzeba. [uczestnik FGI dla OP XII]*



## 5.2. Kryteria oceny i wyboru projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020

Zgodnie z zapisami Programu oraz *Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020*, system wyboru projektów przewiduje osobne kryteria i różny sposób ich oceny<sup>34</sup> dla każdej Osi, Działania i Poddziałania w RPO WŁ 2014-2020.

W systemie wyboru i oceny projektów Programu, funkcjonują następujące rodzaje kryteriów:

- Kryteria formalne,
- Kryteria formalne dopuszczające,
- Kryteria formalne uzupełniające,
- Ogólne kryteria dostępu weryfikowane na etapie oceny formalno-merytorycznej,
- Kryteria formalne dostępu,
- Kryteria merytoryczne,
- Kryteria merytoryczne dostępu,
- Kryteria merytoryczne punktowe,
- Kryteria merytoryczne ogólne,
- Ogólne kryteria merytoryczne weryfikowane na etapie oceny formalno-merytorycznej,
- Szczegółowe kryteria dostępu,
- Kryteria premiujące,
- Kryteria zgodności ze strategią ZIT,
- Ogólne kryterium podsumowujące dla projektów konkursowych weryfikowane na etapie oceny formalno-merytorycznej.

W ramach badania na potrzeby raportu cząstkowego nr 3, przeważająca większość przedstawicieli beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, biorących udział w badaniu metodą wywiadów pogłębionych IDI, oceniła zarówno kryteria formalne dostępu, jak i kryteria merytoryczne (lub formalno-merytoryczne w przypadku projektów współfinansowanych z EFS) obowiązujące w Poddziałaniach, w których ubiegali się (lub planują się ubiegać) o dofinansowanie jako trudne do spełnienia, jednak przyznawali, że w miarę zyskiwania kolejnych doświadczeń w aplikowaniu o środki RPO WŁ 2014-2020, coraz łatwiej jest im je właściwie spełnić. Należy też podkreślić, że od początku wdrażania Programu, poszczególne IOK dopracowują zestawy kryteriów nie tylko ze względu na potrzebę ich dostosowania do zmieniających się wytycznych na poziomie krajowym i dokumentów na poziomie regionalnym, ale także w celu ich coraz lepszego opisanie, doprecyzowania i dopasowania do specyfiki projektów.

*Od momentu pierwszych naborów – w ogóle w WUP, bo wiele kryteriów jest wspólnych dla wielu Poddziałania, kryteria były poprawiane, przeformułowane opisy, także myślę, że opracowaliśmy już pewne optimum, na ten moment nie ma potrzeby zmian. [FGI z ekspertami oceniającymi wnioski]*

W części badania dotyczącej kryteriów wyboru projektów respondenci CATI/CAWI/PAPI (tj. nieskuteczni wnioskodawcy RPO WŁ 2014-2020) poproszeni o wskazanie kryteriów, które okazały się dla nich najtrudniejsze do spełnienia, aż 57,14% respondentów wskazało na kryteria merytoryczne, 26,32% - na kryteria formalne, a 16,54% - na formalno-merytoryczne.

<sup>34</sup> Tj. etapy oceny, sposób punktacji, w tym – wagi w ocenie punktowej dla poszczególnych kryteriów.

Rozkład odpowiedzi był równomierny, to znaczy nie stwierdzono istotnej statystycznie różnicy pomiędzy odpowiedziami respondentów, ubiegających się o środki poszczególnych Osi RPO WŁ 2014-2020.

Porównując wyniki badania ankietowego przeprowadzonego na potrzeby opracowania raportu częściowego nr 3 w porównaniu z analogicznym badaniem, zrealizowanym w drugim etapie ewaluacji, zwraca uwagę niższy niż poprzednio odsetek respondentów, oceniających jako trudne do spełnienia kryteria merytoryczne; może to wynikać z faktu, że wnioskodawcy zyskują coraz większe doświadczenie w przygotowywaniu dokumentacji aplikacyjnej, a także właściwie wykorzystują informacje zwrotne z negatywnych ocen poszczególnych aspektów swoich wniosków, jakie do tej pory uzyskali.

W badaniu ankietowym 24,41% potencjalnych beneficjentów nie potrafiło wskazać, które kryteria były najtrudniejsze do spełnienia, natomiast 8,66% respondentów uznało, że nie ma takich kryteriów, których spełnienie sprawiłoby im trudności. 11,81% potencjalnych beneficjentów wskazało problem w adekwatności doboru, nieścisłości opisu oraz interpretacji poszczególnych kryteriów do specyfiki danego projektu (podobnie w grupie nieskutecznych 9,63%). Ponadto najtrudniejsze kryteria do spełnienia według potencjalnych beneficjentów to:

- wskaźniki ilościowe – 11,81%,
- nieadekwatność doboru i nieścisłość kryteriów – 11,81%,
- kryteria dot. osób z niepełnosprawnościami i III profilu pomocy – 7,09%.

Z kolei w grupie respondentów - nieskutecznych wnioskodawców, najczęściej wskazywano na trudności w zakresie:

- nieadekwatność doboru i nieścisłość kryteriów – 9,63%,
- kwalifikowalności wydatków – 7,41%,
- wskaźników ilościowych i kryteriów finansowych – 6,67%.

Wyniki badania ewaluacyjnego dla obszaru II – ocena systemu kryteriów wyboru projektów, przedstawiono poniżej w podrozdziałach dotyczących poszczególnych Poddziałań RPO WŁ 2014-2020, objętych analizą w niniejszym raporcie częściowym.

### **5.2.1. OP II - Działanie II.2. Promocja gospodarcza regionu, Poddziałanie II.2.3 – Promocja gospodarcza regionu – miasto Łódź**

W okresie objętym niniejszym raportem częściowym rozstrzygnięto tylko jeden nabór w ramach OP II – w Poddziałaniu II.2.3 – Promocja gospodarcza regionu – miasto Łódź. Na podstawie przeprowadzonego wywiadu IDI z przedstawicielem jedyne go beneficjenta, należy stwierdzić, że kryteria wyboru projektów w tym Poddziałaniu nie stanowiły bariery, a jedynie ukierunkowały założenia projektu. Należy przy tym podkreślić, że przedstawiciele beneficjenta (Urząd Miasta w Łodzi) rozpoczęli przygotowania do opracowania projektu niemal rok przed złożeniem wniosku, uczestniczyli w szkoleniach dla potencjalnych beneficjentów oraz wielokrotnie kontaktowali się z IOK w celu wyjaśnienia swoich wątpliwości do do kryteriów wyboru projektów; jak podkreślali w wywiadzie IDI, było to bardzo pomocne w opracowaniu wniosku i pozyskaniu dofinansowania dla projektu.

### **5.2.2. OP IV - Poddziałanie IV.3.2 Ochrona powietrza.**

Na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 3 przeprowadzono m.in. FGI z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych, w którym uczestniczyli znawcy obszaru tematycznego tej OP, m.in. przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, Uniwersytetu Łódzkiego oraz Politechniki Łódzkiej. Uczestnicy tego spotkania podkreślali, że tak określone kryteria wyboru projektów dla tej Osi priorytetowej we właściwy sposób preferują pewne rozwiązania technologiczne ograniczające emisję zanieczyszczeń do powietrza, jednak ze względu na wysoki poziom szczegółowości opisu wykonalności technologicznej i technicznej projektu oraz sprawdzenia efektu ekologicznego rozwiązania, w ocenie wniosku należałoby pozostawić większą swobodę oceny oceniającemu – specjalistom w tej dziedzinie. W opisie kryteriów podaje się ścisłe przedziały, jeśli chodzi o poziom redukcji emisji pyłu PM 10, PM 2,5 czy CO<sub>2</sub> natomiast zdaniem znawców tematyki tak wąskie zdefiniowanie punktacji w kryteriach nie wystarcza do właściwej oceny wniosku. Podobnego zdania był ekspert oceniający wnioski w tym Poddziałaniu.

W ramach raportu cząstkowego nr 3 przeprowadzono także analizę wielokryterialną dla Poddziałania IV.3.2, poniżej przedstawiono jej wyniki:

#### ***Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IV.3.2***

W przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania IV.3.2, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych dostępu oraz uzyskanie minimum 60% maksymalnej liczby punktów za kryteria merytoryczne punktowe.

Ocena wniosku obejmowała:

Dla projektów z zakresu wymiany lub renowacji źródeł ciepła:

- 9 kryteriów merytorycznych dostępu
- 13 kryteriów merytorycznych ogólnych
- 4 dodatkowe kryteria dla wnioskodawców emitujących wcześniej zanieczyszczenia wskazane w opisie kryteriów.

Dla projektów z zakresu budowy budynków pasywnych:

- 7 kryteriów merytorycznych dostępu
- 12 kryteriów merytorycznych ogólnych

Dla projektów dotyczących oświetlenia publicznego:

- 7 kryteriów merytorycznych dostępu
- 13 kryteriów merytorycznych ogólnych

Badana próba obejmowała 15 wniosków. 4 z nich to projekty dotyczące wymiany lub renowacji źródeł ciepła, 10 to projekty dotyczące budowy budynku pasywnego, a 1 wniosek dotyczył oświetlenia publicznego. Wszystkie wnioski w badanej próbie przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną.

### Kryteria merytoryczne dostępu

Wszystkie kryteria merytoryczne dostępu zostały spełnione przez wszystkie wnioski z badanej próby.

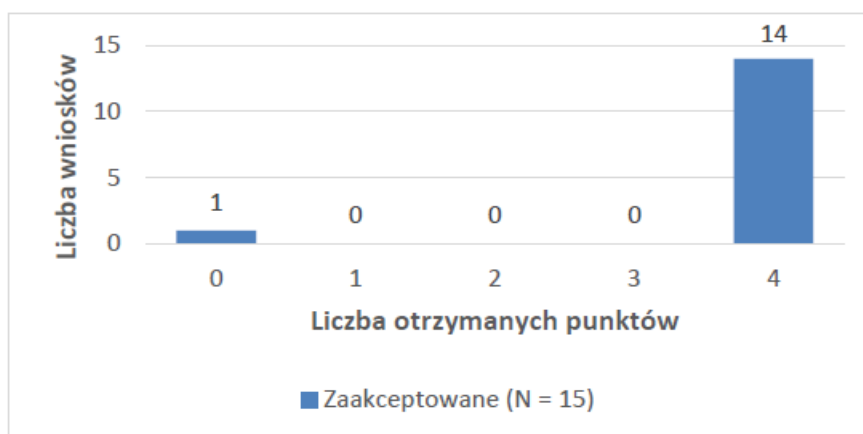
### Kryteria merytoryczne ogólne

#### **Kryterium 1. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,73 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1 punkt.

Rysunek 43 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie IV.3.2

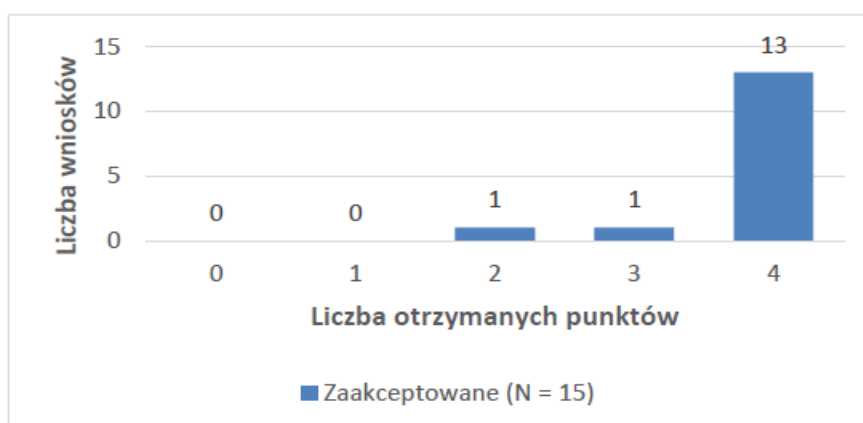


#### **Kryterium 2. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,80 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,54 punktu.

Rysunek 44 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie IV.3.2



#### **Kryterium 3. Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3".**

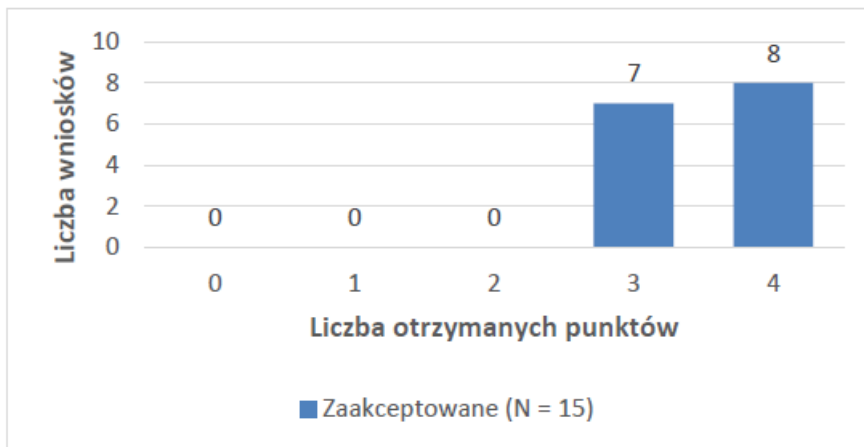
Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 2. W ramach tego kryterium wszystkim piętnastu wnioskowi przyznano 3 punkty.

**Kryterium 4. Stopień przygotowania projektu do realizacji.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,53 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,50 punktu.

Rysunek 45 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Podziałanie IV.3.2



**Kryterium 5. Realizacja projektu w partnerstwie**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 2.

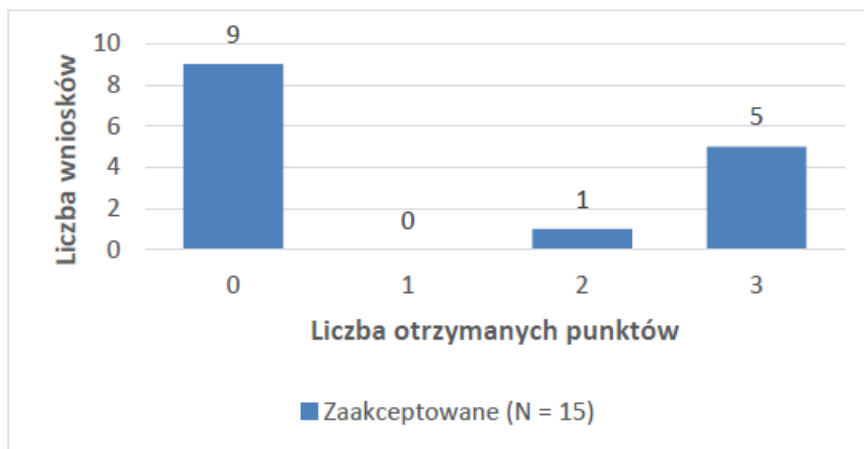
W ramach tego kryterium tylko jeden wniosek otrzymał punkt, pozostałym przyznano zero punktów.

**Kryterium 6. Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,13 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,41 punktu.

Rysunek 46 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Podziałanie IV.3.2

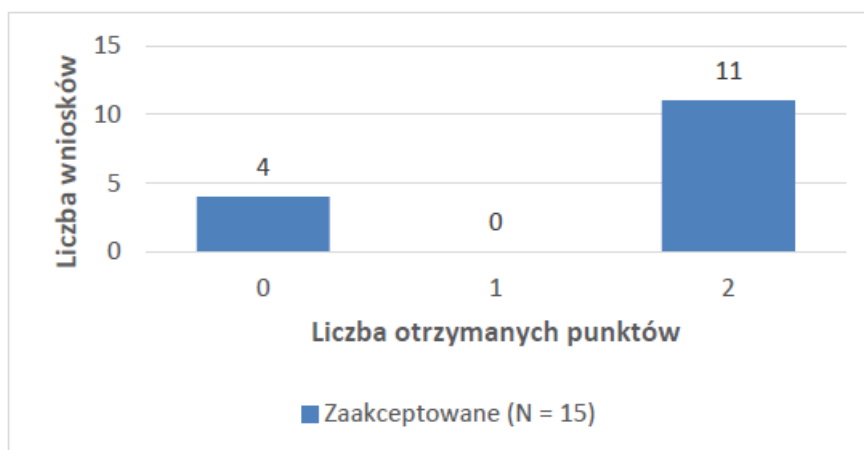


### Kryterium 7. Oddziaływanie projektu na OSI (nie dotyczy poddziałań ZIT).

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,47 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,88 punktu.

Rysunek 47 Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie IV.3.2

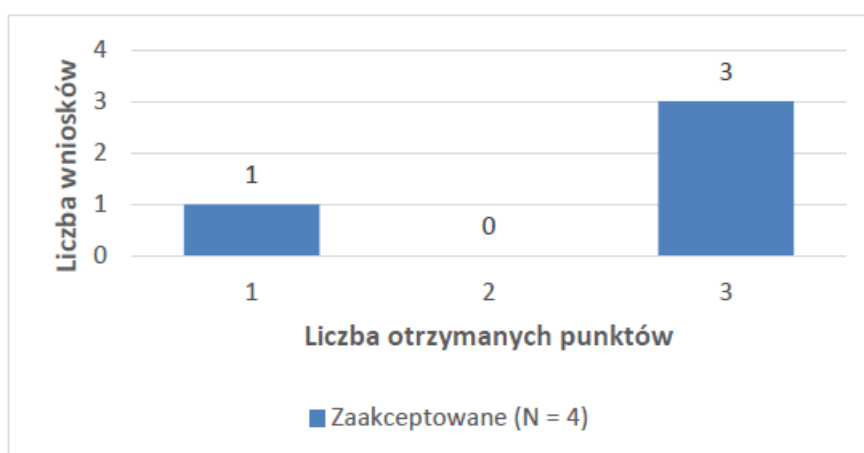


### Kryterium dodatkowe. Wykorzystanie technologii ograniczających emisję zanieczyszczeń do powietrza.

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,50 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,87 punktu.

Rysunek 48 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (wykorzystanie technologii ograniczających emisję zanieczyszczeń do powietrza) – Poddziałanie IV.3.2

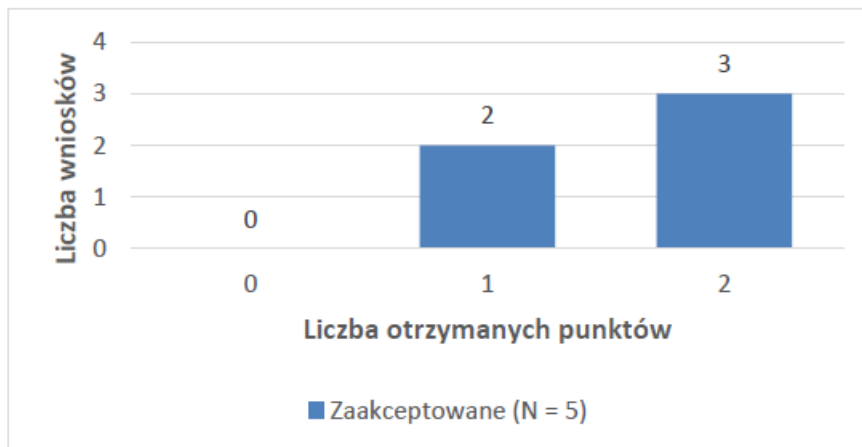


### Kryterium dodatkowe. Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,60 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,49 punktu.

Rysunek 49 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (wykorzystanie odnawialnych źródeł energii) – Poddziałanie IV.3.2

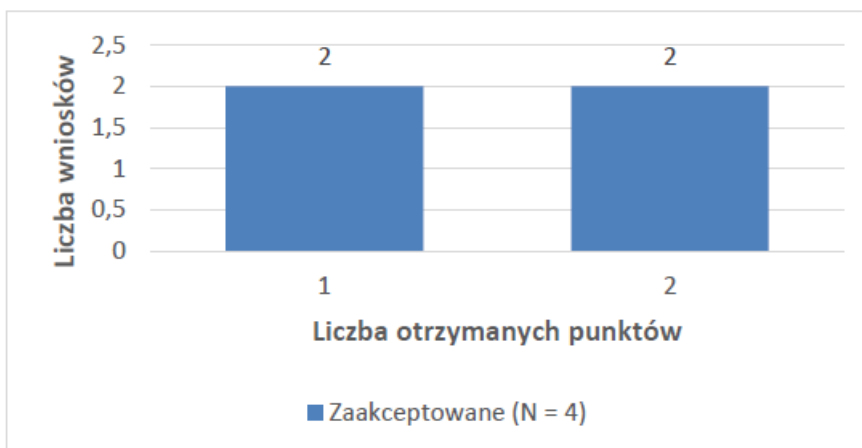


**Kryterium dodatkowe. Wykorzystanie technologii zmniejszających straty energii.**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,50 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,5 punktu.

Rysunek 50 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (wykorzystanie technologii zmniejszających straty energii) – Poddziałanie IV.3.2

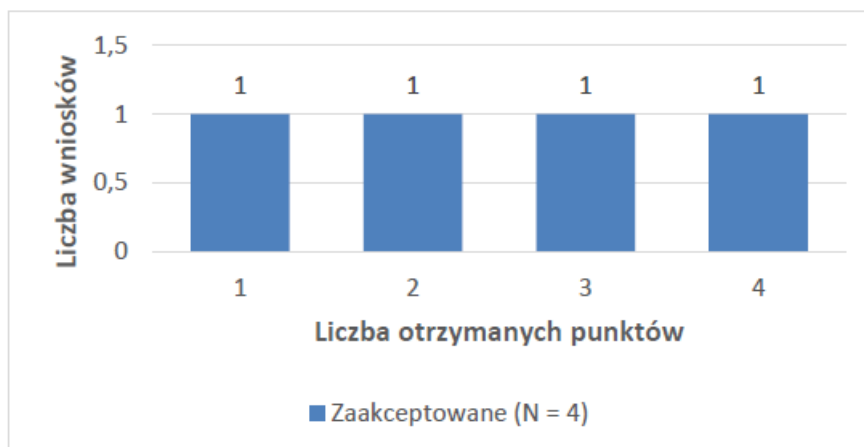


**Kryterium dodatkowe. Efektywność kosztowa wymiany lub renowacji źródła ciepła.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,50 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,12 punktu.

Rysunek 51 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (efektywność kosztowa wymiany lub renowacji źródła ciepła) – Poddziałanie IV.3.2



**Kryterium dodatkowe. Efektywność kosztowa projektu w odniesieniu do prognozowanej oszczędności energii.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 4.

W ramach tego kryterium wnioskom przyznawano średnio 2,55 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,16 punktu.

Rysunek 52 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (efektywność kosztowa projektu w odniesieniu do prognozowanej oszczędności energii) – Poddziałanie IV.3.2



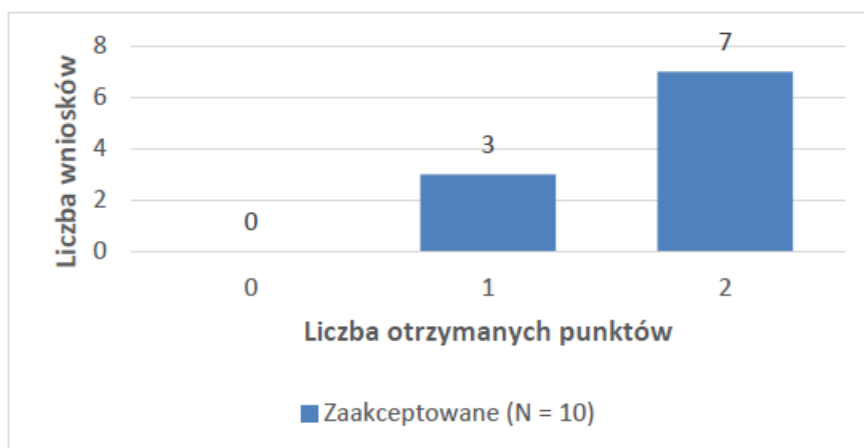
**Kryterium dodatkowe. Stopień wykorzystania standardów energetycznych w projekcie.**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 5.

W ramach tego kryterium wnioskom przyznawano średnio 1,70 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,46 punktu.



Rysunek 53 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (stopień wykorzystania standardów energetycznych w projekcie) – Poddziałanie IV.3.2

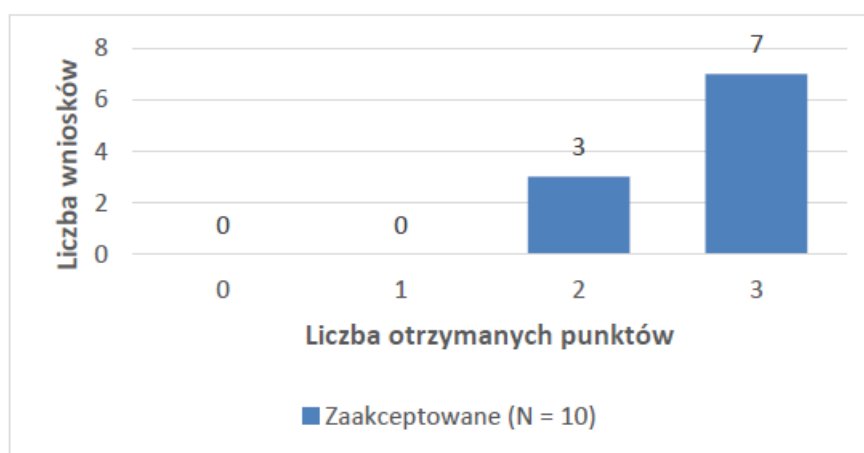


**Kryterium dodatkowe. Demonstracyjność działań.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,70 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,46 punktu.

Rysunek 54 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (demonstracyjność działań) – Poddziałanie IV.3.2



**Kryterium dodatkowe. Projekt jest projektem rewitalizacyjnym.**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi wszystkie piętnaście wniosków otrzymało zero punktów.

**Kryterium dodatkowe. Wykorzystanie technologii zmniejszających zużycie lub straty energii.**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium oceniany był jeden wniosek, któremu przyznano dwa punkty.

**Kryterium dodatkowe. Kompleksowość projektu.**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 5.

W ramach tego kryterium oceniany był jeden wniosek, któremu przyznano dwa punkty.

**Kryterium dodatkowe. Efekt ekologiczny w zakresie wymiany lub renowacji źródła ciepła - redukcja pyłu zawieszonego PM10.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wszystkim czterem wnioskami przyznano cztery punkty.

**Kryterium dodatkowe. Ocena efektu ekologicznego w zakresie wymiany lub renowacji źródła ciepła - redukcja pyłu zawieszonego PM 2,5.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

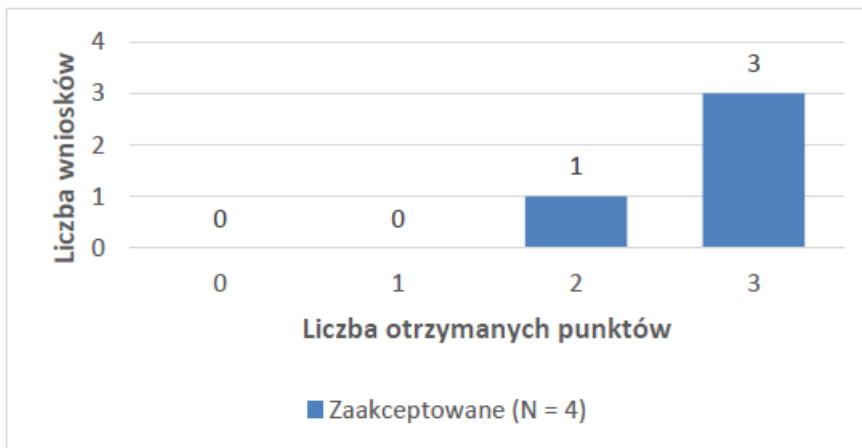
W ramach tego kryterium wszystkim czterem wnioskami przyznano cztery punkty.

**Kryterium dodatkowe. Ocena efektu ekologicznego w zakresie wymiany lub renowacji źródła ciepła - redukcja CO2.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskami przyznawano średnio 2,75 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,43 punktu.

Rysunek 55 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (ocena efektu ekologicznego w zakresie wymiany lub renowacji źródła ciepła - redukcja CO2) – Poddziałanie IV.3.2



**Kryterium dodatkowe. Ocena efektu ekologicznego w zakresie wymiany lub renowacji źródła ciepła - benzo(a)pirenu.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wszystkim czterem wnioskami przyznano trzy punkty.

**Kryterium dodatkowe. Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego.**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wszystkim piętnastu wnioskami przyznano zero punktów.

Podsumowując, złożone wnioski w bardzo podobnym stopniu spełniały wskazane dla Poddziałania kryteria.

### **5.2.5. OP V - Poddziałanie V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT.**

Przedstawiciel jedynego beneficjenta Poddziałania V.4.1. w badaniu metodą IDI uznał kryteria dlatego Poddziałania za trudne do spełnienia, a jednocześnie podkreślił, iż:

*My to składaliśmy przez stowarzyszenie łódzki obszar metropolitalny to mieliśmy z jednej strony łatwiej, bo mieliśmy tę kwotę w jakiś sposób zabukowaną. [IDI z przedstawicielem beneficjenta]*

Jako sprawiające trudności na etapie przygotowania wniosku, ze względu na brak wskazania jakich dokładnie informacji się oczekuje w celu wypełnienia kryterium na odpowiednim poziomie uznał on następujące kryteria:

- *Wykonalność techniczna i technologiczna projektu,*
- *Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami,*
- *Stopień komplementarności.*

Jak podkreślał rozmówca, z punktu widzenia aplikującego, pożądane byłoby bardziej precyzyjne opisanie tych kryteriów oraz przedstawienie np. na szkoleniach dla wnioskodawców bardziej szczegółowych informacji na temat ocenianych w tych kryteriach aspektów.

W ramach raportu cząstkowego nr 3 przeprowadzono także analizę wielokryterialną dla tego wniosku w ramach Poddziałania IV.3.1, poniżej przedstawiono wyniki:

#### ***Analiza wielokryterialna - Poddziałanie V.3.1***

Ocena wniosku obejmowała:

- 6 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 10 kryteriów merytorycznych szczegółowych,

Badana próba obejmowała jeden zaakceptowany wniosek.

Tabela 2 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie V.3.1

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE		MAX	WAGA	
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	4	1	4
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	4	2	8
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"	3	2	6
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	4	2	8
5	Realizacja projektu w partnerstwie	1	2	0
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	3	1	0
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE		MAX	WAGA	
1	Projekt obejmuje działania dotyczące uporządkowania gospodarki osadami ściekowymi	4	2	X
2	Realizowanie projektu na obszarach gmin wiejskich bądź miejsko-wiejskich do 5 tys. mieszkańców	2	2	4
3	Wpływ projektu na obszary objęte formami ochrony przyrody oraz szlaki migracyjne zwierząt	2	2	4
4	Kompleksowość projektu w zakresie spełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczenia ścieków komunalnych	3	1	3
5	Poziom skanalizowania gminy (w %)	4	2	6
6	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania inny niż finansowy	3	2	6
7	Monitoring i analiza sieci	1	2	2
8	Efektywność kosztowa projektu	4	2	6
9	Projekt jest projektem rewitalizacyjnym	1	1	0
10	Oddziaływanie projektu na OSI (nie dotyczy poddziałań ZIT)	2	1	X

Jak pokazuje powyższa analiza, wniosek w bardzo wysokim stopniu spełnił wymagania kryteriów wyboru, jak również został pozytywnie oceniony pod względem zgodności ze Strategią ZIT, niemniej ze względu na brak innych wniosków w celach porównawczych, trudno sformułować jednoznaczne wnioski na temat stopnia trudności kryteriów w tym Poddziałaniu dla potencjalnego beneficjenta.

#### 5.2.6. OP VI - Poddziałanie VI.3.1 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego – ZIT.

Przedstawiciele beneficjentów tego Poddziałania OP VI, w przeprowadzonych z nimi wywiadach IDI uznali obowiązującą listę kryteriów dla tych Poddziałań za trafnie dobraną, a ich spełnienie na etapie aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020 dla większości z nich nie stanowiło trudności. W wywiadzie pogłębionym z beneficjentem VI.3.1 wskazywano jedynie, że czas na przygotowanie wniosku wraz z pełną dokumentacją, był w ramach ogłoszonych naborów zbyt krótki; wskazywano także na obciążenie instytucji wnioskodawcy, wynikające z konieczności przygotowania studium wykonalności oraz niezbędnych załączników do wniosku i konieczność podjęcia wcześniejszych przygotowań do aplikowania o środki tego Poddziałania OP VI. Za trudne do spełnienia uznano także

kryterium dotyczące kompletności z projektami współfinansowanymi z EFS oraz realizacji projektu w partnerstwie. Zdaniem przedstawicieli beneficjenta w tym Poddziałaniu być może zbyt duże są wymagania dla gotowości wnioskodawcy – np. należy posiadać gotową dokumentację przetargową w ramach projektu, co stanowi niepotrzebne obciążenie na etapie aplikowania. Proponowano, by umożliwić jej przedstawienie na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu. Jednocześnie przedstawiciele beneficjenta ocenili bardzo pozytywnie współpracę ze SŁOM w zakresie przygotowania wniosku i dokumentacji aplikacyjnej.

W ramach raportu cząstkowego nr 3 przeprowadzono także analizę wielokryterialną dla wniosku złożonego w ramach Poddziałania VI.3.1, poniżej przedstawiono wyniki:

#### ***Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VI.3.1***

Ocena wniosku obejmowała:

- 9 kryteriów merytorycznych dostępu,
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych,

Badana próba obejmowała jeden zaakceptowany wniosek.

Tabela 3 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie VI.3.1

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE		MAX	WAGA	
1	Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy	4	1	4
2	Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami	4	2	8
3	Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"	3	2	6
4	Stopień przygotowania projektu do realizacji	4	2	8
5	Realizacja projektu w partnerstwie	1	2	0
6	Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu	3	1	0
KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE		MAX	WAGA	
1	Projekt jest komplementarny z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego	2	3	6
2	Projekt uzupełnia inwestycje niezbędne dla rewitalizacji danego obszaru realizowane w ramach innych działań RPO WŁ na lata 2014-2020	1	2	2
3	Stopień realizacji wskaźnika z ram wykonania	4	2	0
4	Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego	2	5	0
5	Zmniejszenie zużycia energii w rewitalizowanych obiektach	3	2	6
6	Wpływ projektu na przewyciężenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w programie rewitalizacji	4	4	16
7	Społeczno-gospodarczy wpływ projektu	3	2	4
8	Wpływ projektu na przywrócenie do świetności obiektów zabytkowych	3	1	2
9	Stopień uwzględnienia w projekcie potrzeb osób z niepełnosprawnościami	2	1	0
% maksymalnej liczby punktów				67

Wniosek uzyskał wysoka punktację w ocenie merytorycznej, również ocena zgodności ze Strategia ZIT, zakończyła się pozytywnym rezultatem. Ze względu na niewielką próbę badaną, trudno sformułować jednoznaczne wnioski na temat stopnia trudności kryteriów w tym Poddziałaniu dla potencjalnego beneficjenta.

#### **5.2.7. OP VII - Działanie VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia. Działanie VII.3 Infrastruktura opieki społecznej. Poddziałanie VII.4.1 Kształcenie zawodowe i ustawiczne. Poddziałanie VII.4.2 Edukacja przedszkolna. Poddziałanie VII.4.3 Edukacja ogólna**

Przedstawiciele beneficjentów OP VII RPO WŁ 2014-2020 w wywiadach IDI zgłaszały uwagi co do niewystarczającego czasu trwania naborów w kontekście swoich możliwości złożenia wniosku

o dofinansowanie; zdaniem badanych, czas na przygotowanie wniosku powinien być dłuższy, ponieważ całościowe przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej w analizowanych Poddziałaniach OP VII wymaga zgromadzenia dużej liczby załączników, przygotowania studium wykonalności, czasami posiłkowania się firmą zewnętrzną do przygotowania analizy finansowej, Programu Rewitalizacji czy Planu Funkcjonalno-Użytkowego.

Za najtrudniejsze do spełnienia rozmówcy uznali kryteria dotyczące :

*Partnerstwo – nie chodzi o to, że jest niejasne, ale trudne w przeprowadzeniu, w znalezieniu partnera. Przy tej całej dokumentacji, która trzeba przygotować, wyłonienie partnera w postępowaniu nas przerosło czysto organizacyjnie. [IDI z beneficjentem]*

oraz:

*Komplementarność była w tym działaniu punktowana i tego nie spełniliśmy – świadomie, musieliśmy się liczyć, że tu dostaniemy 0 punktów, bo innych inwestycji w zakresie ochrony środowiska, nic takiego nie mamy. [IDI z beneficjentem]*

W Działaniu VII.4 – Edukacja, dodatkowe kryterium formalne szczegółowe dotyczy komplementarności projektu EFRR z projektem EFS; Według opisu kryterium: „Projekt jest realizowany w powiązaniu z interwencją podjętą ze środków EFS w ramach RPO WŁ na lata 2014-2020, jako element uzupełniający przedsięwzięcia EFS. Wnioskodawca zobowiązany jest do wskazania przynajmniej jednego powiązanego projektu EFS”, a niespełnienie tego kryterium skutkuje negatywną oceną wniosku. W wywiadach IDI beneficjenci i potencjalni beneficjenci podkreślali, że stanowi to znaczne utrudnienie w aplikowaniu, w sytuacji, gdy nawet odpowiednio wcześniej zaplanowana realizacja projektu komplementarnego współfinansowanego ze środków EFS nie doszła do skutku, na przykład w wyniku nieotrzymania dofinansowania. Ze względu na to, ewaluator rekomenduje wprowadzenie zmiany poprzez zaliczenie tego kryterium do kryteriów merytorycznych ogólnych jako jeden z aspektów ocenianych w kryterium: stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami. Ze względu na ważną rolę komplementarności EFS i EFRR na poziomie Programu, proponuje się przyznawanie za spełnienie tego aspektu kryterium maksymalnej liczby punktów, natomiast powiązanie projektu z innymi przedsięwzięciami (zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które zostały zaakceptowane do realizacji) bez względu na źródło finansowania czy też podmiot realizujący, otrzymywałoby w tym kryterium odpowiednio o jeden punkt mniej (przy zachowaniu obecnej punktacji, lecz obniżonej o 1 punkt).

W ramach raportu cząstkowego nr 3 przeprowadzono także analizę wielokryterialną dla wniosków złożonych w ramach Działań VII.2 i VII.3 oraz Poddziałania: VII.4.1, VII.4.2, VII.4.3; poniżej przedstawiono wyniki:

### ***Analiza wielokryterialna - Działanie VII.2***

W przypadku wniosków złożonych w ramach Działania VII.2, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych dostępu oraz uzyskanie minimum 60% maksymalnej liczby punktów za kryteria merytoryczne punktowe.

Ocena wniosku obejmowała:

- Dla projektów dotyczących leczenia szpitalnego:
  - 14 kryteriów merytorycznych dostępu,
  - 30 kryteriów merytorycznych punktowych;
- Dla projektów dotyczących podstawowej opieki zdrowotnej i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej realizowanych w zakresie opieki koordynowanej
  - 9 kryteriów merytorycznych dostępu,
  - 14 kryteriów merytorycznych punktowych.

Badana próba obejmowała 24 wnioski. 20 z nich to projekty dotyczące leczenia szpitalnego (z czego dwa wnioski nie przeszły pozytywnie oceny merytorycznej), 4 to projekty dotyczące podstawowej opieki zdrowotnej i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej realizowanych w zakresie opieki koordynowanej (z czego jeden wniosek nie przeszedł pozytywnie oceny merytorycznej). Jeden wniosek dotyczący projektu z zakresu leczenia szpitalnego nie spełnił jednego kryterium merytorycznego dostępu (tj. *Kompleksowość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej*) i nie podlegał dalszej ocenie pod względem kryteriów merytorycznych punktowych (z tego względu nie ujęto go na wykresach poniżej).

#### Kryteria merytoryczne dostępu

Wszystkie kryteria merytoryczne dostępu zostały spełnione przez wszystkie wnioski z badanej próby, za wyjątkiem kryterium 10 – Kompleksowość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, którego nie spełnił jeden wniosek.

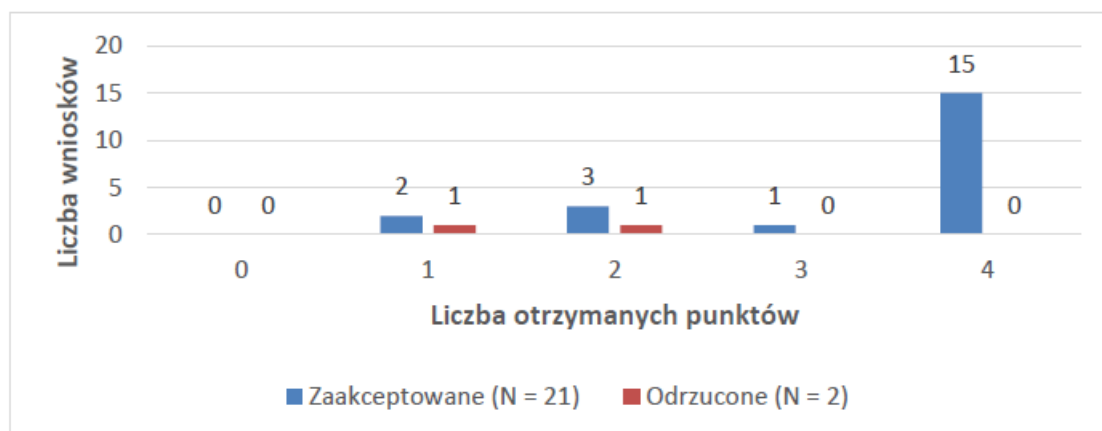
#### Kryteria merytoryczne punktowe

##### **Kryterium 1. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 3,38 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,05 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 1,5 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,5 punktu.

Rysunek 56 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Działanie VII.2



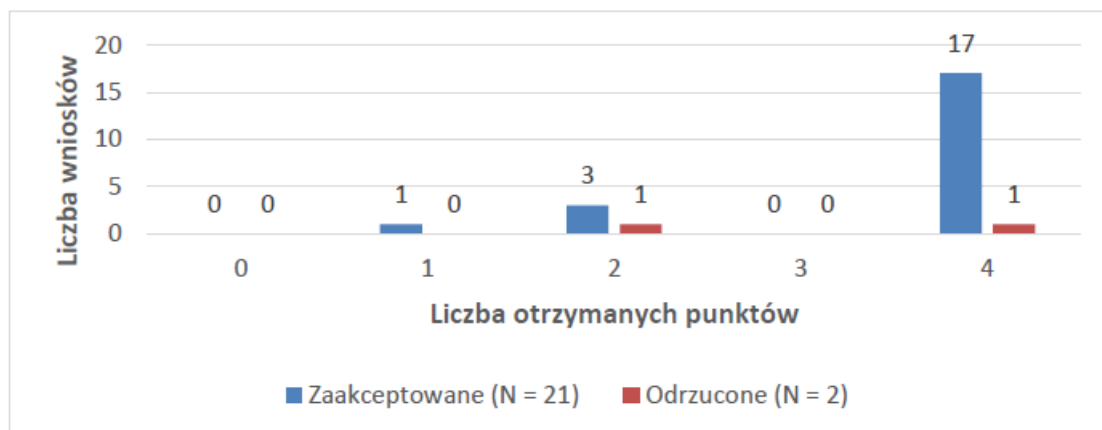


### Kryterium 2. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 3,57 punktów, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 0,9 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 3 punkty, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 1 punkt.

Rysunek 57 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Działanie VII.2

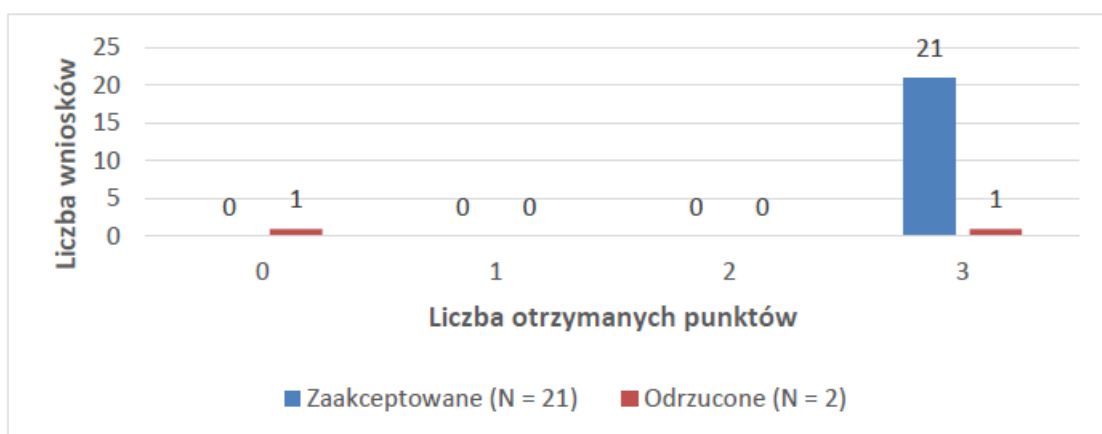


### Kryterium 3. Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wszystkim wnioskowi zaakceptowanemu przyznano 3 punkty. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 1,5 punktu, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 1,5 punktu.

Rysunek 58 Analiza wielokryterialna: Kryterium 3 – Działanie VII.2

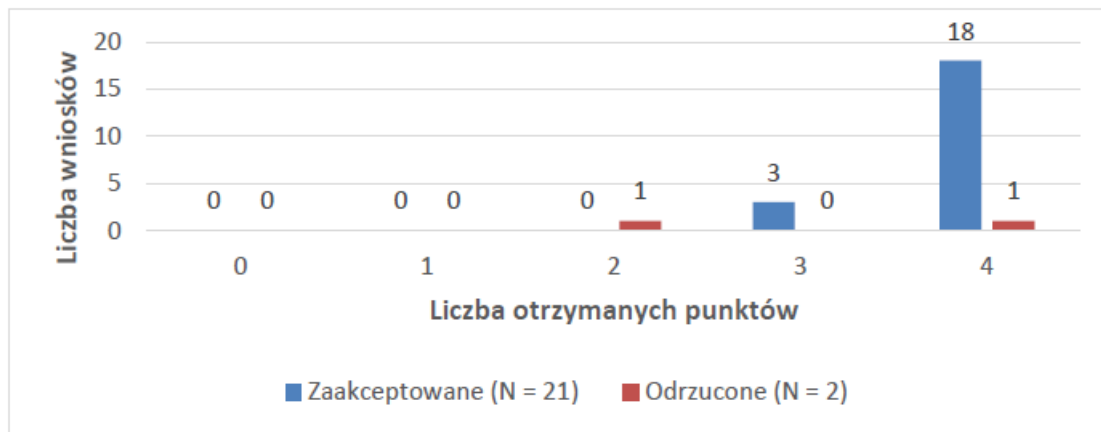


### Kryterium 4. Stopień przygotowania projektu do realizacji

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 3,86 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,35 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 3 punkty, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1 punkt.

Rysunek 59 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Działanie VII.2



#### Kryterium 5. Realizacja projektu w partnerstwie

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 2.

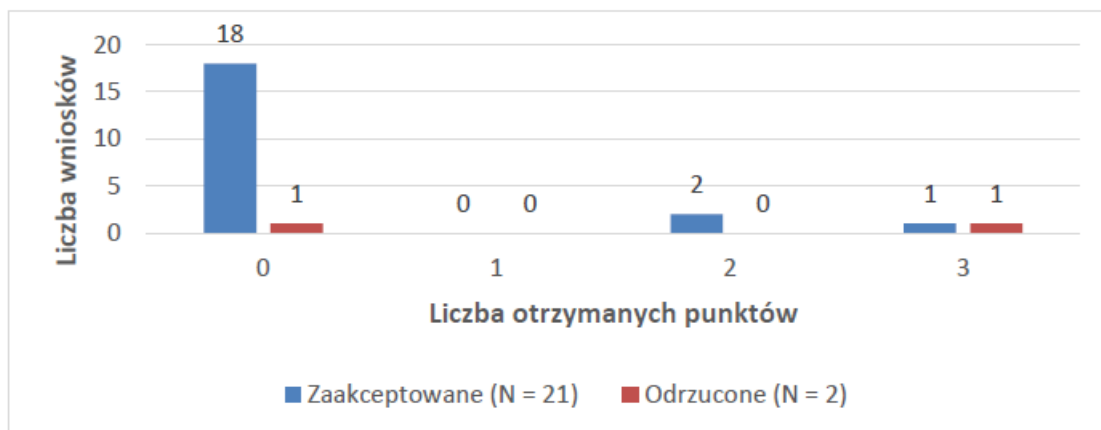
W ramach tego kryterium wszystkim wnioskowi przyznano zero punktów.

#### Kryterium 6. Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,33 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,84 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 1,5 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,5 punktu.

Rysunek 60 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Działanie VII.2

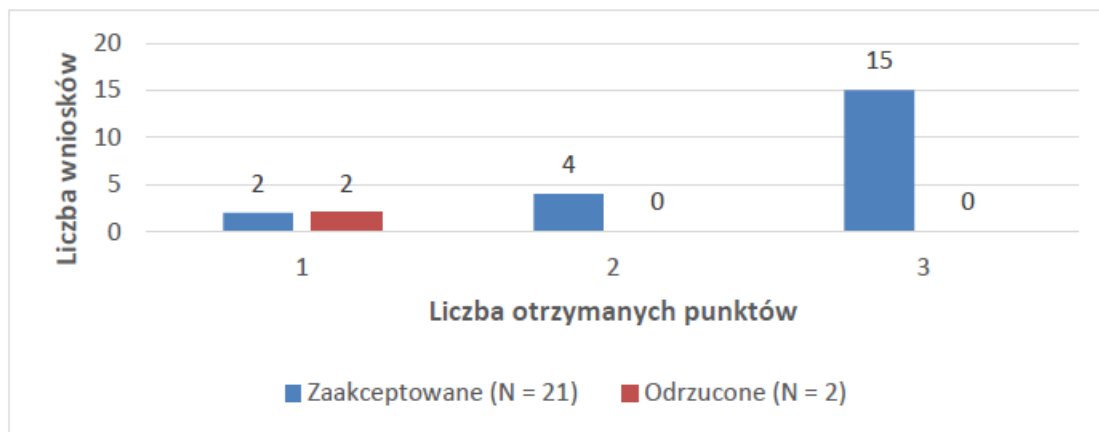


#### Kryterium 7. Stopień wpływu projektu na zwiększenie dostępności do usług medycznych

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 2,62 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,65 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano zero punktów.

Rysunek 61 Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Działanie VII.2

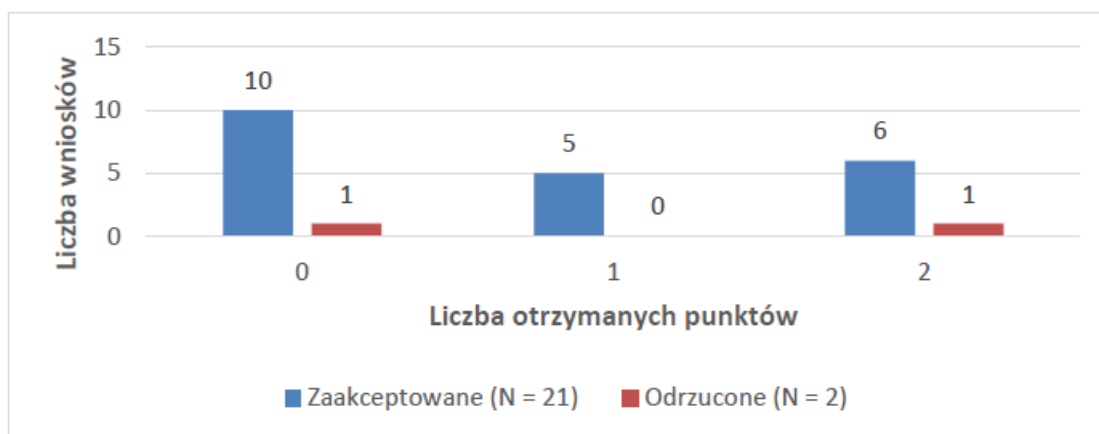


**Kryterium 8. Działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej z poziomu leczenia szpitalnego na rzecz POZ i AOS**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,81 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,85 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 1 punkt, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1 punkt.

Rysunek 62 Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Działanie VII.2

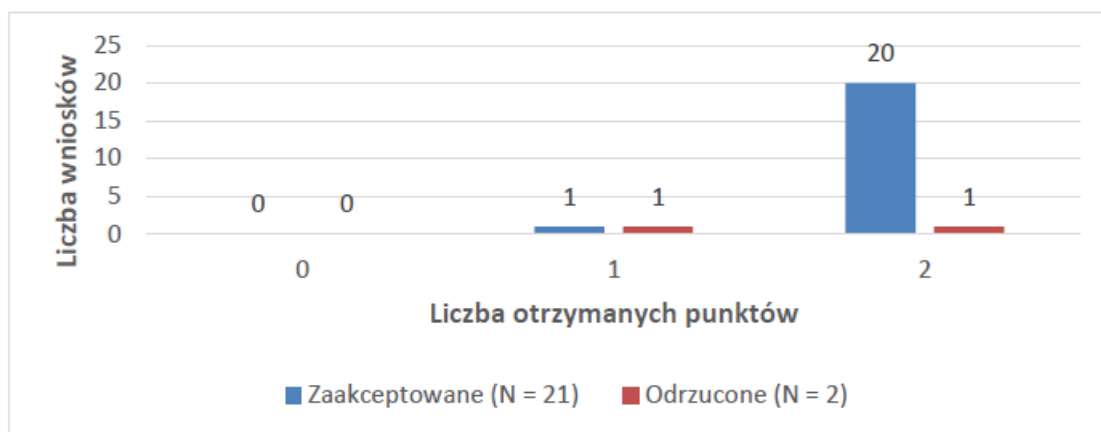


**Kryterium 9. Stopień efektywności kosztowej projektu**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 1,95 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,21 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 1,5 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,5 punktu.

Rysunek 63 Analiza wielokryterialna: Kryterium 9 – Działanie VII.2

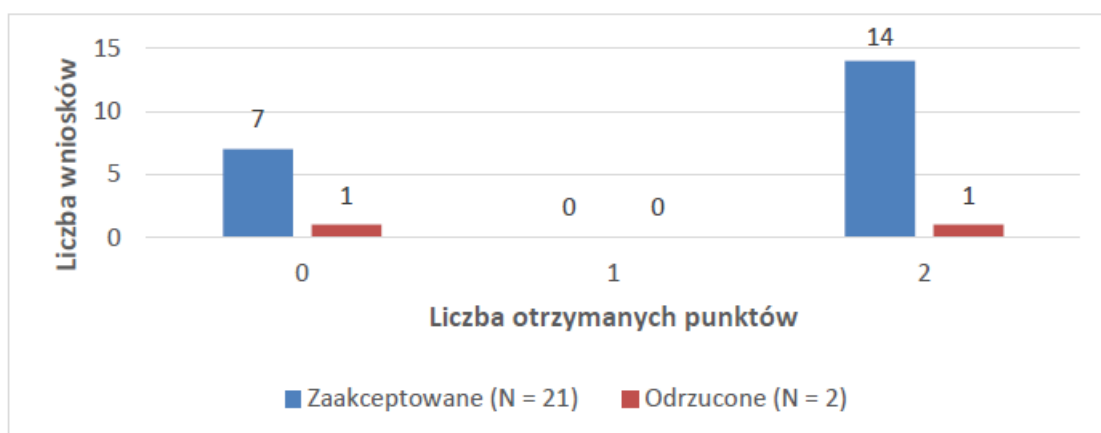


**Kryterium 10. Projekt przewiduje działania konsolidacyjne lub inne formy współpracy podmiotów leczniczych, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 1,33 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,94 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 1 punkt, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1 punkt.

Rysunek 64 Analiza wielokryterialna: Kryterium 10 – Działanie VII.2

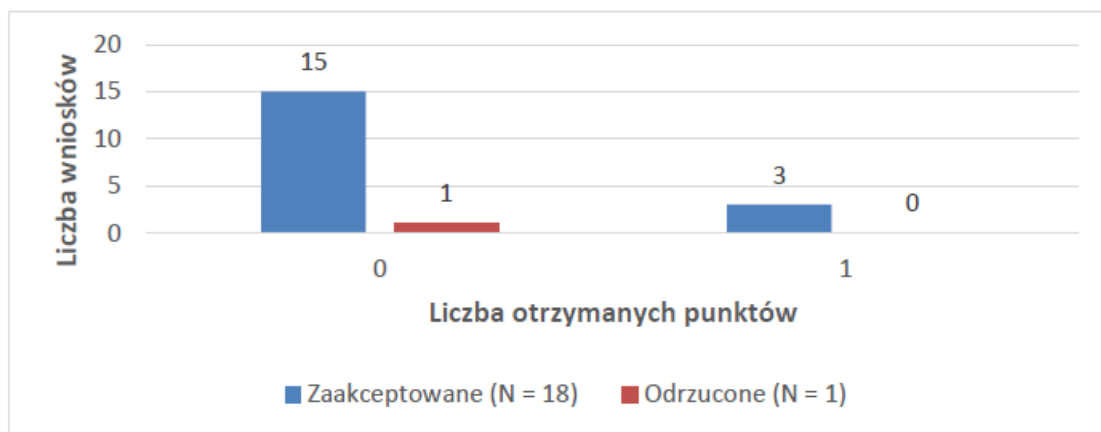


**Kryterium 11. Program restrukturyzacji lub reorganizacji**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,17 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,37 punktu. Jedynek wniosek odrzucony, którego dotyczyło to kryterium, otrzymał zero punktów.

Rysunek 65 Analiza wielokryterialna: Kryterium 11 – Działanie VII.2

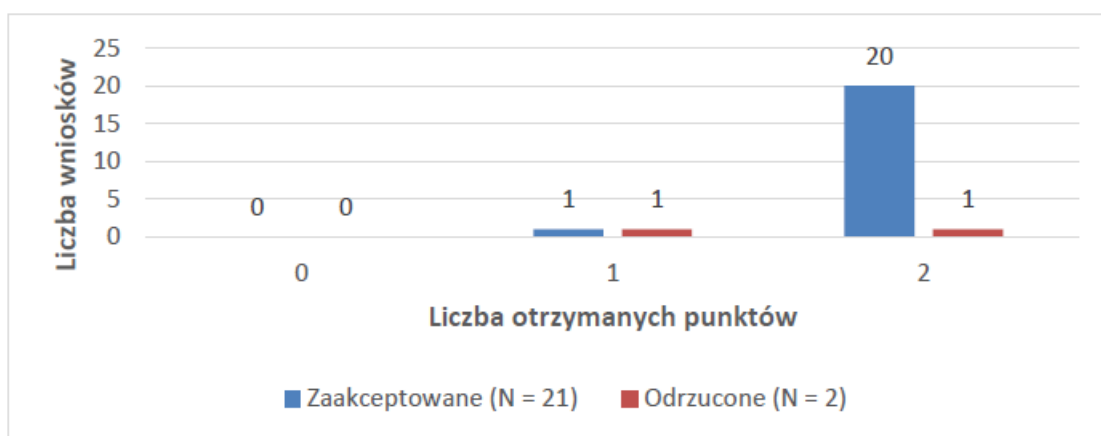


### Kryterium 12. Podniesienie standardu podmiotów leczniczych

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 1,95 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,21 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 1,5 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,5 punktu.

Rysunek 66 Analiza wielokryterialna: Kryterium 12 – Działanie VII.2

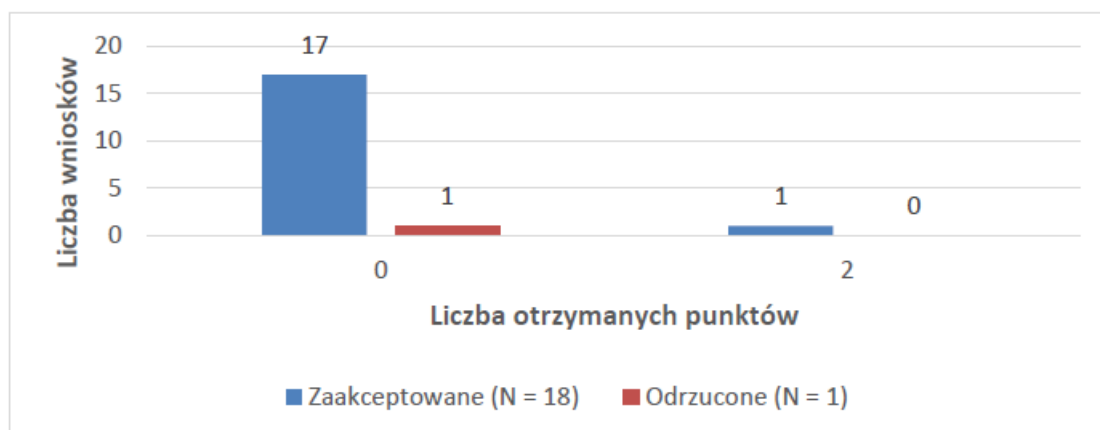


### Kryterium 13. Projekt ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,11 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,46 punktu. Jedynek wniosek odrzucony, którego dotyczyło to kryterium, otrzymał zero punktów.

Rysunek 67 Analiza wielokryterialna: Kryterium 13 – Działanie VII.2

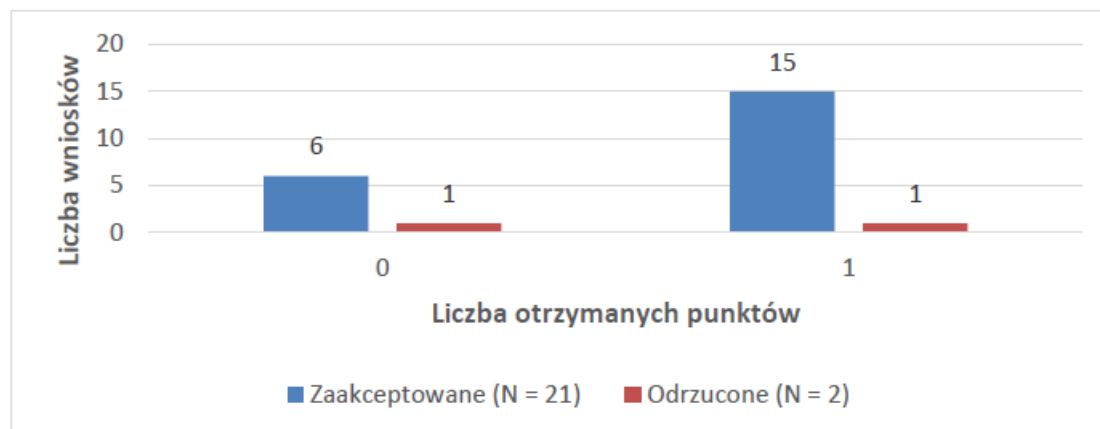


#### Kryterium 14. Zwiększenie jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,71 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,45 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 0,5 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,5 punktu.

Rysunek 68 Analiza wielokryterialna: Kryterium 14 – Działanie VII.2

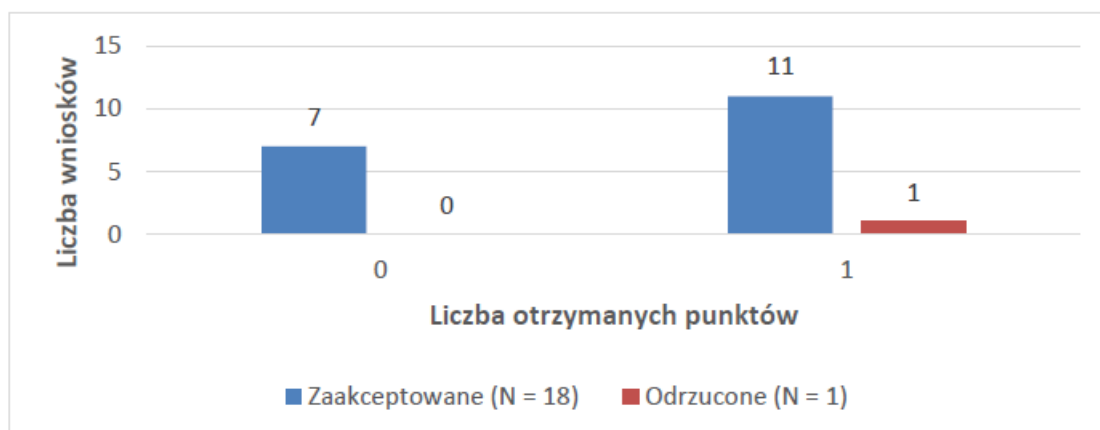


#### Kryterium 15. Udział świadczeń zabiegowych udzielonych na oddziałach o charakterze zabiegowym

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,61 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,49 punktu. Jedyne wnioski odrzucone, którego dotyczyło to kryterium, otrzymał jeden punkt.

Rysunek 69 Analiza wielokryterialna: Kryterium 15 – Działanie VII.2

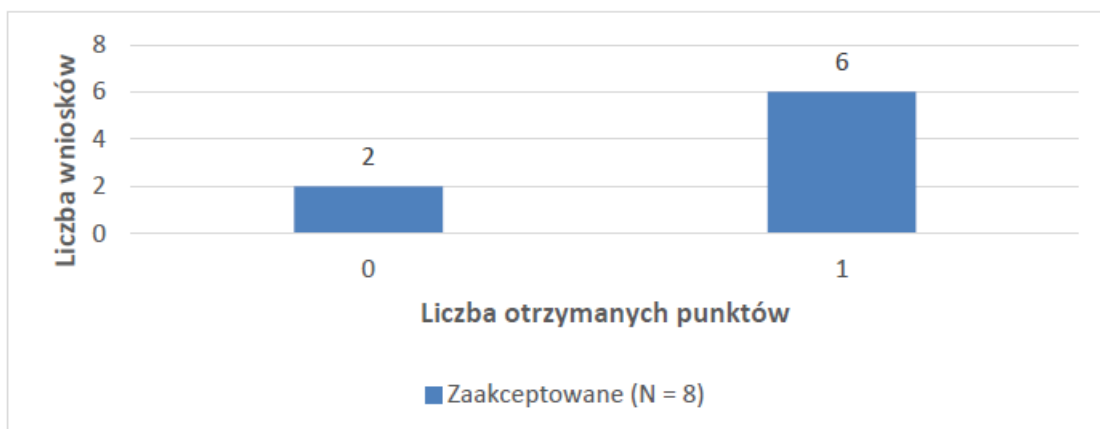


**Kryterium 16. Udział przyjęć w trybie nagłym (dotyczy oddziałów o charakterze zachowawczym)**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 0,75 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,43 punktu.

Rysunek 70 Analiza wielokryterialna: Kryterium 16 – Działanie VII.2



**Kryterium 17. Zapewnienie kompleksowej opieki onkologicznej po zakończeniu realizacji projektu (dotyczy projektów w zakresie onkologii)**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

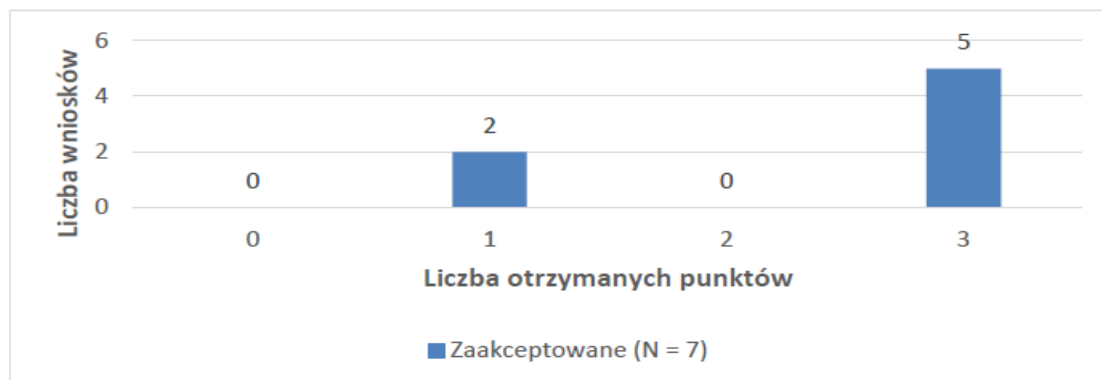
W ramach tego kryterium wszystkim siedmiu wnioskom zaakceptowanym przyznano średnio jeden punkt.

**Kryterium 18. Kompleksowość działań w projektach dotyczących nowotworów (dotyczy projektów w zakresie onkologii)**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 2,43 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,9 punktu.

Rysunek 71 Analiza wielokryterialna: Kryterium 18 – Działanie VII.2

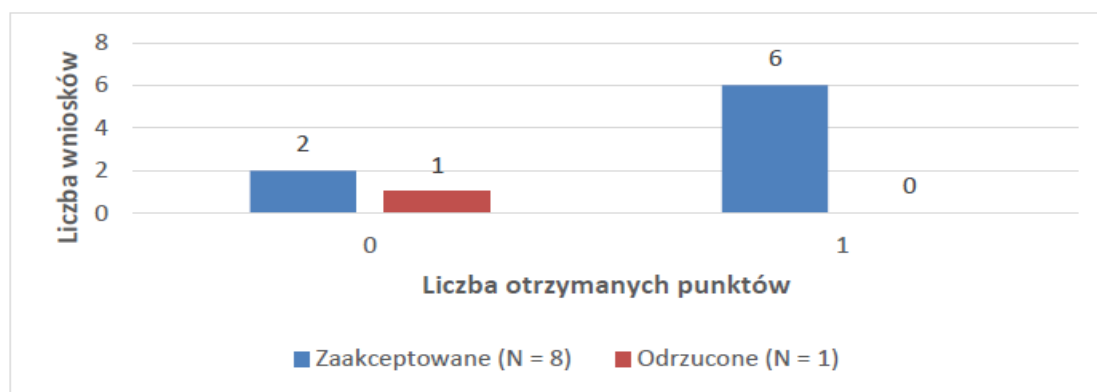


**Kryterium 19. Zwiększenie dostępu do rehabilitacji kardiologicznej (dotyczy projektów w zakresie kardiologii)**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,75 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,43 punktu. Jedyne wnioski odrzucone, którego dotyczyło to kryterium, otrzymał zero punktów.

Rysunek 72 Analiza wielokryterialna: Kryterium 19 – Działanie VII.2



**Kryterium 20. Zapewnienie kompleksowej opieki kardiologicznej po zakończeniu realizacji projektu (dotyczy projektów w zakresie kardiologii)**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wszystkim pięciu zaakceptowanym wnioskowi przyznano 3 punkty.

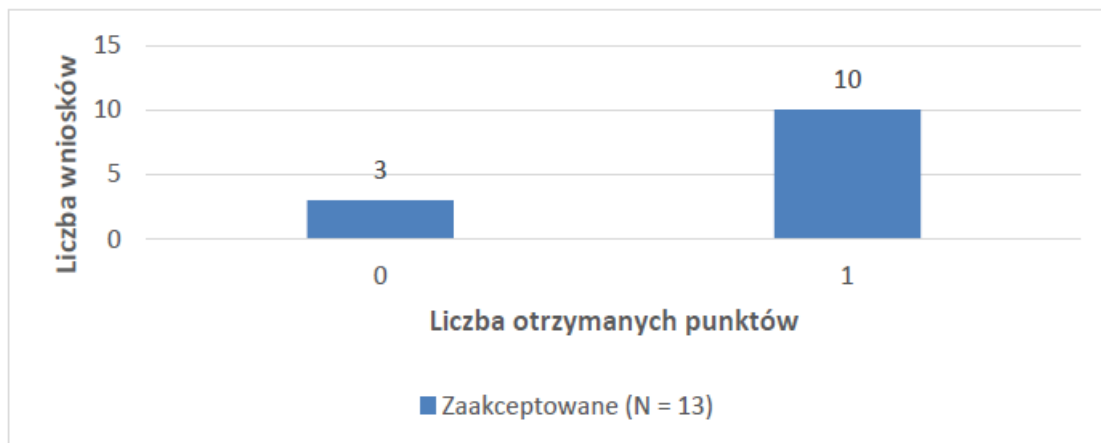
**Kryterium 21. Koncentracja wykonywania zabiegów kompleksowych (dotyczy oddziałów, na których wykonywane są takie zabiegi)**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.



W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,77 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,42 punktu.

Rysunek 73 Analiza wielokryterialna: Kryterium 21 – Działanie VII.2



**Kryterium 22. Przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (jeśli dotyczy)**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

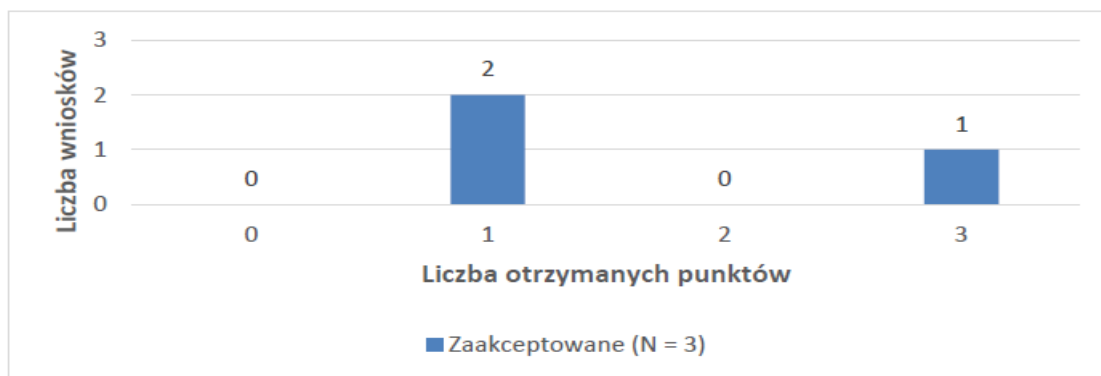
Żaden wniosek z badanej próby nie był oceniony pod względem tego kryterium.

**Kryterium 23. Realizacja projektów w zakresie opieki nad matką i dzieckiem (jeśli dotyczy)**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 1,67 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,94 punktu.

Rysunek 74 Analiza wielokryterialna: Kryterium 23 – Działanie VII.2

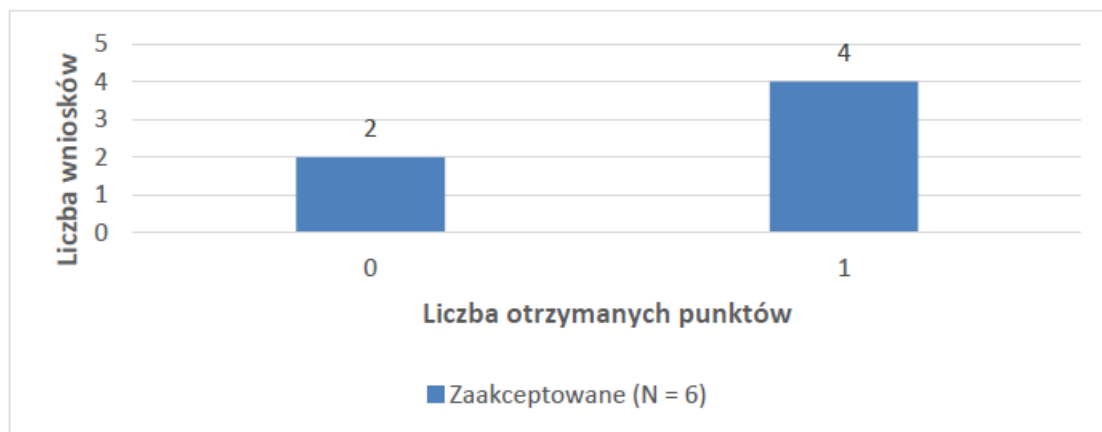


**Kryterium 24. Wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy (dotyczy projektów w zakresie onkologii)**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,67 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,47 punktu.

Rysunek 75 Analiza wielokryterialna: Kryterium 24 – Działanie VII.2

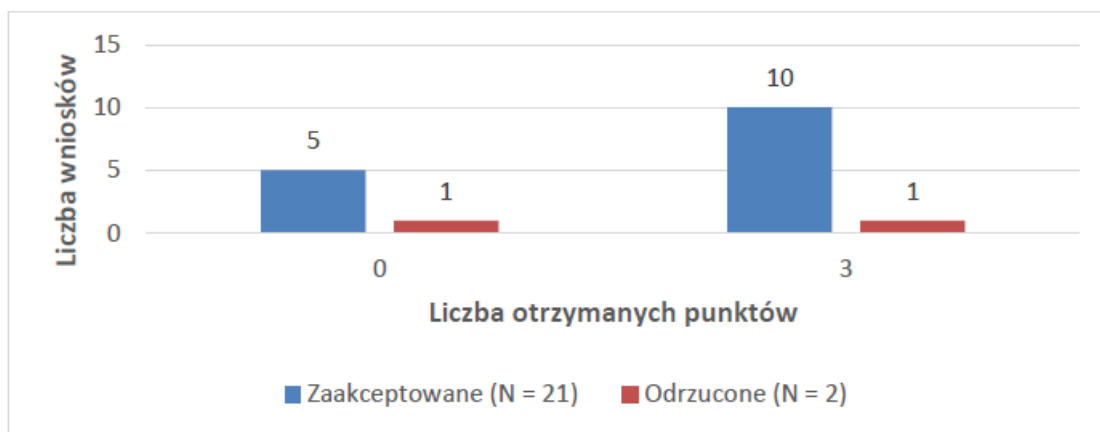


### Kryterium 25. Posiadanie akredytacji

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 1,95 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,21 punktu. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 1,5 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,5 punktu.

Rysunek 76 Analiza wielokryterialna: Kryterium 25 – Działanie VII.2

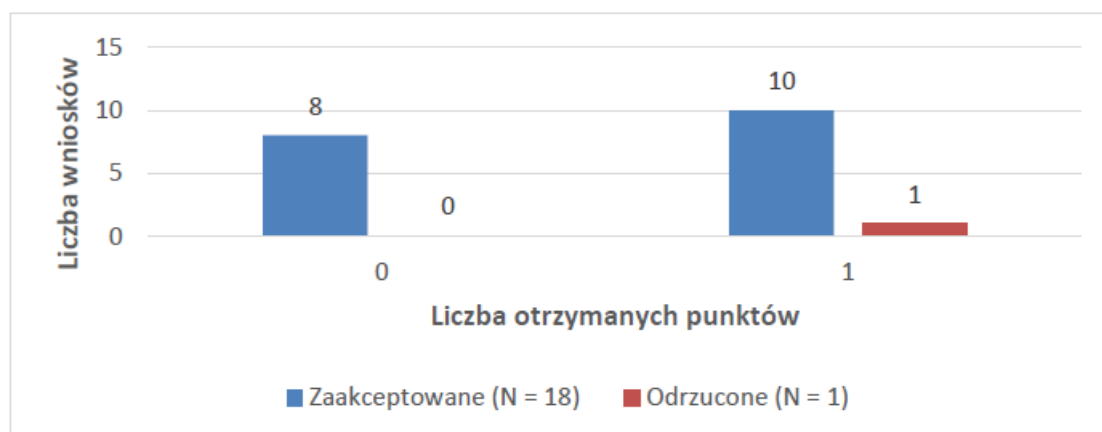


### Kryterium 26. Wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych w zakresie AOS

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,56 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,5 punktu. Jedyne wnioski odrzucone, którego dotyczyło to kryterium, otrzymał jeden punkt.

Rysunek 77 Analiza wielokryterialna: Kryterium 26 – Działanie VII.2

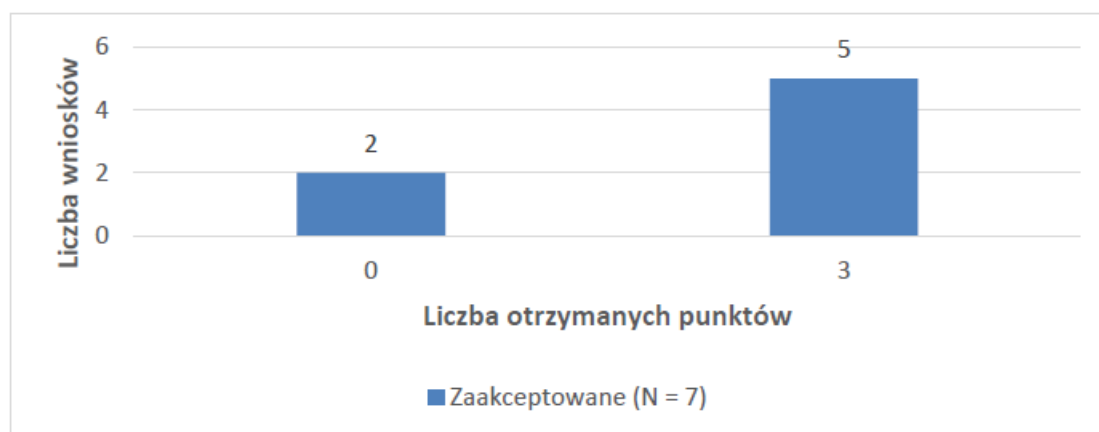


### Kryterium 27. Liczba stanowisk intensywnej terapii (jeśli dotyczy)

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanym przyznawano średnio 2,14 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,36 punktu.

Rysunek 78 Analiza wielokryterialna: Kryterium 27 – Działanie VII.2

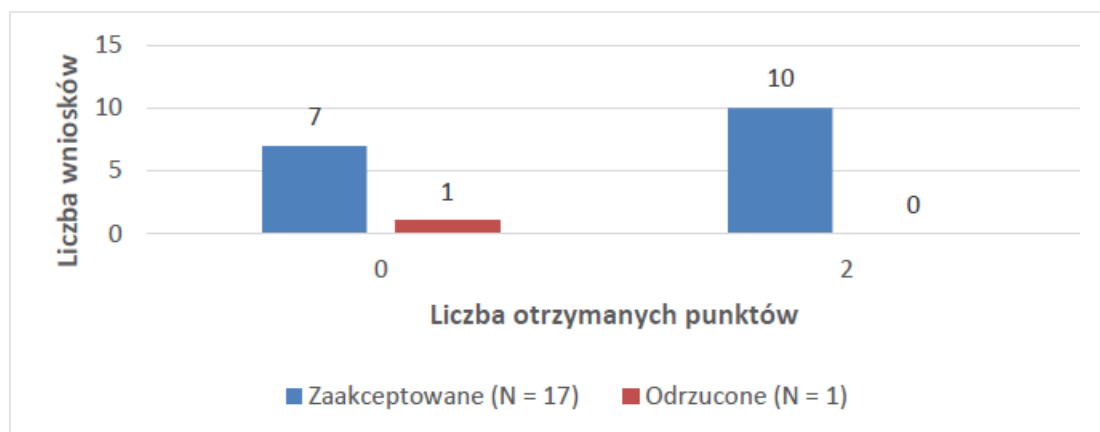


### Kryterium 28. Infrastruktura Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanym przyznawano średnio 1,18 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,98 punktu. Jedyne wnioski odrzucone, którego dotyczyło to kryterium, otrzymał zero punktów.

Rysunek 79 Analiza wielokryterialna: Kryterium 28 – Działanie VII.2

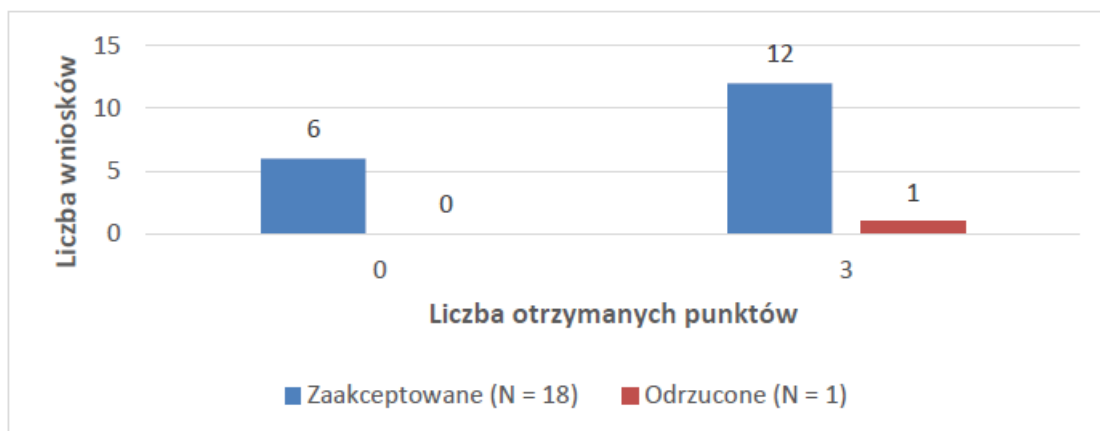


### Kryterium 29. Infrastruktura Bloku Operacyjnego

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 2 punkty, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,41 punktu. Jedyne wnioski odrzucone, którego dotyczyło to kryterium, otrzymał 3 punkty.

Rysunek 80 Analiza wielokryterialna: Kryterium 29 – Działanie VII.2

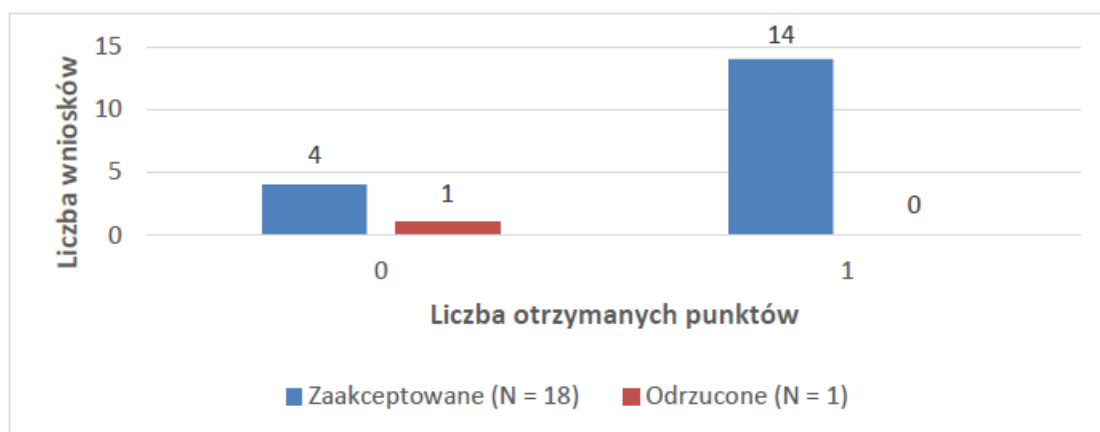


### Kryterium 30. Poprawa efektywności energetycznej

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 0,78 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,42 punktu. Jedyne wnioski odrzucone, którego dotyczyło to kryterium, otrzymał zero punktów.

Rysunek 81 Analiza wielokryterialna: Kryterium 30 – Działanie VII.2



Jak pokazują wyniki powyższych analiz, oceny wniosków odrzuconych w poszczególnych kryteriach są znacząco niższe niż oceny wniosków, które zostały zaakceptowane do dofinansowania, przede wszystkim jeśli chodzi o kryteria merytoryczne punktowe (tj. *Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy*, *Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami*, *Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3"*, *Stopień przygotowania projektu do realizacji*, *Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu*, *Działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej z poziomu leczenia szpitalnego na rzecz POZ i AOS*, *Stopień efektywności kosztowej projektu*, *Projekt przewiduje działania konsolidacyjne lub inne formy współpracy podmiotów leczniczych, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej*, *Program restrukturyzacji lub reorganizacji*, *Podniesienie standardu podmiotów leczniczych*, *Zwiększenie jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych*, *Udział świadczeń zabiegowych udzielonych na oddziałach o charakterze zabiegowym*, *Zwiększenie dostępu do rehabilitacji kardiologicznej*, *Posiadanie akredytacji*, *Wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych w zakresie AOS*, *Infrastruktura Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii*, *Infrastruktura Bloku Operacyjnego*, *Poprawa efektywności energetycznej*). Odrzucenie wniosków nie wynikało z problemów ze spełnieniem któregoś z kryteriów, ale z ogólnie niskiej jakości tych wniosków skutkującej małą liczbą przyznanych punktów w ramach wielu kryteriów. Zwraca uwagę także fakt, iż żaden z projektów nie był realizowany w partnerstwie.

### **Analiza wielokryterialna - Działanie VII.3**

W przypadku wniosków złożonych w ramach Działania VII.3, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych dostępu oraz uzyskanie minimum 60% maksymalnej liczby punktów za kryteria merytoryczne punktowe.

Ocena wniosku obejmowała:

- Dla projektów z zakresu świadczenia usług aktywnej reintegracji społecznej i zawodowej:
  - 5 kryteriów merytorycznych dostępu
  - 3 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu
  - 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
  - 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych

- Dla projektów z zakresu świadczenia usług bytowych:
  - 5 kryteriów merytorycznych dostępu
  - 3 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu
  - 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
  - 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych
- Dla projektów z zakresu mieszkalnictwa socjalnego i wspomaganego:
  - 5 kryteriów merytorycznych dostępu
  - 3 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu
  - 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
  - 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych
- Dla projektów z zakresu wsparcia rodziny:
  - 5 kryteriów merytorycznych dostępu
  - 3 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu
  - 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
  - 5 kryteriów merytorycznych szczegółowych
- Dla projektów z zakresu świadczenia usług opieki nad dziećmi do lat 3:
  - 5 kryteriów merytorycznych dostępu
  - 3 dodatkowe kryteria merytoryczne dostępu
  - 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
  - 6 kryteriów merytorycznych szczegółowych

Badana próba obejmowała 21 wniosków. 3 z nich to projekty z zakresu świadczenia usług aktywnej reintegracji społecznej i zawodowej, 10 to projekty z zakresu świadczenia usług bytowych, 4 to projekty z zakresu mieszkalnictwa socjalnego i wspomaganego, 3 to projekty z zakresu wsparcia rodziny, 1 to projekt z zakresu świadczenia usług opieki nad dziećmi do lat 3.

#### Kryteria merytoryczne dostępu

Wszystkie kryteria merytoryczne dostępu zostały spełnione przez wszystkie wnioski z badanej próby.

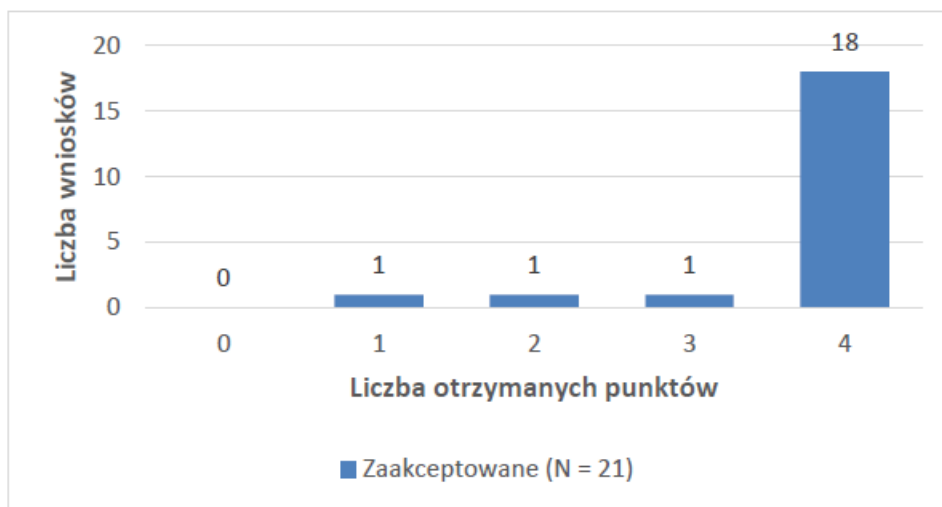
#### Kryteria merytoryczne ogólne

##### **Kryterium 1. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,71 punktów, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 0,76 punktu.

Rysunek 82 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Działanie VII.3

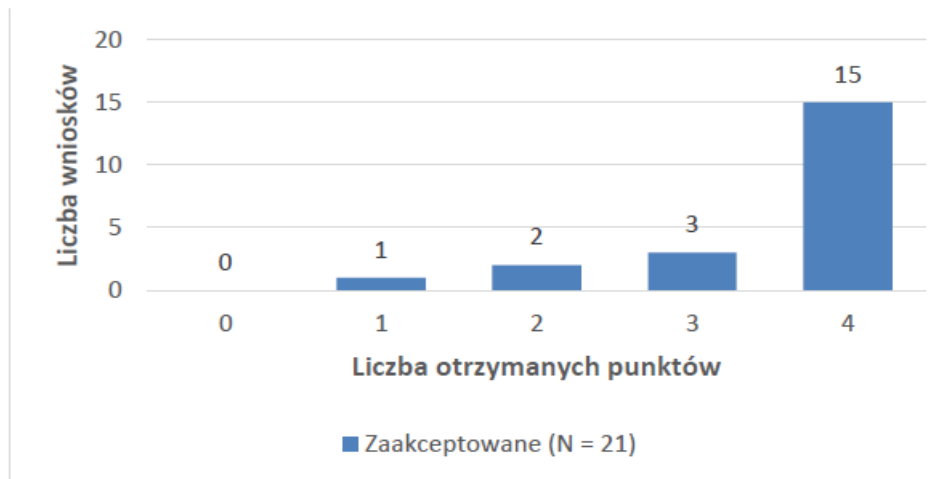


**Kryterium 2. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,52 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,85 punktu.

Rysunek 83 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Działanie VII.3



**Kryterium 3. Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3".**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 2.

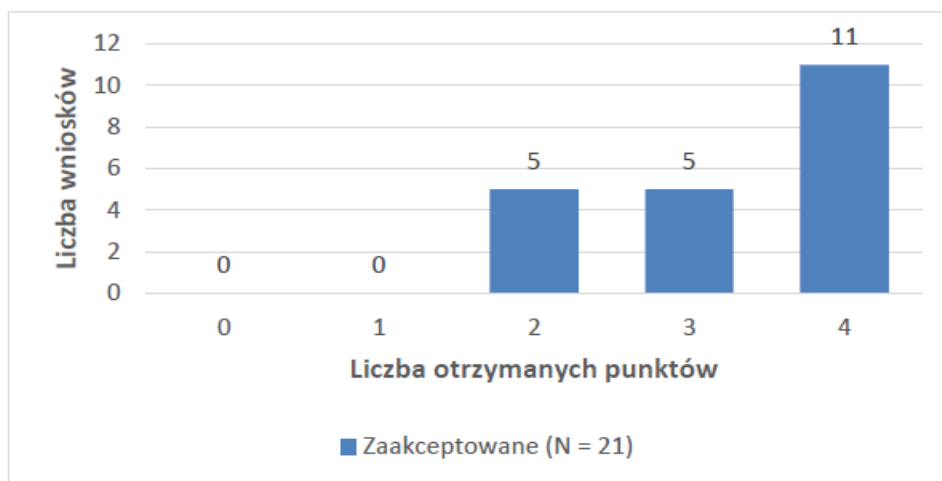
W ramach tego kryterium wszystkim 21 wnioskowi przyznano 3 punkty.

**Kryterium 4. Stopień przygotowania projektu do realizacji.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,29 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,82 punktu.

Rysunek 84 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Działanie VII.3

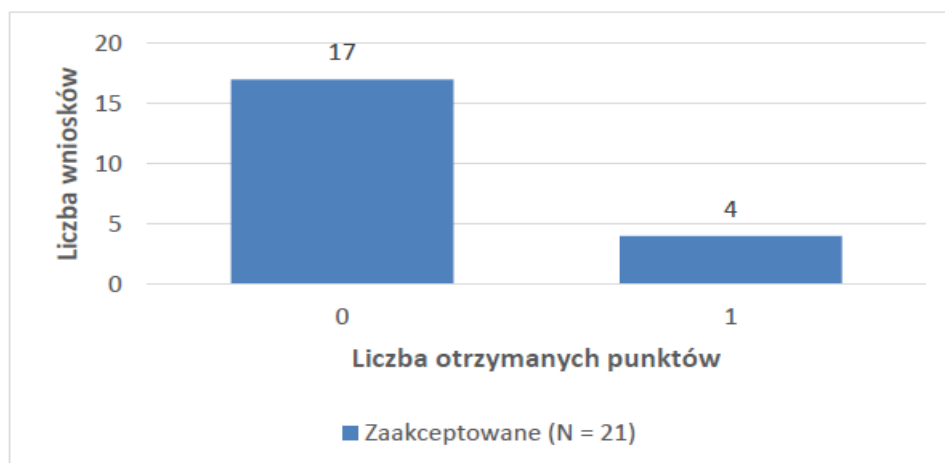


#### Kryterium 5. Realizacja projektu w partnerstwie

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,19 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,39 punktu.

Rysunek 85 Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Działanie VII.3



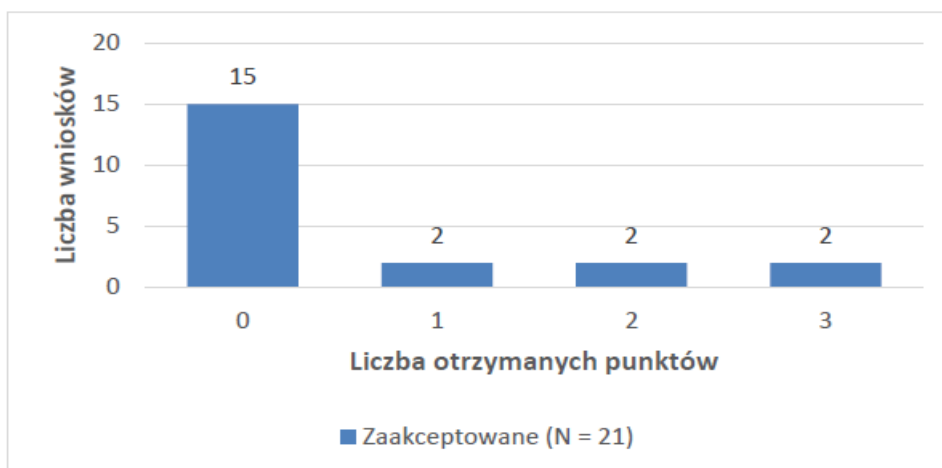
#### Kryterium 6. Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu.

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,57 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1 punkt.



Rysunek 86 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Działanie VII.3



Kryteria merytoryczne szczegółowe

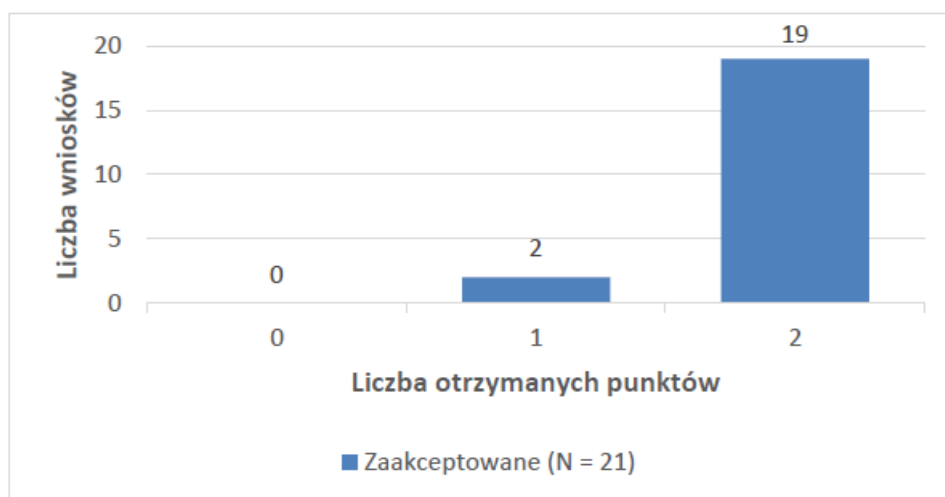
**Kryterium 1. Projekt jest zgodny z:**

- **Wojewódzką Strategią w zakresie polityki społecznej na lata 2007-2020 lub**
- **Planem Przeciwdziałania Depopulacji w Województwie Łódzkim Rodzina-Dzieci-Praca lub**
- **Wojewódzkim Programem Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020.**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,90 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,29 punktu.

Rysunek 87 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Działanie VII.3

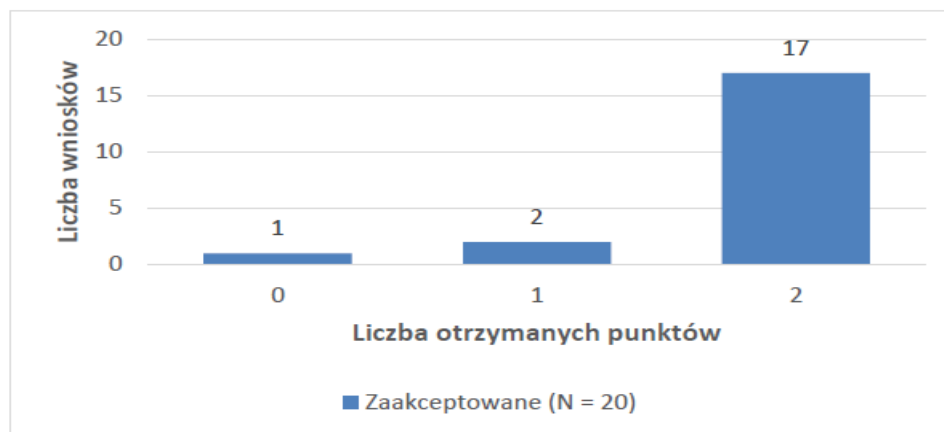


**Kryterium 2. Projekt realizuje założenia „Ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności” oraz jest zgodny z kierunkami wskazanymi w „Krajowym Programie Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020 Nowy Wymiar Aktywnej Integracji”**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,80 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,51 punktu.

Rysunek 88 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Działanie VII.3

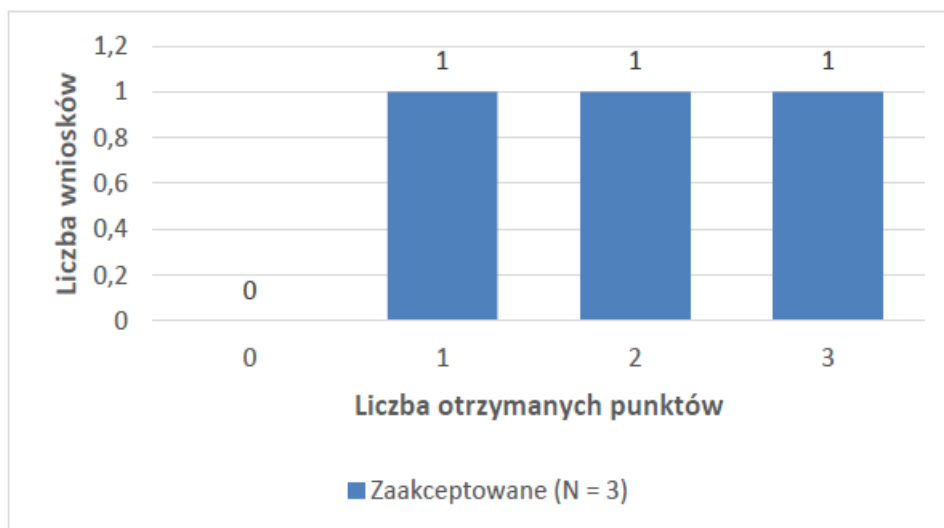


**Kryterium 3. Poprawa dostępu do ośrodków aktywnej reintegracji społecznej i zawodowej w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2 punkty, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,82 punktu.

Rysunek 89 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Działanie VII.3

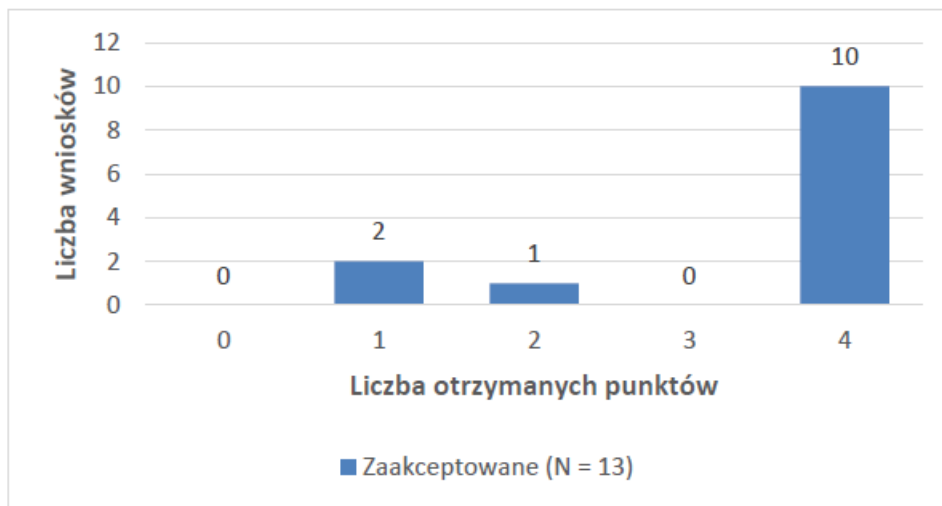


**Kryterium 4. Wpływ realizacji projektu na poprawę jakości i dostępności świadczonych usług reintegracji społecznej i zawodowej.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 4.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,38 punkty, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,15 punktu.

Rysunek 90 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 4 – Działanie VII.3

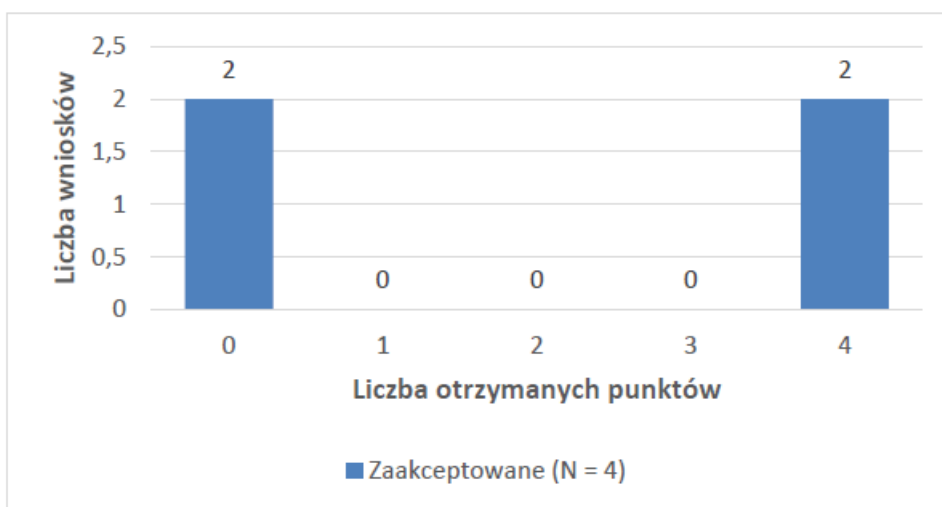


**Kryterium 5. Stopień realizacji wskaźnika programowego.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2 punkty, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2 punkty.

Rysunek 91 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 5 – Działanie VII.3

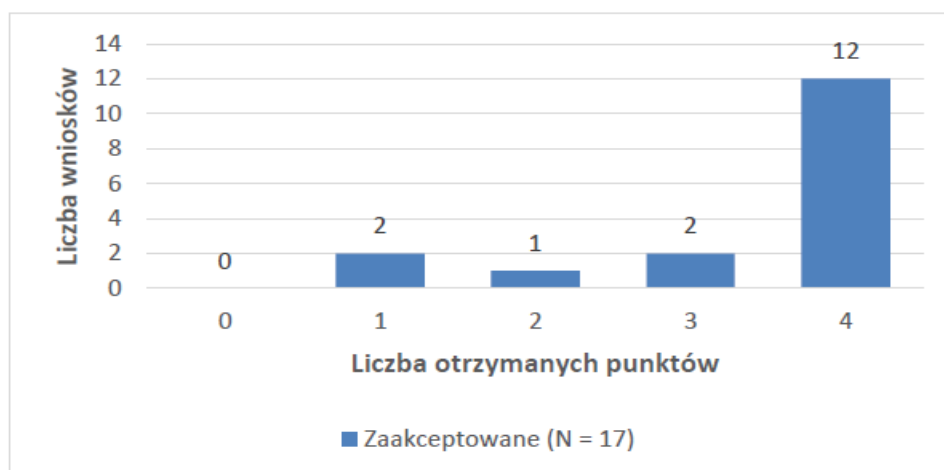


### Kryterium 6. Stopień realizacji koncepcji uniwersalnego projektowania

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,41 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,03 punktu.

Rysunek 92 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 6 – Działanie VII.3



### Kryterium 7. Projekt jest projektem rewitalizacyjnym

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

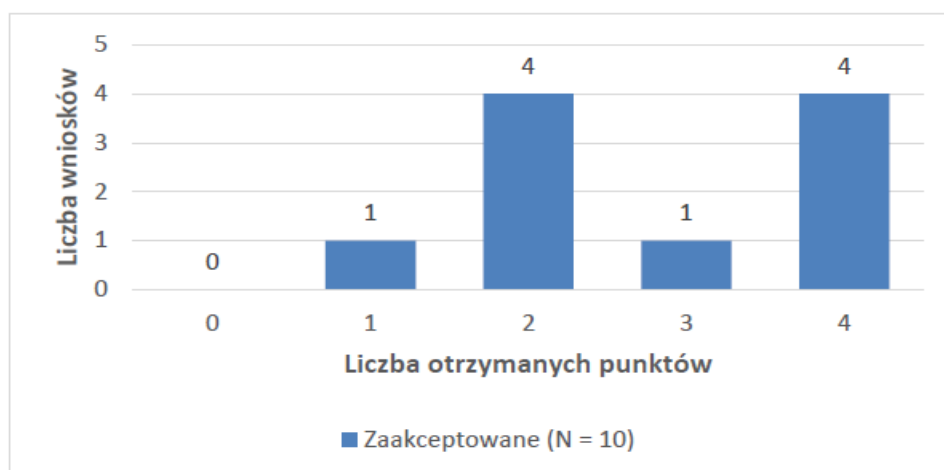
Żaden wniosek nie otrzymał punktów w ramach tego kryterium.

### Kryterium 8. Dostosowanie rozmieszczenia obiektów pomocy społecznej w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,80 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,08 punktu.

Rysunek 93 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 8 – Działanie VII.3

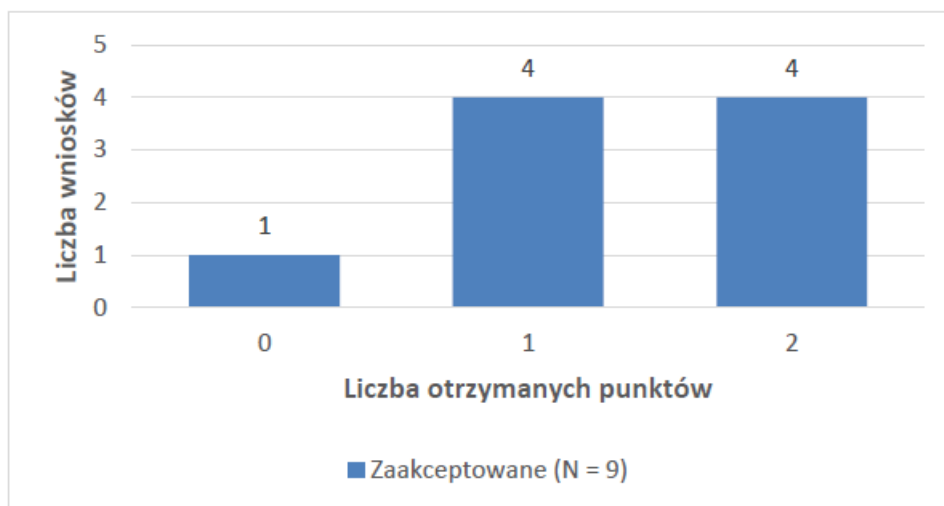


**Kryterium 9. Poprawa warunków bezpieczeństwa osób korzystających z usług społecznych.**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,33 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,67 punktu.

Rysunek 94 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 9 – Działanie VII.3

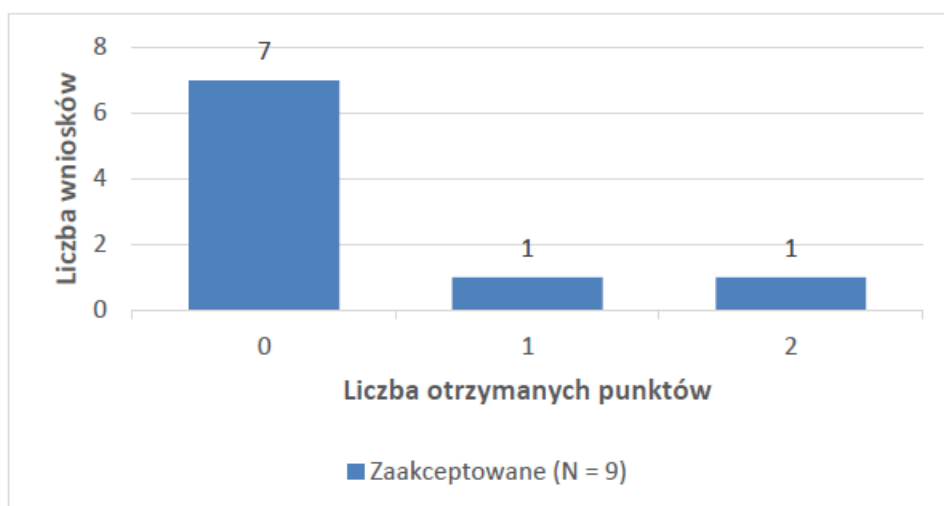


**Kryterium 10. Realizacja projektu w partnerstwie**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,33 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,67 punktu.

Rysunek 95 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 10 – Działanie VII.3

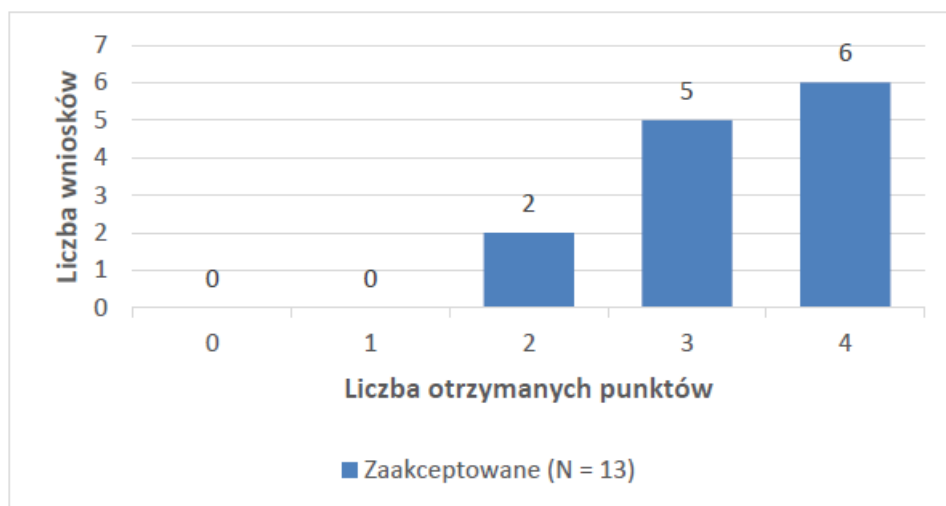


### Kryterium 11. Stopień efektywności projektu

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,31 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,72 punktu.

Rysunek 96 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 11 – Działanie VII.3

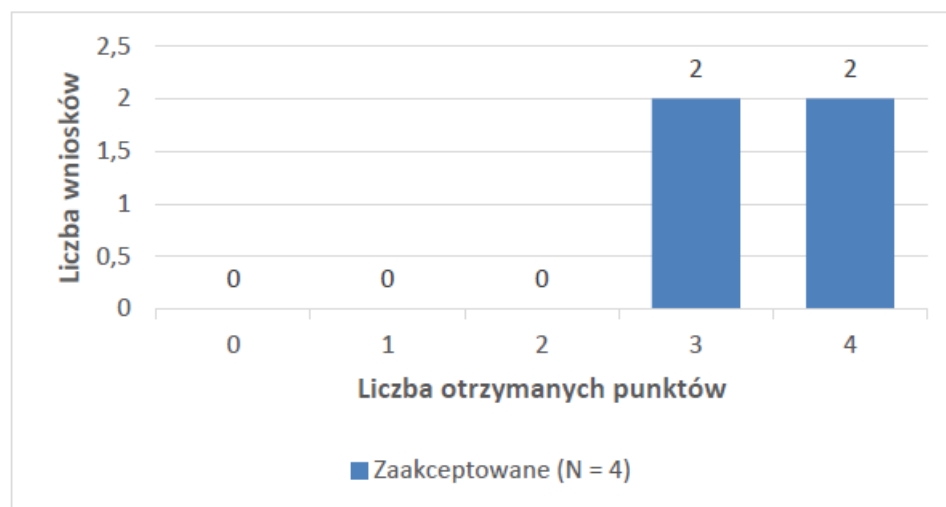


### Kryterium 12. Poprawa dostępu do infrastruktury usług społecznych w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego i socjalnego do zdiagnozowanych potrzeb

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,50 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,5 punktu.

Rysunek 97 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 12 – Działanie VII.3



**Kryterium 13. Wpływ realizacji projektu na poprawę jakości świadczonych usług społecznych**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 3.

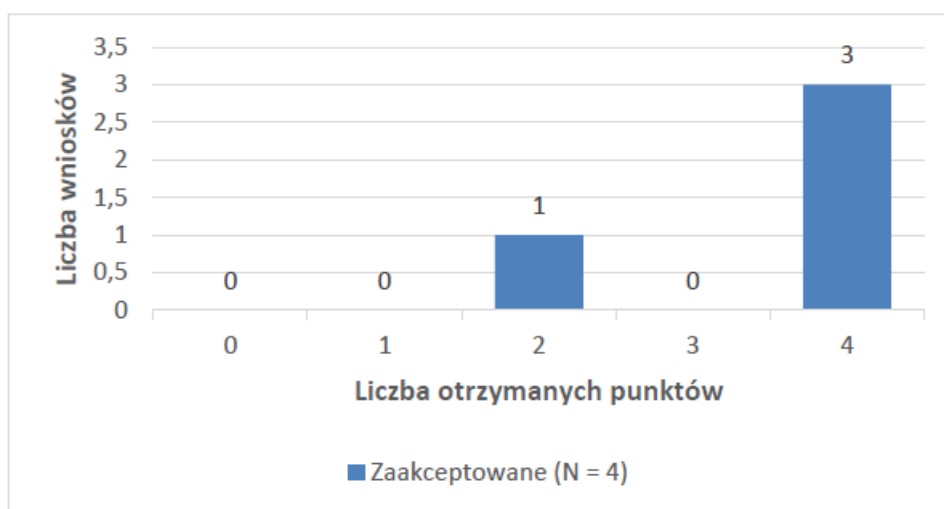
W ramach tego kryterium wszystkim czterem wnioskowi przyznano cztery punkty.

**Kryterium 14. Liczba nowych mieszkań socjalnych / wspomaganych**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 3.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,50 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,87 punktu.

Rysunek 98 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 14 – Działanie VII.3



**Kryterium 15. Średnia powierzchnia nowych mieszkań, która będzie przypadać na jedną osobę**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wszystkim czterem wnioskowi przyznano jeden punkt.

**Kryterium 16. Poprawa dostępu do infrastruktury usług społecznych w zakresie wsparcia rodziny / rodzinnych domów dziecka / rodzin zastępczych / placówki opiekuńczo-wychowawcze do zdiagnozowanych potrzeb**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 4.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,00 punkty, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,82 punktu.

Rysunek 99 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 16 – Działanie VII.3

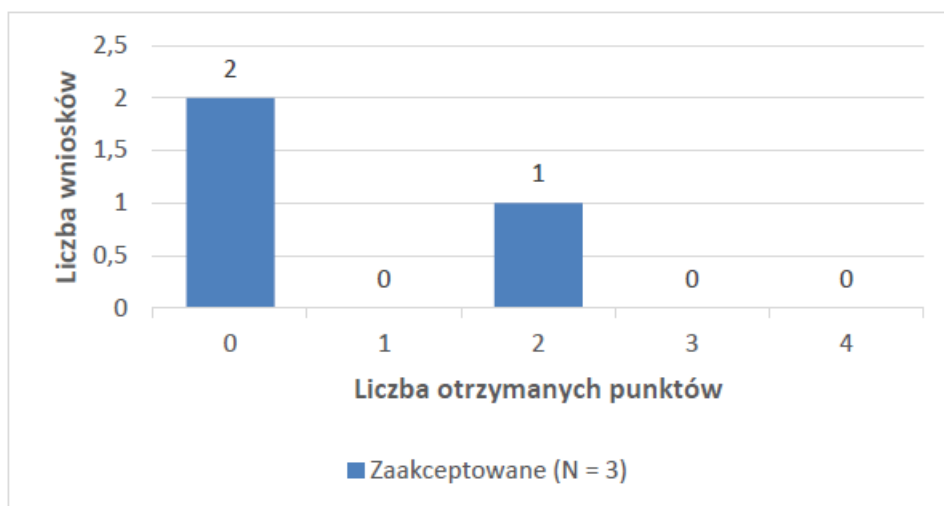


**Kryterium 17. Wpływ realizacji projektu na zakres świadczonych usług (dotyczy tylko placówek wsparcia dziennego)**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,67 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,94 punktu.

Rysunek 100 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 17 – Działanie VII.3



**Kryterium 18. Poprawa dostępu do infrastruktury świadczenia usług opieki nad dziećmi do 3 roku życia w kontekście występujących potrzeb i tendencji demograficznych**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 3.

Jedynemu wnioskowi, który był oceniany pod względem tego kryterium, przyznano dwa punkty.



### **Kryterium 19. Wpływ realizacji projektu na poprawę jakości i dostępności świadczonych usług społecznych**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 3.

Jedynemu wnioskowi, który był oceniany pod względem tego kryterium, przyznano cztery punkty.

Wszystkie badane wnioski zostały zaakceptowane do dofinansowania, można więc uznać, że spełnienie kryteriów wyboru nie było dla wnioskodawców trudne; niska średnia ocen wskazuje, że najwięcej trudności sprawiło wnioskodawcom spełnienie kryteriów merytorycznych ogólnych: *Stopień realizacji koncepcji uniwersalnego projektowania*, jak również *Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu* (aż 15 wniosków otrzymało 0 punktów) oraz *Realizacja projektu w partnerstwie* (tylko dwa projekty realizowane są w partnerstwie).

#### ***Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VII.4.1***

W przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania VII.4.1, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych dostępu oraz uzyskanie minimum 60% maksymalnej liczby punktów za kryteria merytoryczne punktowe.

Ocena wniosku obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu
- 1 dodatkowe kryterium merytoryczne dostępu
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
- 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych – Działanie VII.4
- 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych – Poddziałanie VII.4.1

Badana próba objęła 11 zaakceptowanych wniosków.

#### Kryteria merytoryczne dostępu

Wszystkie kryteria merytoryczne dostępu zostały spełnione przez wszystkie wnioski z badanej próby.

#### Kryteria merytoryczne ogólne

##### **Kryterium 1. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

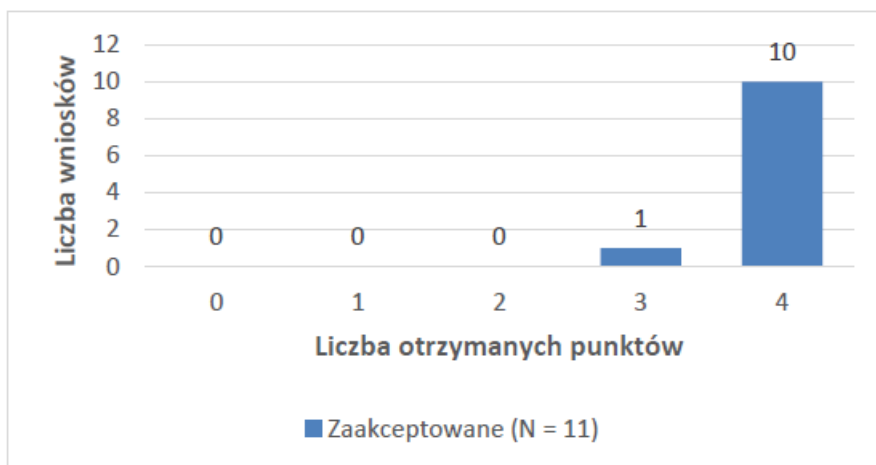
W ramach tego kryterium wszystkim jedenastu wnioskowi przyznano 4 punkty.

##### **Kryterium 2. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,91 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,29 punktu.

Rysunek 101 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie VII.4.1



**Kryterium 3. Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3".**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 2.

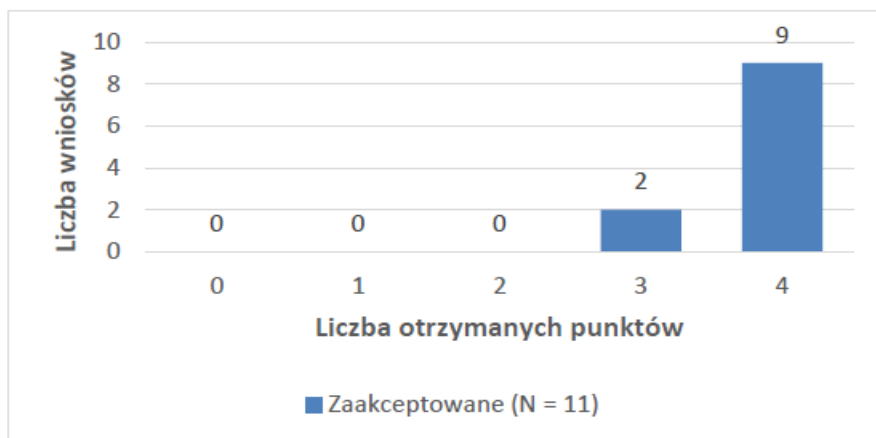
W ramach tego kryterium wszystkim 11 wnioskom przyznano 3 punkty.

**Kryterium 4. Stopień przygotowania projektu do realizacji.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskom przyznawano średnio 3,82 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,39 punktu.

Rysunek 102 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie VII.4.1



**Kryterium 5. Realizacja projektu w partnerstwie**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 2.

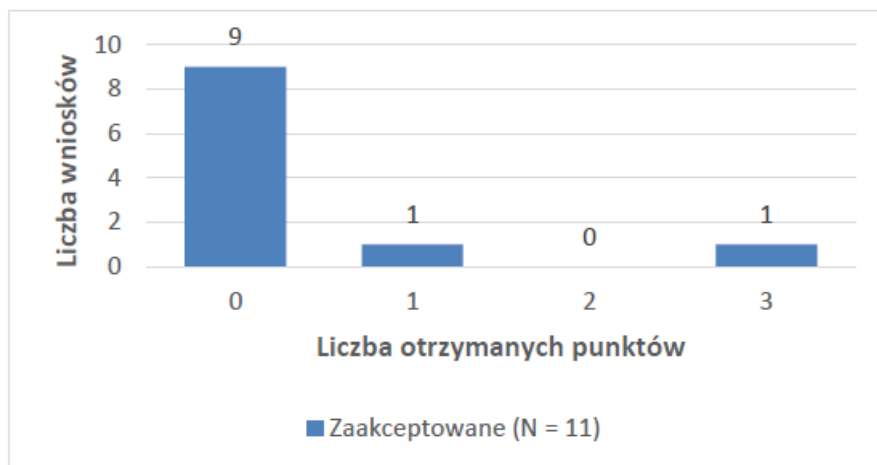
W ramach tego kryterium wszystkim 11 wnioskom przyznano zero punktów.

**Kryterium 6. Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,36 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,88 punktu.

Rysunek 103 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie VII.4.1



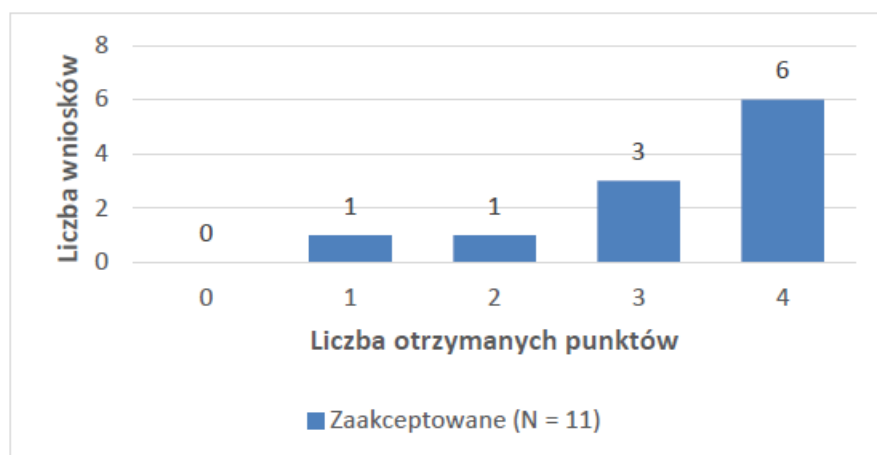
Kryteria merytoryczne szczegółowe – Działanie VII.4

**Kryterium 1. Niwelowanie różnic w dostępie do obiektów lub pomocy edukacyjnych dla osób z niepełnosprawnościami.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,27 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,96 punktu.

Rysunek 104 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Działanie VII.4

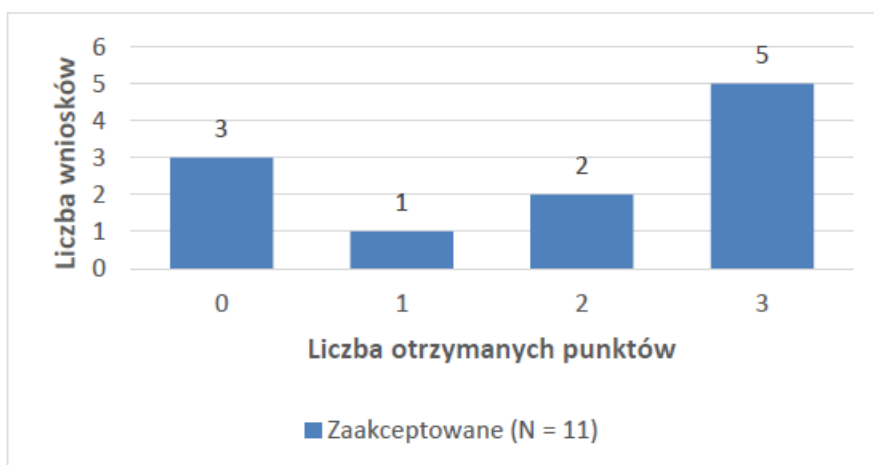


**Kryterium 2. Skala komplementarności projektu EFRR z projektami EFS.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,82 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,27 punktu.

Rysunek 105 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Działanie VII.4

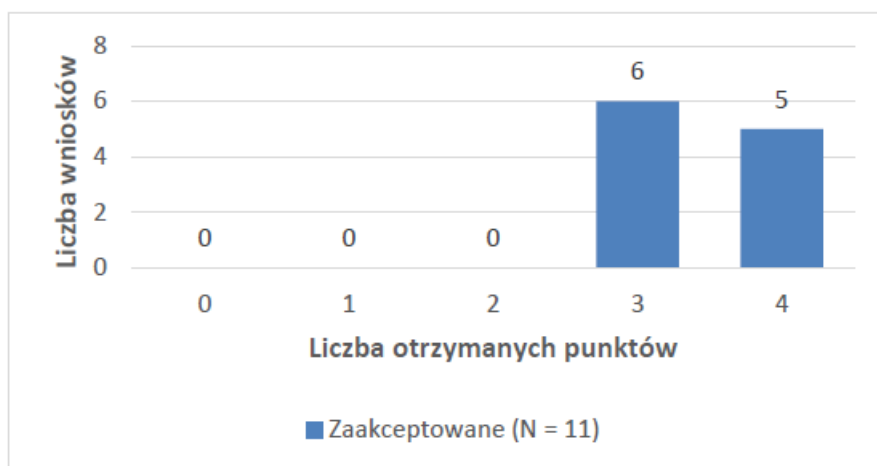


**Kryterium 3. Dostosowanie rozmieszczenia placówek oświatowych w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,45 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,5 punktu.

Rysunek 106 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Działanie VII.4



**Kryterium 4. Dostosowanie rozmieszczenia infrastruktury sportowej w stosunku do placówek oświatowych w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

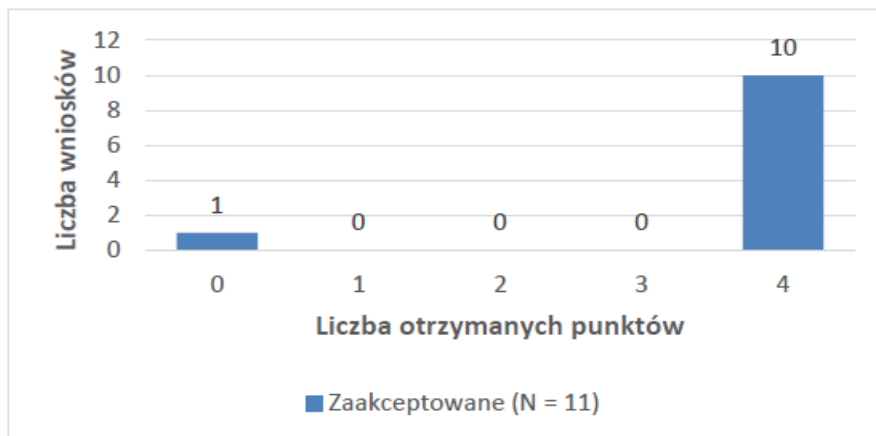
W ramach tego kryterium wszystkim dwóm wnioskowi przyznano 3 punkty.

**Kryterium 5. Stopień realizacji wskaźnika programowego.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,64 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,15 punktu.

Rysunek 107 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 5 – Działanie VII.4

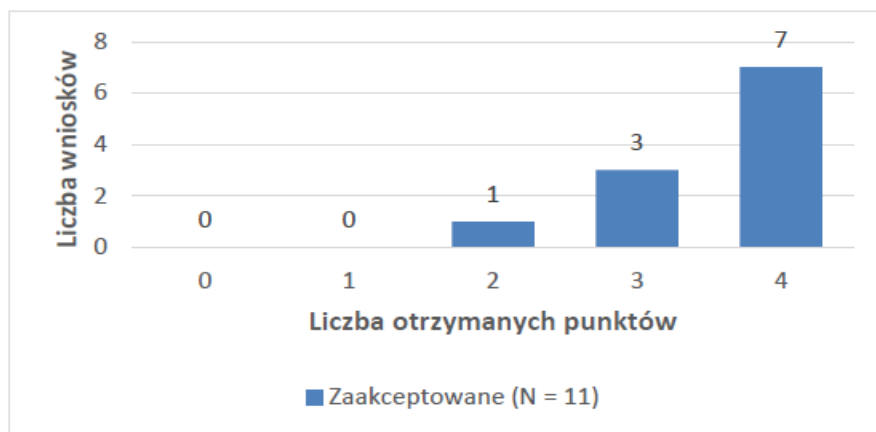


**Kryterium 6. Stopień podniesienia jakości kształcenia poprzez realizację inwestycji, w tym zakup nowoczesnego sprzętu lub wyposażenia.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,55 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,66 punktu.

Rysunek 108 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 6 – Działanie VII.4

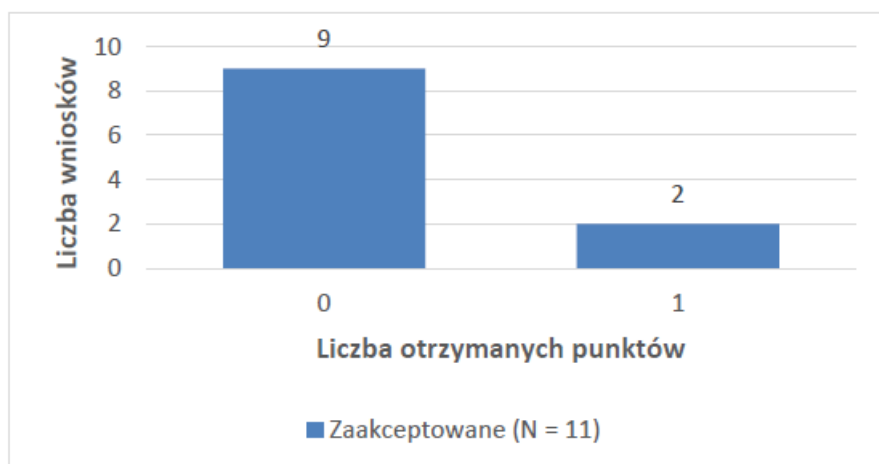


**Kryterium 7. Projekt jest projektem rewitalizacyjnym**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,18 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,39 punktu.

Rysunek 109 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 7 – Działanie VII.4



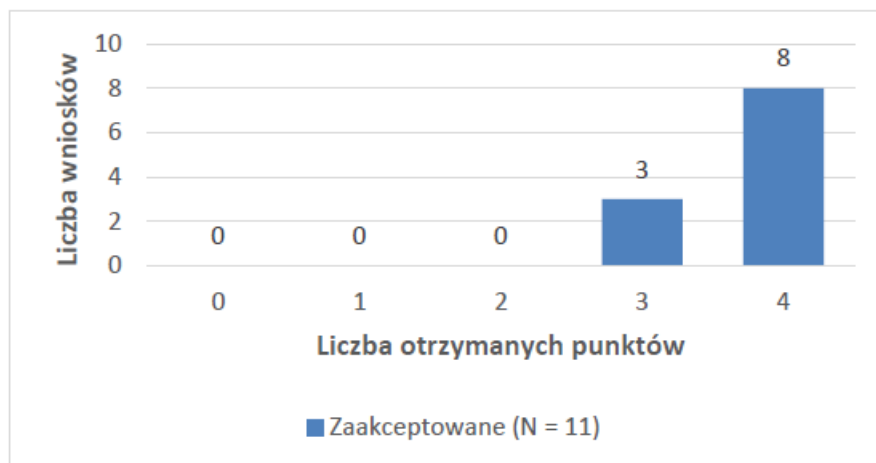
#### Kryteria merytoryczne szczegółowe – Poddziałanie VII.4.1

##### **Kryterium 1. Stopień wpływu projektu na dostosowanie infrastruktury edukacyjnej do zdiagnozowanych potrzeb rynku pracy**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,73 punkty, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,45 punktu.

Rysunek 110 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Poddziałanie VII.4.1



##### **Kryterium 2. Nawiązanie współpracy z pracodawcami**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 2.

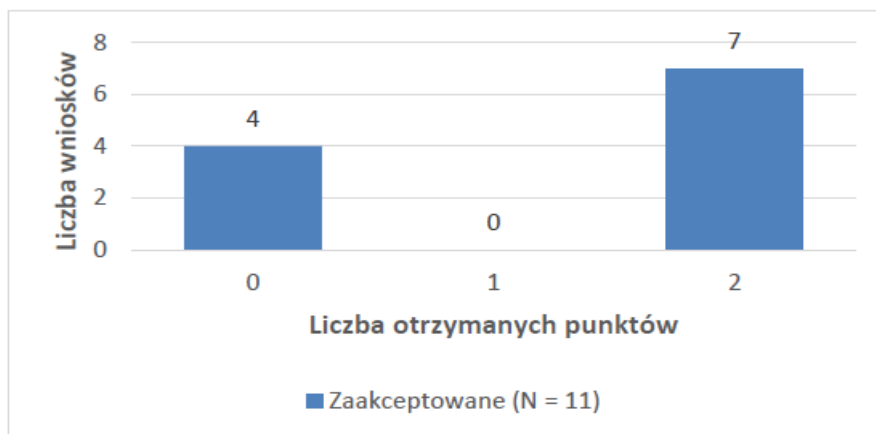
W ramach tego kryterium wszystkim jedenastu wnioskowi przyznano 2 punkty.

##### **Kryterium 3. Wykorzystanie infrastruktury do popularyzacji nauki i innowacji**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,27 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,96 punktu.

Rysunek 111 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Poddziałanie VII.4.1

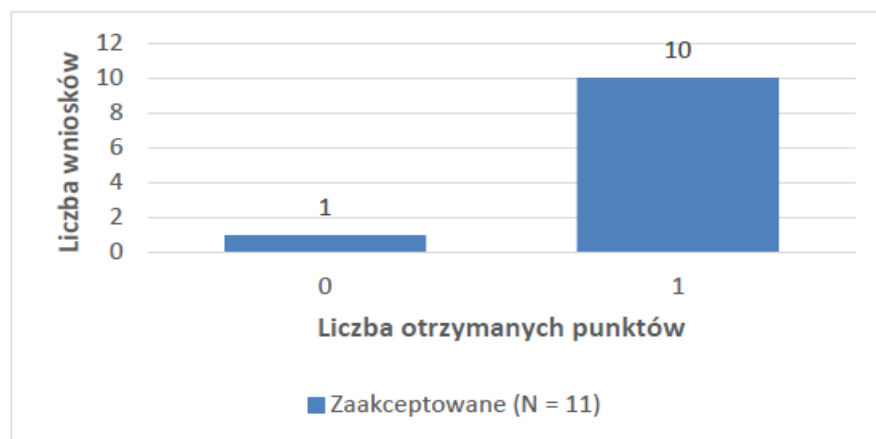


**Kryterium 4. Zgodność projektu z Regionalną Strategią Innowacji dla Województwa Łódzkiego - LORIS 2030.**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,91 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,29 punktu.

Rysunek 112 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 4 – Poddziałanie VII.4.1

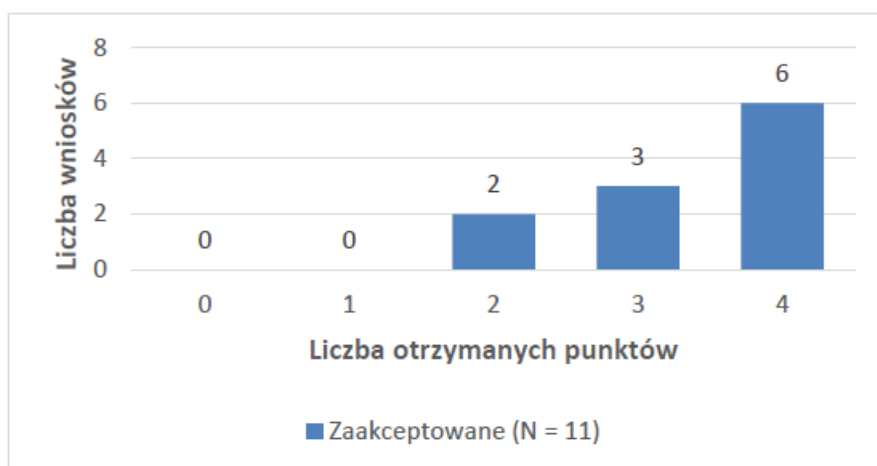


**Kryterium 5. Przeciwdziałanie rozwarstwieniu społecznemu i segregacji w edukacji**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,36 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,77 punktu.

Rysunek 113 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 5 – Poddziałanie VII.4.1



#### **Kryterium 6. Dostosowanie infrastruktury edukacyjnej do rzeczywistych warunków pracy**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wszystkim ocenianym wnioskom przyznano jeden punkt.

#### **Kryterium 7.**

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wszystkim ocenianym wnioskom przyznano dwa punkty.

Oceny wniosków w tym Działaniu nie były zróżnicowane - wszystkie badane wnioski zostały zaakceptowane do dofinansowania, można więc uznać, że spełnienie kryteriów wyboru nie było dla wnioskodawców trudne; jak wskazuje niższa od pozostałych średnia ocen, najwięcej trudności sprawiło wnioskodawcom spełnienie kryterium merytorycznego ogólnego: *Projekt jest projektem rewitalizacyjnym* (tylko 2 na 9 projektów spełniło to kryterium).

#### **Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VII.4.2**

W przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania VII.4.2, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych dostępu oraz uzyskanie minimum 60% maksymalnej liczby punktów za kryteria merytoryczne punktowe.

Ocena wniosku obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu
- 1 dodatkowe kryterium merytoryczne dostępu
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
- 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych – Działanie VII.4
- 3 kryteria merytoryczne szczegółowe – Poddziałanie VII.4.2

Badana próba objęła 10 zaakceptowanych wniosków.

#### Kryteria merytoryczne dostępu

Wszystkie kryteria merytoryczne dostępu zostały spełnione przez wszystkie wnioski z badanej próby.



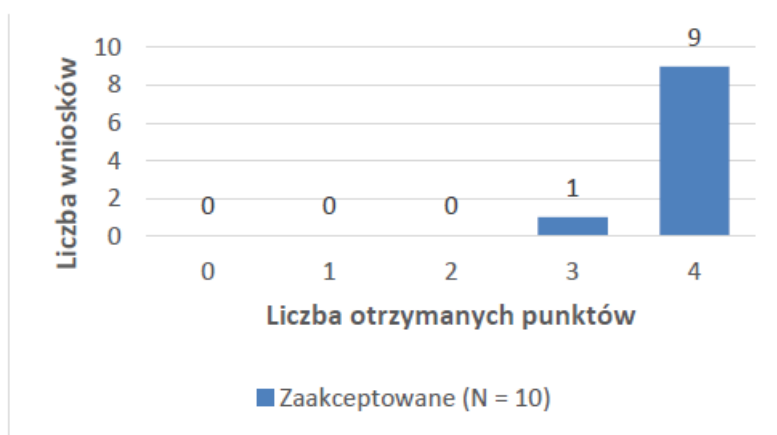
Kryteria merytoryczne ogólne

**Kryterium 1. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,90 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,30 punktu.

Rysunek 114 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie VII.4.2

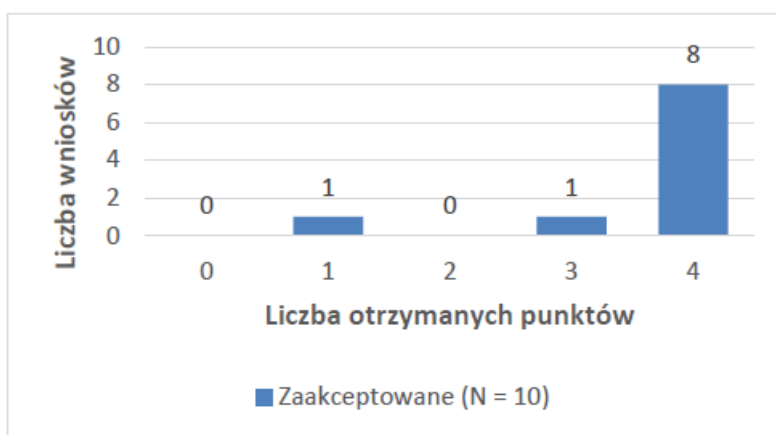


**Kryterium 2. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,60 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,92 punktu.

Rysunek 115 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie VII.4.2



**Kryterium 3. Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3".**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 2.

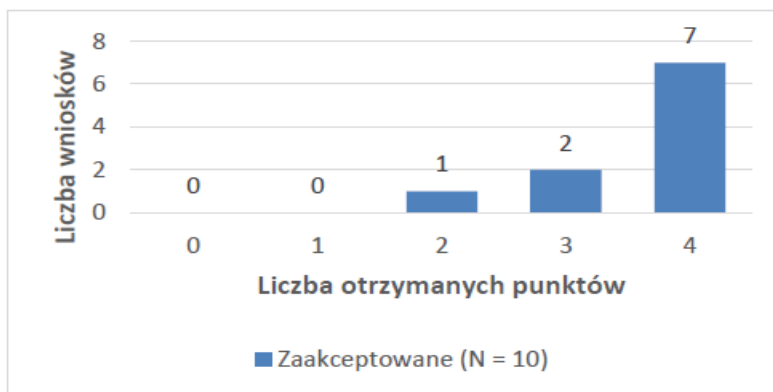
W ramach tego kryterium wszystkim 10 wnioskowi przyznano 3 punkty.

**Kryterium 4. Stopień przygotowania projektu do realizacji.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,82 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,39 punktu.

Rysunek 116 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie VII.4.2



#### Kryterium 5. Realizacja projektu w partnerstwie

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 2.

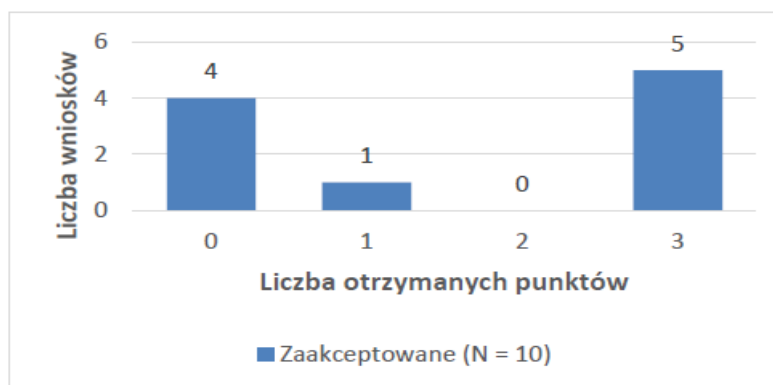
W ramach tego kryterium wszystkim 10 wnioskowi przyznano zero punktów.

#### Kryterium 6. Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu.

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,60 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,43 punktu.

Rysunek 117 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie VII.4.2



#### Kryteria merytoryczne szczegółowe – działanie VII.4

#### Kryterium 1. Niwelowanie różnic w dostępie do obiektów lub pomocy edukacyjnych dla osób z niepełnosprawnościami.

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

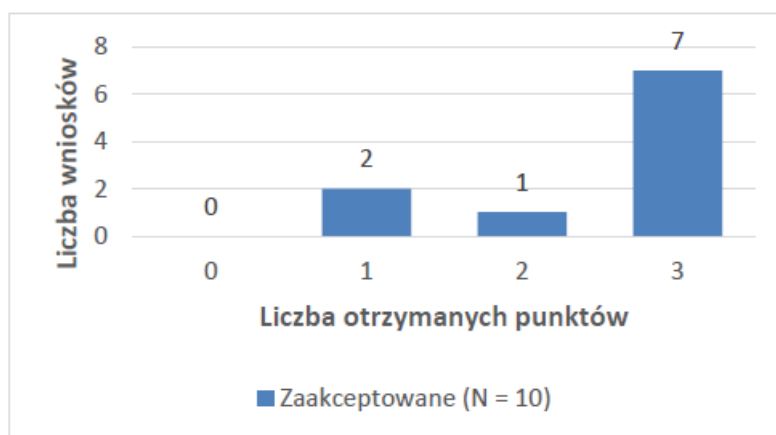
W ramach tego kryterium wszystkim 10 wnioskowi przyznano 4 punkty.

### Kryterium 2. Skala komplementarności projektu EFRR z projektami EFS.

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,50 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,81 punktu.

Rysunek 118 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Działanie VII.4

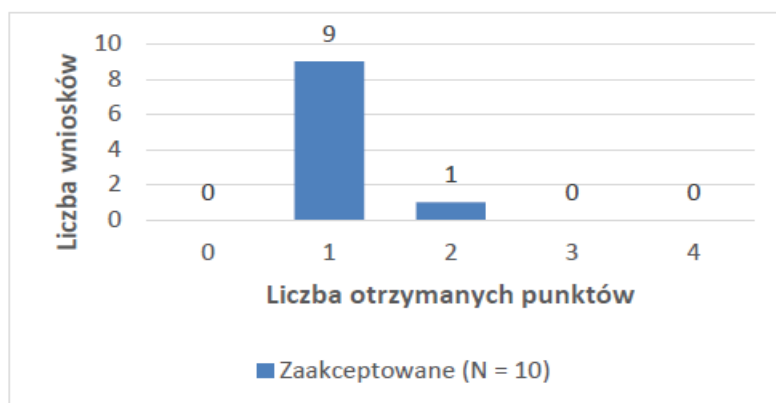


### Kryterium 3. Dostosowanie rozmieszczenia placówek oświatowych w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego.

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,10 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,3 punktu.

Rysunek 119 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Działanie VII.4



### Kryterium 4. Dostosowanie rozmieszczenia infrastruktury sportowej w stosunku do placówek oświatowych w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego.

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

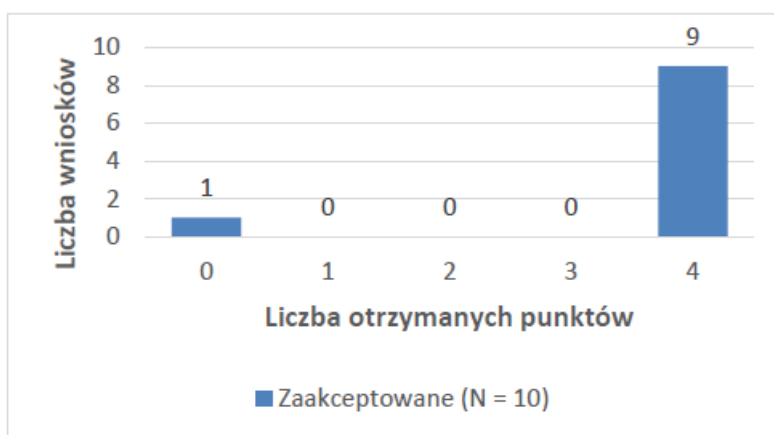
Żaden wniosek nie był oceniany pod względem tego kryterium.

### Kryterium 5. Stopień realizacji wskaźnika programowego.

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,60 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,20 punktów.

Rysunek 120 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 5 – Działanie VII.4

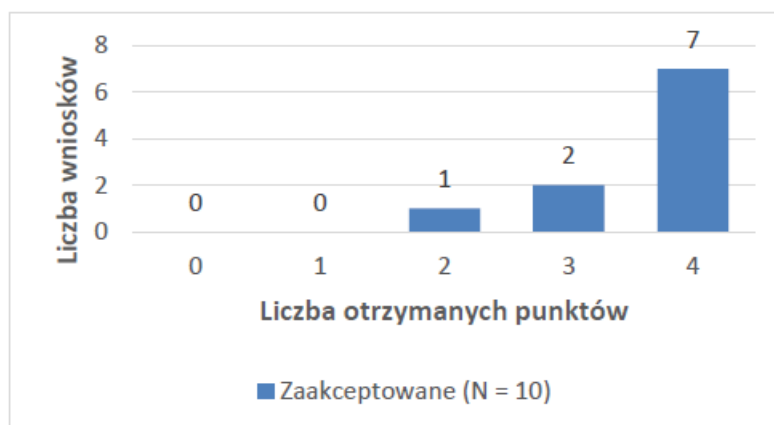


### Kryterium 6. Stopień podniesienia jakości kształcenia poprzez realizację inwestycji, w tym zakup nowoczesnego sprzętu lub wyposażenia.

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,60 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,66 punktu.

Rysunek 121 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 6 – Działanie VII.4

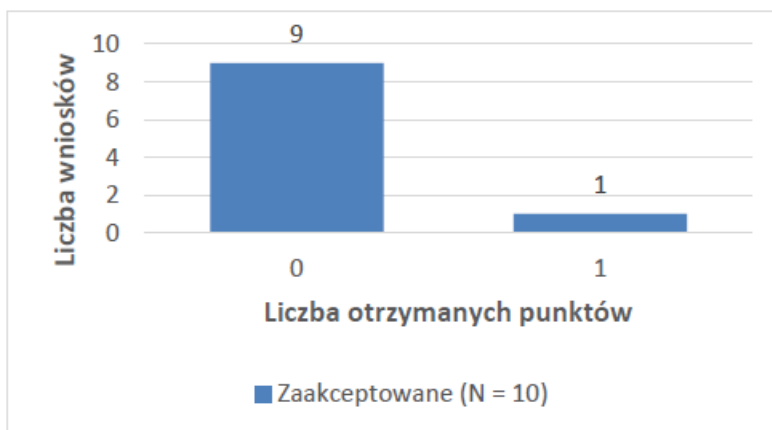


### Kryterium 7. Projekt jest projektem rewitalizacyjnym

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,10 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,30 punktu.

Rysunek 122 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 7 – Działanie VII.4



Kryteria merytoryczne szczegółowe – Poddziałanie VII.4.2

**Kryterium 1. Wpływ projektu na zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskom przyznawano średnio 2,20 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,87 punktu.

Rysunek 123 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Poddziałanie VII.4.2

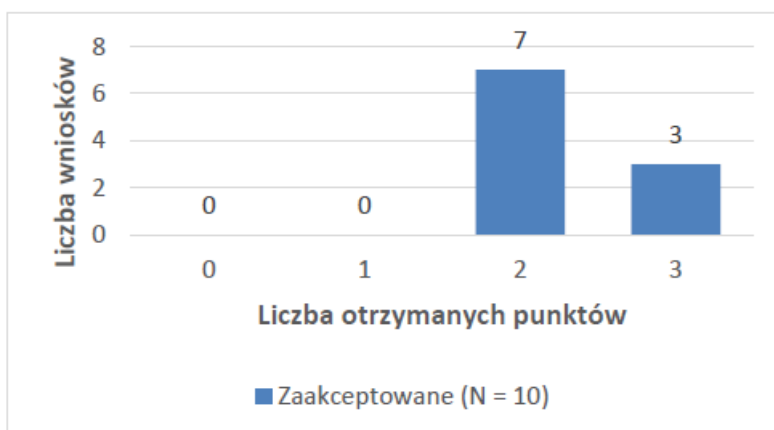


**Kryterium 2. Wpływ projektu na zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskom przyznawano średnio 2,30 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,46 punktu.

Rysunek 124 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Poddziałanie VII.4.2

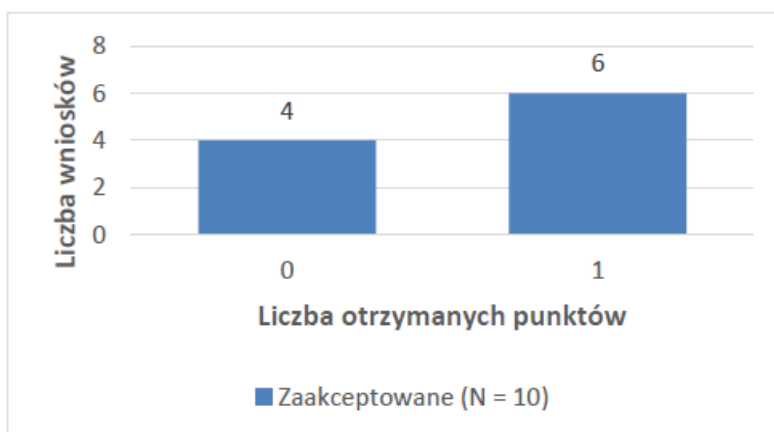


### Kryterium 3. Wpływ projektu na zwiększenie dostępności do edukacji przedszkolnej.

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,6 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,49 punktu.

Rysunek 125 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Poddziałanie VII.4.2



Oceny wniosków były umiarkowanie zróżnicowane – oceny większości wniosków w ramach poszczególnych kryteriów były podobne. Wszystkie badane wnioski zostały zaakceptowane do dofinansowania, można więc uznać, że spełnienie kryteriów wyboru nie było dla wnioskodawców trudne; jak wskazuje niższa od pozostałych średnia ocen, największą trudnością sprawiło wnioskodawcom spełnienie kryterium merytorycznego ogólnego: *Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu* (4 na 10 wniosków otrzymało 0 punktów). Średnio niższą punktacją przyznano też ocenianym wnioskowi w kryteriach: *Dostosowanie rozmieszczenia placówek oświatowych w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego* (9 na 10 wniosków otrzymało 1 punkt) oraz *Projekt jest projektem rewitalizacyjnym* (9 na 10 wniosków otrzymało 0 punktów).

### **Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VII.4.3**

W przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania VII.4.3, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych dostępu oraz uzyskanie minimum 60% maksymalnej liczby punktów za kryteria merytoryczne punktowe.

Ocena wniosku obejmowała:

- 5 kryteriów merytorycznych dostępu
- 1 dodatkowe kryterium merytoryczne dostępu
- 6 kryteriów merytorycznych ogólnych
- 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych – Działanie VII.4
- 3 kryteria merytoryczne szczegółowe – Poddziałanie VII.4.3

Badana próba objęła 10 zaakceptowanych wniosków.

#### Kryteria merytoryczne dostępu

Wszystkie kryteria merytoryczne dostępu zostały spełnione przez wszystkie wnioski z badanej próby.

#### Kryteria merytoryczne ogólne

##### **Kryterium 1. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wszystkim 10 wnioskom przyznano 4 punkty.

##### **Kryterium 2. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wszystkim 10 wnioskom przyznano 4 punkty.

##### **Kryterium 3. Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady "n+3".**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wszystkim 10 wnioskom przyznano 3 punkty.

##### **Kryterium 4. Stopień przygotowania projektu do realizacji.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

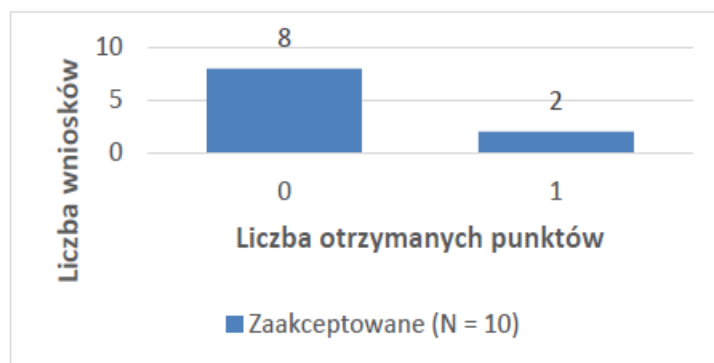
W ramach tego kryterium wszystkim 10 wnioskom przyznano 4 punkty.

##### **Kryterium 5. Realizacja projektu w partnerstwie**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,2 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,4 punktu.

Rysunek 126 Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie VII.4.3



#### Kryterium 6. Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu.

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 0,10 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,30 punktu.

Rysunek 127 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie VII.4.3



#### Kryteria merytoryczne szczegółowe – Działanie VII.4

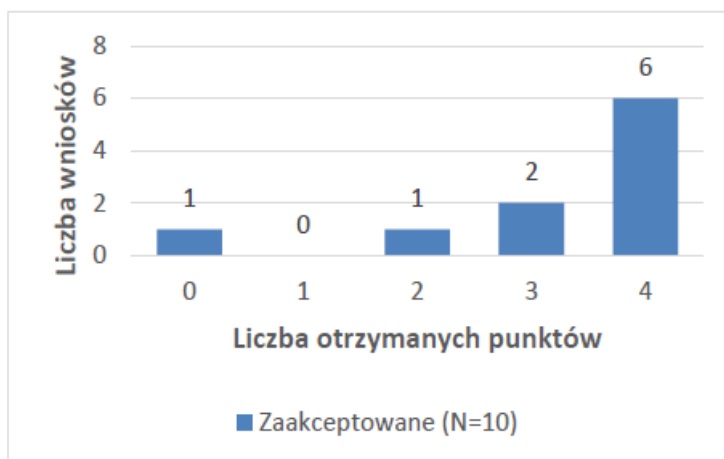
#### Kryterium 1. Niwelowanie różnic w dostępie do obiektów lub pomocy edukacyjnych dla osób z niepełnosprawnościami.

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,20 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,25 punktu.



Rysunek 128 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Działanie VII.4

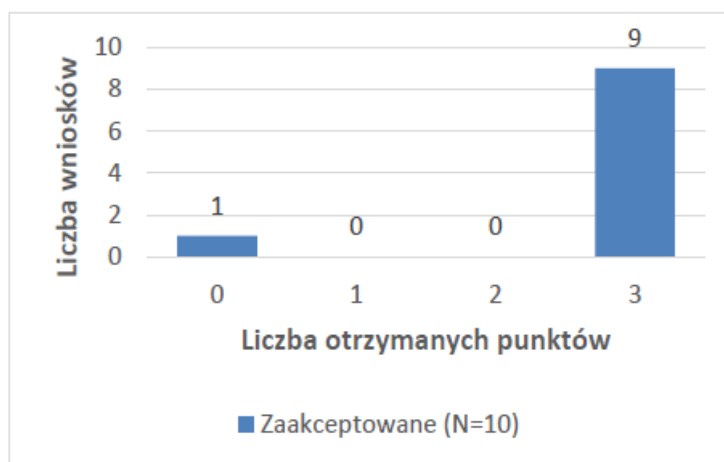


**Kryterium 2. Skala komplementarności projektu EFRR z projektami EFS.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,70 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,9 punktu.

Rysunek 129 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Działanie VII.4



**Kryterium 3. Dostosowanie rozmieszczenia placówek oświatowych w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,10 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,94 punktu.

Rysunek 130 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Działanie VII.4

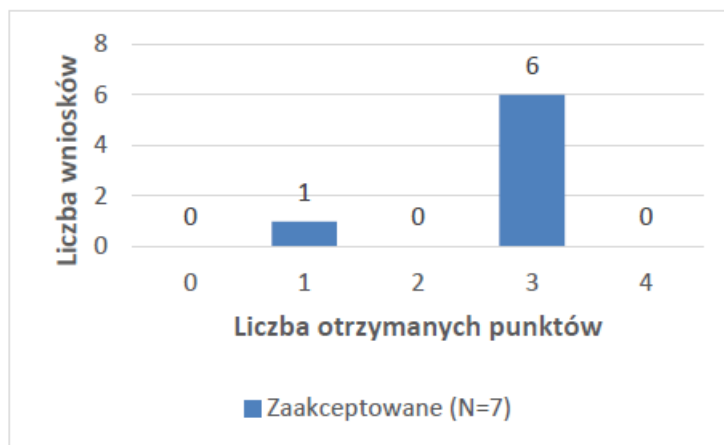


**Kryterium 4. Dostosowanie rozmieszczenia infrastruktury sportowej w stosunku do placówek oświatowych w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego.**

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,71 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,70 punktu.

Rysunek 131 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 4 – Działanie VII.4



**Kryterium 5. Stopień realizacji wskaźnika programowego.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 2.

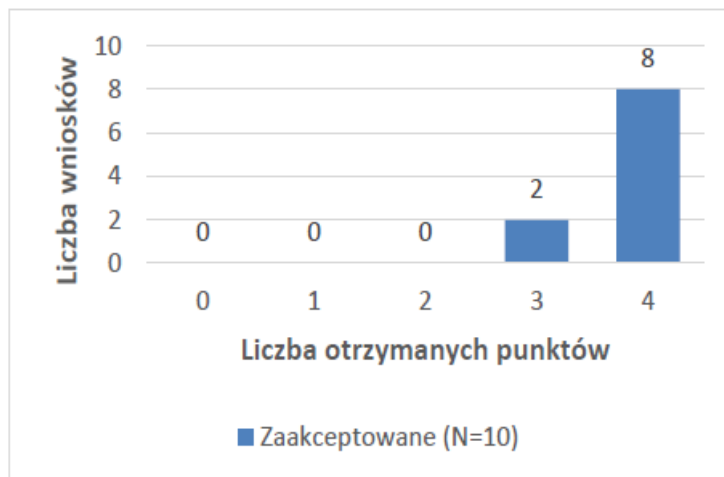
W ramach tego kryterium wszystkim 10 wnioskowi przyznano 4 punkty.

**Kryterium 6. Stopień podniesienia jakości kształcenia poprzez realizację inwestycji, w tym zakup nowoczesnego sprzętu lub wyposażenia.**

Maksymalnie można było uzyskać 4 punkty. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 3,80 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,40 punktu.

Rysunek 132 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 6 – Działanie VII.4



#### Kryterium 7. Projekt jest projektem rewitalizacyjnym

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wszystkim 10 wnioskowi przyznano 0 punktów.

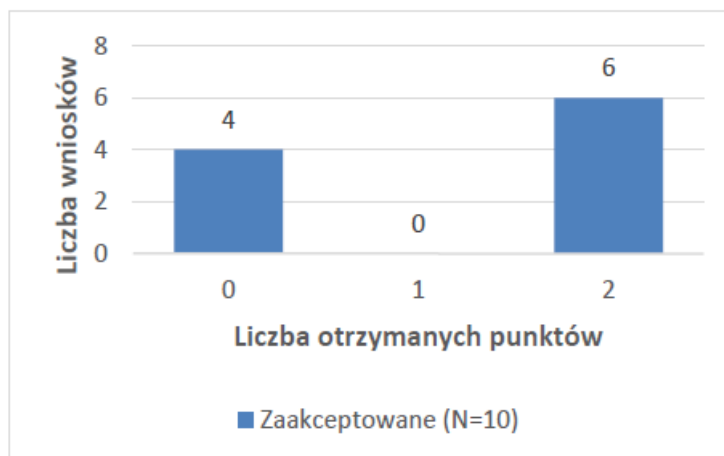
#### Kryteria merytoryczne szczegółowe – Poddziałanie VII.4.3

##### Kryterium 1.

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,20 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,98 punktu.

Rysunek 133 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Poddziałanie VII.4.3



##### Kryterium 2.

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 4.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,90 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,30 punktu.

Rysunek 134 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Poddziałanie VII.4.3



### Kryterium 3.

Maksymalnie można było uzyskać 2 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 1,60 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,80 punktu.

Rysunek 135 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Poddziałanie VII.4.3



### Kryterium 4.

Maksymalnie można było uzyskać 3 punkty. Waga kryterium to 2.

W ramach tego kryterium wnioskowi przyznawano średnio 2,70 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,46 punktu.

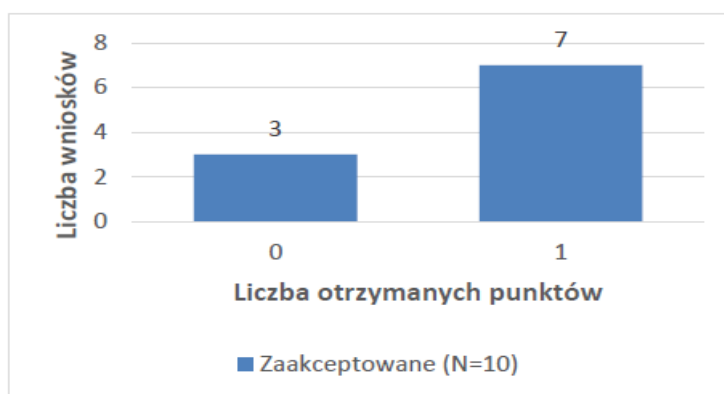
Rysunek 136 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 4 – Poddziałanie VII.4.3

**Kryterium 5.**

Maksymalnie można było uzyskać 1 punkt. Waga kryterium to 1.

W ramach tego kryterium wnioskom przyznawano średnio 0,70 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,46 punktu.

Rysunek 137 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 5 – Poddziałanie VII.4.3



Jak wskazują wyniki analizy wielokryterialnej dla Działań i Poddziałań OP VII, spełnienie kryteriów wyboru projektów nie sprawiało wnioskodawcom dużej trudności, poza wskazywanymi w wywiadach IDI kryteriami: *Komplementarności* oraz *Realizacji projektu w partnerstwie*. Poza tymi dwoma kryteriami, przyznane punkty były rozłożone w ocenach różnomiernie. Brak trudności w spełnieniu kryteriów wyboru, potwierdzali także eksperci, oceniający wnioski w tych Poddziałaniach; uznali oni, że wnioski te były generalnie wysokiej jakości.

### 5.2.8. OP VIII - Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych – ZIT

Na podstawie wyników badania jakościowego (wywiadów IDI z beneficjentami, przedstawicielami potencjalnych beneficjentów oraz z ekspertami oceniającymi wnioski) należy uznać, iż najtrudniejsze do spełnienia kryterium merytoryczne w Poddziałaniu VIII.3.3 dotyczą grup docelowych wskazanych dla tego Poddziałania:

*To jest specyficzny konkurs, bo jest on na aktywizację osób bezrobotnych, na udzielenie im dotacji, żeby otworzyli własne firmy. Wbrew pozorom nie jest to kryterium najciekawszej, najbardziej innowacyjnej firmy, tylko statusu tej osoby na rynku pracy, np. wyżej zostanie oceniona niepełnosprawna kobieta po 50-tce niż 30-letni bezrobotny mężczyzna. Bo priorytetem jest pomoc najbardziej poszkodowanym na rynku pracy. [IDI z beneficjentem]*

Te aspekty budziły również najwięcej obaw beneficjentów co do możliwości realizacji projektów, tzn. pozyskania uczestników projektów o określonych cechach i sytuacji na rynku pracy.

Podobnie jak w innych poddawanych analizie Poddziałaniach, ze strony aplikujących o środki Programu, powtarzały się wskazania na trudność spełnienia kryteriów komplementarności projektu; jednocześnie – podobnie jak w innych Poddziałaniach ZIT – wskazywano na bardzo dobrą współpracę ze SŁOM na etapie aplikowania.

### **5.2.9. OP IX - Poddziałanie IX.1.2 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – ZIT, Poddziałanie IX.2.2 – Usługi społeczne i zdrowotne- ZIT, Poddziałanie IX.1.1 - Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym**

W okresie objętym raportem cząstkowym nr 3 w OP IX, w powyższych Poddziałaniach podpisano umowy o dofinansowanie w ramach instrumentu ZIT. Podobnie jak w innych poddawanych analizie Poddziałaniach ZIT, ze strony beneficjentów padały bardzo dobre oceny współpracy ze SŁOM na etapie aplikowania. Nie wskazywano też na żadne kryteria, które sprawiły trudności na etapie przygotowania wniosku, sugerowano natomiast, że właściwym rozwiązaniem byłoby uwzględnienie kosztów zarządzania projektem w kosztach bezpośrednich (co spowodowałoby brak konieczności przestrzegania limitu dla tych kosztów).

Z punktu widzenia ekspertów oceniających wnioski, biorących udział w badaniu IDI i FGI, trudności takie jednak wystąpiły, przede wszystkim w Poddziałaniu IX.2.2:

*Tu jest problem z brakiem doświadczenia, bo łączone są usługi społeczne ze zdrowotnymi – wnioskodawcy słabo sobie z tym radzą, dobrze opisują tylko jedno albo drugie [ekspert oceniający wnioski, FGI]*

Ponadto w projektach tej OP (poza ZIT), dotyczących tworzenia Centrum Usług Społecznych, zdaniem oceniających wnioski, bardzo trudne jest spełnienie kryterium związanego z doświadczeniem partnera w zakresie realizowanych działań. Jako przyczynę tych trudności wskazywano brak odpowiedniego potencjału po stronie podmiotów mogących stworzyć tego typu Centra<sup>35</sup> w niektórych rejonach województwa.

W ramach raportu cząstkowego nr 3 przeprowadzono także analizę wielokryterialną dla wniosków złożonych w ramach Poddziałania IX.1.1; poniżej przedstawiono wyniki:

<sup>35</sup> O środki unijne na tworzenie i funkcjonowanie Centrów Usług Społecznych może wystąpić grupa samorządów lub partnerstwo jednostki samorządu terytorialnego i lokalnych podmiotów statutowo działających w obszarze świadczenia usług społecznych np. organizacji pozarządowych, spółdzielni socjalnych, kościołów, związków wyznaniowych.

### **Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IX.1.1**

W przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania IX.1.1 warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów ogólnych dostępu, kryteriów szczegółowych dostępu oraz kryteriów merytorycznych ogólnych. Kryterium merytoryczne ogólne było spełnione, gdy uzyskano przynajmniej 60% maksymalnej liczby punktów. Ocenie pod względem kryteriów premiujących podlegały wyłączenie te wnioski, które nie zostały odrzucone. Próbę w analizie wielokryterialnej stanowiło 11 zaakceptowanych wniosków oraz 12 odrzuconych.

Ocena wniosku obejmowała:

- 17 kryteriów ogólnych dostępu,
- 14 kryteriów szczegółowych dostępu,
- 8 kryteriów merytorycznych ogólnych,
- 1 kryterium podsumowujące (tj. negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym).

#### Kryteria ogólne dostępu

Wszystkie kryteria ogólne dostępu zostały spełnione przez wszystkie wnioski z badanej próby z wyjątkiem jednego wniosku, który nie spełnił kryterium dotyczącego potencjału finansowego wnioskodawcy i partnerów.

#### Kryteria szczegółowe dostępu

Trzy wnioski z badanej próby nie spełniły jednego z kryteriów szczegółowych dostępu:

- Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej,
- Indywidualizacja wsparcia,
- Tworzenie podmiotów reintegracyjnych tj. Centrów Integracji Społecznej, Klubów Integracji Społecznej, Zakładów Aktywizacji Zawodowej, z wyłączeniem Warsztatów Terapii Zajęciowej.

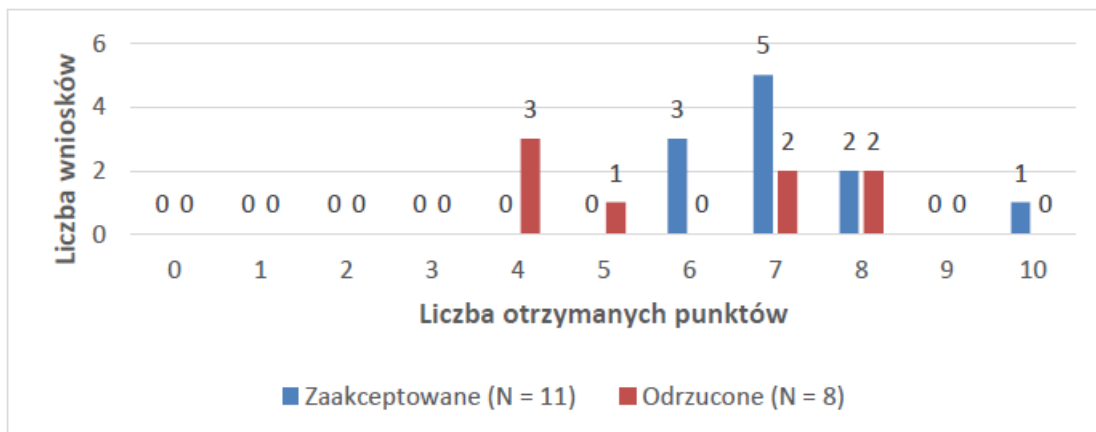
#### Kryteria merytoryczne ogólne

**Kryterium 1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020.**

Maksymalnie można było uzyskać 10 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 7,18 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,13 punktów. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 5,86 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,69 punktów.

Rysunek 138 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie IX.1.1

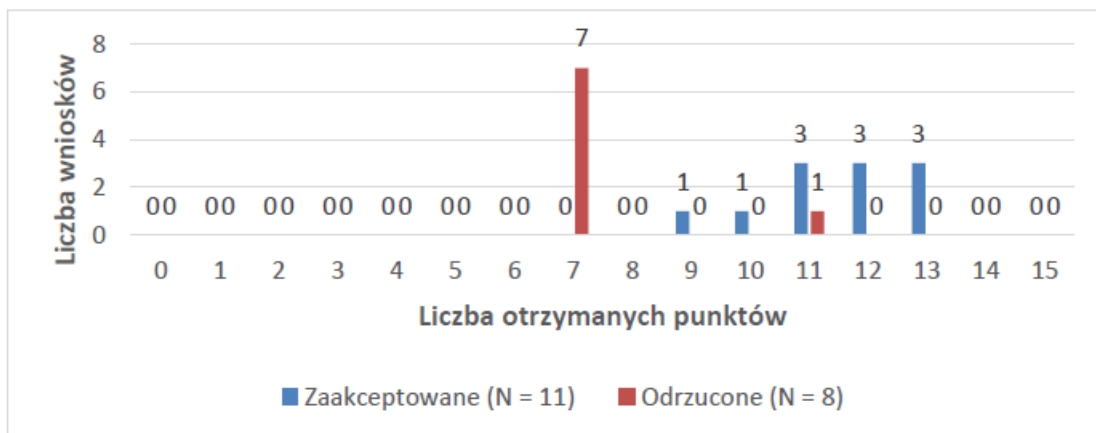


**Kryterium 2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.**

Maksymalnie można było uzyskać 15 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 11,54 punktów, a wartości odchylały się od średniej przeciętnie o 1,23 punktów. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 7,5 punktów, a wartości odchylały się od średniej przeciętnie o 1,32 punktów.

Rysunek 139 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie IX.1.1



**Kryterium 3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.**

Żaden wniosek w badanej próbie nie był oceniany pod względem tego kryterium.

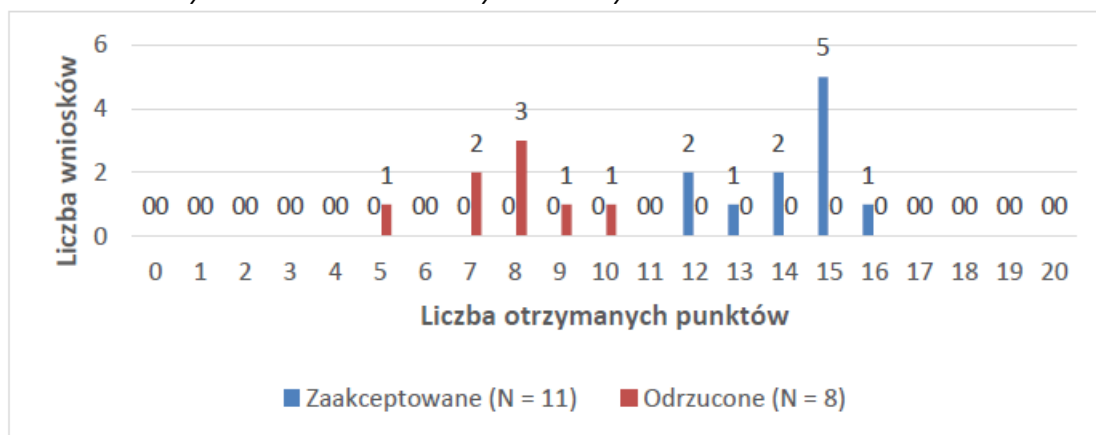
**Kryterium 4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.**

Maksymalnie można było uzyskać 20 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 14,18 punktów, a wartości odchylały się od średniej przeciętnie o 1,27 punktów. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 7,75 punktów, a wartości odchylały się od średniej przeciętnie o 1,39 punktów.



Rysunek 140 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie IX.1.1

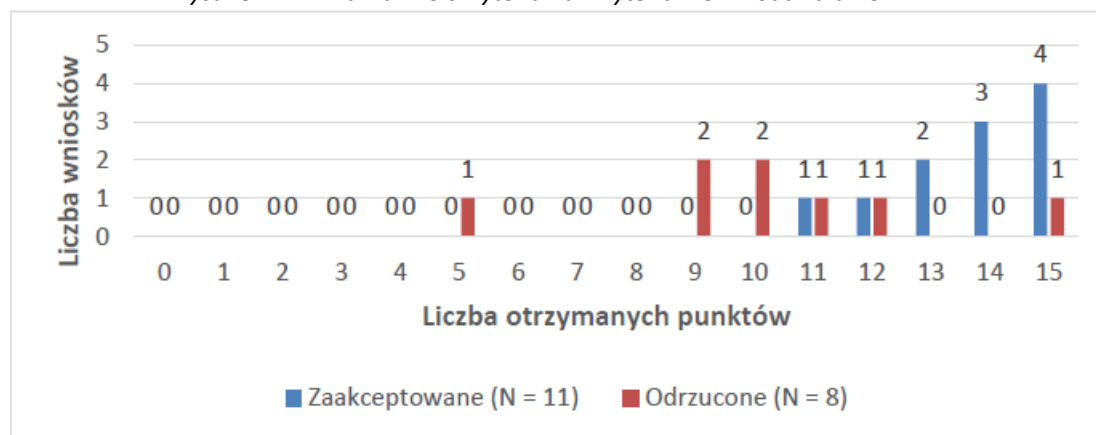


**Kryterium 5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy.**

Maksymalnie można było uzyskać 15 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 13,72 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,29 punktów. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 10,13 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,67 punktów.

Rysunek 141 Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie IX.1.1

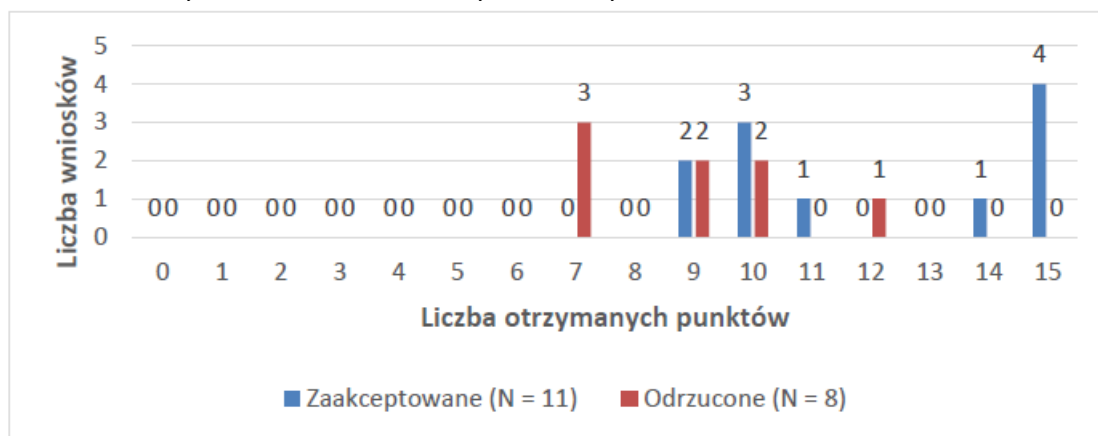


**Kryterium 6. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.**

Maksymalnie można było uzyskać 15 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskom zaakceptowanym przyznawano średnio 12,09 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,54 punktów. Wnioskom odrzuconym przyznawano średnio 8,88 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,69 punktów.

Rysunek 142 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie IX.1.1

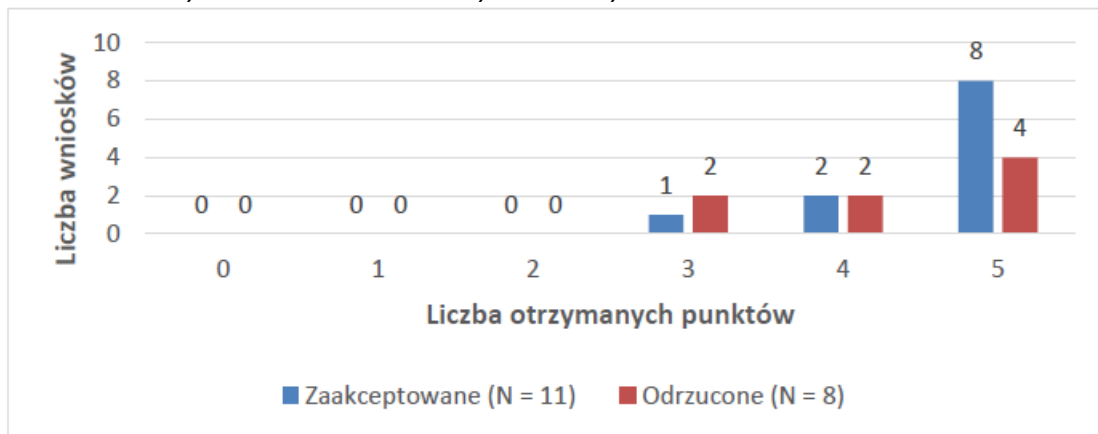


**Kryterium 7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.**

Maksymalnie można było uzyskać 5 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 4,63 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,64 punktów. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 4,25 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,83 punktów.

Rysunek 143 Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie IX.1.1

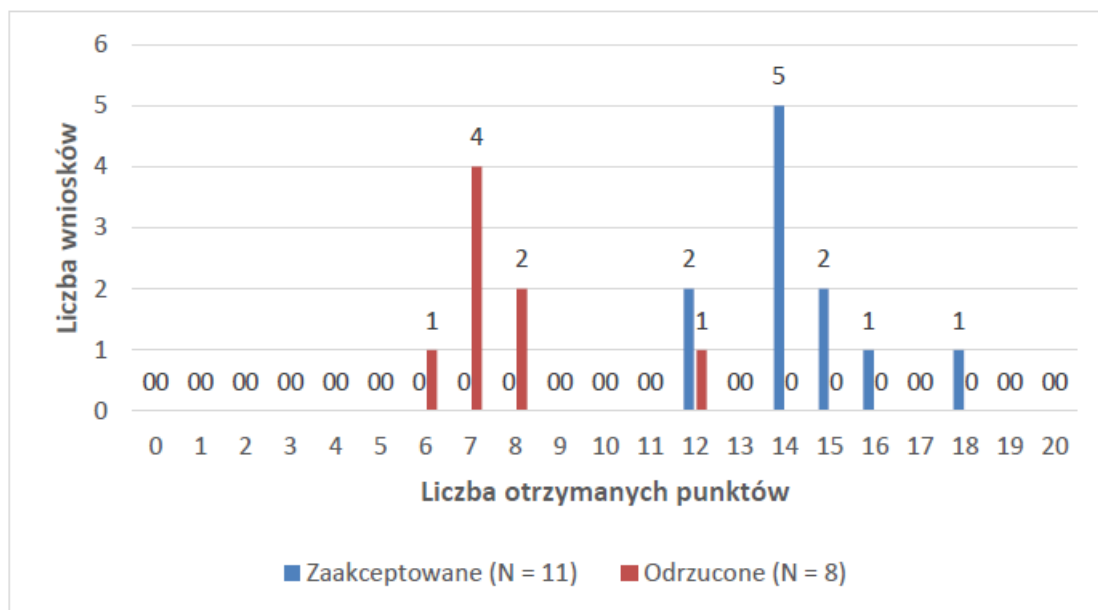


**Kryterium 8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu.**

Maksymalnie można było uzyskać 20 punktów.

W ramach tego kryterium wnioskowi zaakceptowanemu przyznawano średnio 14,36 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,61 punktów. Wnioskowi odrzuconemu przyznawano średnio 7,75 punktów, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,71 punktów.

Rysunek 144 Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Poddziałanie IX.1.1

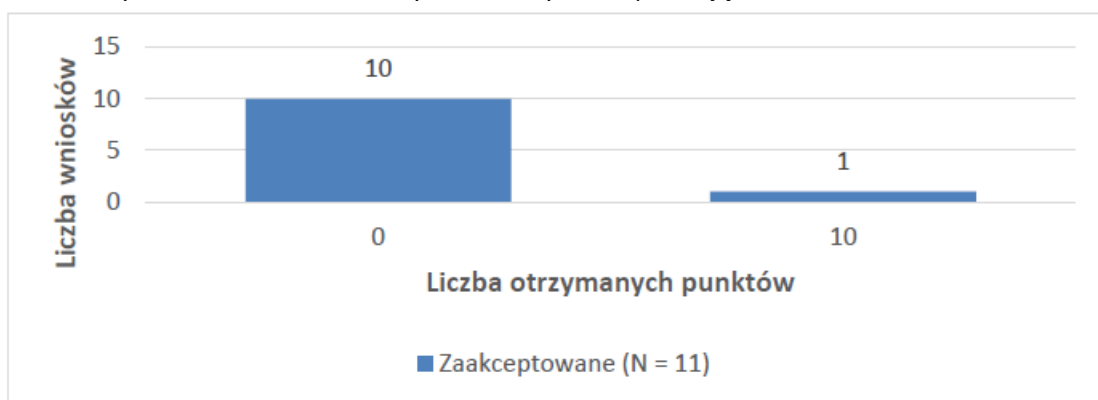


Kryteria premiujące

**Kryterium 1. Współpraca z Ośrodkami Pomocy Społecznej**

Zgodnie z zasadami oceny kryteriów premiujących w tym Poddziałaniu, projekty, które otrzymały minimalną ocenę za spełnienie ogólnych kryteriów punktowych weryfikowanych na ocenie merytorycznej otrzymują premię punktową tj. 10 punktów za spełnienie kryterium premiującego. Projekty, które nie spełniają kryterium premiującego nie tracą punktów przyznanych za spełnienie ogólnych kryteriów punktowych weryfikowanych na ocenie merytorycznej.

Rysunek 145 Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 1 – Poddziałanie IX.1.1



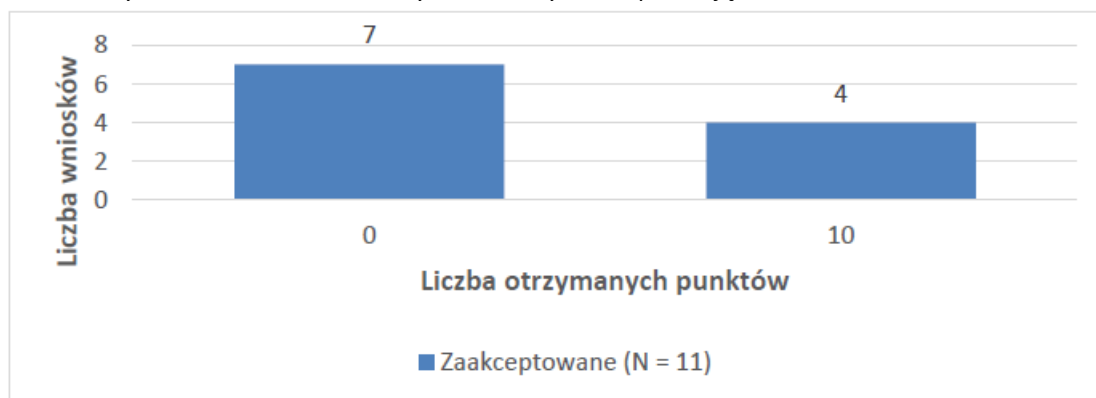
Kryterium to było trudne do spełnienia przez wnioskodawców, zostało spełnione zaledwie przez 1 spośród 11 wniosków.

**Kryterium 2. Uczestnikami projektów są osoby z niepełnosprawnościami**

Zgodnie z zasadami oceny kryteriów premiujących w tym Poddziałaniu, projekty, które otrzymały minimalną ocenę za spełnienie ogólnych kryteriów punktowych weryfikowanych na ocenie merytorycznej otrzymują premię punktową tj. 10 punktów za spełnienie kryterium premiującego.

Projekty, które nie spełniają kryterium premiującego nie tracą punktów przyznanych za spełnienie ogólnych kryteriów punktowych weryfikowanych na ocenie merytorycznej.

Rysunek 146 Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 2 – Poddziałanie IX.1.1

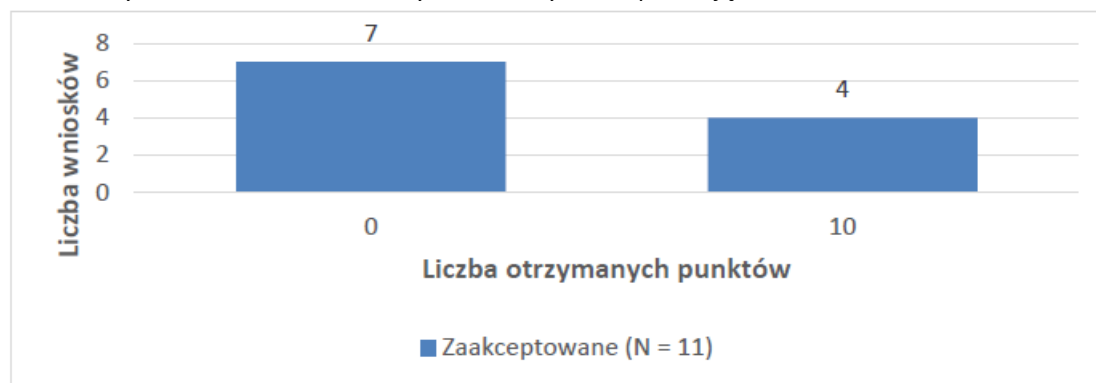


Kryterium zostało spełnione przez 4 spośród 11 wniosków.

### Kryterium 3. Uczestnicy należący do III profilu pomocy

Zgodnie z zasadami oceny kryteriów premiujących w tym Poddziałaniu, projekty, które otrzymały minimalną ocenę za spełnienie ogólnych kryteriów punktowych weryfikowanych na ocenie merytorycznej otrzymują premię punktową tj. 10 punktów za spełnienie kryterium premiującego. Projekty, które nie spełniają kryterium premiującego nie tracą punktów przyznanych za spełnienie ogólnych kryteriów punktowych weryfikowanych na ocenie merytorycznej.

Rysunek 147 Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 3 – Poddziałanie IX.1.1

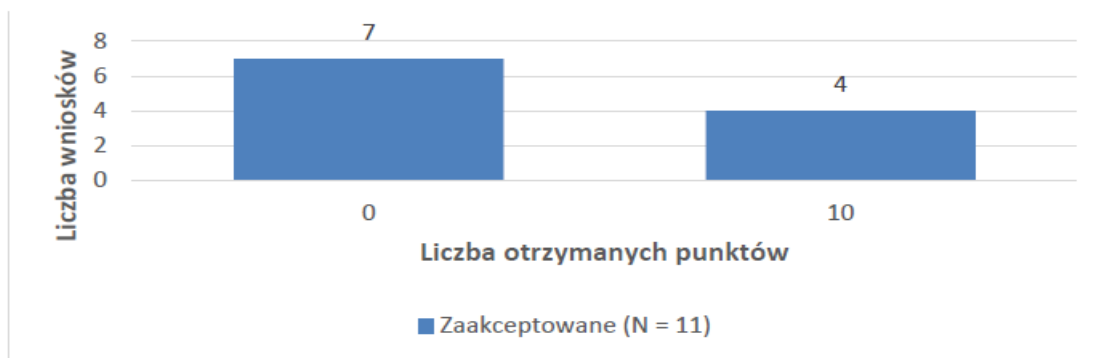


Kryterium zostało spełnione przez 4 spośród 11 wniosków.

### Kryterium 4. Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych

Zgodnie z zasadami oceny kryteriów premiujących w tym Poddziałaniu, projekty, które otrzymały minimalną ocenę za spełnienie ogólnych kryteriów punktowych weryfikowanych na ocenie merytorycznej otrzymują premię punktową tj. 10 punktów za spełnienie kryterium premiującego. Projekty, które nie spełniają kryterium premiującego nie tracą punktów przyznanych za spełnienie ogólnych kryteriów punktowych weryfikowanych na ocenie merytorycznej.

Rysunek 148 Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 4 – Poddziałanie IX.1.1



Kryterium zostało spełnione przez 4 spośród 11 wniosków.

Jak wskazują wyniki analizy wielokryterialnej dla wniosków złożonych w ramach tego Poddziałania, najwięcej trudności (o czym świadczy duże zróżnicowanie punktacji w ocenach), sprawiły wnioskodawcom kryteria: *Współpraca z Ośrodkami Pomocy Społecznej* oraz *Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020* oraz *jakość diagnozy specyfiki tej grupy*. Podobne opinie formułowali również eksperci, oceniający wnioski w tym Poddziałaniu.

**5.2.10. OP X - Poddziałanie X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników, Poddziałanie X.3.1 Programy z uwzględnieniem rehabilitacji medycznej ułatwiające powroty do pracy oraz umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej, Poddziałanie X.3.2 Programy profilaktyczne dotyczące chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu.**

Beneficjenci oraz eksperci oceniający wnioski w ramach analizowanych w raporcie cząstkowym nr 3 Poddziałania Osi X, prezentowali bardzo odmienne oceny procesu i kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania X.2.1 oraz Poddziałania X.3.1 i X.3.2.

Odnosnie pierwszego z tych Poddziałania, eksperci oceniający jako kryterium, z którego spełnieniem wnioskodawcy radzą sobie najgorzej, wskazywali na opis grupy docelowej w projekcie i uzasadnienie przewidywanych dla tej grupy działań w oparciu o przeprowadzoną diagnozę potrzeb uczestników. Eksperci oceniający wnioski w Poddziałaniu X.2.1 wskazywali na liczne błędy popełniane przez wnioskodawców, dotyczące nierealistycznego określenia grupy docelowej, braku przeprowadzenia właściwej diagnozy odbiorców wsparcia w projektach, a także braku uzasadnienia dla podejmowanych działań (w danych statystycznych dotyczących struktury zatrudnienia w regionie).

Podczas FGI z ekspertami oceniającymi wnioski, zgłaszano również obawy co do możliwości osiągnięcia na założonym poziomie wskaźników realizacji wskazanych w Ramach Wykonania w OP X. Z kolei zarówno beneficjenci, jak i eksperci oceniający wnioski w Poddziałaniu X.3.1 i X.3.2 uznali wszystkie kryteria wyboru projektów w tych Poddziałaniach za odpowiednio dobrane do specyfiki programów profilaktycznych dotyczących chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu oraz programów uwzględniających rehabilitację medyczną. Wszyscy beneficjenci mają doświadczenie w realizacji podobnych działań ze środków NFZ i cenią sobie możliwość objęcia tymi programami profilaktycznymi szerokiej grupy osób, choć – jak podkreślała jedna z przedstawicielek

beneficjenta Poddziałania X.3.2, ten aspekt projektu (oceny w ramach kryterium: „skierowanie projektu do osób z obszarów wiejskich oraz miejscowości poniżej 20 000 mieszkańców na obszarach słabo zaludnionych” - wg opisu kryterium - minimum 50 % osób z grupy docelowej zamieszkuje na terenie obszarów wiejskich oraz miejscowości poniżej 20 000 mieszkańców na obszarach słabo zaludnionych), był jednocześnie warunkiem najtrudniejszym do spełnienia:

*Na pewno problemem jest spełnienie kryteriów dotyczących rekrutacji osób z mniejszości, choćby z terenów wiejskich. Ja wiem, że to jest dobre, bo trzeba wyrównywać dysproporcje, natomiast są to najcięższe do spełnienia kryteria. [IDI z beneficjentem]*

Ze względu jednak na fakt, iż kryterium to wynika wprost z zapisów krajowych „Wytocznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020”, nie sformułowano rekomendacji co do wprowadzenia zmian w jego opisie.

W ramach raportu cząstkowego nr 3 przeprowadzono także analizę wielokryterialną dla wniosków złożonych w ramach Poddziałania X.2.1, X.3.1 i X.3.2; poniżej przedstawiono wyniki:

#### **Analiza wielokryterialna - Poddziałanie X.2.1**

Ocena wniosku obejmowała:

- 18 ogólnych kryteriów dostępu,
- 9 szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych,
- 3 kryteria premiujące

Badana próba obejmowała 9 wniosków – 1 zaakceptowany i 8 odrzuconych. Wszystkie wnioski odrzucone nie spełniły ogólnych kryteriów merytorycznych.

Tabela 4 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie X.2.1

CZĘŚĆ C. OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE	% wniosków niespełniających kryterium	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
C1. ADEKWATNOŚĆ DOBORU, SPOSOBU POMIARU I OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020) ORAZ ZGODNOŚCI CELU GŁÓWNEGO PROJEKTU Z ZAŁOŻENIAMI RPO WŁ 2014-2020	100,00%	3,00	1,25	41,57%	3,00	3,00	4,00	0,50
C2. ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020 ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY,	55,56%	9,00	2,49	27,72%	8,00	8,00	9,00	0,50
C3. TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU*,	33,33%	3,11	1,29	41,34%	2,00	3,00	4,00	1,00
C4. SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ,	44,44%	11,33	3,06	26,96%	10,00	12,00	14,00	2,00
C5. ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym opis:	22,22%	11,00	2,67	24,24%	9,00	10,00	13,00	2,00
C6. ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU,	11,11%	10,78	2,39	22,21%	9,00	10,00	11,00	1,00
C7. ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE,	22,22%	3,56	1,07	29,97%	3,00	4,00	4,00	0,50
C8. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU,	22,22%	13,78	4,24	30,75%	12,00	14,00	17,00	2,50

Powyższa analiza wniosków, potwierdza spostrzeżenia ekspertów co do słabej jakości złożonych wniosków, a także co do bardzo znaczących trudności w spełnieniu przez wnioskodawców kryterium odnośnie adekwatności doboru grupy docelowej projektów.

### **Analiza wielokryterialna - Poddziałanie X.3.1**

Ocena wniosku obejmowała:

- 18 ogólnych kryteriów dostępu,
- 10 szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych,
- 7 kryteriów premiujących

Badana próba obejmowała 4 wnioski, wszystkie odrzucone.

- 2 projekty nie spełniły kryterium dotyczącego uwzględnienia określonych wskaźników rezultatu bezpośredniego,
- 3 projekty nie spełniły kryterium dotyczącego skierowania projektu w szczególności do osób powyżej 50 roku życia
- 1 projekt nie spełnił ogólnych kryteriów merytorycznych C1, C2, C7 oraz C8.

Tabela 5 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie X.3.1

CZĘŚĆ C. OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE	% wniosków niespełniających kryterium	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
C1. ADEKWATNOŚĆ DOBORU, SPOSOBU POMIARU I OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020) ORAZ ZGODNOŚCI CELU GŁÓWNEGO PROJEKTU Z ZAŁOŻENIAMI RPO WŁ 2014-2020	100,00%	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
C2. ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020 ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY,	100,00%	7,00	0,00	0,00%	7,00	7,00	7,00	0,00
C3. TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU*,								
C4. SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ,	0,00%	15,00	0,00	0,00%	15,00	15,00	15,00	0,00
C5. ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym opis:	0,00%	11,00	0,00	0,00%	11,00	11,00	11,00	0,00
C6. ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU,	0,00%	12,00	0,00	0,00%	12,00	12,00	12,00	0,00
C7. ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE,	100,00%	1,00	0,00	0,00%	1,00	1,00	1,00	0,00
C8. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU,	100,00%	10,00	0,00	0,00%	10,00	10,00	10,00	0,00

### Analiza wielokryterialna - Poddziałanie X.3.2

Ocena wniosku obejmowała:

- 18 ogólnych kryteriów dostępu,
- 9 szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych,
- 6 kryteriów premiujących.

Badana próba obejmowała 3 wnioski, wszystkie odrzucone.

- Jeden wniosek nie spełnił ogólnych kryteriów dostępu dotyczącego skierowania projektu do grup docelowych z obszaru województwa łódzkiego, zgodności projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum, a także zgodności z RPO WŁ 2014-2020 oraz Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO WŁ 2014-2020.
- Jeden wniosek nie spełnił szczegółowych kryteriów dostępu dotyczącego zgodności z regionalnym programem zdrowotnym załączonym do regulaminu konkursu oraz dotyczącego realizacji świadczeń opieki zdrowotnej przez podmioty wykonujące działalność leczniczą.
- Jeden wniosek nie spełnił ogólnych kryteriów merytorycznych C1, C4 oraz C8.



Tabela 6 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie X.3.2

CZĘŚĆ C. OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE	% wniosków niespełniających kryterium	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
C1. ADEKWATNOŚĆ DOBORU, SPOSOBU POMIARU I OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020) ORAZ ZGODNOŚCI CELU GŁÓWNEGO PROJEKTU Z ZAŁOŻENIAMI RPO WŁ 2014-2020	100,00%	4,00	0,00	0,00%	4,00	4,00	4,00	0,00
C2. ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020 ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY,	0,00%	12,00	0,00	0,00%	12,00	12,00	12,00	0,00
C3. TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU*,								
C4. SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ,	100,00%	10,00	0,00	0,00%	10,00	10,00	10,00	0,00
C5. ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym opis:	0,00%	15,00	0,00	0,00%	15,00	15,00	15,00	0,00
C6. ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU,	0,00%	15,00	0,00	0,00%	15,00	15,00	15,00	0,00
C7. ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKcie,	0,00%	5,00	0,00	0,00%	5,00	5,00	5,00	0,00
C8. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU,	100,00%	10,00	0,00	0,00%	10,00	10,00	10,00	0,00

Powyższa analiza wniosków, złożonych w Poddziałaniu X.3.1 i X.3.2 wskazuje na bardzo duże zróżnicowanie punktacji wniosków, pokazuje również znaczną polaryzację ocen – wnioski albo spełniają kryteria w bardzo wysokim stopniu, albo – w bardzo małym. Potwierdza to spostrzeżenia beneficjentów i ekspertów co do braku problemów z przygotowaniem wysokiej jakości wniosku w przypadku bardzo doświadczonych wnioskodawców, o odpowiednim przygotowaniu organizacyjnym i bardzo dobrej znajomości tematyki/obszaru zdrowia.

### 5.2.11. OP XI - Poddziałanie XI.2.1 Kształcenie osób dorosłych.

W przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania XI.2.1, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów, przy czym kryteria punktowe były uznawane za spełnione w przypadku uzyskania za każde z nich przynajmniej 60% maksymalnej liczby punktów.

W związku z tym najbardziej istotne były te kryteria, które najrzadziej były spełnione i tym samym odpowiadały za największą ilość odrzuconych wniosków. Większość odrzuconych wniosków nie spełniała kryteriów z różnych grup, tj. bezwarunkowych szczegółowych kryteriów dostępu, warunkowych szczegółowych kryteriów dostępu oraz ogólnych kryteriów merytorycznych (w tym Poddziałaniu były to kryteria: „Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy” oraz: „Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań”). Takie wymaganie w dokumentacji konkursowej sprawiło najwięcej obaw ze strony wnioskodawców na etapie aplikowania, dotyczyło bowiem całościowej oceny wniosku.

W ramach raportu cząstkowego nr 3 przeprowadzono także analizę wielokryterialną dla wniosków złożonych w ramach Poddziałania XI.2.1. Poniżej przedstawiono wyniki:

#### **Analiza wielokryterialna - Poddziałanie XI.2.1**

Ocena wniosku obejmowała:

- 18 ogólnych kryteriów dostępu,

- 9 szczegółowych kryteriów dostępu,
- 8 ogólnych kryteriów merytorycznych,
- 2 kryteria premiujące

Badana próba obejmowała 6 wniosków – 2 zaakceptowane i 4 odrzucone.

Tabela 7 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie XI.2.1

CZĘŚĆ C. OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE	% wniosków niespełniających kryterium	średnia	odchylenie standardowe	klasyczny współczynnik zmienności	Q1	Me	Q3	odchylenie ćwiartkowe
C1. ADEKWATNOŚĆ DOBORU, SPOSOBU POMIARU I OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020) ORAZ ZGODNOŚCI CELU GŁÓWNEGO PROJEKTU Z ZAŁOŻENIAMI RPO WŁ 2014-2020	16,67%	6,67	1,37	20,62%	6,00	6,00	7,50	0,75
C2. ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO WŁ 2014-2020 ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY,	50,00%	8,67	4,27	49,25%	5,25	8,50	11,75	3,25
C3. TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU*,								
C4. SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ,	33,33%	14,17	3,85	27,16%	11,25	15,50	17,50	3,13
C5. ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym opis:	16,67%	10,50	3,82	36,37%	9,00	10,00	14,00	2,50
C6. ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU,	0,00%	11,00	1,63	14,85%	10,00	10,50	11,75	0,88
C7. ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE,	0,00%	5,00	0,00	0,00%	5,00	5,00	5,00	0,00
C8. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU,	0,00%	16,33	3,35	20,51%	13,00	17,00	19,50	3,25

Powyższa analiza wniosków, złożonych w Poddziałaniu XI.2.1 wskazuje na słabą jakość złożonych wniosków, co potwierdzali eksperci oceniający wnioski, biorący udział w badaniu IDI i FGI. Potwierdza to wypowiedzi beneficjentów i ekspertów co do ogólnych obaw związanych z koniecznością spełniania ponad 60% poziomie wszystkich kryteriów wyboru projektów. Podobnie jak w innych Działaniach OP XI, oceniający zwracali uwagę, że w tych naborach dobrze radzą sobie wnioskodawcy dysponujący doświadczeniem w realizacji podobnych działań.

### 5.2.12. Protesty od ocen wniosków o dofinansowanie

Procedura odwoławcza w projektach dofinansowanych z Funduszy Europejskich przebiega zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie wdrożeniowej. Zgodnie z zapisami ustawy Wnioskodawca, którego projekt uzyskał negatywną ocenę ma prawo odwołać się od oceny swojego wniosku, zarówno na etapie oceny/weryfikacji formalnej, jak i merytorycznej. Zgodnie z art. 58 Ustawy wdrożeniowej: „Właściwa instytucja, o której mowa w art. 55, informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku rozpatrzenia jego protestu. Informacja ta zawiera w szczególności:

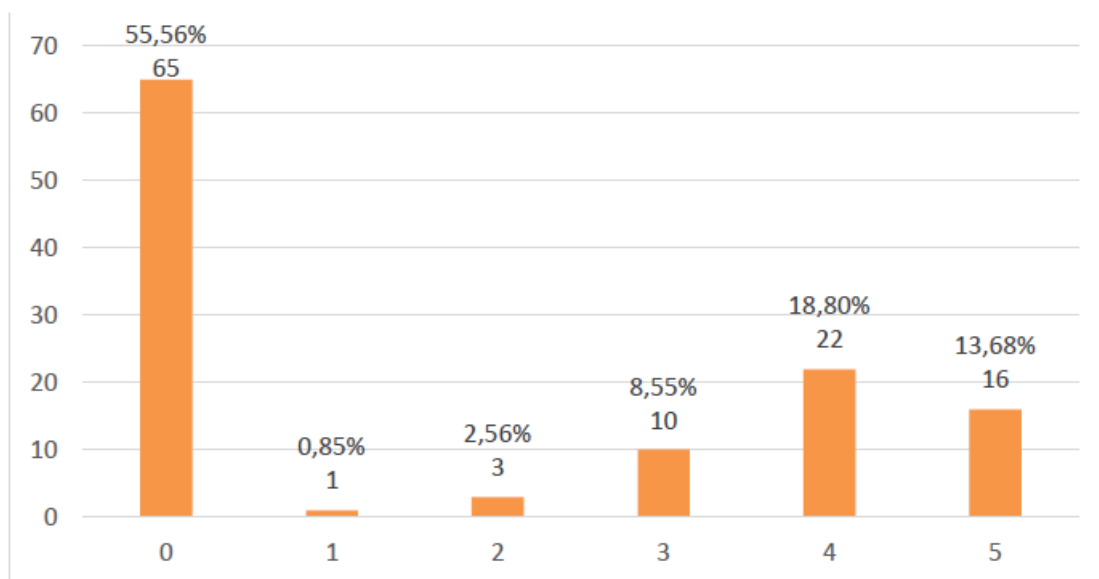
- 1) treść rozstrzygnięcia polegającego na uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu protestu, wraz z uzasadnieniem;
- 2) w przypadku nieuwzględnienia protestu – pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 61”.

Wnioskodawca może wnieść o ponowne sprawdzenie wniosku pod kątem spełniania kryteriów w terminie 14 dni od dostarczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku, a protest ten (tj. weryfikacja oceny w zakresie kryteriów i zarzutów) musi zostać złożony w formie pisemnej.

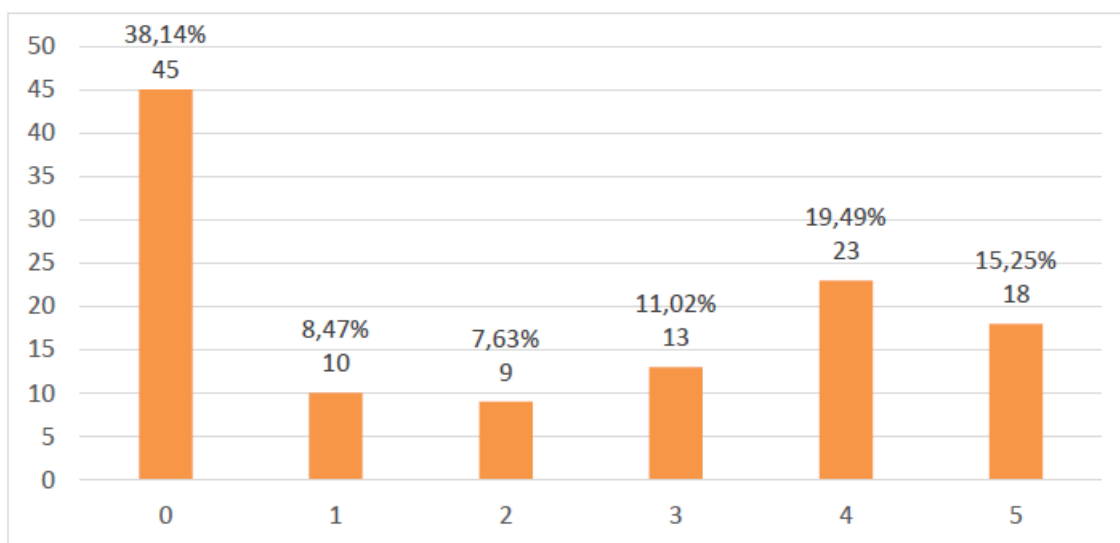
Art. 61 tejże ustawy wskazuje, iż w przypadku nieuwzględnienia protestu, negatywnej ponownej oceny projektu lub pozostawienia protestu bez rozpatrzenia (...) wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę do sądu administracyjnego. Z kolei art. 66 pkt. 1) określa, że prawomocne rozstrzygnięcie sądu administracyjnego polegające na oddaleniu skargi, odrzuceniu skargi albo pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia kończy procedurę odwoławczą oraz procedurę wyboru projektu.

Dostępność procedury odwoławczej była jednym z aspektów ocenianych przez respondentów badania w toku ankietyzacji CAWI/CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami oraz nieskutecznymi wnioskodawcami. Według wyników badania ilościowego, w okresie objętym raportem cząstkowym nr 3 na złożenie protestu od oceny zdecydowała się prawie połowa respondentów, bo 46,38% nieskutecznych wnioskodawców. Dostępność procedury odwoławczej oceniona została neutralnie (odpowiedzi „nie wiem/nie mam zdania”) przez 8,55% potencjalnych wnioskodawców, a negatywnie oceniło ją zaledwie 3,41%. Dostępność procedury odwoławczej oceniona została neutralnie przez 11,02% nieskutecznych wnioskodawców, a 16,1% oceniło dostępność procedury odwoławczej negatywnie. Szczegółowe dane zawiera Rysunek 90 i 91. Wyniki te świadczą o tym, że większość wnioskodawców nie ma wiedzy na temat postępowania w procedurze odwoławczej, w związku z czym należałoby poświęcać więcej miejsca tym zagadnieniom na szkoleniach i spotkaniach dla potencjalnych beneficjentów.

Rysunek 149 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118 (1 respondent nie udzielił odpowiedzi)]



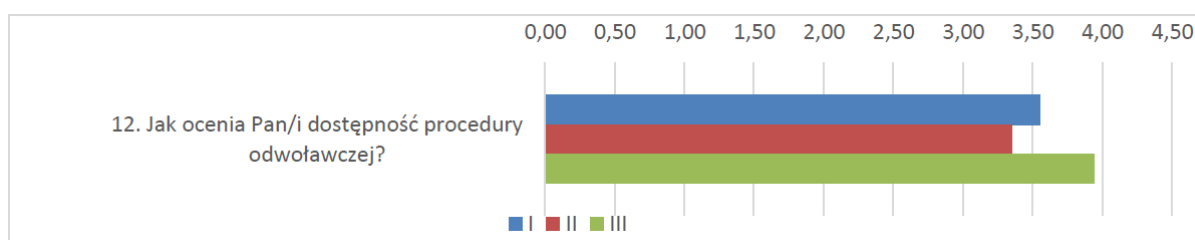
Rysunek 150 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140 (22 respondentów nie udzieliło odpowiedzi)]



Analiza krzyżowa<sup>36</sup> wyników tego badania wykazała, iż pozytywne oceny dotyczące dostępności procedury odwoławczej formułowali przede wszystkim ci nieskuteczni wnioskodawcy, którzy deklarowali, iż złożyli protest od oceny swoich wniosków. Przewaga odpowiedzi „nie wiem/nie mam zdania” w obydwu grupach badanych może świadczyć o tym, iż na obecnym etapie wdrażania większość wnioskodawców rozważa raczej powtórne aplikowanie w kolejnym naborze, niż składanie protestu od oceny – co potwierdzają odpowiedzi respondentów na pytanie ankiety: „Czy zamierza Pan/i ponownie aplikować o dofinansowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020?” - w grupie nieskutecznych wnioskodawców aż 85,07% ankietowanych zadeklarowało chęć ponownego ubiegania się o dofinansowanie w tej samej lub innej OP.

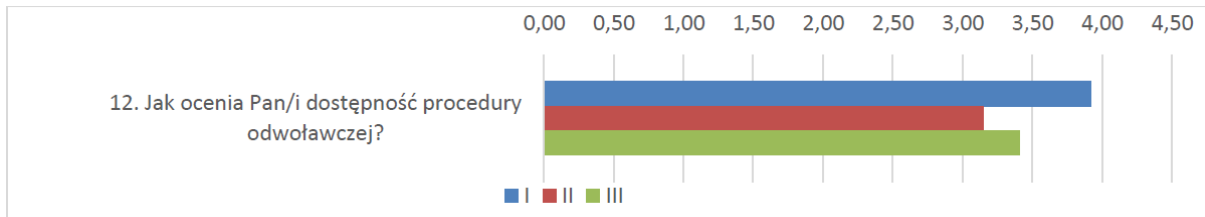
Na uwagę zasługuje poprawa ocen dostępności w grupie potencjalnych wnioskodawców w stosunku do raportu 1 i 2:

Rysunek 151 Porównanie wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami



<sup>36</sup> tj. zestawienie odpowiedzi na różne pytania ankietowe za pomocą tzw. tabel krzyżowych, pozwalających na przefiltrowanie odpowiedzi na jedno z pytań w zależności od odpowiedzi udzielonej na inne pytanie.

Rysunek 152 Porównanie wyników badania ankietowego z nieskutecznymi wnioskodawcami



Na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 3 przeprowadzono też analizę protestów od oceny wniosku o dofinansowanie, złożonych w IZ i IP. Liczbowe zestawienie składanych protestów dotyczących poszczególnych kryteriów wyboru projektów w ramach analizowanych Poddziałań zamieszczono w poniższej tabeli.

Tabela 8 Liczba protestów do wniosków o dofinansowanie w podziale na kryteria

Poddziałanie	Liczba złożonych protestów łącznie	W tym:					W tym:	
		Od oceny/weryfikacji formalnej	Wyniki rozpatrzenia protestów od oceny /weryfikacji formalnej	Od etapu oceny merytorycznej	Wyniki rozpatrzenia protestów od oceny merytorycznej	W tym:		
						Kryteria formalne stanowiące przedmiot protestów (liczba wskazań kryterium łącznie)	Kryteria merytoryczne stanowiące przedmiot protestów (liczba wskazań kryterium łącznie)	
I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw	27	5	Brak danych	22	Brak danych	1. Przygotowanie wniosku o dofinansowanie zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku oraz wymogami regulaminu: 5 2. Zgodność poziomu i wnioskowanej kwoty dofinansowania z regulaminem konkursu: 1	1. Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu: 18 2. Możliwość urynkowienia prac B+R: 19 3. Planowane prace badawcze wpisują się w specjalizacje regionalne: 5 4. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 19 5. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 17 6. Zasadność i adekwatność wydatków: 17 7. Realność wskaźników: 9 8. Rodzaj prowadzonych badań: 16 9. Występowanie efektu dyfuzji: 2 10. Zasadność realizacji projektu: 2	
II.1.1 Tereny inwestycyjne	2	1	Brak danych	1	Brak danych	1. Przeznaczenie terenów objętych projektem: 1	1. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 1	
II.2.1 Modele biznesowe MŚP	59	17	Brak danych	42	Brak danych	1. Przygotowanie wniosku o dofinansowanie zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku oraz wymogami regulaminu: 14 2. Zgodność projektu z przepisami pomocy	1. Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu: 30 2. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 15	

						publicznej, w tym pomocy de minimis: 7	
						3. Kwalifikowalność kosztów w projekcie: 10	3. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 9
							4. Realność wskaźników: 31
II.2.2 Promocja gospodarcza regionu	9	5	Brak danych	4	Brak danych	1. Przygotowanie wniosku o dofinansowanie zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku oraz wymogami regulaminu: 2	1. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 3
						2. Zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej, w tym pomocy de minimis: 2	2. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 3
						3. Kwalifikowalność wnioskodawcy w konkursie: 1	3. Realność wskaźników: 2
						4. Współfinansowanie działań promocyjnych: 1	4. Oddziaływanie projektu na OSI: 1
							5. Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu: 1
							6. Tworzenie warunków dla internacjonalizacji działalności gospodarczej przedsiębiorstw: 1
II.3.1 Innowacje w MŚP	126	29	Brak danych	97	Brak danych	1. Przygotowanie wniosku o dofinansowanie zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku oraz wymogami regulaminu: 17	1. Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu: 32
						2. Miejsce realizacji projektu: 2	2. Innowacyjność projektu w skali regionu: 37
						3. Zgodność projektu z przepisami pomocy publicznej, w tym pomocy de minimis: 4	3. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 53
						4. Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia: 2	4. Zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych: 33
						5. Złożenie wniosku w terminie wskazanym przez Instytucję Organizującą Konkurs: 7	5. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 50
						1. Wdrożenie wyników prac badawczo - rozwojowych: 1	6. Zasadność i adekwatność wydatków: 65
						2. Nowy produkt lub usługa w ramach projektu: 1	7. Realność wskaźników: 59
							8. Wpisywanie się w obszary gospodarcze w ramach nisz specjalizacyjnych: 2
							9. Analiza potrzeb: 1

							10. Zastosowanie technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK): 1
							11. Uwzględnienie aspektów środowiskowych w ramach projektu: 1
IV.3.2 Ochrona powietrza	6	6	Brak danych	0	Brak danych	1. Zgodność inwestycji z celem szczegółowym i opisem danego działania lub poddziałania w Szczegółowym opisie osi priorytetowej RPO Wł na lata 2014-2020: 3	
						2. Kwalifikowalność wydatków: 1	
						3. Zgodność projektu z wymogami określonymi w regulaminie konkursu: 1	
						4. Zachowana jest spójność informacji między poszczególnymi elementami wniosku o dofinansowanie: 1	
						5. Formularz wniosku o dofinansowanie i załączniki zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi dla nich wzorami, instrukcjami i wytycznymi: 1	
						6. Przygotowanie formularza wniosku o dofinansowanie na podstawie właściwego wzoru dokumentu: 1	
VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia	16	10	Brak danych	6	Brak danych	1. Wnioskodawca (partner) jest uprawniony do ubiegania się o uzyskanie dofinansowania: 2	1. Kompleksowość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej: 1
						2. Zgodność projektu z wymogami określonymi w regulaminie konkursu: 5	2. Stopień wpływu projektu na zwiększenie dostępności do usług medycznych: 4
						3. Wniosek o dofinansowanie zawiera wszystkie wymagane załączniki: 2	3. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy: 2
						4. Zgodność inwestycji z celem szczegółowym	4. Działania ukierunkowane na przeniesienie



						i opisem danego działania lub poddziałania w Szczegółowym opisie osi priorytetowej RPO Wł na lata 2014-2020: 1	świadczeń opieki zdrowotnej z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS: 1
						5. Formularz wniosku o dofinansowanie i załączniki zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi dla nich wzorami, instrukcjami i wytycznymi: 3	5. Projekt przewiduje działania konsolidacyjne lub inne formy współpracy podmiotów leczniczych, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej: 1
						6. Wniosek o dofinansowanie zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne: 1	6. Poprawa efektywności energetycznej: 1
						7. Zapewnienie przez wnioskodawcę wkładu własnego: 1	7. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami: 1
						8. Prawidłowość opracowanego montażu finansowego: 1	
						9. Zachowana jest spójność informacji między poszczególnymi elementami wniosku o dofinansowanie: 1	
<b>VII.3</b> Infrastruktura opieki społecznej	<b>12</b>	<b>8</b>	Brak danych	<b>4</b>	Brak danych	1. Projekt jest zgodny z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi, m.in. dotyczącymi stosowania pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis), ochrony środowiska, zamówień publicznych): 3	1. Wykonalność finansowa/ekonomiczna projektu: 2
						2. Wniosek o dofinansowanie zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne: 4	2. Realność wskaźników: 2
						3. Zachowana jest spójność informacji między poszczególnymi elementami wniosku o dofinansowanie: 4	3. Trwałość projektu: 2
						4. Załączniki do wniosku o dofinansowanie zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi dla nich wzorami, instrukcjami i wytycznymi: 3	4. Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej Wnioskodawcy: 1

						5. Wniosek o dofinansowanie posiada uzupełnione wszystkie wymagane pola: 2	5. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami: 1
						6. Zgodność projektu z wymogami określonymi w regulaminie konkursu: 1	6. Projekt realizuje założenia „Ogólnoeuropejskich wytycznych...”: 1
						7. Kwalifikowalność wydatków: 1	7. Dostosowanie rozmieszczenia obiektów pomocy społecznej w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego: 1
							8. Wpływ realizacji projektu na poprawę jakości i dostępności świadczonych usług społecznych: 1
							9. Stopień efektywności projektu: 1
							10. Poprawa warunków bezpieczeństwa osób korzystających z usług społecznych: 1
VII.4.2 Edukacja przedszkolna	2	1	Brak danych	1	Brak danych	1. Przygotowanie formularza wniosku o dofinansowanie na podstawie właściwego wzoru dokumentu: 1	1. Stopień podniesienia kształcenia poprzez realizację inwestycji, w tym zakup nowoczesnego sprzętu lub wyposażenia: 1
							2. Skala komplementarności projektu EFRR z projektami EFS: 1
							3. Przeciwdziałanie rozwarstwieniu społecznemu i segregacji w edukacji: 1
VII.4.3 Edukacja ogólna	6	5	Brak danych	1	Brak danych	1. Zgodność inwestycji z typem projektu: 1	1. Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami: 1
						2. Zgodność inwestycji z celem szczegółowym i opisem danego działania lub poddziałania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych RPO WŁ na lata 2014-2020: 1	2. Dopasowanie rozmieszczenia placówek oświatowych w kontekście występujących potrzeb, tendencji demograficznych i zasięgu terytorialnego: 1
						3. Wniosek o dofinansowanie zawiera wszystkie	3. Stopień podniesienia jakości kształcenia poprzez realizację inwestycji, w tym zakup nowoczesnego

						wymagane załączniki: 2	sprzętu lub wyposażenia: 1
						4. Zachowana jest spójność informacji pomiędzy poszczególnymi elementami wniosku o dofinansowanie: 1	4. Wykorzystanie infrastruktury do popularyzacji nauki i innowacji: 1
						5. Wniosek o dofinansowanie posiada uzupełnione wszystkie wymagane pola: 2	5. Przeciwdziałanie rozwarstwieniu społecznemu i segregacji w edukacji: 1
						6. Wniosek o dofinansowanie zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne: 2	
						7. Zapewnienie przez Wnioskodawcę wkładu własnego: 1	
						8. Zachowana jest spójność informacji pomiędzy elementami wniosku o dofinansowanie: 1	
						9. Załączniki do wniosku o dofinansowanie zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi dla nich wzorami, instrukcjami i wytycznymi: 2	
						10. Złożenie wniosku o dofinansowanie w określonej formie i określonym terminie: 1	
						11. Zgodność inwestycji z typem projektu: 1	
	VIII.3.3. Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych - ZIT	0	0	Brak danych	4 odwołania od etapu oceny strategicznej	0	Projekt jest zgodny z odpowiednim celem strategicznym rozwoju ŁOM określonym w Strategii ZIT: 4

X.1 Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3	1	1	Brak danych	0	Brak danych	1. Zgodność z przewidywanym zapotrzebowaniem: 1	
X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników	1	0	Brak danych	1	Brak danych	1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020: 1	
						2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 1	
						3. Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu: 1	
						4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 1	
						5. Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy): 1	
						6. Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: 1	
						7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie: 1	
						8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu: 1	

X.3.1 Programy z uwzględnieniem rehabilitacji medycznej ułatwiającej powroty do pracy oraz umożliwiającej wydłużenie aktywności zawodowej	3	3	Brak danych	0	Brak danych	1. Projekt uwzględnia określone wskaźniki rezultatu bezpośredniego: 2	
						2. Projekt jest skierowany w szczególności do osób powyżej 50. roku życia: 3	
X.3.2 Programy profilaktyczne dotyczące chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu	1	0	Brak danych	1	Brak danych		1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu: 1
							2. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 1
							3. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu: 1
XI.1.1 Edukacja przedszkolna	10	7	Brak danych	3	Brak danych	1. Uzasadnienie inwestycji w infrastrukturę w ramach cross-financjingu: 1	1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu: 3
						2. Generowanie miejsc przedszkolnych: 1	2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 2

						3. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej na obszarach deficytowych: 1	3. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 2
						4. Zgodność realizacji projektu z diagnozą: 2	4. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy): 1
						5. Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum: 3	5. Prawdopodobieństwo sporządzenia budżetu projektu: 3
XI.2.1 Kształcenie osób dorosłych	9	2	Brak danych	7	Brak danych	1. Kwalifikowalność projektu: 1	1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu: 5
						2. Właściwa wysokość wkładu własnego: 1	2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 6
							3. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 4
							4. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy): 3
							5. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie: 2
							6. Prawdopodobieństwo sporządzenia budżetu projektu: 3

Najwięcej protestów złożono, w konkursach organizowanych w ramach Poddziałania II.3.1 *Innowacje w MŚP* (126 protestów) oraz w Poddziałaniu II.1.1 *Modele biznesowe MŚP* (59 protestów), a więc w naborach o średnim zainteresowaniu wnioskodawców.

W Poddziałaniu I.2.2 *Projekty B+R przedsiębiorstw* złożono łącznie 27 protestów, z czego 5 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 22 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których oceny najczęściej wnoszono protesty to: „Możliwość urynkowienia prac B+R” (19-krotnie), „Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej” (19-krotnie), „Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu” (18-krotnie), „Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna” (17-krotnie) oraz „Zasadność i adekwatność wydatków” (17-krotnie).

W Poddziałaniu II.1.1 *Tereny inwestycyjne* złożono jedynie 2 protesty, jeden dotyczący protestu od oceny/weryfikacji formalnej oraz jeden od oceny merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu II.2.1 *Modele biznesowe MŚP* złożono łącznie 59 protestów, z czego 17 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 42 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których najczęściej wnoszono protesty to: „Realność wskaźników”

(31-krotnie), „Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu” (30-krotnie) oraz „Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej” (9-krotnie).

W Poddziałaniu II.2.2 *Promocja gospodarcza regionu* złożono łącznie 9 protestów, z czego 5 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 4 od oceny merytorycznej wniosku. Kryterium merytoryczne, od oceny którego najczęściej wnoszono protesty to: „Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej” (3-krotnie).

W Poddziałaniu II.3.1 *Innowacje w MŚP* złożono łącznie 126 protestów, z czego 29 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 97 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których najczęściej wnoszono protesty to: „Zasadność i adekwatność wydatków” (65-krotnie), „Realność wskaźników” (59-krotnie), „Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej” (53-krotnie), „Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna” (50-krotnie), „Innowacyjność projektu w skali regionu” (37-krotnie), „Zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych” (33-krotnie) oraz „Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu” (32-krotnie).

W Poddziałaniu IV.3.2 *Ochrona powietrza* złożono 6 protestów od oceny/weryfikacji formalnej.

W Działaniu VII.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia* złożono łącznie 16 protestów, z czego 10 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 6 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których wnoszono protesty to „Stopień wpływu projektu na zwiększenie dostępności do usług medycznych” (4-krotnie) oraz „Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy” (2-krotnie).

W Działaniu VII.3 *Infrastruktura opieki społecznej* złożono łącznie 12 protestów, z czego 8 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 4 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których wnoszono protesty to „Wykonalność finansowa/ekonomiczna projektu” (2-krotnie), „Realność wskaźników” 2-krotnie oraz „Trwałość projektu” (2-krotnie).

W Poddziałaniu VII.4.2 *Edukacja przedszkolna* złożono łącznie 2 protesty, jeden dotyczący protestu od oceny/weryfikacji formalnej oraz jeden od oceny merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu VII.4.3 *Edukacja ogólna* złożono łącznie 6 protestów, z czego 5 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej oraz jeden od oceny merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu VIII.3.3 *Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezwrotnych - ZIT* wniesiono 4 protesty od oceny zgodności ze Strategią ZIT.

W Działaniu X.1 *Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3* złożono 1 protest od oceny formalno-merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu X.2.1 *Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników* złożono 1 protest od oceny merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu X.3.1 *Programy z uwzględnieniem rehabilitacji medycznej ułatwiające powroty do pracy oraz umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej* złożono 3 protesty od oceny formalno-merytorycznej. Trzej wnioskodawcy odwołali się od oceny kryterium merytorycznego „Projekt jest skierowany w szczególności do osób powyżej 50. roku życia”.

W Poddziałaniu X.3.2 *Programy profilaktyczne dotyczące chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu* złożono 1 protest od oceny merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu XI.1.1 *Edukacja przedszkolna* złożono łącznie 10 protestów, z czego 7 dotyczyło protestu od oceny formalno-merytorycznej, a 3 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których najczęściej wnoszono protesty to: „Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu ” (3-krotnie) oraz „Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy ” (2-krotnie).

W Poddziałaniu XI.2.1 *Kształcenie osób dorosłych* złożono łącznie 9 protestów, z czego 2 dotyczyły protestu od oceny formalno-merytorycznej, a 7 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od oceny których najczęściej wnoszono protesty to: „Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy” (6-krotnie) oraz „Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu ” (5-krotnie).

Przekrojowo, najwięcej zastrzeżeń wnioskodawców budziła ocena ogólnych merytorycznych oraz merytorycznych punktowych kryteriów wyboru projektów, tj.:

- *Realność wskaźników* (93-krotnie);
- *Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej* (91-krotnie);
- *Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna* (79-krotnie);
- *Zasadność i adekwatność wydatków* (82-krotnie);
- *Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu* (80-krotnie);



Zwraca uwagę fakt, iż najczęstszą przyczyną składania protestów były oceny tych samych kryteriów, które były statystycznie oceniane najniżej (zgodnie z przedstawionymi wyżej wynikami analizy wielokryterialnej kart ocen).

### 5.2.13. Podsumowanie

Podsumowując część raportu cząstkowego nr 3, należy podkreślić, iż zdaniem większości respondentów, reprezentujących kluczowe grupy interesariuszy Programu (beneficjenci i potencjalni beneficjenci, przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych oraz instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu), kryteria wyboru projektów zostały określone właściwie i cechuje je duża precyzyjność i mierzalność, a wagi przypisane kryteriom punktowanym (tam, gdzie mają zastosowanie) zostały właściwie określone. Zdaniem ekspertów oceniających wnioski, obecne kryteria wyboru projektów zapewniają równość szans dostępu dla wszystkich typów potencjalnych beneficjentów i są w wystarczającym stopniu preferencyjne dla projektów innowacyjnych.

O dużej skali zainteresowania ponownym złożeniem wniosku o dofinansowanie świadczą wyniki badania ankietowego potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców. Wśród potencjalnych beneficjentów, aż 78,26% ankietowanych zadeklarowało chęć ponownego ubiegania się o dofinansowanie, natomiast w grupie nieskutecznych wnioskodawców 85,07%. Wśród najczęściej wskazywanych przez respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów odpowiedzi znajdowały się następujące OP:

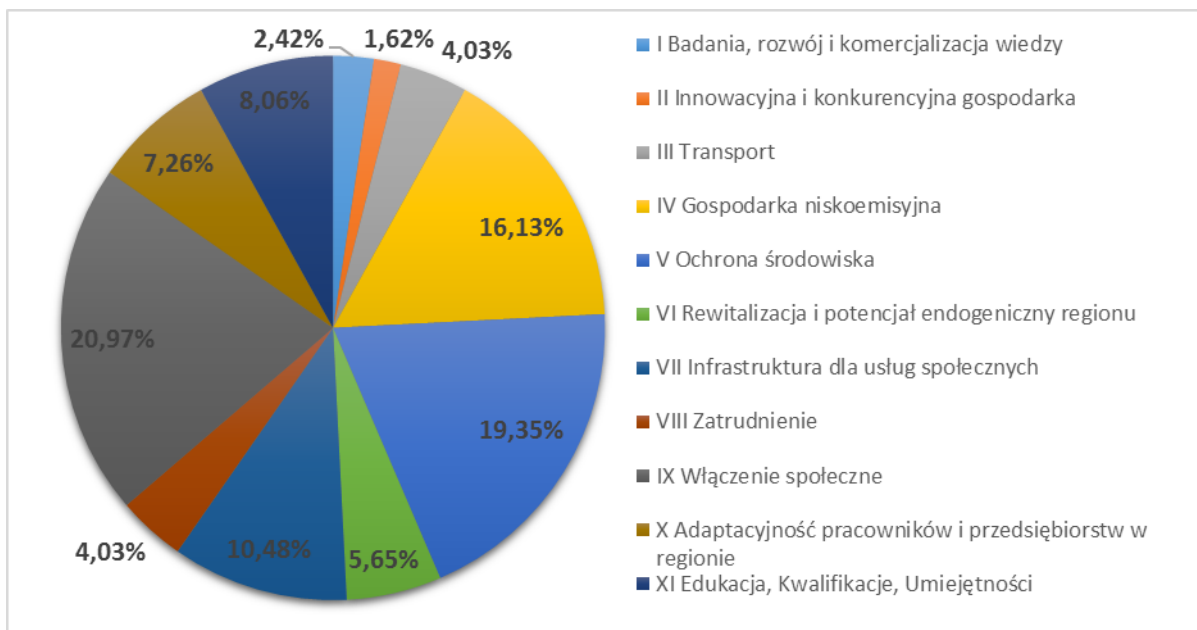
- IX. Włączenie społeczne – 20,97%,
- V. Ochrona środowiska – 19,35%,
- IV. Gospodarka niskoemisyjna – 16,13%.

Natomiast wśród grupy nieskutecznych wnioskodawców najczęściej wskazywano na plany aplikowania w ramach następujących OP:

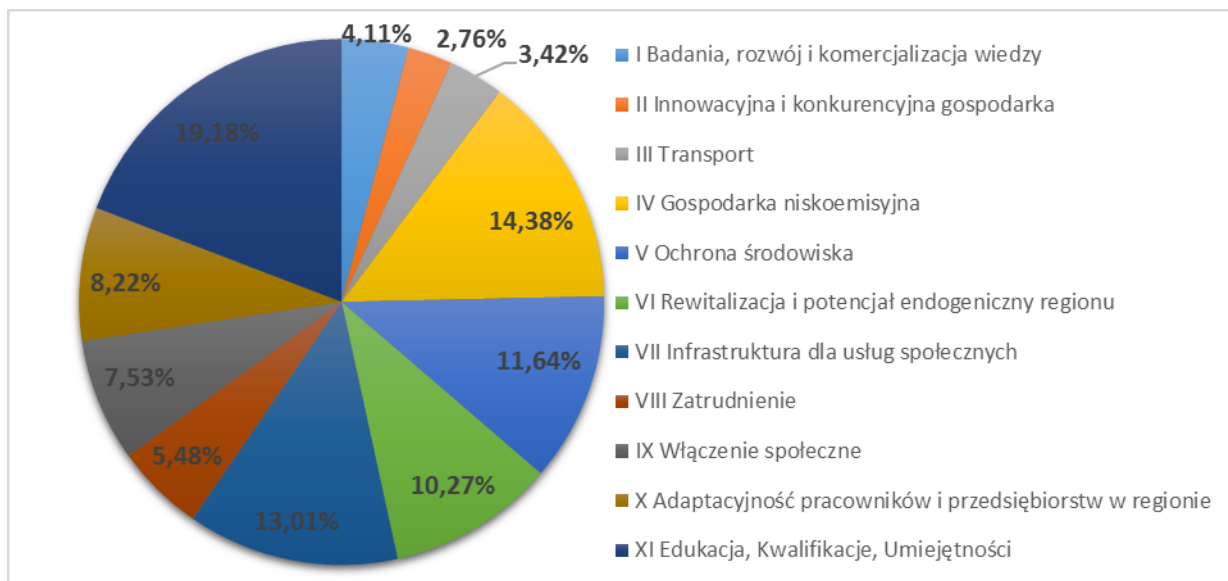
- XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności – 19,18%,
- IV Gospodarka niskoemisyjna – 14,38%,
- VII Infrastruktura dla usług społecznych – 13,01%,
- V Ochrona środowiska – 11,64%.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi zamieszczono na wykresach poniżej (Rysunek 153-154).

Rysunek 153 Odpowiedzi na pytanie: W ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118]



Rysunek 154 Odpowiedzi na pytanie: W ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140]



Ze względu na tak duże zainteresowanie ponownym aplikowaniem ze strony nieskutecznych wnioskodawców (85,07% odpowiedzi twierdzących w pytaniu ankietowym o zainteresowanie ponownym składaniem wniosku o dofinansowanie ze środków RPO WŁ 2014-2020 – por. wyżej) uznano, iż na obecnym etapie wdrażania Programu, najbardziej pożądane jest wprowadzanie ułatwień w procedurze aplikacyjnej, nie zaś modyfikowanie zestawu kryteriów (poza wprowadzaniem zmian niezbędnych ze względu na regulacje na poziomie ustawowym).

Do tego typu ułatwień zaliczyć należy propozycje zgłaszane w toku wywiadów indywidualnych ze strony ekspertów oceniających wnioski i beneficjentów Programu oraz badania ankietowego potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców. Wśród grupy potencjalnych beneficjentów ankietowani najczęściej proponowali następujące rozwiązania:

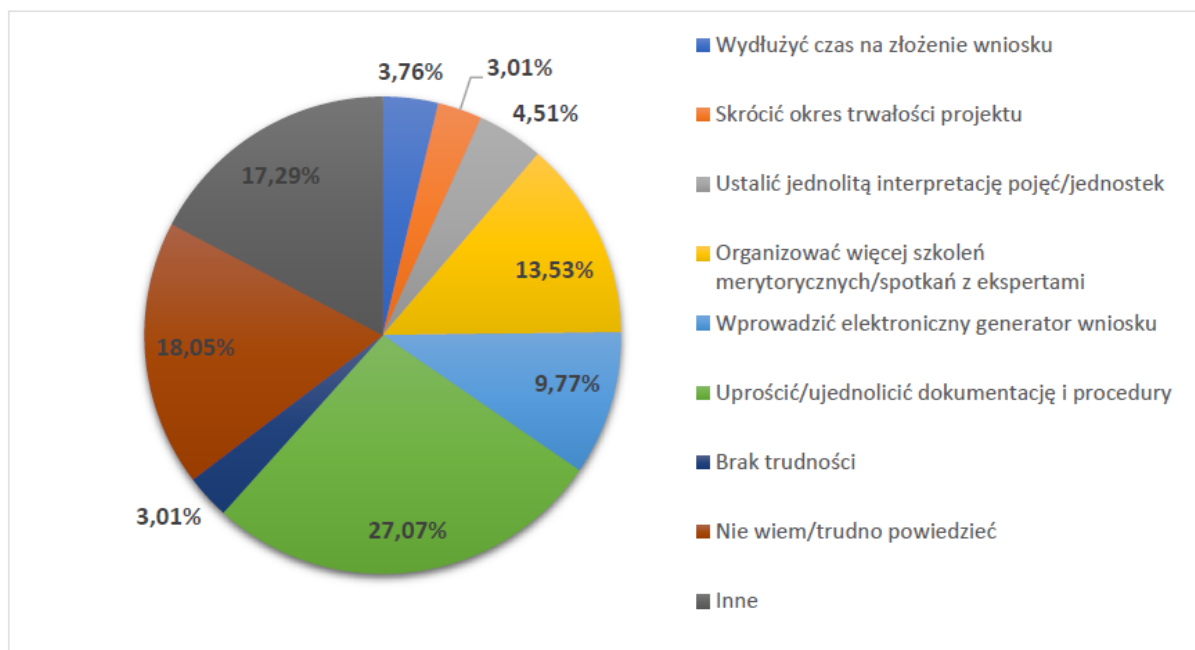
- Uprościć/ujednolicić dokumentację i procedury – 27,07%,
- Organizować więcej szkoleń merytorycznych oraz konsultacji z ekspertami – 13,53%,
- Wprowadzić elektroniczny generator wniosku – 9,77%.

Wśród grupy nieskutecznych wnioskodawców najczęściej proponowano:

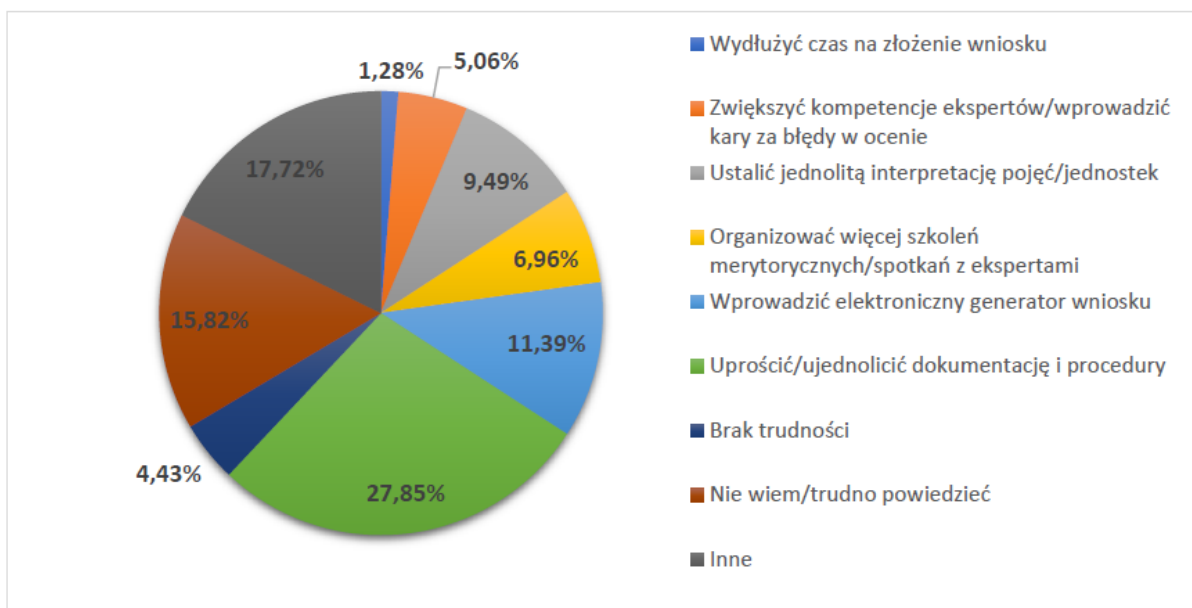
- Uprościć/ujednolicić dokumentację i procedury – 27,85%,
- Wprowadzić elektroniczny generator wniosku – 11,39%,
- Ustalić jednolitą interpretację pojęć/jednostek – 9,49%.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi zamieszczono na wykresach poniżej (Rysunek 155-156).

Rysunek 155 Odpowiedzi na pytanie: *Jakie rozwiązania należałoby wprowadzić, aby ułatwić aplikowanie o fundusze RPO WŁ 2014-2020?* [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118]



Rysunek 156 Odpowiedzi na pytanie: Jakie rozwiązania należałoby wprowadzić, aby ułatwić aplikowanie o fundusze RPO WŁ 2014-2020? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140]



Według wyników badania, ze strony wnioskodawców (zarówno beneficjentów, jak i nieskutecznych wnioskodawców) głosy krytyczne dotyczą przede wszystkim dużej liczby kryteriów, jednak w okresie objętym raportem cząstkowym nr 3, coraz rzadziej wskazywano na potrzebę wprowadzania jakichkolwiek zmian w zakresie kryteriów wyboru projektów.

Zdaniem respondentów badania IDI (beneficjentów i potencjalnych beneficjentów), najbardziej pożądanym ułatwieniem w procesie aplikowania, byłaby możliwość uzyskania pomocy we wskazaniu i poprawie błędów w złożonych wnioskach (po ich ocenie merytorycznej, w przypadku negatywnego wyniku).. W toku wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, respondenci wskazywali na potrzebę zwiększenia liczby szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, przede wszystkim takich, które poświęcone są przekrojowej tematyce, np. zagadnieniom pomocy publicznej, kwestiom kwalifikowalności kosztów w projektach czy stosowania prawa zamówień publicznych w przetargach przeprowadzanych w ramach projektów współfinansowanych ze środków RPO WŁ 2014-2020.

Zapytani o to, które kryteria były najtrudniejsze do spełnienia, wnioskodawcy i potencjalni beneficjenci wskazywali na:

- najtrudniejsze kryteria, dotyczące wskaźników ilościowych;
- kryteria dotyczące osób z niepełnosprawnościami i III profilu pomocy;
- kryteria dotyczące analizy finansowej.

Dodatkowo wskazywano na problemy wynikające z nieściśłości opisu oraz interpretacji poszczególnych kryteriów oraz ich niedostosowaniu do specyfiki danego projektu, a także na problemy związane z kwalifikowalnością wydatków.

Część badanych nie potrafiła wskazać trudnych dla nich kryteriów wyboru, a niewielka część badanych uznała, że nie miała problemów ze spełnianiem kryteriów, a w badaniu ankietowym zadeklarowało tę odpowiedź 8,6% respondentów.

Zdaniem respondentów badania jakościowego, problemem jest spełnianie kryterium partnerstwa ze względu na wymogi wyboru w trybie konkurencyjnym. Wiele jednostek sobie z tym organizacyjnie nie radzi w okresie przygotowania wniosku. Także trudności na etapie aplikowania sprawia kryterium komplementarności – tam gdzie jest wymagane – z innymi projektami EFRR/EFS; jego spełnienie wymaga prowadzenia przemyślanej, długofalowej polityki w zakresie pozyskiwania funduszy, jest to jednakże słaba strona wnioskodawców, bo nawet jeżeli posiadają taką wizję/politykę w zakresie funduszy UE, to jednak nie zawsze udaje się skutecznie pozyskiwać te środki zgodnie z planem, zwłaszcza, jeżeli w kryteriach danego naboru wymaga się wykorzystania produktów projektów komplementarnych lub przyczynienie się do utrzymania efektów takich projektów.

Co istotne, według planu szkoleń dla potencjalnych beneficjentów na rok 2017 brakuje szkoleń z tworzenia i realizacji partnerstw w projektach współfinansowanych z EFRR, przewidziano tylko jedno szkolenie z „realizacji projektów w partnerstwie (projekty EFS)”.

Jednocześnie wskazywane trudności nie powodują zmniejszenia zainteresowania aplikowaniem o środki RPO Wł 2014-2020 ze strony potencjalnych beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców. Według wyników ankietyzacji - znaczny odsetek respondentów planuje ponownie aplikować o dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020. Wśród potencjalnych beneficjentów jest to ponad 78% ankietowanych, natomiast w grupie nieskutecznych wnioskodawców – aż 85%.

## **6. WNIOSKI I REKOMENDACJE**

W poniższej tabeli przedstawiono najważniejsze ustalenia z części trzeciej przeprowadzonego badania ewaluacyjnego w formie tabeli wniosków i rekomendacji.

Tabela 9 Tabela wniosków i rekomendacji

## Program operacyjny: RPO Wł 2014-2020

Tytuł badania: „System wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów”

Instytucja zlecająca badanie: Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny
1.	Potencjalni beneficjenci, biorący udział w badaniu ankietowym oraz udzielający wywiadów indywidualnych w ramach ewaluacji, zwracali uwagę, że nie zawsze mają możliwość uczestniczenia w szkoleniach dotyczących aplikowania o środki Programu, dlatego ważna dla nich byłaby możliwość zapoznania się z materiałami szkoleniowymi w sposób zdalny. Podkreślali oni, że chcieliby mieć także szerszy dostęp do materiałów ze szkoleń ze wszystkich instytucji organizujących konkursy w ramach RPO Wł 2014-2020, by mieć możliwość poszerzenia swojej wiedzy jeśli chodzi o rozumienie pojęć (np. pomocy publicznej) czy znajomość dokumentów programowych z różnych źródeł. (str. 69)	Należy stworzyć bazę wiedzy, w której zamieszczane będą materiały ze szkoleń oraz odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania w ramach wszystkich działań RPO Wł 2014-2020, w podziale na obszary tematyczne (str. 68).	<ul style="list-style-type: none"> <li>DPR – Wydział Komunikacji Funduszy Europejskich,</li> </ul>	Należy stworzyć bazę wiedzy, w której zamieszczane będą materiały ze szkoleń oraz odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania w ramach wszystkich działań RPO Wł 2014-2020, w podziale na obszary tematyczne (z podziałem na Aktualne – np. z ostatnich 6 miesięcy i Archiwalne)	31 grudnia 2018	Rekomendacja programowa operacyjna	System realizacji polityki spójności
2.	W toku wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, respondenci wskazywali	Zaleca się przeprowadzanie większej liczby szkoleń dla beneficjentów i potencjalnych	<ul style="list-style-type: none"> <li>DPR – Wydział Komunikacji Funduszy</li> </ul>	Zaplanowanie i realizowanie większej liczby szkoleń dla beneficjentów i potencjal-	31 grudnia 2020	Rekomendacja programowa operacyjna	System realizacji polityki

	na potrzebę zwiększenia liczby szkoleń. W planie szkoleń dla potencjalnych beneficjentów na rok 2017 przewidziano zbyt małą liczbę szkoleń z zakresu tworzenia i realizacji partnerstw w projektach współfinansowanych z EFRR, (w planie uwzględniono tylko jedno szkolenie z „realizacji projektów w partnerstwie (projekty EFS)”) (str. 165)	beneficjentów (w tym w zakresie tworzenia i realizacji partnerstw w projektach współfinansowanych z EFRR) (str. 165)	Europejskich,	nych beneficjentów (w tym w zakresie tworzenia i realizacji partnerstw w projektach współfinansowanych z EFRR)			spójności
3.	W Działaniu VII.4 – Edukacja, dodatkowe kryterium formalne szczegółowe dotyczy komplementarności projektu EFRR z projektem EFS; niespełnienie tego kryterium skutkuje negatywną oceną wniosku. W wywiadach IDI beneficjenci i potencjalni beneficjenci podkreślali, że stanowi to znaczne utrudnienie w aplikowaniu, w sytuacji, gdy nawet odpowiednio wcześniej zaplanowana realizacja projektu komplementarnego współfinansowanego ze środków EFS nie doszła do skutku, na przykład w wyniku nieotrzymania dofinansowania. (str. 86)	Zaleca się wprowadzenie zmian w kryteriach dla Działania VII.4 poprzez zaliczenie kryterium formalnego szczegółowego dotyczy komplementarności projektu EFRR z projektem EFS do merytorycznych ogólnych jako jeden z aspektów oceniany w kryterium „Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami”. (str. 86)	<ul style="list-style-type: none"> <li>DPR - Wydział Perspektywy Finansowej UE 2014-2020</li> </ul>	Wprowadzenie zmiany w dokumentacji programowej w zakresie kryteriów wyboru projektów w ramach Działania VII.4, polegającej na przeniesieniu kryterium formalnego szczegółowego komplementarności projektu EFRR z projektem EFS do kryteriów merytorycznych ogólnych (zaliczenie tego kryterium do jednego z aspektów ocenianych w kryterium „Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami”).	31 grudnia 2018	Rekomendacja programowa operacyjna	System realizacji polityki spójności



## 7. BIBLIOGRAFIA

W ramach badania Wykonawca wykorzystał przede wszystkim następujące dokumenty i źródła danych:

- Dziarski G. *Ewaluacja – kwestie techniczne. Ewaluacja dużych projektów – aspekty instytucjonalne*, POPT 2005
- Masterplany oraz aktualizacja "Planów Gospodarowania Wodami dla dorzeczy" <http://www.apgw.kzgw.gov.pl/pl/dokumenty-do-pobrania>
- Program rozwoju kultury w województwie łódzkim na lata 2014-2020 <http://www.lodzkie.pl/kultura/program-rozwoju-kultury>
- Przewodnik do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych [http://www.rpo.lodzkie.pl/images/Przewodnik\\_AKK\\_wersja\\_polskojezyczna.pdf](http://www.rpo.lodzkie.pl/images/Przewodnik_AKK_wersja_polskojezyczna.pdf)
- Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego „LORIS 2030”
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 [http://www.rpo.lodzkie.pl/images/prawo-i-dokumenty/RPO\\_WL\\_2014\\_2020\\_31\\_12\\_2014.pdf](http://www.rpo.lodzkie.pl/images/prawo-i-dokumenty/RPO_WL_2014_2020_31_12_2014.pdf)
- Regulamin działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
- Rudolf A. *Ewaluacja – kwestie techniczne. Podstawowe metody badań ewaluacyjnych*, POPT 2005
- Sobczyk M. *Statystyka. Podstawy teoretyczne, przykłady, zadania*, Wyd. UMCS, 1992
- Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020, Zarząd Województwa Łódzkiego, Łódź 2006
- Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ (Strategia ZIT) <http://www.lom.lodz.pl/strategia-zit/>
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Terminy i definicje Dyrektywy w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG), Bruksela 2007. [http://www.kzgw.gov.pl/files/file/Materialy\\_i\\_Informacje/Programy/KPOSK/TP2158\\_treatment\\_directive\\_definitions\\_pl.pdf](http://www.kzgw.gov.pl/files/file/Materialy_i_Informacje/Programy/KPOSK/TP2158_treatment_directive_definitions_pl.pdf)
- Załącznik nr 1 – Tabela transpozycji PI na działania/ poddziałania w poszczególnych osiach priorytetowych <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-1-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>

- Załącznik nr 2 – Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-2-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Załącznik nr 3 – Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych Osi Priorytetowych, działań i poddziałań <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-3-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Załącznik nr 4 – Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-4-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Załącznik nr 5 – Zasady kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-5-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020
- Wykaz kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego 2014-2020, <http://www.rpo.lodzkie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/baza-ekspertow-oceniajacych-wnioski>

**Spis tabel**

Tabela 1 Liczba respondentów badania metodą IDI w raporcie cząstkowym nr 32	<b>Błąd!</b>	<b>Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Tabela 2 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Działanie I.1.....	83	
Tabela 3 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie II.2.2.....	86	
Tabela 4 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie III.1.1.....	89	
Tabela 5 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie III.2.1.....	90	
Tabela 6 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie IV.2.1.....	94	
Tabela 7 Analiza wielokryterialna: Kryteria merytoryczne punktowe – Poddziałanie IV.3.1.....	96	
Tabela 8 Liczba protestów do wniosków o dofinansowanie w podziale na kryteria.....	148	
Tabela 9 Tabela wniosków i rekomendacji.....	163	

**Spis rysunków**

Rysunek 1 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118].....	41
Rysunek 2 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140].....	41
Rysunek 3 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118].....	44
3	
Rysunek 4 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140].....	443
Rysunek 5 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118].....	43

Rysunek 6 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140].....	43
Rysunek 7 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118].....	44
Rysunek 8 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140].....	44
Rysunek 9 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? a. Termin ogłoszenia konkursu (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie.....	46
Rysunek 10 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie.....	46
Rysunek 11 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie.....	47
Rysunek 12 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów? d. Częstotliwość naborów (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie.....	47
Rysunek 13 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (a. Termin ogłoszenia konkursu)? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni	

dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie ..... 48

Rysunek 14 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu)? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie ..... 48

Rysunek 15 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu)? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie..... 49

Rysunek 16 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (d. Częstotliwość naborów)? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zupełnie niedostosowane do potrzeb mojej organizacji, 5 – w pełni dostosowane do potrzeb mojej organizacji, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie ..... 49

Rysunek 17 Porównanie średnich wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami (Pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów?) ..... 50

Rysunek 18 Porównanie średnich wyników badania ankietowego z nieskutecznymi wnioskodawcami (Pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów?) ..... 51

*Rysunek 19 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO Wł)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’ [źródło: badanie CATI/CAWI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118]..... 553*

Rysunek 20 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO Wł)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’ [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140]..... 554

Rysunek 21 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w Punktach Informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’ [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118]..... 53

Rysunek 22 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w Punktach Informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’ [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140] ..... 54

Rysunek 23 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118].....	54
Rysunek 24 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140].....	55
Rysunek 25 Porównanie średnich wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami (Pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie?).....	56
Rysunek 26 Porównanie średnich wyników badania ankietowego z nieskutecznymi wnioskodawcami (Pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie?).....	57
Rysunek 27 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118].....	57
Rysunek 28 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140].....	58
Rysunek 29 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118].....	58
Rysunek 30 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140].....	59
Rysunek 31 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/Pani o środki RPO? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza - bardzo niska, a 5 - bardzo wysoka, 0 – nie mam zdania/trudno powiedzieć)” – potencjalni beneficjenci wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie.....	59
Rysunek 32 Porównanie odpowiedzi na pytanie „Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/Pani o środki RPO? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza - bardzo niska, a 5 - bardzo wysoka, 0 – nie mam zdania/trudno	

powiedzieć )” – nieskuteczni wnioskodawcy wg osi priorytetowych, w których zamierzają ubiegać się o dofinansowanie .....	60
Rysunek 33 Porównanie wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami .....	662
Rysunek 34 Porównanie wyników badania ankietowego z nieskutecznymi wnioskodawcami.....	662
Rysunek 35 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktował/a się Pan/i z...? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118].....	64
Rysunek 36 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktował/a się Pan/i z? [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140] .....	64
Rysunek 37 Odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘zdecydowanie nieprzydatny’, a 5 – ‘zdecydowanie przydatny’, 0 – ‘nie mam zdania’)? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118].....	65
Rysunek 38 Odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘zdecydowanie nieprzydatny’, a 5 – ‘zdecydowanie przydatny’, 0 – ‘nie mam zdania’)? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140] .....	65
Rysunek 39 Porównanie wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami .....	66
Rysunek 40 Porównanie wyników badania ankietowego z nieskutecznymi wnioskodawcami....	<b>66Błąd!</b>
<b>Nie zdefiniowano zakładki.</b>	
Rysunek 41 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’ [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118].....	67
Rysunek 42 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ‘bardzo źle’, a 5 – ‘bardzo dobrze’, 0 – ‘nie mam zdania’ [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140] .....	67
Rysunek 43 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118] .....	69
Rysunek 44 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=140].....	69
Rysunek 45 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie IV.3.2 .....	75
Rysunek 46 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie IV.3.2 .....	75
Rysunek 47 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie IV.3.2 .....	76
Rysunek 48 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie IV.3.2 .....	76
Rysunek 49 Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie IV.3.2 .....	76

Rysunek 50 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (wykorzystanie technologii ograniczających emisję zanieczyszczeń do powietrza) – Poddziałanie IV.3.2.....	77
Rysunek 51 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (wykorzystanie odnawialnych źródeł energii) – Poddziałanie IV.3.2.....	77
Rysunek 52 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (wykorzystanie technologii zmniejszających straty energii) – Poddziałanie IV.3.2.....	77
Rysunek 53 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (efektywność kosztowa wymiany lub renowacji źródła ciepła) – Poddziałanie IV.3.2.....	78
Rysunek 54 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (efektywność kosztowa projektu w odniesieniu do prognozowanej oszczędności energii) – Poddziałanie IV.3.2.....	78
Rysunek 55 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (stopień wykorzystania standardów energetycznych w projekcie) – Poddziałanie IV.3.2.....	78
Rysunek 56 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (demonstracyjność działań) – Poddziałanie IV.3.2.....	79
Rysunek 57 Analiza wielokryterialna: Kryterium dodatkowe (ocena efektu ekologicznego w zakresie wymiany lub renowacji źródła ciepła - redukcja CO <sub>2</sub> ) – Poddziałanie IV.3.2.....	79
Rysunek 58 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Działanie VII.2.....	87
Rysunek 59 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Działanie VII.2.....	87
Rysunek 60 Analiza wielokryterialna: Kryterium 3 – Działanie VII.2.....	87
Rysunek 61 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Działanie VII.2.....	88
Rysunek 62 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Działanie VII.2.....	89
Rysunek 63 Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Działanie VII.2.....	89
Rysunek 64 Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Działanie VII.2.....	89
Rysunek 65 Analiza wielokryterialna: Kryterium 9 – Działanie VII.2.....	90
Rysunek 66 Analiza wielokryterialna: Kryterium 10 – Działanie VII.2.....	90
Rysunek 67 Analiza wielokryterialna: Kryterium 11 – Działanie VII.2.....	91
Rysunek 68 Analiza wielokryterialna: Kryterium 12 – Działanie VII.2.....	91
Rysunek 69 Analiza wielokryterialna: Kryterium 13 – Działanie VII.2.....	92
Rysunek 70 Analiza wielokryterialna: Kryterium 14 – Działanie VII.2.....	93
Rysunek 71 Analiza wielokryterialna: Kryterium 15 – Działanie VII.2.....	93
Rysunek 72 Analiza wielokryterialna: Kryterium 16 – Działanie VII.2.....	93
Rysunek 73 Analiza wielokryterialna: Kryterium 18 – Działanie VII.2.....	94
Rysunek 74 Analiza wielokryterialna: Kryterium 19 – Działanie VII.2.....	94
Rysunek 75 Analiza wielokryterialna: Kryterium 21 – Działanie VII.2.....	95



Rysunek 76 Analiza wielokryterialna: Kryterium 23 – Działanie VII.2 .....	96
Rysunek 77 Analiza wielokryterialna: Kryterium 24 – Działanie VII.2 .....	96
Rysunek 78 Analiza wielokryterialna: Kryterium 25 – Działanie VII.2 .....	96
Rysunek 79 Analiza wielokryterialna: Kryterium 26 – Działanie VII.2 .....	97
Rysunek 80 Analiza wielokryterialna: Kryterium 27 – Działanie VII.2 .....	98
Rysunek 81 Analiza wielokryterialna: Kryterium 28 – Działanie VII.2 .....	98
Rysunek 82 Analiza wielokryterialna: Kryterium 29 – Działanie VII.2 .....	98
Rysunek 83 Analiza wielokryterialna: Kryterium 30 – Działanie VII.2 .....	99
Rysunek 84 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Działanie VII.3 .....	101
Rysunek 85 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Działanie VII.3 .....	101
Rysunek 86 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Działanie VII.3 .....	102
Rysunek 87 Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Działanie VII.3 .....	102
Rysunek 88 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Działanie VII.3 .....	102
Rysunek 89 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Działanie VII.3.....	103
Rysunek 90 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Działanie VII.3.....	104
Rysunek 91 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Działanie VII.3.....	105
Rysunek 92 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 4 – Działanie VII.3.....	105
Rysunek 93 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 5 – Działanie VII.3.....	105
Rysunek 94 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 6 – Działanie VII.3.....	106
Rysunek 95 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 8 – Działanie VII.3.....	106
Rysunek 96 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 9 – Działanie VII.3.....	107
Rysunek 97 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 10 – Działanie VII.3.....	107
Rysunek 98 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 11 – Działanie VII.3.....	108
Rysunek 99 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 12 – Działanie VII.3.....	109
Rysunek 100 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 14 – Działanie VII.3 ..	109
Rysunek 101 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 16 – Działanie VII.3 ..	109
Rysunek 102 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 17 – Działanie VII.3 ..	110
Rysunek 103 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie VII.4.1 .....	111
Rysunek 104 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie VII.4.1 .....	113
Rysunek 105 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie VII.4.1 .....	113
Rysunek 106 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Działanie VII.4.....	113

Rysunek 107 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Działanie VII.4.....	114
Rysunek 108 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Działanie VII.4.....	114
Rysunek 109 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 5 – Działanie VII.4.....	115
Rysunek 110 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 6 – Działanie VII.4.....	115
Rysunek 111 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 7 – Działanie VII.4.....	116
Rysunek 112 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Poddziałanie VII.4.1 .....	116
Rysunek 113 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Poddziałanie VII.4.1 .....	116
Rysunek 114 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 4 – Poddziałanie VII.4.1 .....	117
Rysunek 115 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 5 – Poddziałanie VII.4.1 .....	118
Rysunek 116 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie VII.4.2 .....	118
Rysunek 117 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie VII.4.2 .....	119
Rysunek 118 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie VII.4.2 .....	119
Rysunek 119 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie VII.4.2 .....	120
Rysunek 120 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Działanie VII.4.....	124
Rysunek 121 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Działanie VII.4.....	124
Rysunek 122 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 5 – Działanie VII.4.....	125
Rysunek 123 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 6 – Działanie VII.4.....	125
Rysunek 124 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 7 – Działanie VII.4.....	125
Rysunek 125 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Poddziałanie VII.4.2 .....	126
Rysunek 126 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Poddziałanie VII.4.2 .....	127
Rysunek 127 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 3 – Poddziałanie VII.4.2 .....	127
Rysunek 128 Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie VII.4.3 .....	128
Rysunek 129 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie VII.4.3 .....	128
Rysunek 130 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 1 – Działanie VII.4.....	129
Rysunek 131 Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe 2 – Działanie VII.4.....	130

Rysunek 132	Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe	3	–
Działanie VII.4.....		130	
Rysunek 133	Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe	4	–
Działanie VII.4.....		130	
Rysunek 134	Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe	6	–
Działanie VII.4.....		131	
Rysunek 135	Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe	1	–
Poddziałanie VII.4.3.....		132	
Rysunek 136	Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe	2	–
Poddziałanie VII.4.3.....		132	
Rysunek 137	Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe	3	–
Poddziałanie VII.4.3.....		133	
Rysunek 138	Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe	4	–
Poddziałanie VII.4.3.....		133	
Rysunek 139	Analiza wielokryterialna: Kryterium merytoryczne szczegółowe	5	–
Poddziałanie VII.4.3.....		134	
Rysunek 140	Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie IX.1.1	134	
Rysunek 141	Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie IX.1.1	135	
Rysunek 142	Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie IX.1.1	135	
Rysunek 143	Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie IX.1.1	136	
Rysunek 144	Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie IX.1.1	136	
Rysunek 145	Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie IX.1.1	137	
Rysunek 146	Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Poddziałanie IX.1.1	137	
Rysunek 147	Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 1 – Poddziałanie IX.1.1	138	
Rysunek 148	Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 2 – Poddziałanie IX.1.1	139	
Rysunek 149	Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 3 – Poddziałanie IX.1.1	139	
Rysunek 150	Analiza wielokryterialna: Kryterium premiujące 4 – Poddziałanie IX.1.1	139	
Rysunek 151	Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=118].....	140	
Rysunek 152	Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=140] .....	140	
Rysunek 153	Porównanie wyników badania ankietowego z potencjalnymi beneficjentami .....	141	
Rysunek 154	Porównanie wyników badania ankietowego z nieskończony wnioskodawcami.....	141	

Rysunek 155 Odpowiedzi na pytanie: W ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118].....	156
Rysunek 156 Odpowiedzi na pytanie: W ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140].....	156
Rysunek 157 Odpowiedzi na pytanie: Jakie rozwiązania należałoby wprowadzić, aby ułatwić aplikowanie o fundusze RPO WŁ 2014-2020? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=118].....	158
Rysunek 158 Odpowiedzi na pytanie: W ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=140].....	158