



Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Pomocy Technicznej RPO WŁ 2014-2020

BADANIE EWALUACYJNE PN. SYSTEM WYBORU PROJEKTÓW ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

Raport cząstkowy nr 2



Poznań, maj 2017

NOTA REDAKCYJNA

Zamawiający

- Badanie zrealizowane na zlecenie Województwa łódzkiego

Wykonawca

- Firma: ITTI Sp. z o.o.

Termin realizacji badania (etap raportu częściowego nr 2)

- Czerwiec 2016 r. – marzec 2017 r.

Autorzy raportu

- Joanna Barszcz - kierownik projektu
 - Dr Tomasz Piaścik - członek zespołu badawczego
 - Przemysław Matuszewski - członek zespołu badawczego
 - Patrycja Młynarek – ekspert ds. badań jakościowych
 - Karina Pawlina - ekspert ds. badań ilościowych
-

Spis treści

Wykaz skrótów	5
Słownik pojęć	7
1. Streszczenie.....	8
2. Summary	13
3. Wprowadzenie	18
4. Opis zastosowanej metodologii oraz źródeł informacji wykorzystywanych w badaniu.....	20
5. Opis wyników badania	27
5.1. System oraz proces oceny i wyboru projektów	29
5.1.1. Zamiany w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych (SZOOP) dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.....	29
5.1.2. Konkursy (nabory wniosków o dofinansowanie) w ramach RPO WŁ 2014-2020	34
5.1.3. Harmonogramy naborów wniosków o dofinansowanie	39
5.1.4. Dokumentacja konkursowa i proces aplikowania	45
5.1.5. Podsumowanie	64
5.2. Kryteria oceny i wyboru projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020.....	66
5.2.1. OP I – Działanie I.1 Rozwój infrastruktury badań i innowacji, Poddziałania: I.2.1. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw oraz I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw.....	68
5.2.2. OP II - Poddziałania: II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych, II.2.1 Modele biznesowe MŚP oraz II.3.1 Innowacje w MŚP	80
5.2.3. OP III – Poddziałanie III.1.2 Niskoemisyjny transport miejski oraz Działanie III.4 Transport kolejowy	96
5.2.4. OP IV – Poddziałanie IV.2.1 Termomodernizacja budynków – ZIT, IV.2.2 Termomodernizacja budynków oraz Poddziałanie IV.3.1 Ochrona powietrza – ZIT.....	97
5.2.5. OP V - Poddziałania V.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna oraz V.4.2 Przeciwdziałanie degradacji środowiska.....	104
5.2.6. OP VI – Poddziałania VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury – ZIT, VI.1.2 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury oraz VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej	106
5.2.7. OP VII – Poddziałanie VII.1.1 Technologie informacyjno-komunikacyjne – ZIT oraz VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne	107
5.2.8. OP VIII - Poddziałanie VIII.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia oraz VIII.3.1 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych, Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych - ZIT.....	110

5.2.9. OP X - Poddziałanie X.2.2 Wdrożenie programów typu <i>outplacement</i> oraz Poddziałanie X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy.....	126
5.2.10. OP XI – Poddziałanie XI.1.1 Edukacja przedszkolna <i>oraz</i> Poddziałanie XI.1.2 Kształcenie ogólne	128
5.2.11. Działania wdrażane przy pomocy instrumentów finansowych: Poddziałanie II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP, Poddziałanie IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych, Poddziałanie VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych.	142
5.2.12. Protesty od ocen wniosków o dofinansowanie	143
5.2.13. Podsumowanie	155
6. Wnioski i rekomendacje	160
7. Bibliografia.....	163
Spis tabel	165
Spis rysunków.....	166

Wykaz skrótów

Skrót	Rozwinięcie skrótu
CATI	<i>Computer Assisted Telephone Interview</i> (wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo)
CAWI	<i>Computer Assisted Web Interview</i> (badanie kwestionariuszowe z wykorzystaniem Internetu)
COP	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy
DEFS	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
DF	Departament Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
DPR	Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
DRPO	Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
FGI	<i>Focus Group Interview</i> (zogniskowany wywiad grupowy)
GOPS	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
IDI	<i>Individual In-depth Interview</i> (indywidualny wywiad pogłębiony)
IOK	Instytucja Organizująca Konkurs
IP	Instytucja Pośrednicząca Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
IZ	Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
JST	Jednostka samorządu terytorialnego
KM, Komitet Monitorujący	Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
KOP	Komisja Oceny Projektów
KPOŚK	Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych
LGD	Lokalna Grupa Działania
MOPR	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie
MOPS	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
MR	Ministerstwo Rozwoju
MŚP	Mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa
NGO	<i>Non-governmental organization</i> (organizacja pozarządowa)
OKE	Okręgowa Komisja Egzaminacyjna

OP	Oś priorytetowa
OPS	Ośrodek pomocy społecznej
OSP	Ochotnicza Straż Pożarna
POIiŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
POWER	Program Operacyjny Wiedza-Edukacja-Rozwój
PCPR	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
PIFE	Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich
PUP	Powiatowy Urząd Pracy
RPO	Regionalny Program Operacyjny
RPO WŁ 2007-2013	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013
RPO WŁ 2014-2020	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, również: Program
RSI - LORIS	Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego – „LORIS 2030”
SŁOM	Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny
SMART	<i>Specific, Measurable, Achievable, Realistic, Time-bound</i> (skonkretyzowany, mierzalny, osiągalny, realny, określony w czasie) - w dziedzinie planowania: koncepcja pięciu cech, którymi powinien się charakteryzować poprawnie sformułowany cel
SRWŁ	Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020
SZOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WŁ 2014-2020
UE	Unia Europejska
UM	Urząd Marszałkowski
UMWŁ	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi
ZWŁ	Zarząd Województwa Łódzkiego

Słownik pojęć

Definicje pojęć przyjęte w przedmiotowym badaniu ewaluacyjnym:

- Beneficjent – osoba fizyczna, prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która korzysta z publicznych środków wspólnotowych lub krajowych przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej w ramach RPO WŁ 2014-2020.
- Potencjalny beneficjent – podmiot, będący jednym z typów beneficjentów, wskazanych dla danego Działania/Poddziałania RPO WŁ 2014-2020, którego przedstawiciele brali udział w organizowanych przez IZ RPO WŁ, WUP i/lub COP (IP) szkoleniach dla potencjalnych beneficjentów.
- Nieskuteczny wnioskodawca – wnioskodawca, który złożył wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020, lecz nie otrzymał dofinansowania w wyniku: niewystarczającej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej wniosku lub z powodu wyczerpania puli środków w danym konkursie. Nieskuteczny wnioskodawca, to także podmiot, którego wniosek został odrzucony na etapie oceny/weryfikacji formalnej lub formalno-merytorycznej oraz taki, który na etapie oceny zrezygnował z ubiegania się o dofinansowanie.
- Konkurs rozstrzygnięty – nabór wniosków o dofinansowanie w formie konkursu w ramach danego Działania/Poddziałania RPO WŁ 2014-2020, w którym zakończono proces oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej w odniesieniu do projektów EFS) oraz podpisano umowy o dofinansowanie projektów zawartych w ramach konkursu dla danego naboru RPO WŁ 2014-2020.
- Projekty miękkie – projekty nieinwestycyjne, w ramach RPO WŁ 2014-2020 są to projekty współfinansowane ze środków EFS.
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.
- Ustawa wdrożeniowa – Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

1. STRESZCZENIE

Ewaluacja pn. *System wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów* ma na celu weryfikację systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO WŁ 2014-2020. Badanie rozpoczęło się w kwietniu 2016 r. i jest realizowane przez ITTI Sp. z o. o. na zlecenie Województwa Łódzkiego.

Raport cząstkowy nr 2 obejmuje okres II półrocza 2016 roku i odnosi się do 26 rozstrzygniętych w tym okresie konkursów i naborów w trybie pozakonkursowym.

Metodologia badania obejmowała zarówno analizę danych zastanych (analiza *desk research*, dotyczyła przede wszystkim dokumentów programowych i dokumentów związanych z procesem aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020 oraz protestów od ocen wniosków, składanych przez nieskutecznych wnioskodawców), jak i badania pierwotne, w tym:

- wywiady pogłębione IDI z beneficjentami (w tym potencjalnymi) RPO WŁ 2014-2020,
- wywiady pogłębione IDI z ekspertami oceniającymi wnioski o dofinansowanie w Działaniach/Poddziałaniach RPO WŁ 2014-2020, objętych raportem cząstkowym nr 2,
- wywiady zogniskowane (FGI) dotyczące OP IV, VI, VII i VIII z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych,
- wywiad zogniskowany (FGI) z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych, służący omówieniu wstępnych wniosków z badania wskazanych w raporcie cząstkowym nr 2,
- dwa panele ekspertów z udziałem przedstawicieli IZ, IP oraz członków Komitetu Monitorującego i ekspertów oceniających wnioski, dotyczące systemu wyboru projektów i kryteriów wyboru projektów na obecnym etapie wdrażania RPO WŁ 2014-2020,
- ankiety CATI/CAWI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami.

Wykorzystano również różnorodne techniki analizy danych:

- Analiza wielokryterialna systemu oceny wniosków (kart ocen wniosków),
- Analiza jakościowa treści wypowiedzi,
- Analiza ilościowa wyników badań ilościowych.

Badanie obejmuje w szczególności:

- ocenę funkcjonowania systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów,
- ocenę kryteriów wyboru projektów dla RPO WŁ 2014-2020, diagnozę ewentualnych kwestii problemowych występujących w procesie oceny i wyboru projektów oraz wskazanie możliwych rozwiązań zdiagnozowanych problemów (pożądanych zmian w tym zakresie).

Jednym z zasadniczych elementów badania są propozycje dotyczące najbardziej pożądanych usprawnień w systemie wyboru projektów, zgłoszone w ramach badania ewaluacyjnego przez respondentów reprezentujących: Instytucję Zarządzającą i Instytucje Pośredniczące RPO WŁ 2014-2020, Komitet Monitorujący, beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów Programu, ekspertów oceniających złożone wnioski o dofinansowanie oraz przedstawicieli partnerów społeczno-gospodarczych.

W ramach badania ewaluacyjnego analizowano w pierwszej kolejności rozplanowanie naborów wniosków o dofinansowanie w harmonogramie rocznym. w badaniu metodą wywiadów pogłębionych IDI, zarówno przedstawiciele beneficjentów, jak i potencjalnych beneficjentów, uznali rozplanowanie

konkursów w czasie za odpowiednie i adekwatne do ich możliwości ubiegania się o dofinansowanie. w badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców, ocenie poddane zostały również poszczególne aspekty związane z harmonogramem konkursów. w grupie respondentów będących nieskutecznymi wnioskodawcami, pozytywnie (tj. jako „dobrze” i „bardzo dobrze”) ocenione zostały: termin ogłoszenia konkursu (59,3% ocen pozytywnych), czas na złożenie wniosku (52,4% ocen pozytywnych), czas na przygotowanie wniosków o dofinansowanie (51,9% ocen pozytywnych), natomiast częstotliwość naborów została oceniona w niemal równym stopniu pozytywnie (33,2%) i negatywnie (32,6%). Przeważająca część próby potencjalnych beneficjentów pozytywnie oceniła: termin ogłoszenia konkursu (43,3% ocen „dobrze” i „bardzo dobrze”), czas na przygotowanie wniosków o dofinansowanie (39% ocen „dobrze” i „bardzo dobrze”), czas na złożenie wniosku (39,9% ocen „dobrze” i „bardzo dobrze”), natomiast najgłębiej oceniona została częstotliwość naborów - 34,5% respondentów odpowiedziało, że ich zdaniem kolejne konkursy w ramach danego Poddziałania powinny być ogłaszane częściej. Jest to zbieżne z informacjami przekazywanymi w badaniu ewaluacyjnym ze strony przedstawicieli Instytucji Zarządzającej i Pośredniczących - ich zdaniem aplikujący, zwłaszcza nieskuteczni wnioskodawcy oczekują szybkiego powtórzenia naborów, ponieważ na podstawie informacji zwrotnej, otrzymanej w ocenie swoich aplikacji, mogą oni poprawić przygotowaną dokumentację aplikacyjną i ubiegać się o dofinansowanie ze środków Programu z sukcesem.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonej ewaluacji dla i obszaru badania (dotyczącego systemu wyboru projektów, poza kryteriami) wnioskodawcom RPO Wł 2014-2020 nie sprawia trudności znalezienie źródła finansowania (tj. właściwej Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania Programu) dla swojego projektu - w badaniu ankietowym blisko 2/3 respondentów uznało, że zadanie to było „łatwe”. Możliwa kwota dofinansowania ze środków Programu w danym obszarze została również oceniona pozytywnie (tj. jako wysoka) przez 49,6% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów oraz przez 67,9% nieskutecznych wnioskodawców. Negatywnie (jako niską w stosunku do potrzeb projektów, o których dofinansowanie ubiegali się wnioskodawcy) kwotę dofinansowania oceniło jedynie 16,8% potencjalnych beneficjentów oraz 10,7% nieskutecznych wnioskodawców. w badaniu metodą IDI na zbyt niską możliwą kwotę dofinansowania wskazywali przede wszystkim beneficjenci Osi III, IV, V i VI.

W badaniu metodą IDI, zarówno w grupie beneficjentów, jak i potencjalnych beneficjentów, proces aplikowania o środki RPO Wł 2014-2020 został oceniony przez respondentów jako obciążający ze względu na wysoki stopień skomplikowania dokumentacji konkursowej. Według wyników badania ankietowego, większość wnioskodawców nie przygotowuje wniosków o dofinansowanie samodzielnie – 63,7% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów zadeklarowało, iż zamierza skorzystać z pomocy zewnętrznej przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie, przede wszystkim w zakresie przygotowania studium wykonalności i analiz finansowych; według deklaracji ankietowanych, aż 73,3% nieskutecznych wnioskodawców korzystało z usług firm zewnętrznych, przygotowujących całość lub część (np. studium wykonalności dla projektu) dokumentacji aplikacyjnej.

Kolejnym aspektem poddanym analizie, była ocena dostępności informacji dotyczących możliwości uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące złożenia wniosku o dofinansowanie za pośrednictwem: strony internetowej RPO Wł 2014-2020, punktów informacyjnych oraz Instytucji Organizujących Konkurs. Jakość i dostępność informacji na temat procesu aplikowania za pośrednictwem wszystkich

tych kanałów komunikacji, zostały w badaniu ankietowym ocenione w znaczącej mierze pozytywnie przez obie grupy respondentów (potencjalni beneficjenci odpowiednio: na stronie internetowej - 69,9%, w punktach informacyjnych - 41,5% i w Instytucjach Organizujących Konkurs 52,2% ocen pozytywnych; nieskuteczni wnioskodawcy odpowiednio na stronie internetowej - 60,4%, w punktach informacyjnych - 31% i w Instytucjach Organizujących Konkurs - 47,1% ocen pozytywnych).

Jako pożądane ułatwienia w procesie aplikowania o środki Programu, respondenci ze wszystkich grup objętych badaniem, wskazywali uproszczenia w zakresie dokumentacji, z jaką należy się zapoznać na etapie aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020. w celu poprawienia czytelności dokumentacji, najczęściej badani proponowali:

- uproszczenie słownictwa (stosowanie bardziej zrozumiałego języka) – potencjalni beneficjenci 29%, nieskuteczni wnioskodawcy 23,3%;
- zmniejszenie objętości dokumentacji – potencjalni beneficjenci 23,7%, nieskuteczni wnioskodawcy 25,7%;
- zmniejszenie liczby wymaganych załączników – potencjalni beneficjenci 17,5%, nieskuteczni wnioskodawcy 25,7%.

Z tego względu, zdaniem ewaluatora, zalecane byłoby uproszczenie i ujednoczenie dokumentacji udostępnianej wnioskodawcom, poprzez:

- Wprowadzenie aktywnych odsyłaczy (hiperłączy) do wszystkich załączników (hiperłącze przekierowywałoby osobę czytającą do określonego załącznika).

Znaczna większość badanych za bardzo istotny i pomocny element udostępnianej dokumentacji konkursowej, uznała kartę oceny formalnej i merytorycznej lub formalno-merytorycznej. Zapoznanie się ze wzorem karty oceny formalnej i merytorycznej lub formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie zadeklarowało 71,7% potencjalnych beneficjentów oraz 82,9% nieskutecznych wnioskodawców, a przydatność znajomości wzoru karty odpowiednio pozytywnie oceniło 54,9% i 81,3%. Podobnie pozytywnie o użyteczności karty oceny formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej w przypadku konkursów w ramach Poddziałań współfinansowanych ze środków EFS) w przeprowadzaniu weryfikacji złożonych wniosków o dofinansowanie, wypowiedali się eksperci biorący udział w badaniu pogłębnym.

W części raportu cząstkowego nr 2, dotyczącej II obszaru badania ewaluacyjnego, poddano szczegółowej analizie system kryteriów wyboru projektów, m.in. z wykorzystaniem metody analizy wielokryterialnej. na podstawie wyników ewaluacji dla tego obszaru badania należy uznać, że obecnie obowiązujący system kryteriów RPO WŁ 2014-2020 funkcjonuje prawidłowo: wskaźniki i wagi przypisane kryteriom punktowanim (tam, gdzie mają zastosowanie) zostały w większości dobrze opracowane. System oceny i wyboru projektów jest właściwie wspierany przez IZ i IP, a eksperci oceniający wnioski uważają kryteria wyboru projektów za jasne, zrozumiałe i czytelne. Pozytywne opinie na ten temat wyrażali także partnerzy społeczno-gospodarczy, poproszeni o ocenę kryteriów podczas wywiadów fokusowych, poświęconych poszczególnym Osiom priorytetowym RPO WŁ 2014-2020. Zdaniem przedstawicieli instytucji i organizacji działających w obszarach odpowiadających zakresem Osiom priorytetowym Programu, kryteria zostały właściwie określone, cechuje je duża precyzyjność i mierzalność. Pozytywne opinie dotyczyły także ich obiektywności i możliwości wyboru projektów trafnie wpisujących się w cele RPO WŁ 2014-2020.

Uspójnienie wyników badania prowadzi do wniosku, iż na obecnym etapie wdrażania RPO Wł 2014-2020 nieefektywne byłoby wprowadzanie zasadniczych modyfikacji kryteriów wyboru projektów. Obowiązujące kryteria wyboru projektów wynikają z wytycznych Komisji Europejskiej, przepisów prawa krajowego oraz celów RPO Wł 2014-2020 i przyjętych w Programie wskaźników produktu i rezultatu. Wobec bardzo dużego zainteresowania ponownym aplikowaniem o środki Programu ze strony nieskutecznych wnioskodawców oraz potencjalnych beneficjentów, zmiany kryteriów wyboru projektów mogłyby obecnie spowodować trudności dla tych, którzy będą składać wnioski ponownie i już przygotowali się do aplikowania.

W przeprowadzonym badaniu ankietowym z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami, podobnie jak w opiniach zebranych w toku wywiadów IDI, respondenci badania, zapytani o kryteria wyboru projektów, których spełnienie było najtrudniejsze, najczęściej wskazywali na kryteria merytoryczne:

- kryterium komplementarności projektu – wskazało 6% potencjalnych beneficjentów, przede wszystkim zainteresowanych ubieganiem się o środki w Osi priorytetowej III, VI,
- potencjał wnioskodawcy do prowadzenia działalności eksportowej – 5% potencjalnych beneficjentów, zainteresowanych ubieganiem się o środki w Osi priorytetowej II,
- kryteria zgodności z zasadami horyzontalnymi – 5% potencjalnych beneficjentów, przede wszystkim zainteresowanych ubieganiem się o środki w Osi priorytetowej IV i V.

W grupie nieskutecznych wnioskodawców najczęściej jako trudne do spełnienia, wskazano:

- kryterium innowacyjności – 14% respondentów ubiegających się o dofinansowanie w Osi priorytetowej I i II,
- wskaźniki ilościowe – 8% respondentów, przede wszystkim ubiegających się o dofinansowanie w Osi priorytetowej IV i V,
- nieścisłość kryteriów – 6% respondentów ubiegających się o środki różnych Osi priorytetowych.

Z kolei w toku wywiadów pogłębionych beneficjenci i potencjalni beneficjenci jako najtrudniejszy aspekt procesu wnioskowania, postrzegali:

- wymóg wniesienia wkładu własnego,
- brak kwalifikowalności podatku VAT,
- kryteria dotyczące interwencji na obszarze objętym rewitalizacją,
- kryteria związane z wartościami wskaźników, wskazane dla danego Poddziałania.

Zmiany kryteriów należałoby więc ograniczyć do tych, które wynikają ze zmian ustawodawstwa oraz zmian w opisach i sposobie punktacji kryteriów (por. Tabela wniosków i rekomendacji zamieszczona na końcu raportu w rozdziale 6).

Na podstawie powyższych wyników badania opisanych w niniejszym raporcie sformułowano następujące wnioski i rekomendacje w zakresie najbardziej pożądanых zmian w systemie wyboru projektów oraz kryteriach wyboru projektów:

- Wniosek 1: w ramach analizy *web research* dotyczącej dokumentacji aplikacyjnej dla wnioskodawców, publikowanej na stronie www.rpo.lodzkie.pl oraz odpowiednich IOK, zwrócono uwagę na brak hiperłączy do załączników, przywoływanych w tekście regulaminów

konkursów, ogłaszanych przez DPR, WUP i COP. Może to utrudniać odnajdywanie w nich właściwych załączników, z których wnioskodawcy wielokrotnie korzystają w trakcie przygotowywania dokumentów aplikacyjnych. Wprowadzenie w treści regulaminów hipertączy do wszystkich załączników, niezbędnych do złożenia wniosku, znacznie ułatwiłoby odnajdywanie właściwych wzorów dokumentów i powiązanie ich z instrukcją ich wypełniania.

Rekomendacja 1: Zaleca się wprowadzenie ułatwienia w dokumentacji konkursowej, udostępnianej wnioskodawcom, poprzez wprowadzanie w treści regulaminów konkursów aktywnych odsyłaczy (hipertączy) do wszystkich załączników, przywoływanych w treści regulaminów.

- Wniosek 2: w toku wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, respondenci zwracali uwagę na potrzebę uzyskania bieżącej informacji na temat planowanych naborów, przy czym obecnie dostępne harmonogramy naborów (publikowane w listopadzie na kolejny rok, a następnie aktualizowane) są zbyt mało precyzyjne w odniesieniu do naborów zaplanowanych np. na III/IV kwartał roku, a także nie zawsze zawierają informacje o wszystkich planowanych naborach.

Rekomendacja 2: w związku z ograniczeniami ustawowymi w zakresie bieżącego wprowadzania zmian w harmonogramach naborów zaleca się informowanie o planowanych przesunięciach naborów z największym możliwym wyprzedzeniem, poprzez zamieszczanie tego typu informacji (np. o opóźnieniu w opracowaniu dokumentów na poziomie krajowym, skutkującym spodziewanym przesunięciem naborów) w sekcji „Aktualności” na stronie www.rpo.lodzkie.pl.

- Wniosek 3: Odnośnie tematyki i zakresu szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, podczas panelu ekspertów zgłoszono propozycję, związaną z planowanym uruchomieniem tzw. generatora wniosków aplikacyjnych RPO WŁ 2014-2020. w związku z tym, że obsługa nowego systemu może początkowo powodować trudności, zalecane byłoby wprowadzenie dodatkowych modułów w trakcie szkoleń dla potencjalnych beneficjentów z zakresu obsługi systemu.

Rekomendacja 3: Rekomenduje się wprowadzenie w ramach szkoleń dla potencjalnych beneficjentów modułu (części szkoleniowej) dotyczącego obsługi nowowprowadzonego systemu elektronicznego służącego do składania wniosków.

- Wniosek 4: Podczas panelu ekspertów ze strony osób oceniających wnioski padła propozycja, by w Działaniu I.1. - *Rozwój infrastruktury badań i innowacji*, dwa kryteria formalne specyficzne: *Nowa infrastruktura badawcza (jeśli dotyczy) nie powiela i stanowi dopełnienie istniejących zasobów* oraz *Finansowanie infrastruktury TIK (jeśli dotyczy)* przenieść do etapu oceny merytorycznej (zakwalifikować do kryteriów merytorycznych - ocenianych zero-jedynkowo, których niespełnienie skutkować będzie odrzuceniem wniosku), ponieważ pracownicy Instytucji, zajmujący się oceną formalną złożonych wniosków mają trudności z jednoznaczną oceną spełniania tych kryteriów. (str. 63)

Rekomendacja 4: Zaleca się wprowadzenie zmian w kryteriach dla Działania I.1. *Rozwój infrastruktury badań i innowacji* poprzez przeniesienie dwóch kryteriów formalnych specyficznych: *Nowa infrastruktura badawcza (jeśli dotyczy) nie powiela i stanowi dopełnienie istniejących zasobów* oraz *Finansowanie infrastruktury TIK (jeśli dotyczy)* do etapu oceny merytorycznej. (str. 63)

2. SUMMARY

The main object of this study is the verification of the system and process of evaluation and selection of projects, including selection criteria for Regional Operational Programme of the Lodzkie Region for the years 2014-2020 (ROP LR 2014-2020). The evaluation research has begun in April 2016 and is conducted by ITTI Sp. z o.o. on commission of the Marshal's Office of the Lodz Region.

The Partitive report no. 2 concerns the period of the second half of 2016 and refers to the call od proposals for projects in 26 Subactions of ROP LR 2014-2020 completed during this period.

The research methodology included both analysis of existing data (desk research, primarily on program documents related to the ROP LR 2014-2020 application process and appeals from applications submitted by inefficient applicants) as well as primary research, including:

- IDI In-depth interviews with beneficiaries (including potential beneficiaries) of ROP LR 2014-2020,
- IDI in-depth interviews with experts assessing applications for co-financing in ROP Activities / Sub-measures 2014-2020, covered by sub-report No. 2,
- Focus group interviews (FGI) on Axis IV, VI, VII and VIII with representatives of socio-economic partners,
- Focus group interview with representatives of socio-economic partners of the Programme, focused on discussing preliminary findings of the evaluation research of the Partitive report no. 2,
- two panels of experts with representatives of the MA, Intermediate Bodies and members of the Monitoring Committee and experts assessing applications for co-financing in ROP 2014-2020, concerning the system of project selection and project selection criteria at the present stage of ROP LR 2014-2020 implementation,
- Computer Assisted Telephone Interview (CATI), Paper & Pen (PAPI) and Computer-Assisted Web Interview (CAWI) with potential beneficiaries and inefficient applicants.

Various data analysis techniques were also used:

- Multi-criteria analysis of the system of evaluation of projects within Measures/Sub-measures of ROP LR 2014-2020,
- Qualitative analysis of the content of statements,
- Quantitative analysis of quantitative results.

The study covers in particular:

- an assessment of the functioning of the system and the process of evaluation and selection of projects,
- the evaluation of the selection criteria for ROP LV 2014-2020, the diagnosis of any problem issues occurring in the process of evaluation and selection of projects and the identification of possible solutions (the desired changes).

One of the crucial elements of this study are propositions of the most desired improvements in system of call for projects, what were reported during evaluation research by respondents what were representing: Managing Authority (MA), Intermediate Bodies of ROP LV 2014-2020, beneficiaries and potential beneficiaries of Program, experts assessing applications for co-financing in ROP LR 2014

– 2020 Measures and Sub – measures as well as social-economical partners of the Programme. As a part of the evaluation study, the scheduling of calls of proposals was assessed. In the in-depth interview study, representatives of both the beneficiaries and the potential beneficiaries considered the schedule of the calls competitions appropriate and adequate to their applicability on applying for the Programme funds. The same aspects of the scheduling of calls of proposals were assessed in the survey with potential beneficiaries and inefficient applicants. Among the respondents who didn't succeed in applying for the funds of the Program, the following answers were mostly frequent: 51.9% positive appraisal of time to prepare the documentation, 59.3% positive appraisal of the times of call for proposals, 52.4% positive appraisal of time for submitting the application, 33.4% positive appraisal of the frequency of the calls (while 32.6% respondents evaluated it negative). The overwhelming majority of the potential beneficiaries positively evaluated: the date of the competition announcement (43.3% of "good" and "very good" appraisements), time to prepare the documentation (39% "good" and "very good" appraisements), time for submitting the application (39.9% of "good" and "very good" ratings); although 34.5% respondents admitted, that in their opinion calls of proposals should be announced more frequently. This is consistent with the opinions of representatives of the Managing Authority and Intermediate Bodies – they admit that applicants, especially inefficient applicants, expect next call of proposals in each Measures and Sub – measures quickly because, based on the feedback received in their appraisal, they can improve their applications and consequently - apply for co-financing with the Programme funds with success.

According to the results of the evaluation for the 1st survey area (project selection system), applicants do not find difficult to find a source of funding for their projects (in the survey survey, nearly 2/3 of the respondents considered this as "easy"). It was also assessed positively (ie as high) by 49.6% of potential beneficiaries and 67.9% of ineffective applicants. Also only 16.8% of potential beneficiaries and 10.7% of inefficient applicants assessed negatively (as to low to their needs for realize the projects for which they applied for funding) the amount of funding with the Programme. Especially, the beneficiaries of Axis III, IV, V, VI in the IDI study indicated that the amount of co-financing was too low.

In the IDI study, both the beneficiaries and the potential beneficiaries, assessed the process of applying for funds of ROP LR 2014-2020 as aggravating, because of the complexity of the call for proposals. According to the results of the survey, 63.7% of potential beneficiaries intend to use the external assistance to prepare the application for co-financing their projects; mainly they would use help in preparation of the feasibility study and financial analysis. However, 73.3% inefficient applicants use the services of an outsourcer, who prepare all or excerpts of their proposals.

Another aspect of the analysis was the assessment of the availability of explanatory information, the answers to the questions about the application for funding through three information channels: on the ROP LR website, Information Centers for European Funds and in the Announcing Institutions. All three channels were positively assessed by both groups of respondents: potential beneficiaries (respectively 69.9%, 41.5% and 52.2% positive appraisements), and inefficient applicants (respectively 60.4%, 31% and 47.1% positive appraisements).

As a desirable facilitator in the application process for the Programme funds, respondents from all groups indicated simplifications of the application-related documentation needed in the process of applying for ROP LR 2014-2020 funds.

They suggested in order to improve the readability of the documentation, most frequently as following:

- simplifying the vocabulary (using a more understandable language) - 29% of potential beneficiaries, 23.3% of inefficient applicants;
- reducing the volume of documentation - 23.7% of potential beneficiaries, 25.7% of inefficient applicants;
- reducing the number of documentation attachments – 15.5% of potential beneficiaries, 25.7% inefficient applicants .

Therefore, in the evaluator opinion, it would be advisable to simplify and standardize the documentation for the applicants, by:

- Introduction of active links (hyperlinks) to all attachments (the hyperlink would divert the reader to a specific attachment),
- Putting up a table of contents in each competition regulation (currently the table of contents is not included in COP and DRPO regulations).

The vast majority of the respondents (i.e. 71.7% of potential beneficiaries and 82.9% of ineffective applicants) have acquainted with the cards of formal and substantive or formal-merit assessment of the proposals and they considered them as a very important and helpful element of the contest documentation available (54.9% of potential beneficiaries and 81.3 of inefficient applicants). The usefulness of the cards of formal and substantive or formal-merit assessment was also positively evaluated by experts in the in-depth interviews.

In the Partial report no.2, concerning the 2nd area of the evaluation study, a detailed analysis of the system of project selection criteria was provided, among others using the multi-criteria analysis method. On the basis of the results of the evaluation for this area, it should be recognized that the current system of criteria of ROP LV 2014-2020 is functioning correctly: the indicators and weights assigned to the scoring criteria (where applicable) have been mostly well defined. The system of proposals selection is well supported by the MA and Intermediate Bodies. Experts consider the project selection criteria to be clear, comprehensible and legible. Positive opinions on this issue were also expressed by socio-economic partners of the Programme, who were asked to evaluate the criteria during the focus interviews devoted to particular ROP 2014-2020 priority Axes. According to representatives of institutions and organizations operating in areas corresponding to the Programme priority Axes, the criteria were well-defined, characterized by high precision and measurability. Positive opinions also concerned their objectivity and ability to choose projects that fit in the objectives of the ROP LV 2014-2020.

The results of the survey leads to the conclusion that, at the current stage of ROP LV 2014-2020 implementation, it would be ineffective to introduce a substantial modification of the project selection criteria. The existing criteria for selection of projects are based on the guidelines of the European Commission, national law and the objectives of the ROP LV 2014-2020 and adopted in the Program of Product and Result Indicators. Given the very high interest in re-applying for the Program funds from ineffective applicants and potential beneficiaries, the change in project selection criteria could now cause difficulties for those who will reapply and are already prepared to apply for Programme funds.

In the survey conducted with potential beneficiaries and inefficient applicants, as well as in IDI interviews with beneficiaries and potential beneficiaries, the most difficult criteria were:

- the complementarity criterion of the project - 6% of potential beneficiaries, who were interested in applying for the funds in priority Axes III and VI of ROP LV 2014-2020,
- the potential of the applicant to conduct export activities 5% of potential beneficiaries, who were interested in applying for the funds in priority Axe II,
- criteria for meeting horizontal policies 5% of potential beneficiaries, who were interested in applying for the funds in priority Axes IV and V of ROP LV 2014-2020.

In the survey conducted with inefficient applicants, as the most difficult criteria they have indicated:

- the criterion of innovation – 14% of inefficient applicants, who had applied for the funds in priority Axes i and II of ROP LV 2014-2020,
- quantitative indicators – 8% of inefficient applicants, who had applied for the funds in priority Axes IV and V,
- inexactitude of criteria – 6% of inefficient applicants, who had applied for the funds in all priority Axes of ROP LV 2014-2020.

In IDI with beneficiaries as the most difficult aspect of applying for the funds of ROP LV 2014-2020, they have indicated:

- requirement of having own contribution in financing the project,
- lack of VAT (tax on goods and services) eligibility,
- criteria for intervention in the revitalized area,
- criteria related to the quantitative indicators.

Therefore, according to the research findings, changes to the criteria should be limited to those that result from legislative changes and changes in the description and method of scoring the criteria (see Table of applications and recommendations at the end of the report in Chapter 6).

Based on these research results, Evaluator has indicated the the following conclusions and associated recommendations:

- **Conclusion 1:** As a part of the web research of contest documentation for applicants, published on the ROP LV 2014-2020 website, the attention was drawn to the absence of hyperlinks to the attachments referred to the descriptions in the regulations of the calls for proposals, announced by MA and Intermediate Bodies. That could effect in the difficulties in finding relevant attachments, which applicants repeatedly use during the preparation of application documents. Introduction of the hyperlinks to all the attachments in the content of in the regulations of the calls for proposals, would make it much easier to find the right attachment form and link it to the instructions for completing the form. it was noted that in the regulations od the call of proposals neither the MA nor Intermediate Bodies introduces hyperlinks to all attachments needed to submit the request. This makes it easier to find the right document forms and link them to the instructions for completing them.

Recommendation 1: As one of the desirable facilitators for the applicants, it would be worthwhile to introduce a similar solution also by the other Institutions organizing the competition. It is recommended to simplify and standardize the competition documentation available to applicants by entering in the contest rules the active links (hyperlinks) to all attachments. Hyperlinks should always be in the individual bookmarks for the competitions advertised on the ROP LV 2014-2020 website.

- Conclusion 2: In the course of in-depth interviews with beneficiaries and potential beneficiaries, respondents pointed out the need to obtain up-to-date information on the planned recruitments (call for proposals). Currently available recruitment schedules (published in November for the following year and then subsequently updated) are too inaccurate (eg. for recruitments scheduled for III or IV quarter of the year) and they do not always contain information about all planned recruitment.

Recommendation 2: Due to legislative restrictions on the changes in recruitment schedules, it is advisable to inform about the planned recruitment shifts as early as possible by providing this type of information (eg. delays in drafting documents at national level, resulting in expected recruitment shifts) in “News” section on ROP LV 2014-2020 website.

- Conclusion 3: During the panel of experts were proposed topics and scope of training for potential beneficiaries, related to the planned launching of the so-called application generator for ROP LV 2014-2020. As new system may initially cause difficulties for applicants, therefore it would be advisable to introduce additional module during training for potential beneficiaries, concerning the new electronic submission system.

Recommendation 3: It would be advisable to introduce additional module during training for potential beneficiaries, concerning the new electronic submission system.

- Conclusion 4: During the panel of experts it was proposed that in Action I.1. - *Development of research and innovation infrastructure*, two specific formal criteria: *The new research infrastructure (if applicable) does not duplicate and complements the existing resources* and *Financing ICT infrastructure (if applicable)* to the substantive assessment stage (the failure of which results in the rejection of the application), because the staff of the institution dealing with the formal assessment of the submitted applications find it difficult to unequivocally assess the fulfillment of these criteria.

Recommendation 4: It is recommended to amend these specific formal criteria for Action I.1. by moving these two specific formal criteria to the substantive stage of assessment.

3. WPROWADZENIE

Raport częściowy nr 2 dotyczy badania ewaluacyjnego pt. „System wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów” realizowanego na zlecenie Województwa Łódzkiego przez ITTI Sp. z o.o. Przedmiotem badania jest weryfikacja systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów, realizowanych w ramach RPO Wł 2014-2020. Badanie ma charakter ewaluacji zewnętrznej *on-going*, a całość badania obejmuje okres od uruchomienia pierwszego naboru wniosków o dofinansowanie w ramach RPO Wł 2014-2020 do 30 września 2017 r., natomiast Raport częściowy nr 2 dotyczy okresu od 1 lipca do 31 grudnia 2016 r. w okresie tym rozstrzygnięto konkursy¹/nabory dla 1 Działania i 25 Poddziałań RPO Wł 2014-2020:

- Poddziałanie I.2.1. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw,
- Poddziałanie I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw,
- Poddziałanie II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych,
- Poddziałanie II.2.1 Modele biznesowe MŚP,
- Poddziałanie II.3.1 Innowacje w MŚP,
- Poddziałanie II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP²,
- Poddziałanie III.1.2 Niskoemisyjny transport miejski,
- Działanie III.4 Transport kolejowy,
- Poddziałanie IV.2.1 Termomodernizacja budynków – ZIT³,
- Poddziałanie IV.2.2 Termomodernizacja budynków,
- Poddziałanie IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych⁴,
- Poddziałanie IV.3.1 Ochrona powietrza – ZIT⁵,
- Poddziałanie V.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna,
- Poddziałanie V.4.2 Przeciwdziałanie degradacji środowiska,
- Poddziałanie VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury – ZIT⁶,
- Poddziałanie VI.1.2 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury,
- Poddziałanie VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej,
- Poddziałanie VII.1.1 Technologie informacyjno-komunikacyjne – ZIT⁷,
- Poddziałanie VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne,
- Poddziałanie VIII.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29 roku życia,

¹ Zgodnie z przyjętą w niniejszej ewaluacji definicją: „Konkurs rozstrzygnięty – nabór wniosków o dofinansowanie w formie konkursu w ramach danego Działania/Poddziałania RPO Wł 2014-2020, w którym zakończono proces oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej w odniesieniu do projektów EFS) oraz podpisano umowy o dofinansowanie projektów zawartych w ramach konkursu dla danego naboru RPO Wł 2014-2020”. Zgodnie z takim rozumieniem, w niniejszej ewaluacji dla analizowanego okresu bierzemy pod uwagę tylko te konkursy/nabory, w których w danym okresie zostały podpisane umowy o dofinansowanie dla danego Poddziałania (umożliwia to m.in. identyfikację beneficjentów, których lista może nie być tożsama z listą rankingową ogłoszoną po rozstrzygnięciu konkursu).

² Tryb pozakonkursowy

³ Tryb pozakonkursowy

⁴ Tryb pozakonkursowy

⁵ Tryb pozakonkursowy

⁶ Tryb pozakonkursowy

⁷ Tryb pozakonkursowy

- Poddziałanie VIII.3.1 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych,
- Poddziałanie VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych⁸,
- Poddziałanie X.2.2 Wdrożenie programów typu *outplacement*,
- Poddziałanie X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy,
- Poddziałanie XI.1.1 Edukacja przedszkolna,
- Poddziałanie XI.1.2 Kształcenie ogólne.

Raport cząstkowy nr 2 dotyczy systemu wyboru projektów oraz kryteriów wyboru dla powyższych Poddziałania i Działania RPO WŁ 2014-2020.

Cel badania

Głównym celem badania jest weryfikacja systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO WŁ 2014-2020. Osiągnięcie tego celu wpłynie na skuteczność programu operacyjnego, która determinowana jest przez wybór projektów spójnych z celami i logiką interwencji. Obiektywne, wpisujące się w realizację celów programu operacyjnego, zrozumiałe, trafne i łatwo weryfikowalne kryteria wyboru projektów, służą właściwej ocenie projektów i jednocześnie stanowią pomoc dla potencjalnych beneficjentów, tj. jasno obrazują warunki, jakie musi spełniać projekt, by uzyskać dofinansowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020.

⁸ Tryb pozakonkursowy

4. OPIS ZASTOSOWANEJ METODOLOGII ORAZ ŹRÓDEŁ INFORMACJI WYKORZYSTYWANYCH W BADANIU

Zgodnie z zasadą triangulacji, badania ewaluacyjne powinny obejmować swoim zakresem zarówno metody oceny jakościowej, jak i metody i techniki ilościowe, ponieważ połączenie tych dwóch rodzajów metod badawczych umożliwia stawianie wiarygodnych wniosków i formułowanie rekomendacji⁹.

Zastosowane w badaniu metody pozyskiwania danych – czyli analiza danych zastanych (w tym analiza wielokryterialna¹⁰), metody ilościowe (CATI), metody jakościowe indywidualne (IDI) i grupowe (FGI, panele ekspertów) realizują zasadę triangulacji metod badawczych. Jest ona zalecana do stosowania w badaniach ewaluacyjnych, zarówno na płaszczyźnie metod, jak i grup respondentów¹¹. w proponowanej metodyce realizacji badania przyjęto tę zasadę poprzez zapewnienie różnorodności metod badawczych (to znaczy wykorzystania do uzyskania odpowiedzi na pytania badawcze ilościowych i jakościowych metod zbierania danych pierwotnych, w tym metod indywidualnych i grupowych) oraz grup respondentów, w szczególności byli to: przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację RPO Wł 2014-2020, przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych, przedstawiciele Komitetu Monitorującego, beneficjenci, potencjalni beneficjenci, nieskuteczni wnioskodawcy oraz eksperci oceniający wnioski o dofinansowanie w Działaniu/Poddziałaniach, objętych niniejszym raportem częściowym. Zapewnienie triangulacji na poziomie źródeł informacji, zapewniło uzyskanie kompleksowej wiedzy na temat funkcjonowania systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO Wł 2014-2020.

Badanie obejmuje w szczególności: ocenę funkcjonowania systemu oraz procesu oceny i wyboru projektów, ocenę kryteriów wyboru projektów dla RPO Wł 2014-2020, diagnozę ewentualnych kwestii problemowych, występujących w procesie oceny i wyboru projektów oraz wskazanie możliwych rozwiązań (pożądanych zmian w tym zakresie), w odniesieniu do przyjętych kryteriów ewaluacyjnych, tj.:

- Trafność - pozwoli ocenić czy przyjęte w ramach RPO Wł 2014-2020 kryteria wyboru projektów są adekwatne do planowanych celów interwencji,
- Skuteczność - pozwoli zweryfikować czy system oceny i wyboru projektów zdefiniowany na początku perspektywy finansowej 2014-2020 oraz stosowane kryteria wyboru projektów umożliwiają wybór projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji oraz celów działań i RPO Wł 2014-2020,
- Efektywność – tj. ekonomiczność działań rozumiana jako relacja między potencjałem administracyjnym zaangażowanym w zadania związane z wyborem projektów oraz nakładami finansowymi związanymi z naborami projektów i organizacją procesu wyboru projektów

⁹ *Ewaluacja – kwestie techniczne. Ewaluacja dużych projektów – aspekty instytucjonalne*, Grzegorz Dziarski, POPT 2005.

¹⁰ Zgodnie z przyjętą metodologią badania, analiza wielokryterialna polega na przeprowadzeniu analiz statystycznych ocen (punktowych) wniosków o dofinansowanie na podstawie kart ocen wniosków (dane zastane).

¹¹ *Ewaluacja – kwestie techniczne, Podstawowe metody badań ewaluacyjnych*, Agnieszka Rudolf, POPT 2005.

w ramach RPO Wł 2014-2020, a osiągniętymi efektami rozumianymi jako wybór projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji oraz celów działań i RPO Wł 2014-2020.

Na etapie opracowywania raportu cząstkowego nr 2, Wykonawca w ramach *desk research* przeprowadził analizę m.in. następujących źródeł i grup dokumentów¹²:

- RPO Wł 2014-2020,
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020,
- Kryteria wyboru projektów przyjęte w ramach RPO Wł 2014-2020¹³,
- Regulaminy przeprowadzania konkursów,
- Regulaminy komisji oceniających projekty (KOP),
- Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020,
- dokumenty określające formy prawne (prawo krajowe i unijne) i wymogi dla systemu oceny i kryteriów wyboru projektów,
- udostępnione Wykonawcy przez Zamawiającego dokumenty, ważne z punktu widzenia przeprowadzanego badania ewaluacyjnego, m. in. takie jak: karty ocen wniosków o dofinansowanie projektów w ramach RPO Wł 2014-2020, protokoły KOP, złożone w analizowanych naborach wniosków protesty (protesty od ocen wniosków o dofinansowanie projektów).

Na potrzeby etapu ewaluacji, objętego raportem cząstkowym nr 2, przeprowadzono następujące badania jakościowe i ilościowe:

- **Panele eksperckie** – na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 2 przeprowadzono dwa panele eksperckie, z których jeden dotyczył przede wszystkim systemu wyboru projektów, drugi natomiast – kryteriów wyboru projektów. Panele eksperckie są formą dyskusji w gronie ekspertów¹⁴ oraz przedstawicieli instytucji odpowiedzialnych za programowanie i wdrażanie RPO Wł 2014-2020. Celem paneli eksperckich było wypracowanie rekomendacji w zakresie systemu wyboru projektów, w tym kryteriów oceny i wyboru projektów na kolejne lata realizacji RPO Wł 2014-2020. w badaniu techniką panelu ekspertów (2 panele) wzięli udział¹⁵:
 - Eksperci oceniający wnioski¹⁶,
 - Przedstawiciele IZ/IP odpowiedzialni za projektowanie i wdrażanie RPO Wł 2014-2020,
 - Członkowie Komitetu Monitorującego RPO Wł 2014-2020 (przedstawiciele strony samorządowej i partnerów społeczno-gospodarczych).
- **Wywiady pogłębione IDI z ekspertami oceniającymi wnioski o dofinansowanie w Działaniach/Poddziałaniach RPO Wł 2014-2020** (osobami, które faktycznie uczestniczyły w procesie oceny merytorycznej wniosków w każdym z Działań/Poddziałań RPO Wł 2014-2020), a także przedstawicielami IZ i IP, będącymi członkami KOP i biorącymi udział w ocenie/weryfikacji

¹² Lista źródeł *desk reserach*, wykorzystanych w niniejszym raporcie cząstkowym, znajduje się w rozdziale 7 – na końcu dokumentu.

¹³ w wersjach aktualnych w momencie naboru dla analizowanych Poddziałań.

¹⁴ Por. Silverman D. *Prowadzenie badań jakościowych*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2016.

¹⁵ Szczegółowy opis doboru próby badawczej - por. pkt. 4.4 niżej.

¹⁶ Przyjmuje się, że ekspertami oceniającymi wnioski są także przedstawiciele instytucji (IZ i IP), będący członkami KOP i biorący udział w ocenie formalno-merytorycznej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów.

formalno-merytorycznej lub merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów, dla których w okresie objętym raportem cząstkowym nr 2 (czyli w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2016 r.) rozstrzygnięto konkursy w ramach RPO WŁ 2014-2020. w metodyce badania zakładano realizację 3 wywiadów z ekspertami dla każdego Działania/Poddziałania RPO WŁ 2014-2020. Wykonawca zwrócił się z zaproszeniem do udziału w badaniu do wszystkich ekspertów (zarówno przedstawicieli IZ i IP, będących członkami KOP, jak i tzw. ekspertów zewnętrznych, spoza IZ i IP), którzy uczestniczyli w procesie oceny merytorycznej wniosków w każdym z Działań/Poddziałań RPO WŁ 2014-2020 w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2016 r. Liczebność badanej próby ekspertów przedstawiono w tabeli nr 1 (poniżej). Przyczynami zrealizowania mniejszej niż zakładano liczby IDI z ekspertami oceniającymi wnioski, był brak zgody na przeprowadzenie wywiadu ze strony respondenta lub jego niedostępność w okresie badania (taka sytuacja miała miejsce przede wszystkim w przypadku ekspertów zewnętrznych, spoza instytucji oraz pracowników IZ/IP, którzy w okresie badania nie byli już pracownikami instytucji). do realizacji mniejszej niż zakładano liczby IDI z ekspertami oceniającymi wnioski przyczynił się także fakt, iż w lutym 2017 roku przeprowadzono dwa panele eksperckie, w których – oprócz przedstawicieli KM, IZ i IP, brali udział także eksperci oceniający wnioski; z tego względu na późniejszym etapie badania część z nich odmówiła udzielenia wywiadu indywidualnego IDI, argumentując, iż swoje opinie przedstawiła podczas panelu eksperckiego. łącznie na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 2 zrealizowano 28 wywiadów IDI z ekspertami (poniżej w Tabeli 1 zaprezentowano liczebność respondentów – ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie dla Działania/Poddziałań, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym¹⁷).

- **Wywiady pogłębione IDI z beneficjentami (w tym potencjalnymi) RPO WŁ 2014-2020;** na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 2 - w metodyce badania przewidziano realizację 3 wywiadów w ramach każdego Działania/Poddziałania RPO WŁ 2014-2020, w którym od 01.07.2016 do 31.12.2016 r. rozstrzygnięto konkursy. Zakładano również, iż spośród trzech IDI dla każdego Działania/Poddziałania minimum jeden wywiad zostanie przeprowadzony z potencjalnym beneficjentem. Dobór próby respondentów miał charakter celowy – przedstawicieli beneficjentów objętych badaniem IDI wybrano z listy podmiotów, z którymi do dnia 31.12.2016 r. podpisano umowy o dofinansowanie projektów; respondentów badania IDI z przedstawicielami potencjalnych beneficjentów ustalono na podstawie wywiadu CATI/PAPI z uczestnikami szkoleń¹⁸ dotyczących aplikowania o środki Programu, organizowanych przez IZ i IP w tym samym okresie. Liczebność badanej próby przedstawiono w tabeli nr 1 (poniżej). Przyczynami zrealizowania mniejszej niż zakładano liczby IDI z beneficjentami Programu, był wybór mniejszej niż 3 liczby beneficjentów dla danego Poddziałania/Działania: wybrano tylko jednego beneficjenta (tj. Bank Gospodarstwa Krajowego) dla trzech Poddziałań obejmujących wdrażanie instrumentów finansowych (Poddziałanie II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP, IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych oraz VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych¹⁹), a także w Poddziałaniach IV.3.1. Ochrona

¹⁷ Symbolem ‘**’ w tabeli oznaczono wywiad z przedstawicielką SŁOM, dotyczący procesu oceny zgodności ze Strategią ZIT we wszystkich Poddziałaniach ZIT, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym.

¹⁸ Na podstawie kontaktu z uczestnikami szkoleń na potrzeby ankietyzacji CATI/CAWI, ustalono, do którego Działania/Poddziałania zamierzają aplikować wnioskodawcy, a następnie na tej podstawie zostali oni przypisani do grupy respondentów IDI dla poszczególnych Działań/Poddziałań.

¹⁹ w tabeli oznaczono ‘*’ wywiad z beneficjentem dotyczący przekrojowo wszystkich trzech Poddziałań.

powietrza – ZIT oraz III.4 Transport kolejowy (beneficjent odmówił udziału w badaniu); z kolei w Poddziałaniach VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury – ZIT oraz VII.1.1 Technologie informacyjno-komunikacyjne – ZIT wybrano po dwóch beneficjentów, z których na udzielenie wywiadu zgodził się tylko jeden.

Przyczynami zrealizowania mniejszej niż zakładano liczby IDI z potencjalnymi beneficjentami był brak szkoleń z zakresu danego Poddziałania/Działania w okresie realizacji badania na potrzeby niniejszego raportu cząstkowego oraz brak możliwości przekazywania danych kontaktowych do potencjalnych beneficjentów. w ramach ankietyzacji PAPI proszono respondentów o ich podanie i zgodę na kontakt na potrzeby badania ankietowego, jednak uzyskano tylko dwie takie zgody (z obydwoma tymi osobami przeprowadzono IDI). z kolei spośród respondentów CATI (uczestników szkoleń w COP, który przekazał Ewaluatorowi dane kontaktowe do potencjalnych beneficjentów), przeprowadzono 3 wywiady IDI, co było spowodowane tym, iż w okresie objętym raportem cząstkowym nr 2 w COP przeprowadzono tylko 4 spotkania dla potencjalnych beneficjentów (po dwa dotyczące Poddziałania I.2.2 oraz II.2.1), jeden z uczestników szkolenia w ramach Poddziałania II.2.1 zadeklarował chęć ubiegania się o środki w konkursie w Podziałaniu II.1.2, dlatego przeprowadzono z nim wywiad o tej tematyce.

Poniżej, w Tabeli 1 zaprezentowano liczbę respondentów badania ewaluacyjnego dla tego etapu, tj. ekspertów, beneficjentów i potencjalnych beneficjentów dla poszczególnych Poddziałania/Działania, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym.

Tabela 1 Liczba respondentów badania metodą IDI w raporcie cząstkowym nr 2

Lp.	Działanie/Poddziałanie	Beneficjenci	Potencjalni beneficjenci	Eksperci
1.	I.2.1. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw	2	0	0
2.	I.2.2 Projekty B+R Przedsiębiorstw	2	1	2
3.	II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych	2	1	0
4.	II.2.1 Modele biznesowe MŚP	2	1	0
5.	II.3.1 Innowacje w MŚP	2	0	2
6.	II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP	1*	0	0
7.	III.1.2 Niskoemisyjny transport miejski	2	0	0
8.	III.4 Transport kolejowy	0	0	0
9.	IV.2.1 Termomodernizacja budynków -ZIT	2	0	1**
10.	IV.2.2 Termomodernizacja budynków	2	0	3
11.	IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych	1*	0	0
12.	IV.3.1. Ochrona powietrza - ZIT	1	0	1
13.	V.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna	2	0	0
14.	V.4.2 Przeciwdziałanie degradacji środowiska	2	0	1

15.	VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury - ZIT	1	0	1**
16.	VI.1.2 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury	2	0	0
17.	VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej	2	0	0
18.	VII.1.1 Technologie informacyjno-komunikacyjne - ZIT	1	0	1**
19.	VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne	2	0	0
20.	VIII.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29 roku życia	2	0	3
21.	VIII.3.1 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych	2	0	3
22.	VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych	1*	0	0
23.	X.2.2 Wdrożenie programów typu <i>outplacement</i>	2	1	3
24.	X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy	2	0	3
25.	XI.1.1 Edukacja przedszkolna	2	1	3
26.	XI.1.2 Kształcenie ogólne	2	0	3
SUMA		42	5	28

W tabeli powyżej symbolem “*” oznaczono wywiad z beneficjentem (BGK) dotyczący przekrojowo wszystkich trzech Poddziałiań, w ramach których realizuje projekty (tj. II.3.2, IV.2.3, VIII.3.2), natomiast symbolem “**” oznaczono wywiad z przedstawicielką SŁOM, dotyczący procesu oceny zgodności ze Strategią ZIT we wszystkich Poddziałaniach ZIT, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym.

- **Wywiady zogniskowane FGI z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych** (tj. organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, środowiska naukowego oraz organizacji pozarządowych, których specyfika działalności odpowiada obszarowi interwencji każdej z OP Programu, w tym z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych uczestniczących w Komitecie Monitorującym RPO Wł 2014-2020). w okresie objętym niniejszym raportem cząstkowym przeprowadzono 6 FGI dotyczących Osi priorytetowych I, VI, VI, VII, VIII oraz FGI przekrojowy – służący prezentacji i omówieniu wyników badania dla raportu cząstkowego nr 2.
- **Analizę wielokryterialną systemu oceny wniosków (kart ocen wniosków) w ramach Działiań/Poddziałiań RPO Wł 2014-2020**, dla których w okresie objętym raportem cząstkowym nr 2 rozstrzygnięto konkursy; w okresie tym (tj. od 01.07.2016 r. do 31.12.2016 r.) analiza ta przeprowadzona została w odniesieniu do rozstrzygniętych konkursów, w których pozytywną ocenę formalną (formalno-merytoryczną) otrzymało co najmniej 30 wniosków. Wtórnej analizie i ocenie poddane zostały karty ocen już złożonych wniosków losowo wybranych z bazy wniosków aplikacyjnych przyjętych do oceny przez IZ oraz IP. Analizie poddano 30% (wybranych losowo) kart ocen wniosków, które przeszły pozytywnie ocenę formalną

(formalno-merytoryczną) oraz lustrzaną (równoliczną) próbę kart ocen wniosków, które zostały odrzucone na etapie oceny/weryfikacji formalnej (lub formalno-merytorycznej), w konkursach rozstrzygniętych od 01.07.2016 do 30.12.2016 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia analizy wielokryterialnej również pod kątem ilościowym, w celu zapewnienia wiarygodności wnioskowania, analiza ta została przeprowadzona w odniesieniu do rozstrzygniętych konkursów, w których w okresie objętym niniejszym raportem cząstkowym pozytywną ocenę formalną (formalno-merytoryczną) otrzymało co najmniej 30 wniosków; były to Poddziałania: I.2.1, I.2.2, II.2.1, II.3.1, IV.2.2, VIII.2.1, VIII.3.1, XI.1.2, XI.1.1.

- **Ankiety CATI/CAWI z reprezentatywną próbą potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców** (liczebność próby umożliwiająca wnioskowanie na poziomie ufności 95% przy błędzie maksymalnym 4%). Ankietyzacją z zastosowaniem techniki wywiadu telefonicznego lub ankiety realizowanej za pośrednictwem internetu (CATI/CAWI²⁰) została objęta próba badawcza wyłoniona z uczestników szkoleń dla potencjalnych beneficjentów organizowanych przez IZ RPO Wł 2014-2020, COP i WUP, przeprowadzonych w okresie, objętym raportem cząstkowym nr 2, a więc w strukturze próby nie znaleźli się przedstawiciele wszystkich Działań i Poddziałań Programu²¹. Ankietowani z grupy potencjalnych beneficjentów deklarowali, że planują ubiegać się o dofinansowanie w następujących OP RPO Wł 2014-2020: Oś II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – 31,9%, Oś IX. Włączenie społeczne – 16,8%, Oś VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu – 15,9%, Oś VII Infrastruktura dla usług społecznych – 8,8%, Oś IV Gospodarka niskoemisyjna - 11,5%, Oś XI Edukacja kwalifikacje umiejętności – 7,1%, Transport 2,7%, Oś i Badania i rozwój – 1,8% (w próbie nie znaleźli się potencjalni beneficjenci reprezentujący Oś VIII Zatrudnienie oraz Oś X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw). z kolei w próbie nieskutecznych wnioskodawców, respondenci najczęściej wskazywali, że ubiegali się o dofinansowanie w Osiach priorytetowych: II - Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – 34,2%, XI - Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności – 25,7%, V - Ochrona środowiska – 18,2%, IV - Gospodarka niskoemisyjna - 7,5%, VII - Infrastruktura dla usług społecznych – 5,3%, X - Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw - 3,2%, i - Badania i rozwój – 2,7%, VI - Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu – 1,6%, Transport - 1,1%, VIII - Zatrudnienie – 0,5% (w próbie nie znaleźli się potencjalni beneficjenci reprezentujący Oś priorytetową IX - Włączenie społeczne). Odnośnie tego typu podmiotu, najwięcej respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów reprezentowało przedsiębiorców - 41% oraz JST - 37%, ponadto 10% próby stanowiły organizacje pozarządowe, 4% - podmioty lecznicze, 3% instytucje pomocy i integracji społecznej, 3% organizacje i instytucje kultury oraz po 1% uczelnie oraz kościoły i związki wyznaniowe. Natomiast wśród nieskutecznych wnioskodawców 47,1% respondentów to przedsiębiorcy, a 41,7% - przedstawiciele JST, 5,3% - szkoły, 1,1% - organizacje pozarządowe, 3,2% - placówki kształcenia dorosłych, 1,1% - uczelnie oraz 0,5% - kościoły i związki wyznaniowe.

²⁰ Zgodnie z metodyką badania, ankietyzacja techniką CATI (wywiad telefoniczny) na życzenie respondenta mogła zostać przeprowadzona techniką CAWI (ankieta internetowa). Po zaakceptowaniu raportu metodologicznego, w odniesieniu do potencjalnych beneficjentów, będących uczestnikami szkoleń – dopuszczono realizację tego badania także techniką PAPI (ankieta typu *paper&pen*).

²¹ Wynika to m.in. ze stosunkowo mniejszej liczby szkoleń organizowanych w tym czasie przez IZ oraz dużego zainteresowania szkoleniami prowadzonymi w tym okresie przez COP.

Ewaluator zastosował dobór losowo-warstwowy nieskutecznych wnioskodawców ze względu na typ podmiotu (np. przedsiębiorstwa, jednostki naukowe, konsorcja przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych, instytucje otoczenia biznesu), przy czym liczebność próby zapewnia wiarygodne wnioskowanie (poziom ufności 95%, błąd maksymalny 4%) na temat całej badanej populacji. Odnośnie doboru próby nieskutecznych wnioskodawców w ramach tej techniki badawczej, Wykonawca przeprowadził dobór losowo-warstwowy (ze względu na wskazane powyżej cechy). Liczebność próby potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców dla raportu cząstkowego wynosiła łącznie 301 badanych (była to populacja złożona z: nieskutecznych wnioskodawców, po usunięciu duplikatów z bazy danych, przekazanych przez IZ i IP wynosiła 362 unikalne rekordy, z czego osiągnięto założoną próbę 187 skutecznie wypełnionych ankiet). w ramach tej techniki badawczej, Wykonawca przeprowadził dobór losowo-warstwowy próby ze względu na typ beneficjenta (np. przedsiębiorstwa, jednostki naukowe, konsorcja przedsiębiorstw oraz jednostek naukowych, instytucje otoczenia biznesu). Pozostałe 114 ankiety z potencjalnymi beneficjentami stanowią łącznie: ankiety CATI i CAWI z uczestnikami szkoleń w COP oraz ankiety PAPI z uczestnikami szkoleń w WUP i IZ (UMWł).

Zgodnie z zasadą triangulacji, przedstawione w następnym rozdziale wyniki badania opierają się na analizie i uspoźnieniu zebranych danych pierwotnych i wtórych, pozyskanych z wykorzystaniem różnych (co najmniej dwóch) źródeł informacji i technik/metod badawczych.

5. OPIS WYNIKÓW BADANIA

Część badania ewaluacyjnego, dotycząca okresu od dnia 01.07.2016 r. do 31.12.2016 r., została przeprowadzona zgodnie z założeniami i dotyczyła 1 Działania i 25 Poddziałań, dla których w okresie objętym niniejszym raportem cząstkowym (czyli od 01.07.2016 r. do 31.12.2016 r.) rozstrzygnięto konkursy w ramach RPO WŁ 2014-2020. Były to następujące Działania i Poddziałania RPO WŁ 2014-2020:

- Poddziałanie I.2.1. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw;
- Poddziałanie I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw;
- Poddziałanie II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych;
- Poddziałanie II.2.1 Modele biznesowe MŚP;
- Poddziałanie II.3.1 Innowacje w MŚP;
- Poddziałanie II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP;
- Poddziałanie III.1.2 Niskoemisyjny transport miejski;
- Działanie III.4 Transport kolejowy;
- Poddziałanie IV.2.1 Termomodernizacja budynków – ZIT;
- Poddziałanie IV.2.2 Termomodernizacja budynków;
- Poddziałanie IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych;
- Poddziałanie IV.3.1 Ochrona powietrza – ZIT;
- Poddziałanie V.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna;
- Poddziałanie V.4.2 Przeciwdziałanie degradacji środowiska;
- Poddziałanie VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury – ZIT;
- Poddziałanie VI.1.2 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury;
- Poddziałanie VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej;
- Poddziałanie VII.1.1 Technologie informacyjno-komunikacyjne – ZIT;
- Poddziałanie VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne;
- Poddziałanie VIII.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29 roku życia;
- Poddziałanie VIII.3.1 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezwrotnych;
- Poddziałanie VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych;
- Poddziałanie X.2.2 Wdrożenie programów typu *outplacement*;
- Poddziałanie X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy;
- Poddziałanie XI.1.1 Edukacja przedszkolna;
- Poddziałanie XI.1.2 Kształcenie ogólne.

W tym zakresie ewaluacja dotyczyła następujących zagadnień:

OBSZAR I: System oraz proces oceny i wyboru projektów (poza kryteriami) tj. zasady i sposób realizacji naboru:

1. prawidłowość rozplanowania konkursów (z uwzględnieniem czynników zewnętrznych niezależnych od IZ RPO WŁ 2014-2020/IP RPO WŁ 2014-2020) w kontekście celów działań i RPO WŁ 2014-2020 (w tym wskaźników realizacji oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w ramach wykonania), potrzeb i możliwości potencjalnych wnioskodawców,

- cech projektów, a także potencjału instytucjonalnego IZ RPO Wł 2014- 2020/IP RPO Wł 2014-2020 (rozplanowanie w czasie oraz podział środków);
2. transparentność i bezstronność systemu oceny i wyboru projektów;
 3. sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i RPO Wł 2014-2020, w zakresie ogłoszenia naboru: dostępność informacji, czytelność i poprawność merytoryczna dokumentacji konkursowej, trafność zakresu i treści regulaminów konkursów w kontekście celów działań i RPO Wł 2014-2020, zakres wymaganych dokumentów, czas na składanie wniosków, termin składania wniosków, potencjał administracyjny IZ RPO Wł 2014-2020/IP RPO Wł 2014-2020, ocena i wybór projektów, potencjał administracyjny i ekspercki IZ RPO Wł 2014-2020/IP RPO Wł 2014-2020, czas oceny, metody oceny, rekrutacja i system motywacyjny ekspertów dokonujących oceny, proces zatwierdzania wyników oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (formalno-merytorycznej) oraz proces zatwierdzania listy wniosków wyłonionych do dofinansowania;
 4. zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych;
 5. zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów;
 6. funkcjonalność i sprawność systemów informatycznych wspierających proces wyboru projektów;
 7. procedury odwoławcze: transparentność i jednoznaczność zasad, czas rozpatrywania protestów, bezstronność procedury odwoławczej (osobowa i instytucjonalna).

OBSZAR II: Kryteria wyboru projektów, tj. zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020, które muszą spełniać projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych:

1. **sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje**, tj. ich obiektywność, mierzalność (weryfikowalność), transparentność, jednoznaczność i precyzyjność, poprawność merytoryczna, spójność wewnętrzna w ramach poszczególnych konkursów;
2. **skuteczność systemu kryteriów wyboru projektów**, tj. zdolność do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów RPO Wł 2014-2020 oraz założeń sformułowanych na potrzeby systemu ram wykonania.

W ramach obszaru II analizie i ocenie poddane zostały następujące zagadnienia szczegółowe:

- spójność kryteriów z założeniami i celami działań oraz RPO Wł 2014-2020 (w tym ze wskaźnikami realizacji oraz z kluczowymi etapami wdrażania uwzględnionymi w ramach wykonania),
- adekwatność znaczenia (wagi) przypisanego danemu kryterium z punktu widzenia celów działań RPO Wł 2014-2020 (w tym założeń ram wykonania),
- istotność kryteriów (m.in. identyfikacja kryteriów pominiętych, a istotnych z punktu widzenia celów działań i RPO Wł 2014-2020, w tym założeń ram wykonania i/lub eliminacja kryteriów nieistotnych),

- zdolność kryteriów do wpływania na realną jakość przedkładanych projektów (dotyczy wpływu kryteriów na realną jakość projektów w odróżnieniu od wpływu kryteriów jedynie na treść wniosku o dofinansowanie. Celem oceny w tym zakresie jest sformułowanie rekomendacji służących zapobieganiu zjawisku przygotowywania wniosków pod wymagane kryteria i związaną z nimi punktacją przy jednoczesnym braku przełożenia treści wniosku na późniejszą realną jakość projektu - w tym w szczególności produkty i rezultaty),
- zdolność kryteriów do wyboru projektów innowacyjnych,
- zagrożenie dyskryminacją określonych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych,
- spójność z zasadami realizacji polityk horyzontalnych.

5.1. System oraz proces oceny i wyboru projektów

Analiza *desk research* dokumentów programowych, dotyczących systemu wyboru projektów w ramach RPO Wł 2014-2020 oraz dokumentów ogólnodostępnych dla wnioskodawców na stronie internetowej www.rpo.lodzkie.pl, koncentrowała się na odtworzeniu założeń i kontekstu powstania tego systemu. ze względu na przeprowadzone we wcześniejszym etapie ewaluacji badanie dokumentów programowych, w niniejszym etapie ewaluator koncentrował się na zmianach w najważniejszych z punktu widzenia systemu wyboru i kryteriów wyboru dokumentach, tj. Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych (SZOOP) wraz z załącznikami (w szczególności – załącznik nr 3 do SZOOP - *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*) oraz dokumentacji związanej z aplikowaniem w poszczególnych konkursach dla Działania/Poddziałań, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym.

5.1.1. Zmiany w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych (SZOOP) dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Jednym z zasadniczych dokumentów, opisujących ukierunkowanie dofinansowania ze środków RPO Wł 2014-2020 na określone inicjatywy (typy projektów), jest Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych (SZOOP) wraz z załącznikami (w szczególności – załącznik nr 3 do SZOOP - *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*). w okresie objętym raportem cząstkowym nr 2 modyfikowano ten dokument (oraz jego załączniki) siedmiokrotnie (w stosunku do jego wersji z dnia 28.06.2016 r., obowiązującej na początku II półrocza 2016 r.). Zmiany SZOOP wynikały przede wszystkim z konieczności dostosowania go do regulacji na poziomie krajowym (m.in. nowelizacji *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*), zmian w kryteriach wyboru projektów (załącznik nr 3, m.in. dodano kryteria wyboru dla projektów dotyczących wdrożenia instrumentów finansowych), konieczności modyfikacji listy projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego w zakresie projektów realizowanych w ramach Strategii ZIT (w wyniku wykreślenia wcześniej wskazanych projektów w ramach ZIT) i dotyczyły:

1. Zmiana SZOOP przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa z dn. 16.08.2016 r.:

Modyfikacje wprowadzone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 wynikały z konieczności zapewnienia spójności zapisów uszczegółowienia z przyjętymi przez Zarząd Województwa

łódzkiego Wytycznymi programowymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (EFRR)²², w wyniku czego usunięto Załącznik nr 5 do SZOOP – *Zasady kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR*.

2. Zmiana SZOOP przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa z dn. 22.08.2016 r.

W Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 dokonano aktualizacji Załącznika nr 4 – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego w zakresie projektów realizowanych w ramach Strategii ZIT*.

3. Zmiana SZOOP przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego z dn. 28.09.2016 r.

W Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 uzupełniono i doprecyzowano zapisy w Osiach Priorytetowych I, II, IV oraz VI-XII. Doszczegółowiono m.in. zapisy dotyczące instrumentów finansowych, skorygowano treść SZOOP RPO WŁ 2014-2020 w związku ze zmianami wytycznych horyzontalnych w obszarze EFS. Ponadto wprowadzono modyfikacje wskaźników w części II SZOOP RPO WŁ 2014-2020 oraz w Załączniku nr 2. Dokonano również aktualizacji Załącznika nr 4 – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego w zakresie projektów realizowanych w ramach Strategii ZIT*. Ponadto zaktualizowano Załącznik nr 3 – *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań* w związku z podjętą w dniu 26 września 2016 r. uchwałą nr 8/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

4. Zmiana SZOOP przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa z dn. 25.10.2016 r.

Modyfikacje wprowadzone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 dotyczą Załącznika nr 4 – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego*, w którym zaktualizowano dane dotyczące projektów realizowanych w trybie pozakonkursowym w ramach poddziałania III.2.1 Drogi wojewódzkie oraz dodano projekty służące wdrożeniu instrumentów finansowych w ramach Poddziałania II.3.2. Instrumenty finansowe dla MŚP, IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych, VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych.

5. Zmiana SZOOP przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa z dn. 08.11.2016 r.

Modyfikacje wprowadzone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 związane są

²² Por. *Zasady kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR*- Załącznik nr 5 do SZOOP obowiązujący od dnia 16 maja 2016 <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/242-zmiany-szoop/Opis-zmian-w-SZOOP-RPO-WL-2014-2020.pdf>.

z koniecznością zaktualizowania Załącznika nr 3 – *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań* w związku z podjętą w dniu 3 listopada 2016 r. Uchwałą nr 10/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. w Załączniku nr 3 *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*, wprowadzono:

- Nowe kryteria dla:
 - Osi Priorytetowej VII Infrastruktura dla usług społecznych, Działania VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia,
 - Osi Priorytetowej VIII Zatrudnienie, Poddziałania VIII.2.2 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29 roku życia – miasto Łódź, Poddziałania VIII.3.4 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych – miasto Łódź,
- Zmiany w zatwierdzonych kryteriach dla:
 - Działania I.1 Rozwój infrastruktury badań i innowacji,
 - Poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw,
 - Osi Priorytetowych III – VII,
 - Osi Priorytetowej VIII Zatrudnienie, Działania VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29 roku życia przez powiatowe urzędy pracy,
 - Osi Priorytetowej IX Włączenie społeczne, Poddziałania IX.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne,
 - Osi Priorytetowej X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałania X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników,
 - Osi Priorytetowej XII Pomoc techniczna,
 - Wspólnych kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej VIII Zatrudnienie, Osi Priorytetowej IX Włączenie społeczne, Osi Priorytetowej X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Osi Priorytetowej XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności.

6. Zmiana SZOOP przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa z dn. 22.11.2016 r.

Modyfikacje wprowadzone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 dotyczyła Poddziałań dedykowanych miastu Łodzi, w związku z zakończeniem prac nad Programem rewitalizacji Łodzi 2026+ oraz wynikającymi z niego kierunkami działań, przekładającymi się na listę przedsięwzięć zawartych w RPO WŁ 2014-2020. w konsekwencji konieczna była zmiana alokacji przeznaczanej na rzecz realizacji projektów rewitalizacyjnych w ramach Poddziałań Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 dedykowanych miastu Łodzi. Korekty wprowadzono w częściach II, III, IV SZOOP RPO WŁ 2014-2020 oraz Załącznikach nr 1 i 2.

Ponadto na podstawie zgłoszonych przez Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny zmian w zakresie projektów pozakonkursowych realizowanych w ramach Strategii ZIT oraz przekazanych przez Miasto Łódź wynikających z Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Łódzkiego, zaktualizowano i wprowadzono korekty do Załącznika nr 4 - *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego*

7. Zmiana SZOOP przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa z dn. 16.12.2016 r.

W Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 wprowadzono zmiany w ramach Działania X.1 Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz Działania XI.1 Wysoka jakość edukacji, w związku z nowelizacją *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*²³. w dokumencie dokonano również korekt wynikających z konieczności uzupełnienia i doprecyzowania jego zapisów dotyczących m.in. wskaźników (część II SZOOP RPO WŁ 2014-2020 oraz Załącznik nr 2) i opisu celu szczegółowego Działania V.3 Gospodarka wodno-kanalizacyjna.

Dokonano również aktualizacji Załącznika nr 4 – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego* w związku z podjętą w dn. 16 grudnia 2016 r. przez Zarząd Województwa Łódzkiego Uchwałą nr 1673/16 w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii do aktualizacji Strategii Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ (Strategii ZIT).

Ponadto w związku z podjętą w dniu 15 grudnia 2016 r. Uchwałą nr 11/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, dotyczącą zmian w już zatwierdzonych kryteriach wyboru projektów, uzupełniono treść Załącznika nr 3 – *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*, poprzez wprowadzenie zmian w kryteriach wyboru dla:

- Poddziałania II.2.1 Modele biznesowe MŚP,
- Poddziałania II.1.3 Tereny inwestycyjne – miasto Łódź,
- Działania IV.2 Termomodernizacja budynków,
- Działania IV.3 Ochrona powietrza,
- Działania VII.3 Infrastruktura opieki społecznej,
- Poddziałania VIII.2.2 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia – miasto Łódź
- Poddziałania VIII.3.4 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych – miasto Łódź
- Poddziałania IX.1.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym,
- Poddziałania IX.1.2 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – ZIT,
- Działania X.1 Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3,
- Poddziałania X.2.2 Wdrożenie programów typu *outplacement*,
- Poddziałania XI.1.1 Edukacja przedszkolna.

Jak wskazywali w badaniu metodą IDI przedstawiciele beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, a także przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych w badaniu FGI, największej trudności

²³ *Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020* <https://www.mr.gov.pl/strony/zadania/fundusze-europejskie/wytyczne/> [dostęp w dn. 29.02.2017].

w procesie aplikowania stanowi obowiązek przestrzegania *Wytycznych programowych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (EFRR)*²⁴. w dokumencie tym wskazano m.in. limity wydatków obowiązujące dla poszczególnych Działań RPO Wł 2014-2020, współfinansowanych ze środków EFRR, np. wydatków bezpośrednio związanych z zarządzaniem projektem i jego obsługą, wydatków związanych z zakupem nieruchomości, wydatków na zlecenie podmiotom zewnętrznym prac badawczo-rozwojowych, wykonanie ekspertyz etc. Za najbardziej istotną barierę dla aplikowania o środki Programu, respondenci badania uznali zapisy *Wytycznych* dotyczące uznania podatku od towarów i usług (VAT) za wydatek niekwalifikowalny w projektach wszystkich Poddziałań współfinansowanych z EFRR, oprócz Działania III.2. Drogi oraz Działania VII.2 Infrastruktura ochrony zdrowia.

Zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług²⁵, wydatki w ramach projektu mogą obejmować koszt podatku od towarów i usług (VAT). Wydatki te zostaną uznane za kwalifikowalne tylko wtedy, gdy Wnioskodawca nie ma prawnej możliwości ich odzyskania. Oznacza to, iż zapłacony VAT może być uznany za wydatek kwalifikowalny wyłącznie wówczas, gdy Wnioskodawca, zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem krajowym, nie przysługuje prawo (czyli Wnioskodawca nie ma prawnych możliwości) do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego lub ubiegania się o zwrot VAT. Posiadanie wyżej wymienionego prawa (potencjalnej prawnej możliwości) wyklucza uznanie wydatku za kwalifikowalny, nawet jeśli faktycznie zwrot nie nastąpił, np. ze względu na nie podjęcie przez Wnioskodawcę czynności zmierzających do realizacji tego prawa. Podatek VAT w stosunku do wydatków, dla których beneficjent odlicza ten podatek częściowo wg proporcji ustalonej zgodnie z właściwymi przepisami ustawy o VAT, jest kwalifikowalny w części, która nie może zostać odzyskana z budżetu krajowego. Wnioskodawca zobowiązany jest w takiej sytuacji przedstawić w sposób przejrzysty system rozliczania VAT w projekcie, tak aby oceniający nie miał wątpliwości w jakiej części oraz w jakim zakresie VAT może być uznany za kwalifikowalny. Na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu Wnioskodawca (oraz każdy z partnerów) składa oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT w ramach realizowanego projektu oraz zobowiązuje się do zwrotu zrefundowanej części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez Wnioskodawcę.

Powyższe regulacje znajdują odzwierciedlenie w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*²⁶. Zgodnie z tymi zapisami, beneficjent jest zobowiązany do złożenia „oświadczenia o kwalifikowalności VAT”, dotyczącego możliwości odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu, natomiast we wniosku o dofinansowanie należy wpisać podstawę prawną w odniesieniu do kwalifikowalności podatku VAT. Oświadczenie powinno zostać zaktualizowane w przypadku nabycia przez Beneficjenta prawa do odzyskania podatku VAT. Beneficjent w momencie pojawienia się wątpliwości może wystąpić

²⁴ Por. uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 16 sierpnia 2016 nr 930/16 w sprawie przyjęcia *Wytycznych programowych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (EFRR)*.

²⁵ Por. ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. nr 177, poz. 1054 z późn. zmianami).

²⁶ Zapisy *Wytycznych* za ustawą określają, iż: „Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany, gdy Beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz rozporządzeń do tej ustawy”.

o interpretację do Biura Krajowej Informacji Podatkowej dotyczącą odzyskania podatku VAT. w przypadku, kiedy Lider może odzyskiwać VAT, wówczas pozycje wydatków, przypisane Liderowi, podawane w budżecie powinny być kwotami netto. Natomiast pozycje wydatków przypisane Partnerowi, który nie może odzyskiwać VAT, powinny być podawane w kwotach brutto. Zmiana sytuacji prawnej Beneficjenta prowadząca do niekwalifikowalności VAT w trakcie realizacji projektu, którą Beneficjent zgłasza wcześniej IZ, może skutkować aneksem umowy o dofinansowanie zmierzającym do odzwierciedlenia nowej sytuacji.

W przeprowadzonych na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 2 wywiadach IDI, beneficjenci Poddziałów podkreślali, iż regulacje wprowadzone w Załączniku nr 5 do SZOOP, powodowały trudności w procesie ubiegania się o środki Programu. Było to szczególnie istotne w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, w których powodowało to konieczność zmian w budżecie JST, wynikających ze zwiększenia kosztów ponoszonych w trakcie realizacji projektów, o których dofinansowanie ubiegały się te podmioty. Również beneficjenci reprezentujący sektor MŚP, w przeprowadzonym wywiadzie FGI, dotyczącym Osi priorytetowej I, wskazywali na podobne ograniczenia:

Wśród firm wkład własny 15% jest barierą, biorąc pod uwagę niekwalifikowalny VAT to jest realnie 65% dofinansowania. Są jeszcze inne koszty, przeprowadzenie analiz finansowych i opracowanie SW wymaga wynajęcia firmy profesjonalnie piszących SW czy wnioski. Niewiele firm posiada pracowników zajmujących się tylko pozyskiwaniem środków z programów. Więc pytanie, dlaczego jest czasami takie małe zainteresowanie? Możemy powiedzieć tutaj finalnie, w finansach. [wypowiedź uczestnika FGI dotyczącego Osi I]

Jednocześnie przedstawiciele beneficjentów i potencjalnych beneficjentów w wywiadach IDI, zapytani o najbardziej oczekiwane zmiany i ułatwienia w procesie aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020, najczęściej wskazywali na potrzebę uznania VAT za wydatek kwalifikowalny.

5.1.2. Konkursy (nabory wniosków o dofinansowanie) w ramach RPO WŁ 2014-2020

Wybór projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020 odbywa się w następujących trybach:

- Konkursowy otwarty i zamknięty,
- Tryb pozakonkursowy.

Tryb konkursowy, zgodnie z art. 38 Ustawy wdrożeniowej przewidziany jest dla projektów, dla których wskazany jest konkurencyjny charakter wyłaniania, natomiast tryb pozakonkursowy - do wyboru projektów, których wnioskodawcami – ze względu na charakter lub cel projektu – mogą być jedynie podmioty jednoznacznie określone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (dla RPO WŁ 2014-2020 są to projekty wskazane w Załączniku nr 4 do SZOOP – *Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego*²⁷). w trybie pozakonkursowym mogą być wybierane wyłącznie projekty o strategicznym znaczeniu dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją ZIT, lub projekty dotyczące realizacji zadań publicznych. Pozakonkursowy tryb wyboru projektów wyróżnia przede wszystkim fakt składania wniosku

²⁷ <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/324-zmiana-szoop/Zalacznik-nr-4-do-SZOOP.pdf> [data dostępu: 29.02.2017].

o dofinansowanie projektu pozakonkursowego²⁸ na wezwanie Instytucji ogłaszającej nabór projektu w trybie pozakonkursowym do jego złożenia - zgodnie z zapisami art. 48 ust. 1 ustawy wdrożeniowej²⁹. w wezwaniu instytucja określa kryteria wyboru projektów, według których projekt podlegać będzie ocenie oraz formularz wniosku o dofinansowanie. Ponadto, wezwanie określa termin złożenia wniosku o dofinansowanie, a także orientacyjny termin oceny projektu³⁰.

Tryb ten w okresie objętym analizą w niniejszym raporcie cząstkowym dotyczył m.in. projektów w zakresie ZIT (Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych) – przedsięwzięcia zaplanowane do realizacji w ramach ZIT zostały wstępnie określone na etapie opracowywania Strategii ZIT³¹. Formuła naboru w tym trybie dla projektów współfinansowanych z EFRR obejmuje złożenie wniosków o dofinansowanie na wezwanie SŁOM, natomiast projekty współfinansowane z EFS w ramach Strategii ZIT wybierane są wyłącznie w trybie konkursowym (wnioski o dofinansowanie nie są składane na wezwanie, lecz w wyniku ogłoszenia konkursu). Złożone wnioski oceniane są według tych samych zasad, co pozostałe projekty EFS i EFRR, natomiast elementem dodatkowym w przypadku formuły ZIT jest ocena zgodności ze Strategią ZIT, która przeprowadzana jest przez IP ZIT, czyli SŁOM. Według informacji udzielonych w ramach badania ewaluacyjnego przez przedstawicieli SŁOM, ze względu na wycofanie się niektórych wnioskodawców z ubiegania się o projekty wskazane w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego w zakresie projektów realizowanych w ramach Strategii ZIT*, a także w wyniku oszczędności w niektórych już zatwierdzonych do dofinansowania projektach³², zachodzi konieczność aktualizacji tego *Wykazu* (Załącznik nr 4 do SZOOP). Nowe projekty najpierw muszą znaleźć się w Strategii ZIT, a następnie podlegają identyfikacji w trakcie opiniowania Strategii ZIT.

Mamy konkretne pomysły na projekty, które i tak się muszą wpisywać [w strategię ZIT – przyp.], żeby się znalazły w strategii. Nie wychodzimy tak za bardzo poza to, co w strategii jest konkretnie wskazane. To jest strategia dla ZIT-u. Mamy już przydzielone poddziałania, z których możemy finansować te projekty, więc jeżeli coś się nie wpisuje w te poddziałania, to się nie znajdzie. [wywiad IDI z przedstawicielką SŁOM]

W okresie objętym raportem cząstkowym nr 2, zatwierdzono do dofinansowania projekty Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach czterech Poddziałań:

- Poddziałanie IV.2.1 Termomodernizacja Budynków – ZIT,
- Poddziałanie IV.3.1. Ochrona Powietrza – ZIT,
- Poddziałanie VI.1.1 Dziedzictwo Kulturowe i Infrastruktura Kultury – ZIT,

²⁸ Por. np. <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/1011-wezwanie-do-zlozenia-wniosku-w-trybie-pozakonkursowym-nabor-w-ramach-regionalnego-programu-operacyjnego-województwa-lodzkiego-na-lata-2014-2020-dla-poddzialania-iii-2-1-drogi-wojewódzkie> [dostęp w dniu 14.10.2016].

²⁹ Por. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

³⁰ Wytyczne MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020

http://www.rpo.lodzkie.pl/images/prawo-i-dokumenty/Wytyczne_w_zakresie_trybow_wyboru_projektow_2014_2020.pdf [dostęp w dniu 29.02.2017].

³¹ Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ (Strategia ZIT)

<http://www.lom.lodz.pl/strategia-zit/> [dostęp w dniu 29.02.2017].

³² Por. Nabory i harmonogramy <http://www.lom.lodz.pl/nabory-zit/> [dostęp w dniu 29.02.2017].

- Poddziałanie VII.1.1 Technologie Informacyjno-Komunikacyjne – ZIT.

W trybie pozakonkursowym w II półroczu 2016 roku wybrano także beneficjenta projektów obejmujących wdrażanie instrumentów finansowych:

- Poddziałanie IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych,
- Poddziałanie II.3.2. Instrumenty finansowe dla MŚP,
- Poddziałanie VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych.

Beneficjentem powyższych Poddziałania została Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK).

W trybie konkursowym, w II półroczu 2016 roku rozstrzygnięto nabory (i podpisano umowy o dofinansowanie) w następujących Działaniach/Poddziałaniach Programu:

- Poddziałanie I.2.1 Infrastruktura B+R przedsiębiorstw
 - 31 wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazane do oceny merytorycznej
 - Podpisane umowy: 20
- Poddziałanie I.2.2: Projekty B+R przedsiębiorstw
 - 63 wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazane do oceny merytorycznej
 - Podpisane umowy: 19.
- Poddziałanie II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych.
 - 11 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej.
 - Podpisane umowy: 9.
- Poddziałanie II.2.1: Modele biznesowe MŚP
 - 122 wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazane do oceny merytorycznej
 - Podpisane umowy: 93.
- Poddziałanie II.3.1: Innowacje w MŚP
 - 254 wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazane do oceny merytorycznej
 - Podpisane umowy: 36.
- Poddziałanie III.1.2 Niskoemisyjny transport miejski³³
 - 6 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
 - Podpisane umowy: 6
- Działanie III.4 Transport kolejowy, złożono tylko 1 wniosek, uzyskał dofinansowanie, podpisano umowę o dofinansowanie,

³³ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/188-poddzialanie-3-1-2-niskoemisyjny-transport-miejski>.

- Poddziałanie IV.2.2 Termomodernizacja budynków³⁴
 - 55 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
 - Podpisano 52 umowy
- Poddziałanie V.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna³⁵
 - 7 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
 - Podpisano 7 umów
- Poddziałanie V.4.2 Przeciwdziałanie degradacji środowiska³⁶
 - 7 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
 - Podpisano 7 umów
- Poddziałanie VI.1.2 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury³⁷
 - 15 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
 - Podpisano 11 umów
- Poddziałanie VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej³⁸
 - 22 wnioski zostały pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
 - Podpisano 22 umowy
- Poddziałanie VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne³⁹
 - 19 wniosków zostało zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
 - Podpisano 17 umów
- Poddziałanie VIII.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia⁴⁰
 - 29 wniosków zostało pozytywnie ocenionych pod względem zgodności z kryteriami formalnymi i przekazanych do oceny merytorycznej
 - Podpisano 12 umów

³⁴ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/187-poddzialanie-iv-2-2-termomodernizacja-budynkow>.

³⁵ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/759-poddzialanie-v-3-2-gospodarka-wodno-kanalizacyjna>.

³⁶ <http://www.rpo.lodzkie.pl/wiadomosci/item/579-oglaszamy-konkurs-z-poddzialania-v-4-2-poswiecony-przeciwdzialaniu-degradacji-srodowiska>.

³⁷ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/941-poddzialanie-vi-1-2-dziedzictwo-kulturowe-i-infrastruktura-kultury>.

³⁸ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/828-poddzialanie-vi-2-1-rozwoj-gospodarki-turystycznej>.

³⁹ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/664-poddzialanie-vii-1-2-technologie-informacyjno-komunikacyjne>.

⁴⁰ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/887-ogloszenie-konkursu-dotyczacego-osi-priorytetowej-viii-zatrudnienie-poddzialanie-viii-2-1-wsparcie-aktywnosci-zawodowej-osob-po-29-roku-zycia>.

- Poddziałanie X.2.2 Wdrożenie programów typu *outplacement*⁴¹
 - 137 wniosków pozytywnie przeszło weryfikację formalną i zostało przekazanych do oceny formalno-merytorycznej
 - Podpisano 23 umowy
- Poddziałanie X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy⁴²
 - 20 (10+10⁴³) wniosków pozytywnie przeszło weryfikację formalną i zostało przekazanych do oceny formalno-merytorycznej
 - Podpisano 4 (3+1) umowy
- Poddziałanie XI.1.1 Edukacja przedszkolna⁴⁴
 - 78 wniosków wniosków pozytywnie przeszło weryfikację formalną i zostało przekazanych do oceny formalno-merytorycznej
 - Podpisano 27 umów
- Poddziałanie XI.1.2 Kształcenie ogólne⁴⁵
 - 199 wniosków pozytywnie przeszło weryfikację formalną i zostało przekazanych do oceny formalno-merytorycznej
 - Podpisano 87 umów.

Powyższe dane dotyczące konkursów rozstrzygniętych w II półroczu 2016 roku, wskazują na największe zainteresowanie wnioskodawców (największą liczbę złożonych wniosków o dofinansowanie) ubieganiem się o środki RPO WŁ 2014-2020 w Poddziałaniach: I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw, II.2.1 Modele biznesowe MŚP, II.3.1 Innowacje w MŚP, X.2.2 Wdrożenie programów typu *outplacement* oraz XI.1.2 – Kształcenie ogólne. Dane te wskazują, iż w relacji do liczby złożonych wniosków, które przeszły ocenę formalną, najmniej, bo nieco ponad 10%, otrzymało dofinansowanie w Poddziałaniu II.3.1 Innowacje w MŚP, nieznacznie więcej – w Poddziałaniu I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw (18,1% złożonych wniosków otrzymało dofinansowanie) oraz X.2.2 Wdrożenie programów typu *outplacement* (16,8% wniosków, które przeszły weryfikację wymogów formalnych, otrzymało dofinansowanie). Szczegółowe dane na temat kryteriów wyboru projektów, których spełnienie w powyższych konkursach miało największy wpływ na otrzymanie dofinansowania, zamieszczono w części 5.2. niniejszego raportu (analiza wielokryterialna kart ocen wniosków).

⁴¹ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/666-poddzialanie-x-2-2-wdrozenie-programow-typu-outplacement>.

⁴² <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/771-poddzialanie-x-3-3-dzialania-uzupelniajace-populacyjne-programy-profilaktyczne-w-kierunku-wczesnego-wykrywania-nowotworu-jelita-grubego-piersi-i-szyjki-macicy>.

⁴³ w tym Poddziałaniu ogłoszono dwa konkursy: jeden dotyczący badań profilaktycznych w zakresie nowotworów jelita grubego oraz konkurs dotyczący badań profilaktycznych w zakresie nowotworów piersi i szyjki macicy.

⁴⁴ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/699-poddzialanie-xi-1-1-edukacja-przedszkolna>.

⁴⁵ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/896-poddzialanie-xi-1-2-ksztalcenie-ogolne>.

5.1.3. Harmonogramy naborów wniosków o dofinansowanie

Terminy ogłaszania konkursów i terminy rozpoczęcia naborów publikowane są w harmonogramie naborów wniosków o dofinansowanie dostępnym na stronie internetowej www.rpo.lodzkie.pl, na której zamieszczany jest również wykaz niezbędnych dokumentów, jakie musi złożyć wnioskodawca, aby wziąć udział w naborze wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu, a także – między innymi - instrukcje, regulaminy konkursów, ogłoszenia i wzory dokumentów. Zgodnie z art. 40 ust. 1 *Ustawy wdrożeniowej* informacja o ogłoszonym konkursie musi pojawić się na stronie internetowej odpowiedniej instytucji na co najmniej 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków. Harmonogram naborów jest jednym z zasadniczych dokumentów, pozwalających beneficjentom przygotować się do aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020, zaplanować zaangażowanie środków finansowych (przede wszystkim – zabezpieczenie wkładu własnego) i zasobów kadrowych w proces ubiegania się o dofinansowanie. w ankietyzacji przeprowadzonej na potrzeby niniejszej ewaluacji, potencjalni beneficjenci w większości dobrze oceniali rozplanowanie naborów w czasie, podkreślali jednak, iż harmonogram naborów powinien być częściej aktualizowany, a informacje o zmianach w harmonogramie specjalnie wyróżnione na stronie internetowej www.rpo.lodzkie.pl. w toku wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, respondenci zwracali także uwagę na potrzebę uzyskania bieżącej informacji na temat planowanych naborów, przy czym obecnie dostępne harmonogramy naborów (publikowane w listopadzie na kolejny rok, a następnie aktualizowane) są zbyt mało precyzyjne w odniesieniu do naborów zaplanowanych np. na III/IV kwartał roku, a także nie zawsze zawierają informacje o wszystkich planowanych naborach. w ramach *desk reserach* zidentyfikowano taką sytuację w odniesieniu do harmonogramu naboru wniosków na 2016 r., zaktualizowanego w czerwcu 2016 roku⁴⁶, który nie zawierał informacji o konkursach w ramach Poddziałań, które się w tym okresie odbyły:

- Poddziałań III.1.2⁴⁷,
- Poddziałań V.4.2,
- Poddziałań IV.2.2⁴⁸.

Jednym z czynników mogących utrudniać IZ w pełni elastyczne planowanie naborów wniosków i bieżącą aktualizację harmonogramów, są ograniczenia nałożone przez Ustawę wdrożeniową, w której wymagane jest zachowanie 3-miesięcznego okresu od dnia aktualizacji harmonogramu do momentu przeprowadzenia konkursu. Ponadto ze strony przedstawicieli IZ, biorących udział w panelu ekspertów przeprowadzonym w ramach niniejszego badania, wyjaśniano tę sytuację potrzebą wprowadzania zmian w harmonogramie wynikających z opóźnienia w przygotowaniu dokumentów na poziomie krajowym (takich jak opóźnienia przyjęcia Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym oraz aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami oraz braku potwierdzenia ich zgodności z Ramową

⁴⁶ <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/187-aktualizacja-harmonogramu/Harmonogram-RPO-WI-2014-2020-na-2016-czerwiec-czysty.pdf> [data dostępu 10.03.2017].

⁴⁷ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/188-poddzialanie-3-1-2-niskoemisyjny-transport-miejski> [data dostępu 10.03.2017].

⁴⁸ <http://www.rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/187-poddzialanie-iv-2-2-termomodernizacja-budynkow> [data dostępu 10.03.2017].

Dyrektywą Wodną przez Komisję Europejską), które nie zostały zatwierdzone w planowanym terminie, a były niezbędne do uszczegółowienia dokumentacji konkursu w Poddziałaniu V.1.1.

W ramach niniejszego badania ewaluacyjnego, w wywiadach IDI poproszono respondentów o ocenę poszczególnych aspektów związanych z harmonogramem konkursów:

- a) Terminu ogłoszenia konkursu,
- b) Czasu na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu,
- c) Czasu na złożenie wniosku w ramach konkursu,
- d) Częstotliwości naborów.

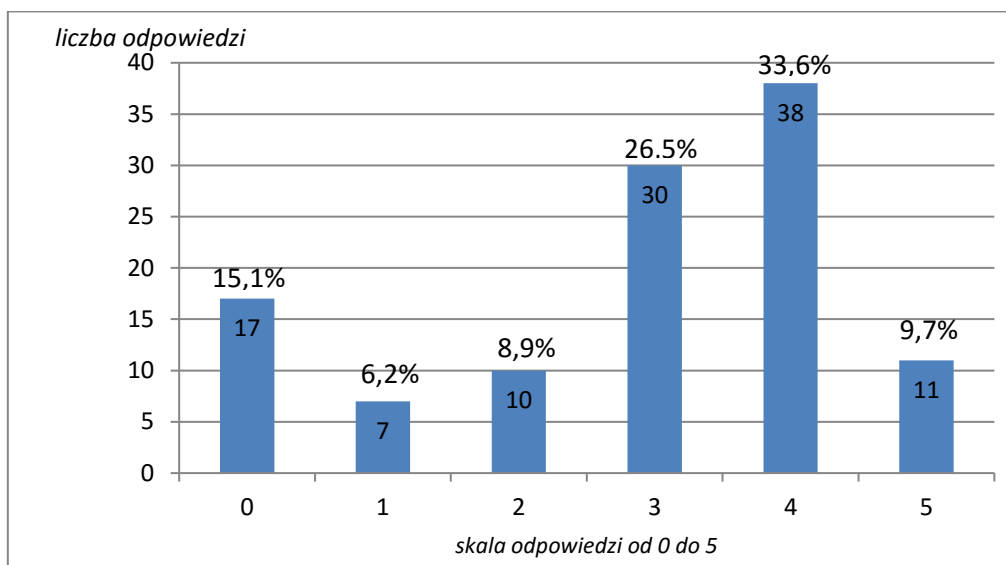
Terminy ogłoszenia konkursów, podobnie jak ich częstotliwość, zostały w badaniach IDI ocenione przez beneficjentów w większości pozytywnie, natomiast najslabiej ocenianym aspektem był czas na przygotowanie dokumentacji oraz złożenie wniosku w ramach konkursu (zgłaszano potrzebę zapewnienia dłuższego, nawet 2 miesięcznego terminu od ogłoszenia konkursu do terminu złożenia wniosku, wskazywano na konieczność bardziej precyzyjnego wskazywania terminów naborów oraz aktualizowania harmonogramów rocznych oraz publikowania po każdej zmianie w harmonogramie, zatwierdzonej przez Zarząd Województwa, bieżącego harmonogramu naborów). Pod tym względem jednak odmienne opinie wyrażali beneficjenci ubiegający się o środki w trybie pozakonkursowym (poza przedstawicielami wnioskodawców w Osi priorytetowej VI), którzy wszystkie powyższe aspekty ocenili jako odpowiednie.

Również w badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców ocenie poddane zostały aspekty związane z harmonogramem konkursów. w przypadku przeważającej części próby potencjalnych beneficjentów pozytywnie oceniono: termin ogłoszenia konkursu (43,3%), czas na przygotowanie dokumentacji (39%), czas na złożenie wniosku (39,9%), natomiast częstotliwość naborów została przez 34,5% respondentów oceniona negatywnie.

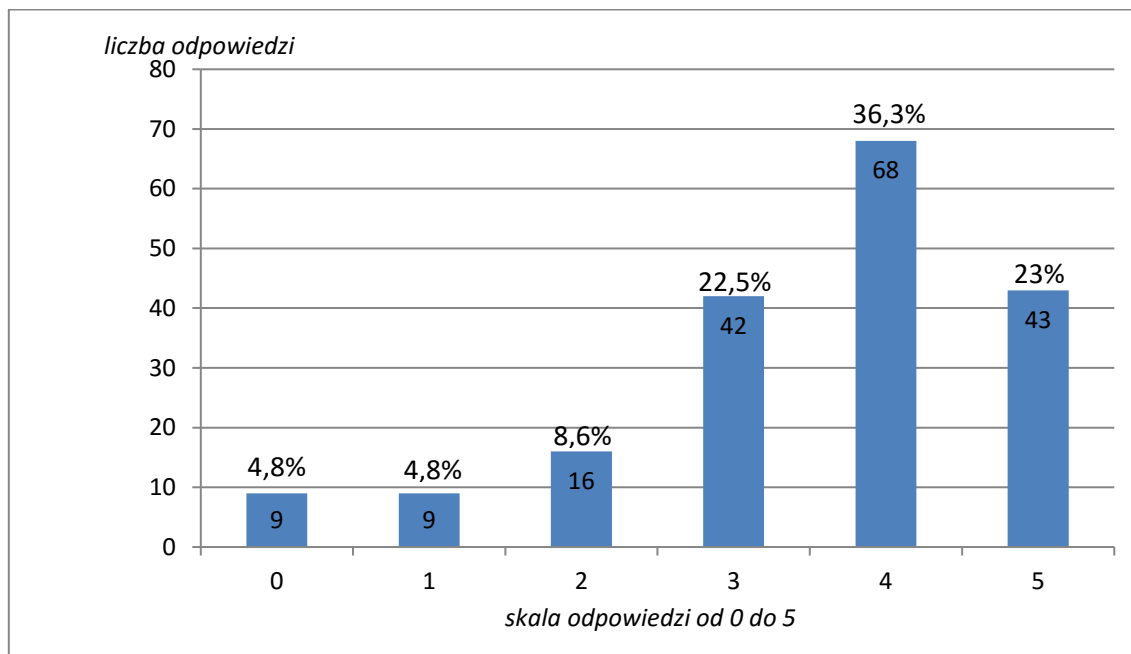
W grupie respondentów, będących nieskutecznymi wnioskodawcami Programu, pozytywnie ocenione zostały: termin ogłoszenia konkursu (59,3%), czas na przygotowanie dokumentacji (51,9%), czas na złożenie wniosku (52,4%), natomiast częstotliwość naborów została oceniona w porównywalnym stopniu pozytywnie (33,2%) i negatywnie (32,6%).

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 1- 8).

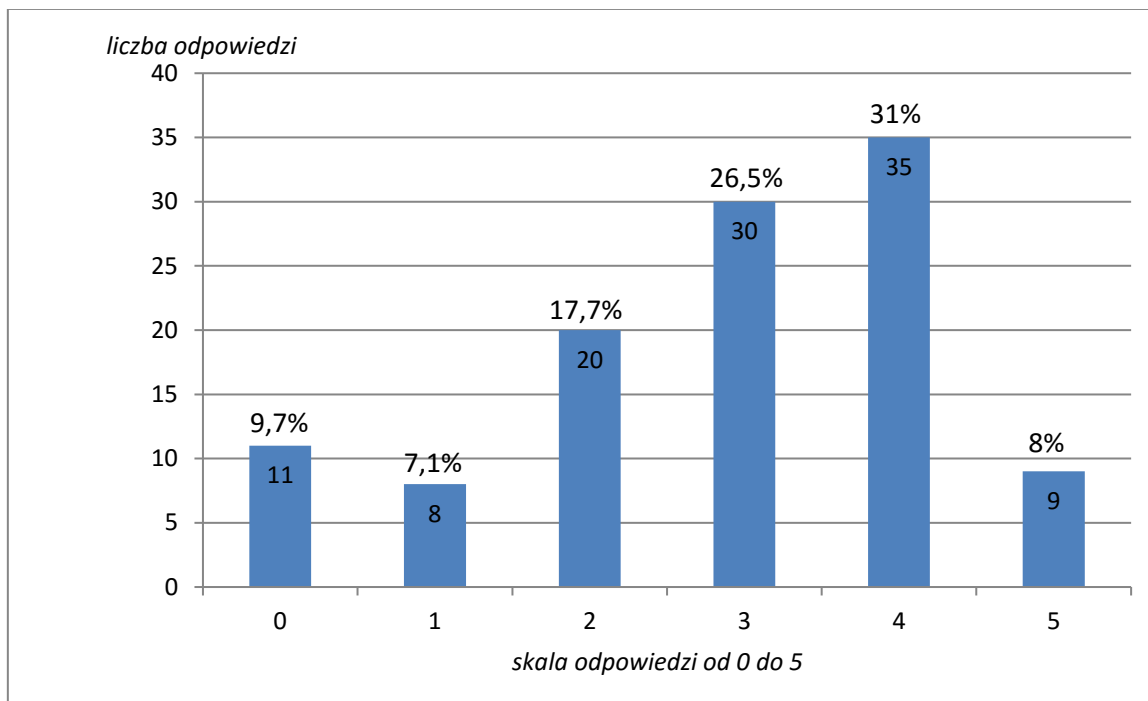
Rysunek 1 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113]



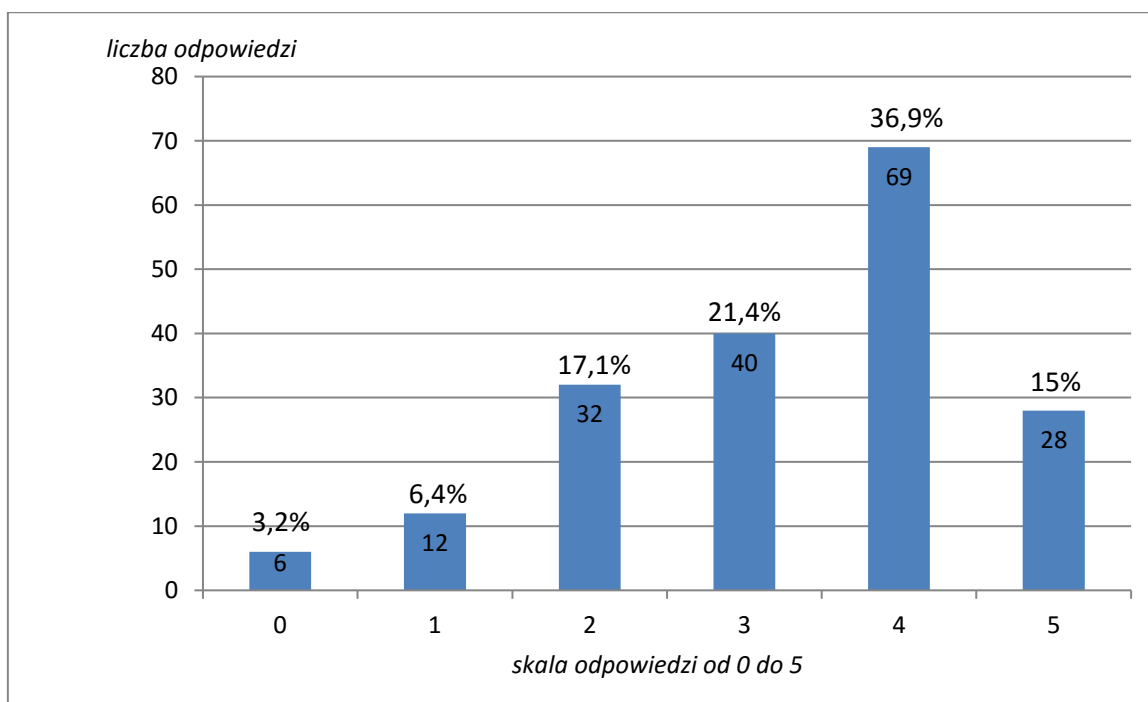
Rysunek 2 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]



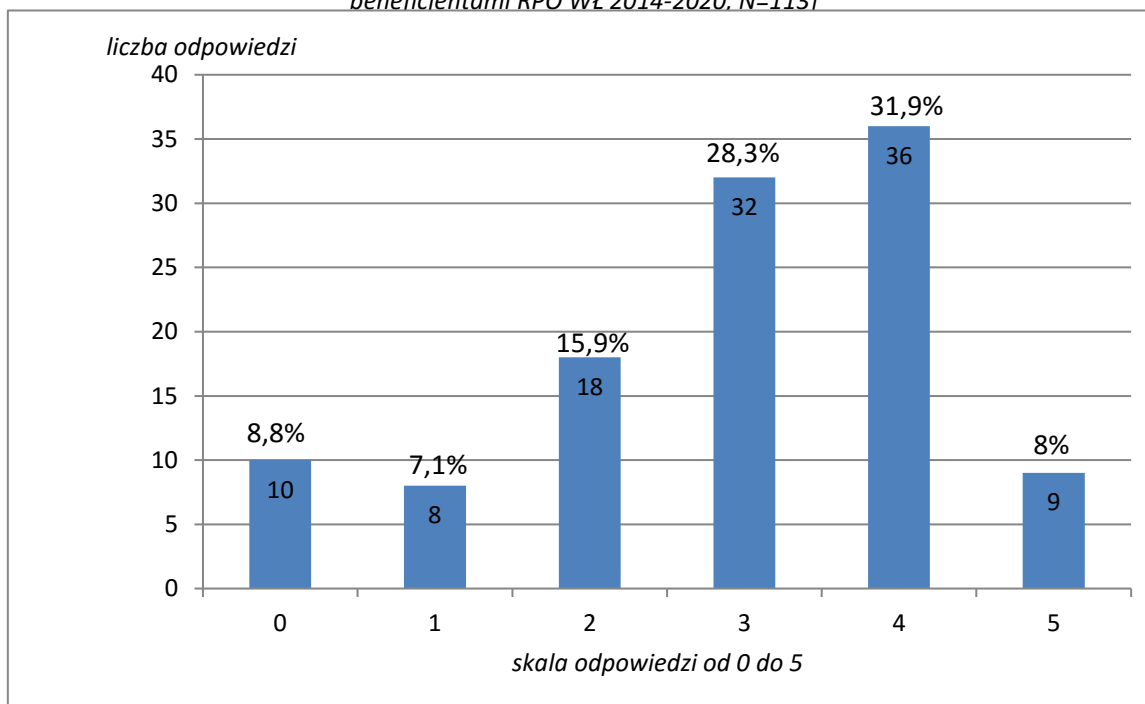
Rysunek 3 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]



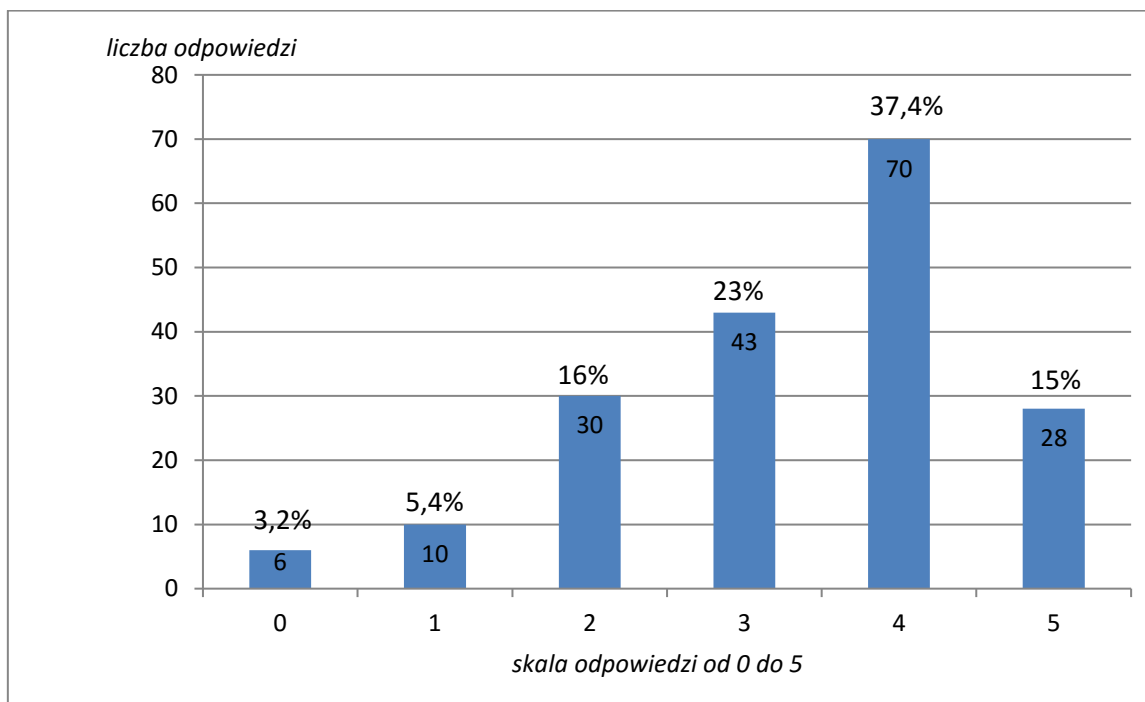
Rysunek 4 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]



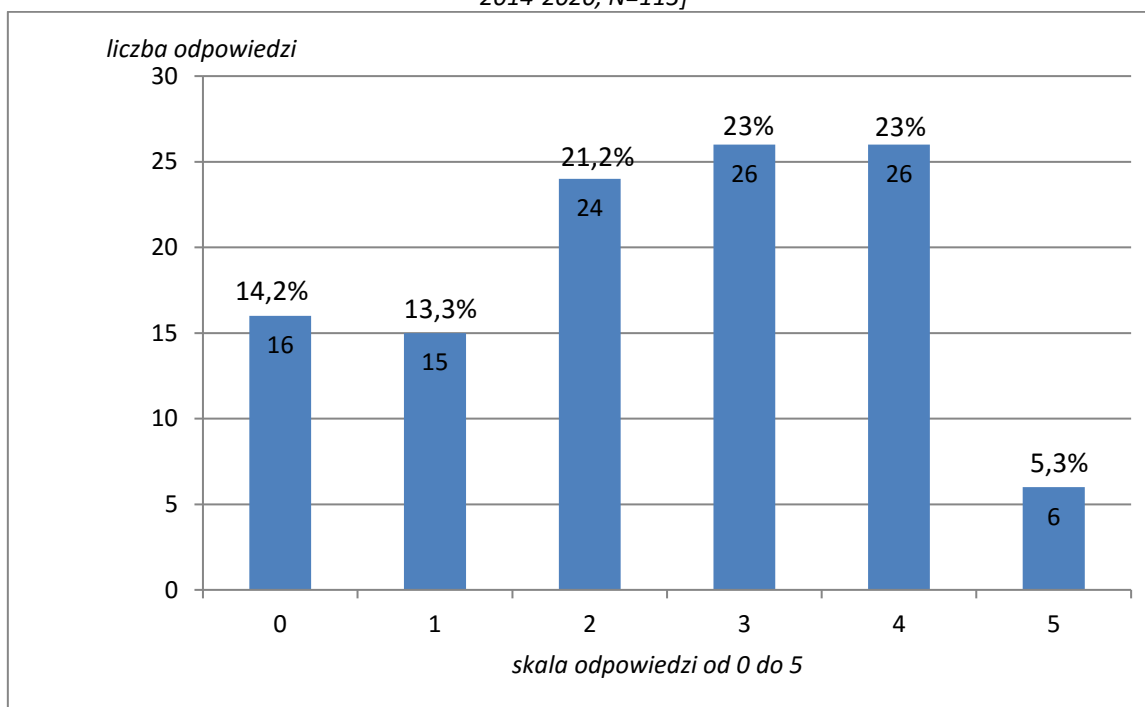
Rysunek 5 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]



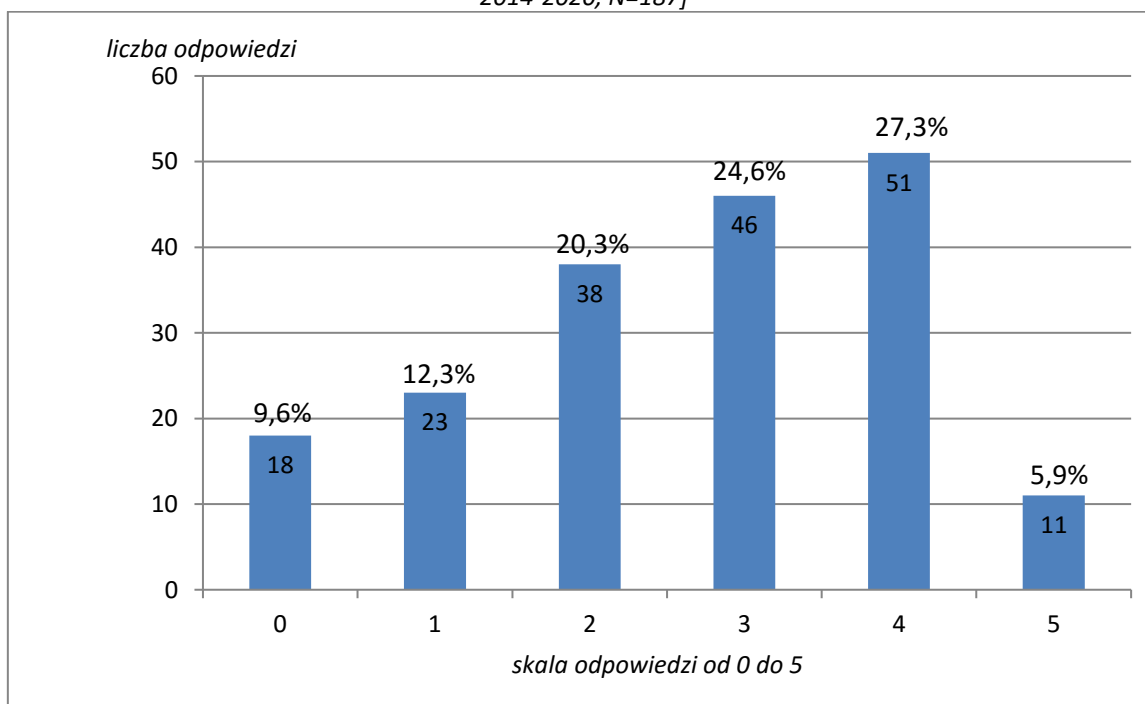
Rysunek 6 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]



Rysunek 7 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113]



Rysunek 8 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]



Podobnie jak w przypadku badania IDI, respondenci CATI/CAWI/PAPI w uwagach i komentarzach do tych odpowiedzi, wskazywali na konieczność bieżącego informowania wnioskodawców o przesunięciach w harmonogramie naborów, co pozwoliłoby im lepiej przygotować się do aplikowania (np. wystąpić o wymagane załączniki, których pozyskanie trwa najdłużej, np. pozwolenie na budowę, opinia o oddziaływaniu na środowisko w przypadku obszarów Natura 2000). Jak podkreślali jednak przedstawiciele IZ i IP, biorący udział w panelach ekspertów, przesunięcia naborów następują najczęściej na skutek czynników zewnętrznych, na które Instytucja nie ma wpływu:

Zmiany w harmonogramach następują najczęściej ze względów zewnętrznych, przykładowo planowany konkurs dot. gospodarki odpadami zaplanowany na drugi kwartał, zostanie przesunięty, ponieważ do tego czasu nie będzie zatwierdzony Wojewódzki Program Gospodarowania Odpadami (jako kraj nie spełnimy do drugiego kwartału tego warunku ex ante, ponieważ Komisja UE nie zatwierdzi wszystkich WPGO) – konkurs zostanie przełożony na III lub IV kwartał. (...) Również zdarzają się sytuacje, w których beneficjenci proszą o wydłużenie jakiegoś konkursu, np. jeśli chodzi o rewitalizację - warunkiem jest posiadanie pozytywnie zaopiniowanego lokalnego programu rewitalizacji, a proces zatwierdzania zaczął się dość późno, beneficjenci występowali z prośbami, żeby ten konkurs przedłużyć; w związku z tym, że tych prośb była większa ilość, ten konkurs został przedłużony, co może negatywnie wpłynąć na Ramy Wykonania, ale podejmowane są próby, by na poziomie Programu to wyważyć. [wypowiedź przedstawiciela IZ podczas panelu ekspertów]

Podczas panelu wskazywano także na inny problem, odnoszący się do konkursów dotyczących projektów miękkich: w części z nich nie została wykorzystana cała alokacja (mniej wniosków niż zakładano, spełniło kryteria formalne i merytoryczne, pozwalające uzyskać dofinansowane lub zainteresowanie naborem było bardzo małe). Opracowano w tym zakresie plan naprawczy, przewidujący, by w tym samym roku budżetowym przeprowadzić reedycję tych konkursów. Plan naprawczy przewiduje zapraszanie negatywnie ocenionych wnioskodawców na spotkania konsultacyjne z pracownikami IOK w celu omówienia błędów, popełnionych w dokumentacji aplikacyjnej oraz możliwości ich poprawy; ma to umożliwić im ponowne aplikowanie w tym samym roku.

Jednocześnie przedstawiciele IP podkreślali, że starają się aktywnie dostosowywać terminy naborów do oczekiwań wnioskodawców:

Były konkursy, w których nie było prośb o wydłużenia i przesunięcia, ale i takie, w których masowo wpływały prośby o przedłużenie naborów. Jeżeli tych prośb było więcej niż jeden, to IP stara się pozytywnie na nie reagować. [wypowiedź przedstawiciela IP podczas panelu ekspertów]

Powyższe rozwiązania, służące wprowadzeniu dodatkowych ułatwień dla wnioskodawców należy ocenić jako bardzo wartościowe i zgodne z oczekiwaniami beneficjentów i potencjalnych beneficjentów Programu.

5.1.4. Dokumentacja konkursowa i proces aplikowania

Ocenianym w badaniu ewaluacyjnym aspektem procesu aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020 była także trudność znalezienia źródła finansowania dla projektu, czytelność, obszerność, zrozumiałość

i przydatność dokumentacji konkursowej, możliwość uzyskania dodatkowych wyjaśnień poprzez kontakt z IOK oraz Punktami Informacyjnymi.

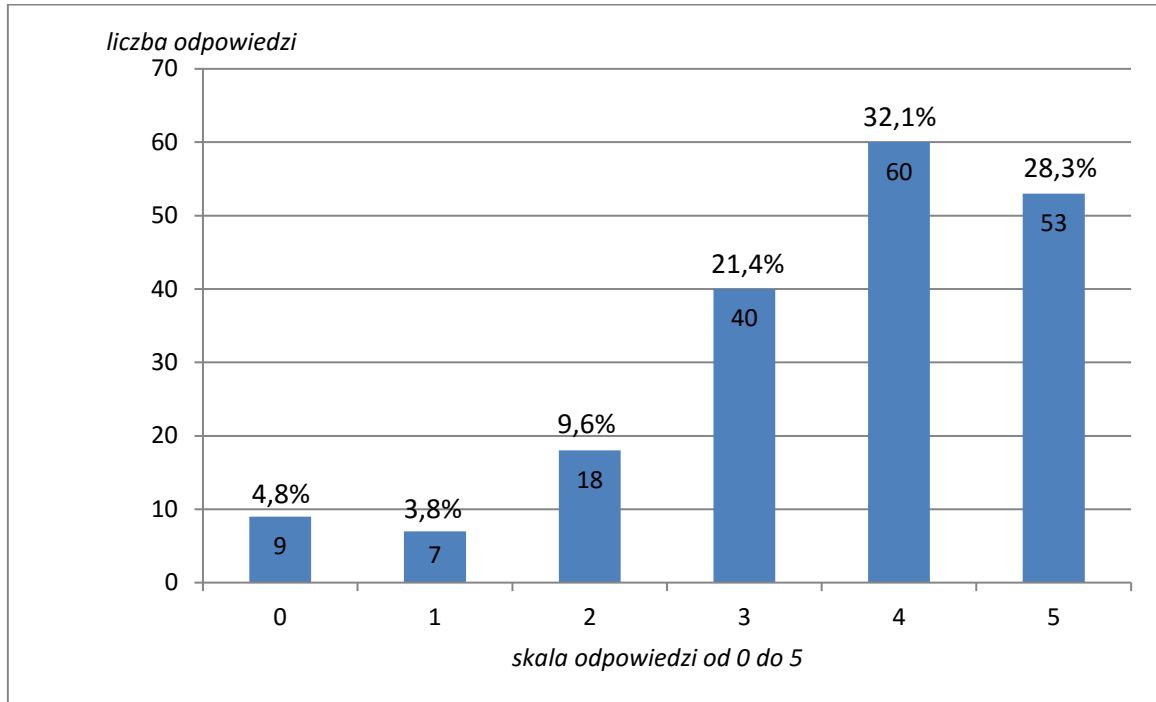
W tym zakresie wyniki badania metodą IDI (wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami) oraz badania ankietowego (CAWI/CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami), były bardzo podobne.

Pierwszym aspektem poddanym analizie była dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie poprzez trzy kanały informacyjne: na stronie internetowej RPO Wł 2014-2020, w punktach informacyjnych oraz w Instytucjach Organizujących Konkurs. Najpowszechniej wykorzystywanym źródłem informacji na temat Programu, pozostaje strona internetowa RPO Wł 2014-2020; w badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców, wszystkie trzy kanały zostały ocenione w znaczącej mierze pozytywnie przez obie grupy respondentów: potencjalni beneficjenci odpowiednio 69,9%, 41,5% i 52,2% oraz nieskuteczni wnioskodawcy odpowiednio 60,4%, 31% i 47,1%. Wśród potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców negatywne oceny dostępności informacji za pośrednictwem poszczególnych kanałów kształtowały się następująco:

- na stronie internetowej RPO Wł – 7,1% potencjalnych beneficjentów i 13,4% nieskutecznych wnioskodawców;
- w punktach informacyjnych – 14,2% potencjalnych beneficjentów i 16,6% nieskutecznych wnioskodawców;
- w Instytucjach Organizujących Konkurs – 8,9% potencjalnych beneficjentów i 9,6% nieskutecznych wnioskodawców.

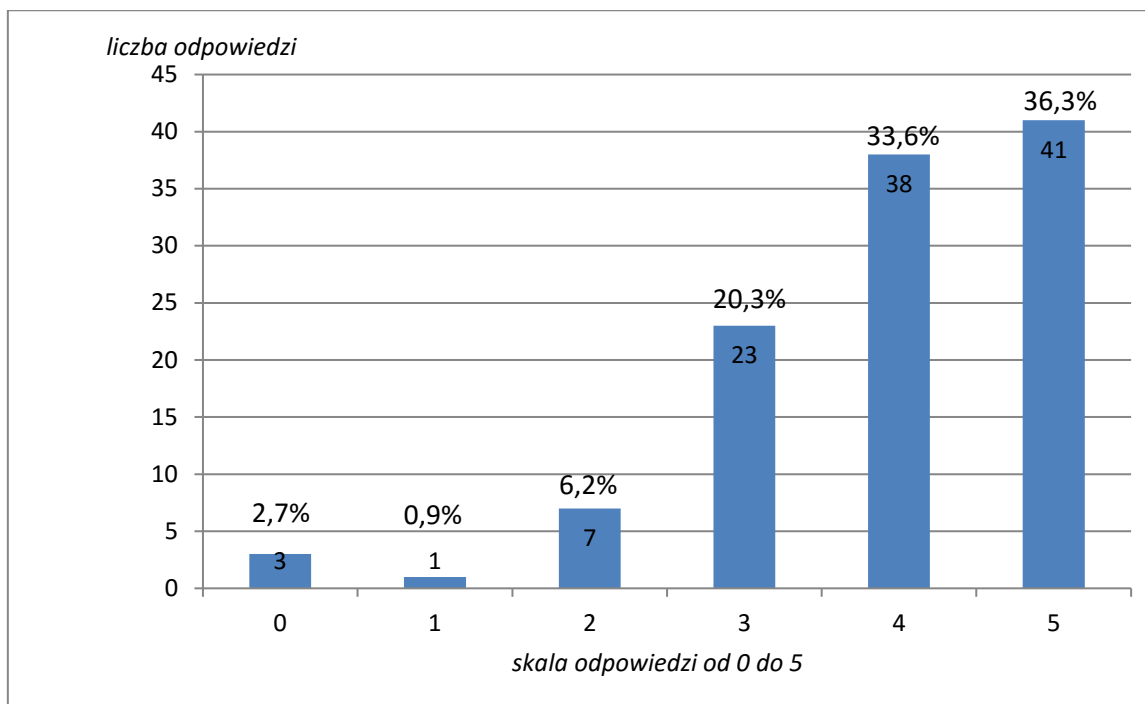
Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek

Rysunek 10 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO Wł)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]

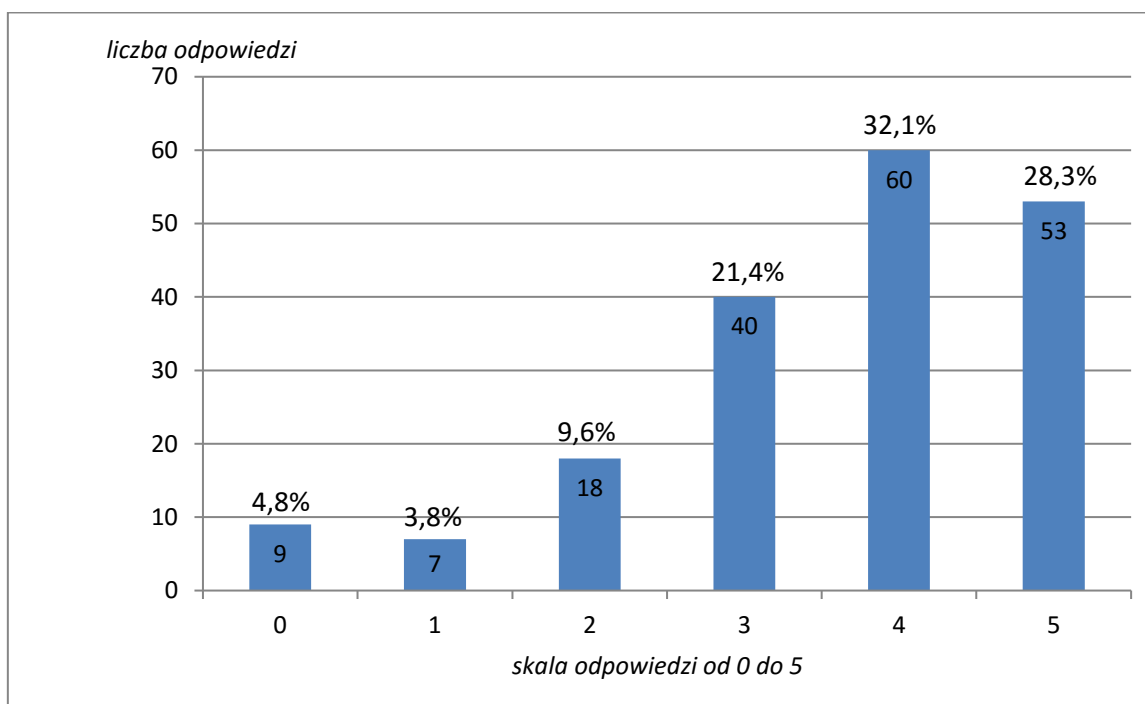


Rysunek 9 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO Wł)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza

'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113]

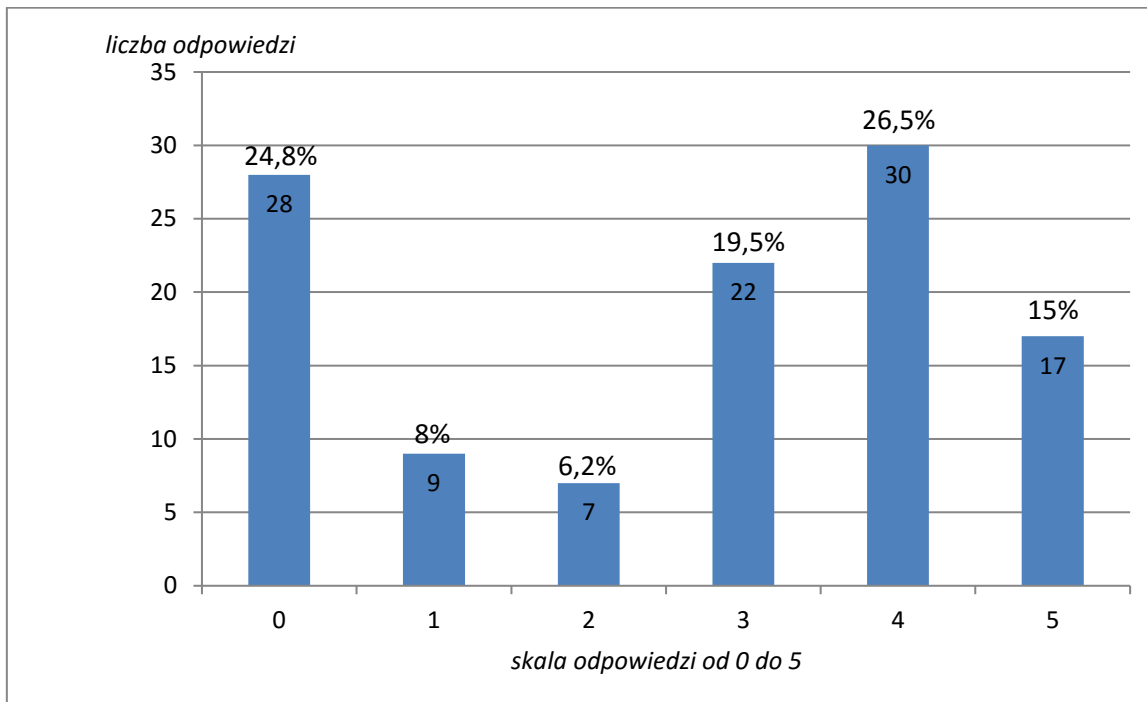


Rysunek 10 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO WŁ)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]

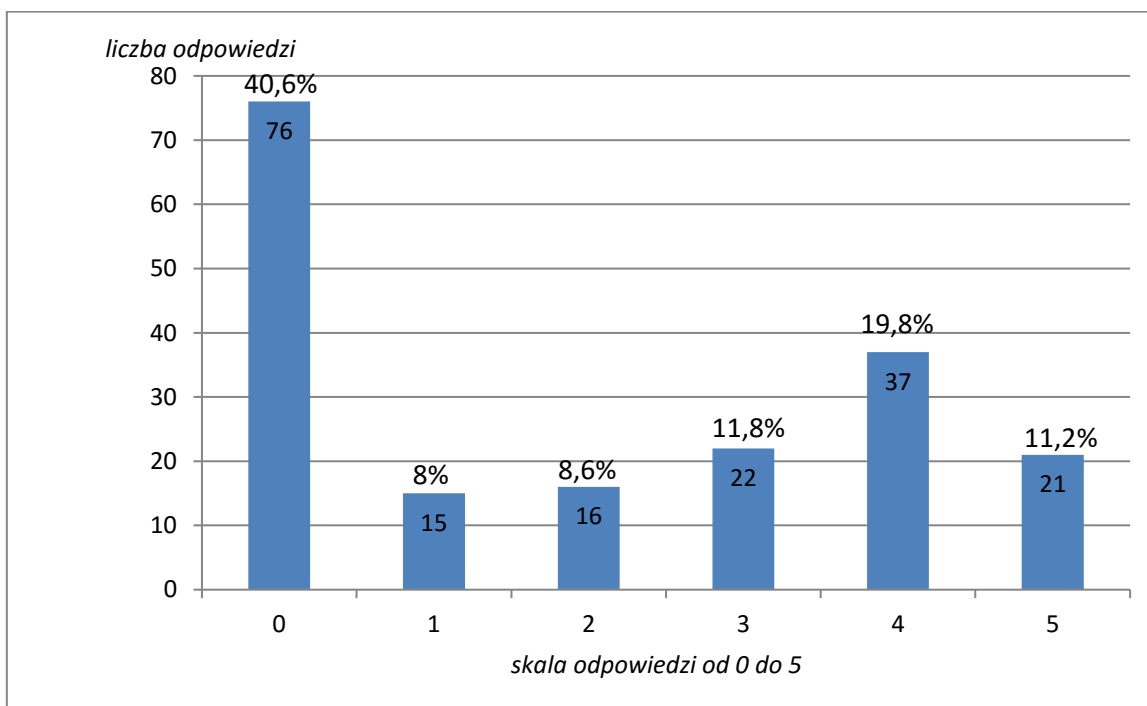


Rysunek 11 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w punktach informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza

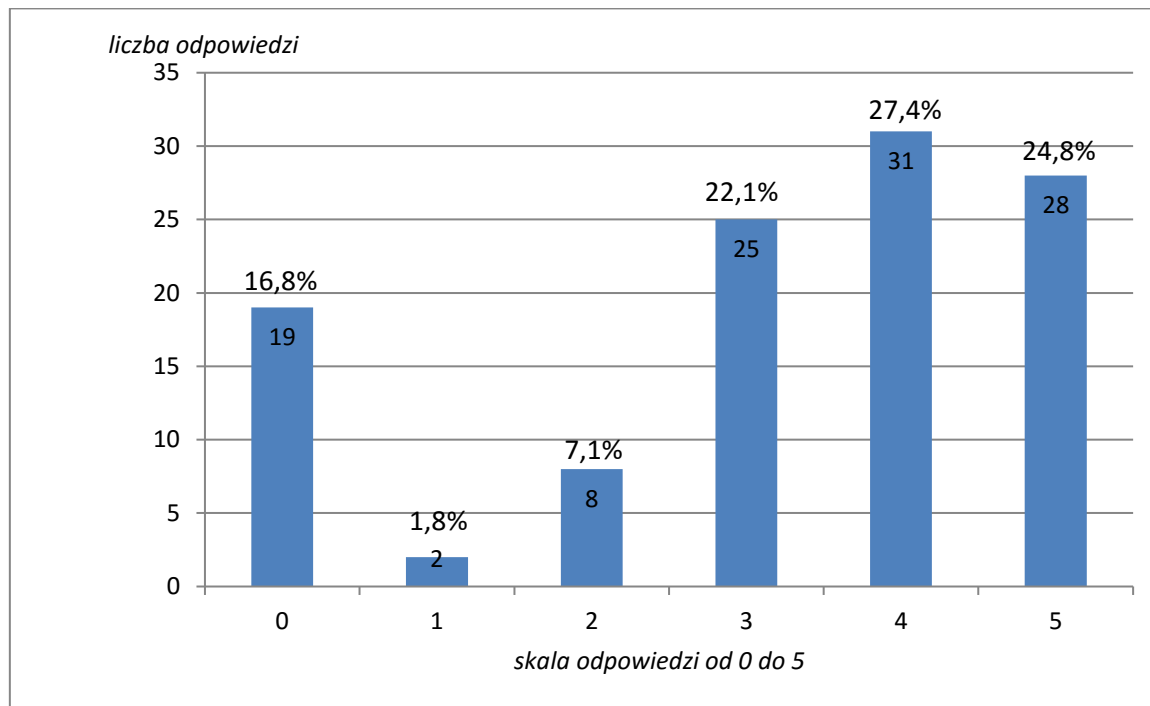
'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]



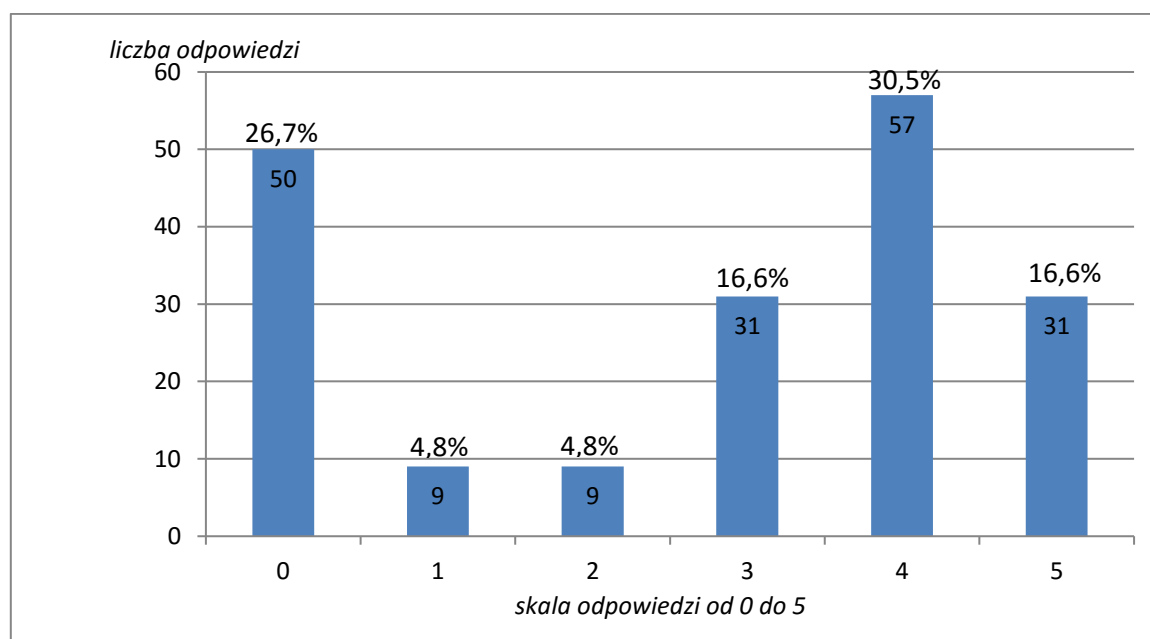
Rysunek 12 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w punktach informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]



Rysunek 13 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]



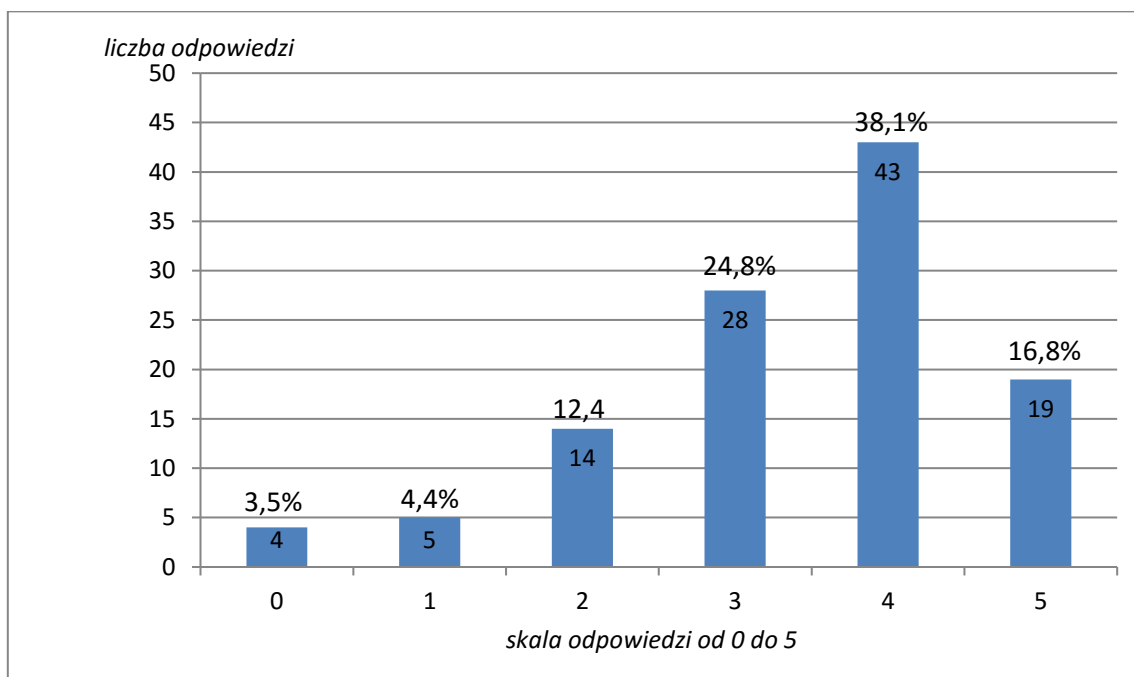
Rysunek 14 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]



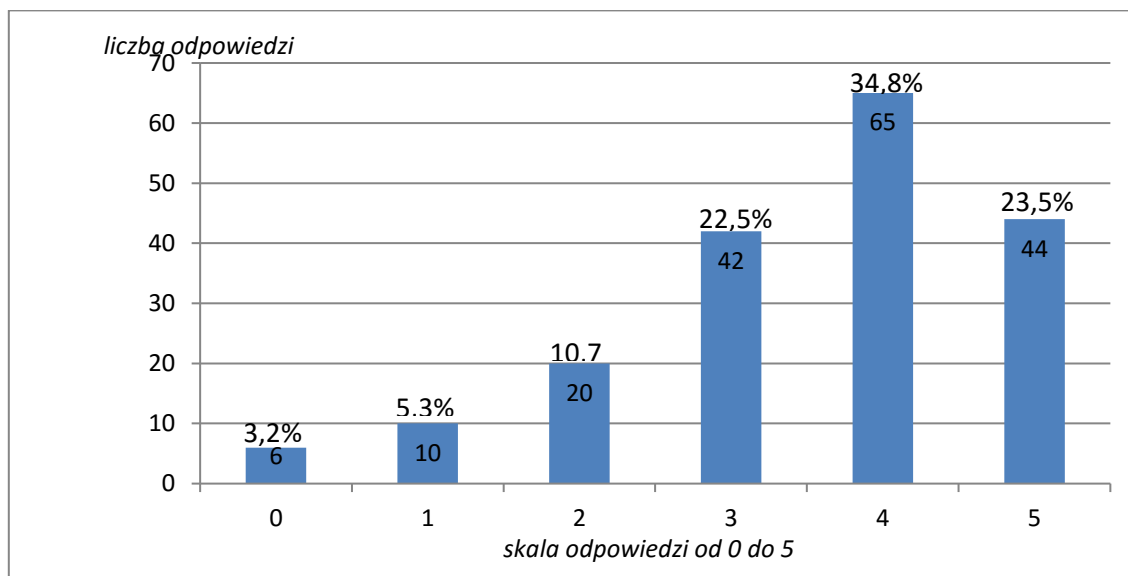
Respondenci reprezentujący grupę potencjalnych i nieskutecznych beneficjentów w badaniu ankietowym, bardzo podobnie ocenili również stopień trudności znalezienia źródła finansowania / przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania, tj. w znaczącej przewadze (odpowiednio 54,9% oraz 58,3%) ocenili pozytywnie łatwość znalezienia źródła finansowania, a negatywnie oceniało ją odpowiednio 16,8% i 16,0% respondentów.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 15-16)

Rysunek 15 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]



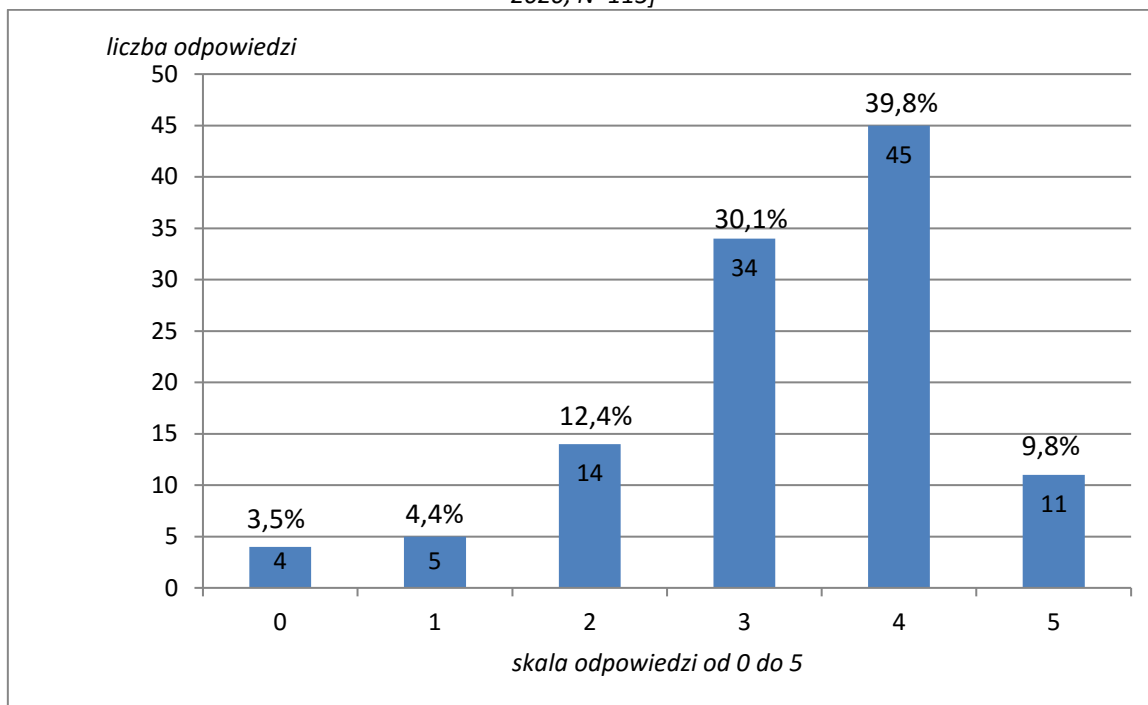
Rysunek 16 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]



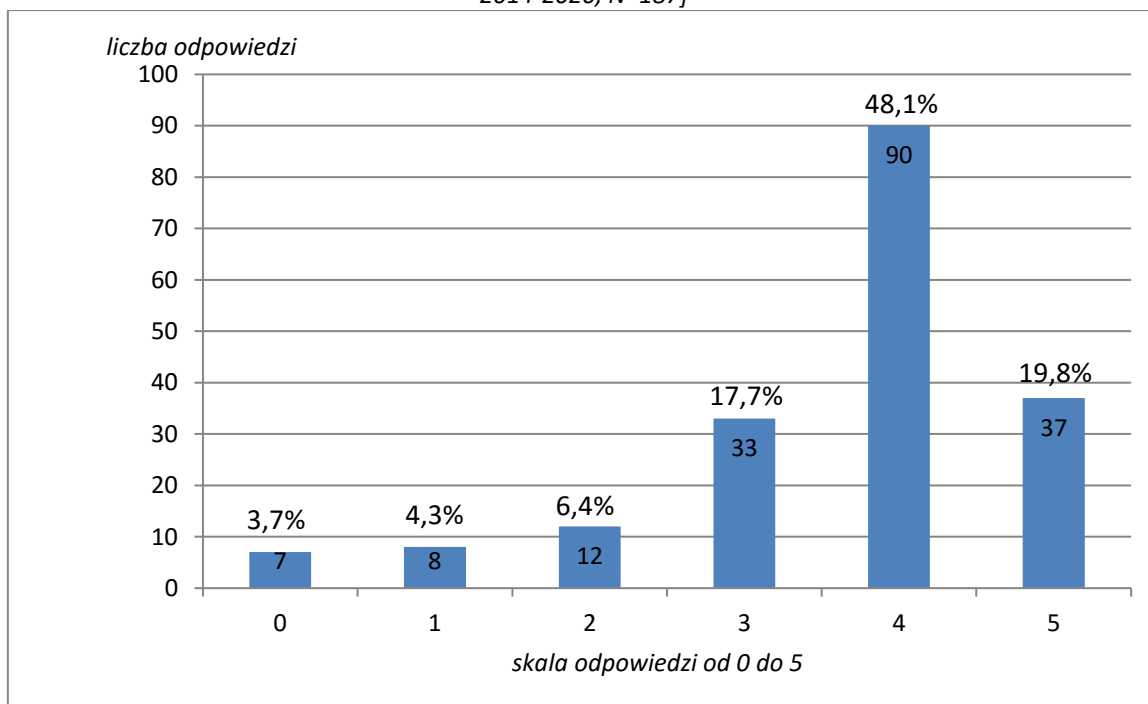
Podobnie pozytywnie oceniano możliwą kwotę dofinansowania w danym obszarze, tj. jako odpowiednio wysoką oceniło ją 49,6% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów, natomiast wśród nieskutecznych wnioskodawców aż 67,9%. Negatywnie (jako niską) oceniło ją jedynie odpowiednio: 16,8% oraz 10,7% respondentów.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 17- 18).

Rysunek 17 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]



Rysunek 18 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]



W badaniu ankietowym poproszono respondentów również o ocenę ich kontaktów z IOK oraz z punktami informacyjnymi. 53,1% potencjalnych beneficjentów kontaktowało się z Instytucją

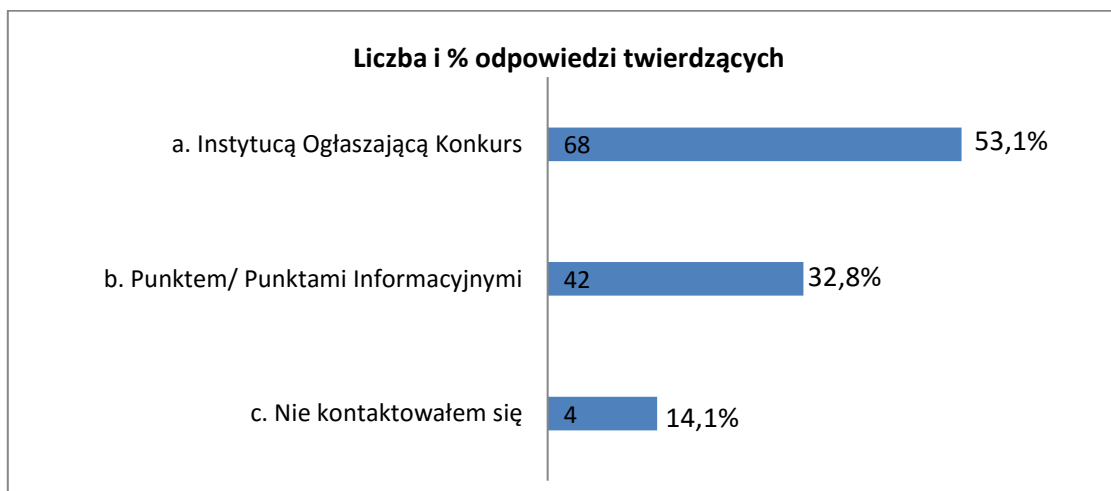
Organizującą Konkurs w związku z aplikowaniem o środki RPO WŁ, 32,8% korzystało z informacji dostępnych w Punktach Informacyjnych, a 14,1% nie kontaktowało się w ogóle. w grupie nieskutecznych wnioskodawców 46,5% respondentów nawiązywało kontakt z Instytucją Organizującą Konkurs w związku z aplikowaniem o środki, 33,7% z Punktami Informacyjnymi, a 19,8% nie nawiązywało żadnego kontaktu. Jako główny cel kontaktu z powyższymi jednostkami w grupie potencjalnych beneficjentów wskazywano:

- zadanie pytania dotyczącego kryteriów – 32,4%,
- wyjaśnienie treści regulaminów – 28,5%,
- uzyskanie informacji na temat procedury aplikacyjnej – 22,7%.

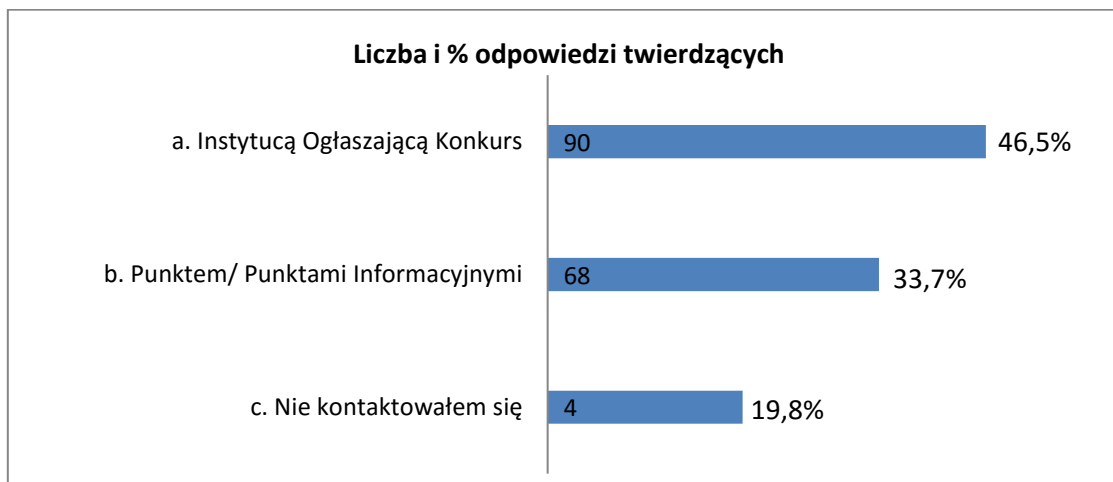
Cele kontaktu z Instytucją Organizującą Konkurs lub Punktem Informacyjnym wskazywane przez nieskutecznych wnioskodawców nie różniły się, respondenci tej grupy wskazali je w tej samej kolejności, co potencjalni beneficjenci. Oceniając przydatność kontaktu z IOK i Punktem Informacyjnym w przygotowaniu wniosku zdecydowana większość potencjalnych beneficjentów oceniła, że był on użyteczny (60,2% pozytywnych odpowiedzi). Podobną ocenę wyrazili nieskuteczni wnioskodawcy (61,1% pozytywnych odpowiedzi). Negatywne oceny przydatności kontaktu oceniło odpowiednio 16,1% i 18,8% respondentów.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 19-22)

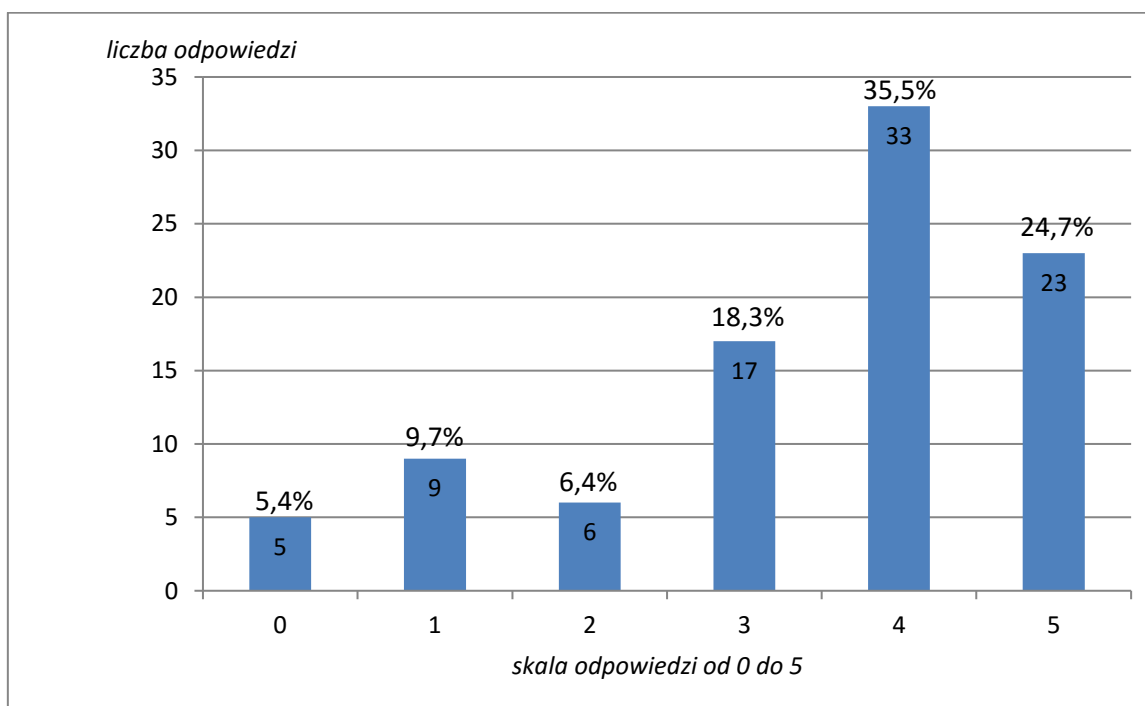
Rysunek 19 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktowa/a się Pan/i z...? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113]



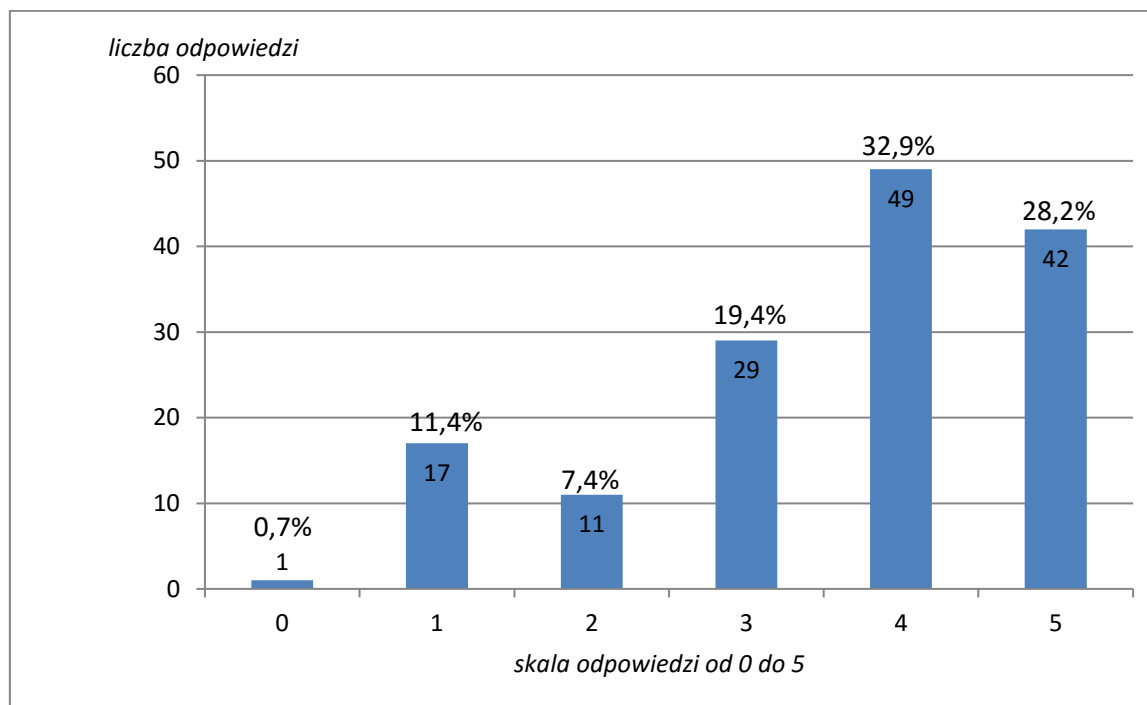
Rysunek 20 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktowa/a się Pan/i z? [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]



Rysunek 21 Odpowiedzi na pytanie: w jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'zdecydowanie nieprzydatny', a 5 – 'zdecydowanie przydatny', 0 – 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]



Rysunek 22 Odpowiedzi na pytanie: w jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'zdecydowanie nieprzydatny', a 5 – 'zdecydowanie przydatny', 0 – 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]



Porównując oceny kontaktu z IOK i z punktami informacyjnymi z analogicznymi wynikami badania ankietowego z raportu częściowego nr 1, można zauważyć poprawę w tym zakresie: zaledwie 11,4% nieskutecznych wnioskodawców (w stosunku do 22,6% w raporcie częściowym nr 1), oraz 9,7% potencjalnych beneficjentów (w stosunku do 13% w raporcie częściowym nr 1) oceniło ten kontakt jako zdecydowanie nieprzydatny. w wywiadach IDI beneficjenci i potencjalni beneficjenci również uznawali kontakty z IOK jako bardzo przydatne na etapie aplikowania. Wskazywali oni jednak na trudności wynikające z długiego czasu oczekiwania na odpowiedź, jeśli zadane przez nich pytanie wymagało wyjaśnień czy interpretacji ze strony Ministerstw.

W trakcie badania metodą IDI, poruszano także kwestię ewentualnego korzystania przez beneficjentów z pomocy zewnętrznej w procesie aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020. w badaniu pogłębionym na potrzebę korzystania z takiej pomocy (firmy zewnętrznej) wskazywali wszyscy beneficjenci Poddziałów, dla których wymagania konkursowe przewidywały obowiązek złożenia studium wykonalności (SW) i/lub przeprowadzenia analiz ekonomicznych (np. analizy popytu). Nie stwierdzono w tym zakresie różnic pomiędzy grupami respondentów reprezentujących poszczególne typy podmiotów (np. reprezentujących JST, MŚP lub NGO), przy czym przedstawiciele JST i NGO znacznie częściej niż MŚP, powierzają firmom zewnętrznym opracowanie jedynie części dokumentacji (najczęściej SW), samodzielnie przygotowując wniosek o dofinansowanie. Według wyników badania ankietowego, z pomocy zewnętrznej przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie projektu zamierza skorzystać 63,7% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów, natomiast wśród nieskutecznych wnioskodawców, aż 73,3% zadeklarowało skorzystanie z takiej pomocy w procesie aplikowania. Najczęściej wskazywanym typem podmiotu/osoby, do której zgłaszają się respondenci w celu uzyskania pomocy przy przygotowaniu wniosku była firma

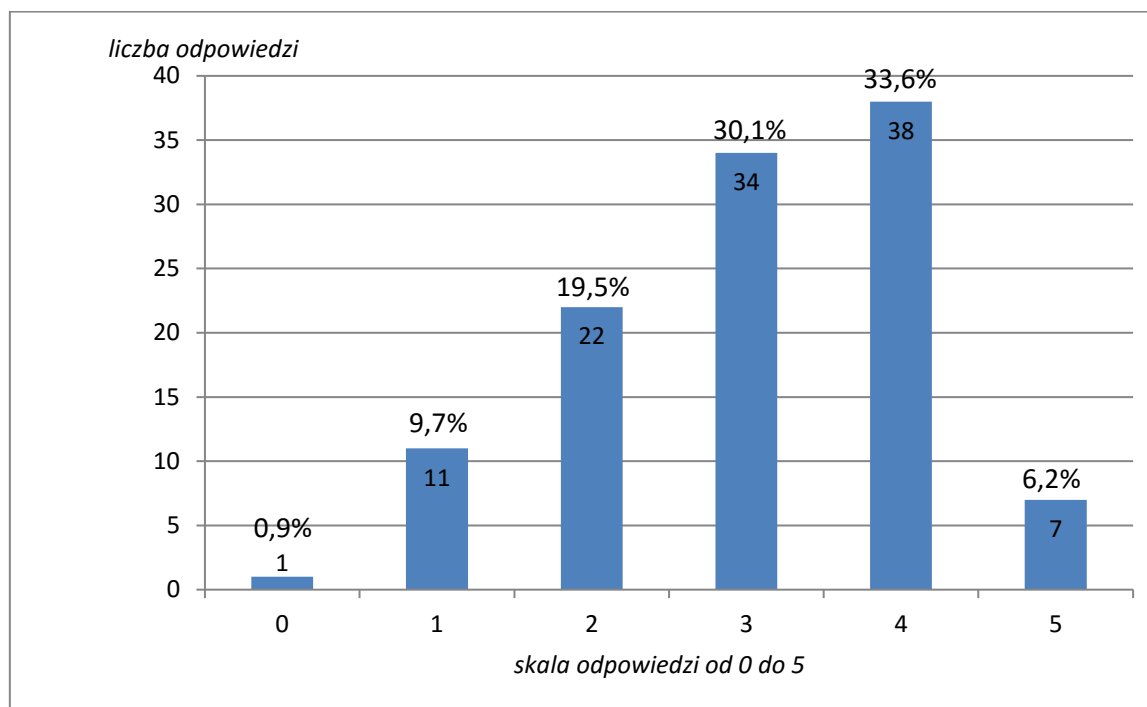
doradczą/konsultingową. Takiej odpowiedzi udzieliło 85,4% ankietowanych z grupy potencjalnych beneficjentów oraz 86,7% nieskutecznych wnioskodawców. Skorzystanie z pomocy znajomego/innego przedsiębiorcy wskazało odpowiednio jedynie 9,3% i 11,2%. Podobne odpowiedzi uzyskano na pytanie, której części dokumentacji związanej z przygotowaniem wniosku dotyczyła będzie pomoc zewnętrzna. Przygotowanie całego wniosku zamierza zlecić 55,3% potencjalnych beneficjentów (nieskuteczni wnioskodawcy - 56,5%); przygotowanie załączników (np. studium wykonalności) planuje powierzyć firmom zewnętrznym 32,9% potencjalnych beneficjentów (nieskuteczni wnioskodawcy - 28,2%). Potrzebę pomocy przy opracowaniu części finansowej wniosku wskazało jedynie odpowiednio 9,4% i 12,4% respondentów.

Czytelność, przydatność, zrozumiałość i obszerność dokumentacji konkursowej

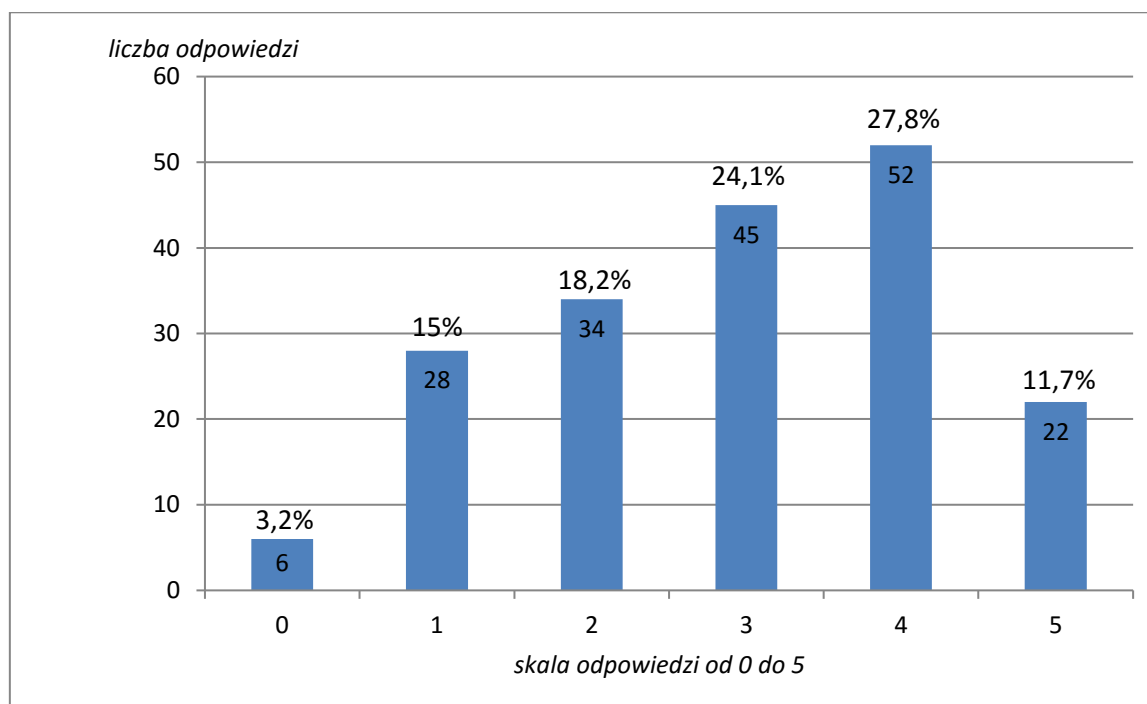
Główne spostrzeżenia dotyczące czytelności i zrozumiałości informacji w dokumentacji konkursowej ze strony beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, zebrane w toku wywiadów IDI, pozwalają ocenić je jako zadowalające. w swoich wypowiedziach rozmówcy podkreślali, że język dokumentacji, sposób objaśnienia ważniejszych skrótów i terminów nie stanowi dla nich przeszkody, jednak powoływali się w tym zakresie na swoje długie doświadczenie w aplikowaniu o środki programów regionalnych i krajowych obecnej i poprzedniej perspektywy programowania. Można przyjąć więc, że wnioskodawcy dysponujący doświadczeniem w realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE nie napotykają w tym zakresie poważniejszych problemów, jednak zdecydowana większość z nich podkreślała, że dokumentacja ta jest zbyt obszerna. Sugerowali oni, by w dokumentacji konkursowej zamiast pełnego brzmienia dokumentów programowych i strategicznych (takich jak Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020 czy Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego – „LORIS 2030”), zamieszczać jedynie skrót ważniejszych ich zapisów dotyczących danego obszaru tematycznego. Podobne opinie przeważały w przeprowadzonym badaniu ankietowym potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców; czytelność sformułowanych informacji zawartych w dokumentacji konkursowej pozytywnie oceniło w nim 39,8% respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów oraz 39,5% z grupy nieskutecznych wnioskodawców, natomiast negatywnie oceniło ją odpowiednio 29,2% i 33,2% ankietowanych.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 24 **Odpowiedzi** na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]

Rysunek 23 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]



Rysunek 24 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]



Jak wskazują powyższe wyniki badania ankietowego, w porównaniu z poprzednim okresem objętym ewaluacją w raporcie cząstkowym nr 1 (tj. od momentu rozpoczęcia wdrażania Programu

do 30.06.2016 roku), oceny respondentów dotyczące czytelności i zrozumiałości dokumentacji konkursowej są obecnie nieznacznie wyższe. Jest to wynik wprowadzonych przez IOK modyfikacji i uściśleń w dokumentacji, a także szeregu rozwiązań graficznych (takich jak podkreślenie ważniejszych treści, publikowanie kolorowych wersji regulaminów i instrukcji wypełniania wniosku z graficznymi oznaczeniami sposobu wypełniania formularza).

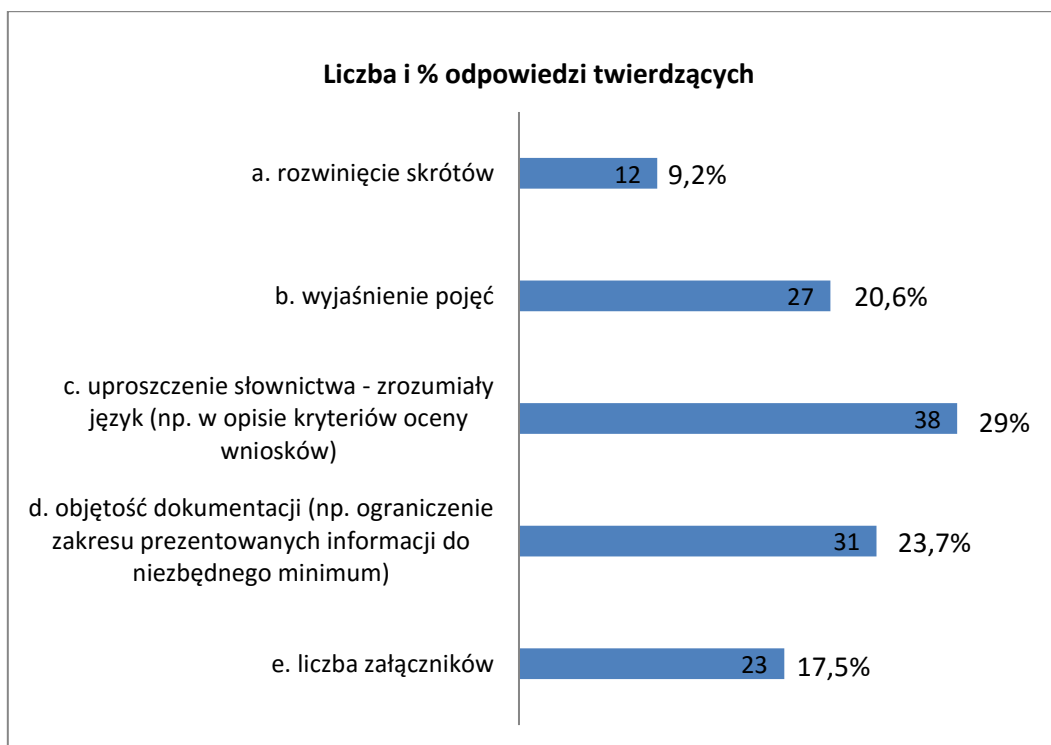
Myślę, że my też jako instytucja się uczymy i te regulaminy i opisy są coraz lepsze, po to modyfikujemy dokumentację, żeby na podstawie czy to pytań, które do nas spływają, czy błędów, jakie widzimy, że się powtarzają, wprowadzamy modyfikacje tam, gdzie dokumenty wymagają uściślenia. [wywiad IDI z ekspertem oceniającym wnioski – IZ]

Ze strony respondentów badania padały także kolejne propozycje dotyczące poprawienia czytelności dokumentów poprzez:

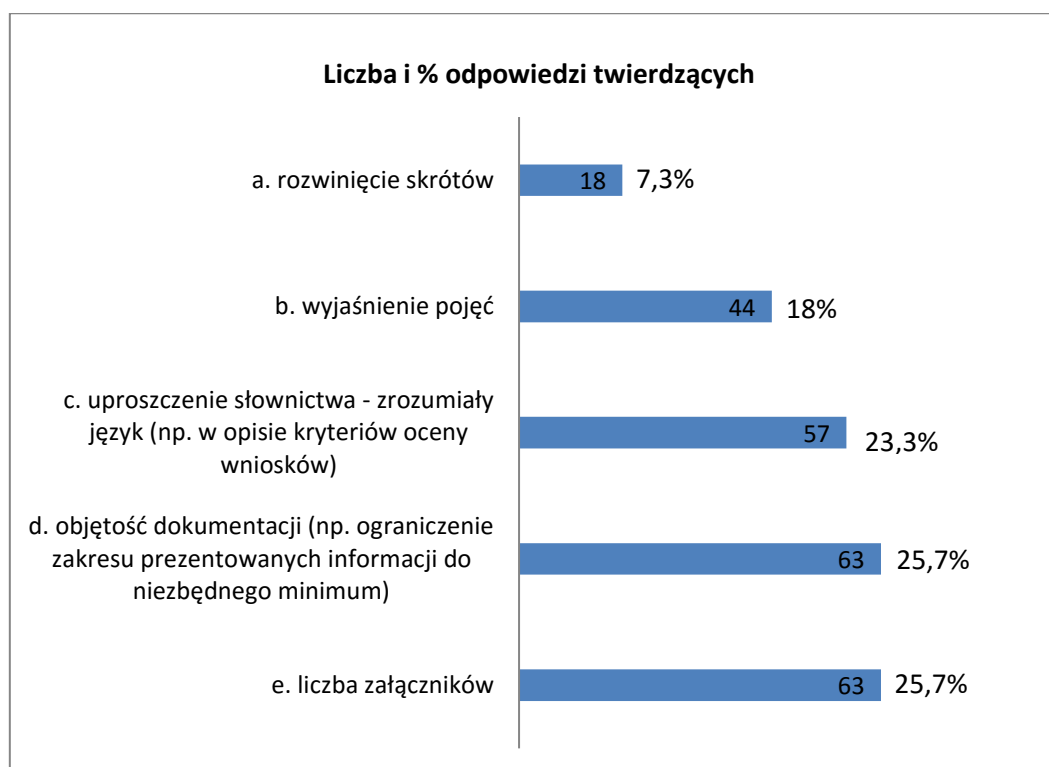
- uproszczenie słownictwa (stosowanie bardziej zrozumiałego języka) – potencjalni beneficjenci 29% odpowiedzi, nieskuteczni wnioskodawcy 23,3%;
- zmniejszenie objętości dokumentacji – potencjalni beneficjenci 23,7%, nieskuteczni wnioskodawcy 25,7%;
- zmniejszenie liczby wymaganych załączników – potencjalni beneficjenci 17,5%, nieskuteczni wnioskodawcy 25,7%.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi przedstawiono na wykresach (Rysunek 25-26)

Rysunek 25 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=113]



Rysunek 26 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=187]



W ramach przeprowadzonego *desk research* obejmującego dokumentację konkursową w naborach wniosków o dofinansowanie w okresie objętym raportem cząstkowym nr 2 tj. od 01.07.2016 – 31.12.2016, stwierdzono, że informacje dotyczące konkursów są łatwo dostępne. Ponadto, przede wszystkim w ramach EFS, zauważyć można w regulaminach konkursów wprowadzanie różnego typu rozwiązań graficznych („pogrubienie tekstu”, punktory, ramki, podkreślenie kolorem), które znacznie poprawiają czytelność tekstu. Podczas wywiadów IDI z beneficjentami zarejestrowano pozytywne opinie na temat tego typu wyróżnień w tekście – uznano je za ułatwienie poprawiające czytelność tekstu i zrozumienie najważniejszych wymagań dotyczących danego naboru. Na tej podstawie można więc rekomendować wprowadzenie podobnych rozwiązań graficznych w regulaminach konkursów w ramach EFRR. Jednocześnie w ramach analizy dokumentacji konkursowej zwrócono uwagę na brak spisów treści w regulaminach publikowanych przez DRPO oraz COP, co może utrudniać wyszukiwanie w nich określonych zapisów, z których wnioskodawcy wielokrotnie korzystają w trakcie przygotowywania dokumentów aplikacyjnych.

W ramach analizy *web research* dotyczącej dokumentacji aplikacyjnej dla wnioskodawców, publikowanej na stronie www.rpo.lodzkie.pl oraz odpowiednich IOK, zwrócono uwagę na brak hiperłączy do załączników, przywoływanych w tekście regulaminów konkursów, ogłaszanych przez DPR, WUP i COP, co może utrudniać odnajdywanie w nich właściwych załączników, z których wnioskodawcy wielokrotnie korzystają w trakcie przygotowywania dokumentów aplikacyjnych. Wprowadzenie w treści regulaminów hiperłączy do wszystkich załączników, niezbędnych do złożenia wniosku, znacznie ułatwiłoby odnajdywanie właściwych wzorów dokumentów i powiązanie ich z instrukcją wypełniania wniosku.

Na stronie www.rpo.lodzkie.pl wnioskodawcom udostępniono także sekcję (podstronę serwisu) „pytania” z aktywną wyszukiwarką, umożliwiającą odnajdywanie informacji (odpowiedzi na zadane IOK przez wnioskodawców pytania) według różnych kryteriów (sortowane według dat publikacji i nazw Poddziałań, możliwe jest również filtrowanie wyników według słowa kluczowego, daty lub tematu wiadomości). Jest to kolejne wprowadzone przez IZ ułatwienie dla wnioskodawców, umożliwiające im zapoznanie się z wyjaśnieniami IOK dotyczącymi przekrojowo danego zagadnienia (np. kwestii wykazania niewystępowania pomocy publicznej w projekcie). Zauważono także, że w związku z ograniczeniami ustawowymi co do bieżącego wprowadzania zmian w harmonogramach naborów (por. pkt. 5.1.3 wyżej) oraz oczekiwaniem wnioskodawców odnośnie informowania o planowanych przesunięciach naborów z największym możliwym wyprzedzeniem, wartościowe byłoby zamieszczanie tego typu informacji (np. o opóźnieniu w opracowaniu dokumentów na poziomie krajowym, skutkującym spodziewanym przesunięciem naborów) w sekcji „Aktualności” na stronie www.rpo.lodzkie.pl.

W wywiadach indywidualnych IDI, przedstawiciele beneficjentów oraz części ekspertów oceniających wnioski, wskazywali jako trudność w procesie aplikowania o środki Programu obowiązujące ograniczenia liczby znaków w poszczególnych polach wniosku o dofinansowanie. Wobec wielu wymagań, jakich spełnienie należy opisać w odniesieniu do kryteriów merytorycznych, limit ten oceniano jako zbyt niski. Wnioskodawcy w związku z tym stosowali w opisach liczne skróty (nie tylko literowe, ale także dotyczące konstrukcji zdań), przez co treść wniosku stawała się trudna w odbiorze. Eksperti oceniający wnioski sugerowali, że powodowało to niezrozumiałość zapisów w niektórych wnioskach, a w konsekwencji – niskie oceny przyznawane wnioskom, w których z przyczyn technicznych ograniczano długość wprowadzanego tekstu, co czyniło go niejasnym. Większość pracowników IZ i IP, zaangażowanych w ocenę formalno-merytoryczną i merytoryczną wniosków, uznała jednak obowiązujące limity znaków za uzasadnione koniecznością terminowego zakończenia procesu wyboru projektów oraz wystarczające w większości przypadków do opisanie i wykazania spełnienia danego kryterium w dokumentacji aplikacyjnej.

Jednym z ważnych elementów publikowanej dokumentacji, jest wzór Karty oceny formalno-merytorycznej (dla konkursów przeprowadzanych dla OP VIII-X RPO WŁ 2014-2020), Karty weryfikacji wymogów formalnych i Karty oceny formalno-merytorycznej (w pozostałych Osiach Programu), które zawierają zestawienie wszystkich wymogów formalnych oraz merytorycznych stawianych Wnioskodawcom wraz z dodatkową kolumną pozwalającą na odpowiednie zaznaczenie, czy dany warunek został spełniony oraz w jakim stopniu (w przypadku kryteriów merytorycznych). Wzory kart odpowiadają opisowi procedury oceny i kryteriów wyboru wniosków zawartych w dokumentacji konkursowych, niejednokrotnie cytując treść warunków i kryteriów wprost z dokumentacji. Jak podkreślali respondenci badania ewaluacyjnego, reprezentujący beneficjentów i wnioskodawców, wzór karty oceny udostępniany w dokumentacji konkursowej jest dla nich bardzo przydatny, służąc im jako „checklista”, pozwalająca na sprawdzenie kompletności wniosku o dofinansowanie przed jego złożeniem. Również eksperci oceniający wnioski podczas panelu ekspertów oraz w ramach wywiadów IDI, podkreślali, że karta oceny dla RPO WŁ 2014-2020 jest właściwie skonstruowana i bardzo użyteczna przy ocenie niezbędnych elementów wniosków. o tym, jak użytecznym elementem publikowanej dokumentacji konkursowej jest wzór karty oceny formalno-merytorycznej zawierającej opis kryteriów podlegających ocenie wraz z punktacją, świadczą także wyniki badania ankietowego CAWI/CATI/PAPI, w którym większość respondentów – aż 71,7% potencjalnych beneficjentów

oraz 82,9% nieskutecznych wnioskodawców deklarowało, iż zapoznawało się z wzorem karty w związku z aplikowaniem o środki RPO Wł 2014-2020. Przydatność znajomości wzoru karty oceny formalno-merytorycznej w procesie przygotowania wniosku została oceniona wysoko w obu badanych grupach, 54,9% potencjalnych beneficjentów oraz 81,3% nieskutecznych wnioskodawców uznało, że jest ona „przydatna” i „bardzo przydatna”. Jednocześnie w badaniu ankietowym ponad połowa potencjalnych beneficjentów (52,7% respondentów) deklarowała, że na szkoleniu, w którym uczestniczyli, nie omawiano wzoru karty jako jednego z dokumentów, z jakimi szczególnie warto się zapoznać. w tym kontekście należy uznać, że omówienie karty oceny wniosku (lub wskazanie na konieczność zapoznania się z nią) powinny być stałym elementem szkoleń dla potencjalnych beneficjentów.

Odnosnie tematyki i zakresu szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, podczas panelu ekspertów zgłoszono także propozycję, związaną z planowanym uruchomieniem tzw. generatora wniosków aplikacyjnych RPO Wł 2014-2020:

Po uruchomieniu generatora, będą głosy krytyczne ze strony beneficjentów, którzy przyzwyczaili się już do naszego Excela, w pierwszych konkursach będą pojawiać się błędy z powodu niezajomości oprogramowania. [wypowiedź przedstawiciela IZ podczas panelu ekspertów]

Rekomenduje się więc wprowadzenie w ramach kolejnych szkoleń dla potencjalnych beneficjentów modułu (części szkoleniowej) dotyczącego obsługi nowowprowadzonego systemu elektronicznego służącego do składania wniosków.

Proces oceny wniosków – zasoby kadrowe, współpraca z ekspertami zewnętrznymi

Podczas przeprowadzonych na potrzeby opracowania raportu częściowego nr 2 paneli ekspertów, poproszono przedstawicieli IZ i IP o ocenę funkcjonowania systemu wyboru projektów RPO Wł 2014-2020 w zakresie dostępu do zasobów kadrowych (pracownicy przeprowadzający ocenę formalną i merytoryczną złożonych wniosków o dofinansowanie), komunikacji oraz współpracy z ekspertami zewnętrznymi, powołanymi o składu KOP. Opinie uczestników paneli reprezentujących Instytucje były w większości negatywne:

Zasoby kadrowe nie są wystarczające, istnieją ograniczenia: zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, pracownicy nie mogą pracować więcej w godzinach nadliczbowych niż 150 godzin nadliczbowych w roku. (...) Wybór projektów nie jest ciągłym procesem, to raczej sinusoida: przy dużych konkursach, gdzie beneficjenci złożyli 400 projektów, jest zupełnie inne obciążenie niż w konkursach gdzie złożono 40 - to powoduje, że trudno zapewnić wystarczające zasoby, liczba godzin nadliczbowych jest za mała. [wypowiedź przedstawiciela IZ podczas panelu ekspertów]

Rozwiązaniem stosowanym w sytuacji nadmiernego obciążenia pracą pracowników Instytucji jest powoływanie do przeprowadzenia oceny merytorycznej i formalno-merytorycznej większej liczby ekspertów zewnętrznych (wybranych z bazy – wykazu kandydatów na ekspertów oceniających wnioski). Przedstawiciele IZ i IP, uczestniczący w panelach ekspertów, wskazywali jednak na swoje rozczarowanie współpracą z ekspertami spoza instytucji:

Po roku współpracy z ekspertami zewnętrznymi, jesteśmy nią rozczarowani, myślałem, że ci, szczególnie z innych urzędów w Polsce, będą mieli wyższy poziom, ale różnie tu jest. Po roku teraz już

wiemy, kto jest dobry, a kto nie, i ta lista ekspertów nam się bardzo poważnie skraca. [wypowiedź przedstawiciela IZ podczas panelu ekspertów]

Negatywne opinie na temat współpracy z częścią ekspertów zewnętrznych, przedstawiali także pracownicy Instytucji, zajmujący się oceną wniosków o dofinansowanie w przeprowadzonych z nimi wywiadach IDI. Uwagi dotyczyły przede wszystkim niewystarczającej jakości dokonywanych przez ekspertów zewnętrznych ocen wniosków o dofinansowanie (problemy, na które wskazywano, to m.in. niezamieszczanie w kartach ocen wyczerpujących uzasadnień przyznanej punktacji, co powoduje składanie licznych protestów), a także braku komunikacji z ekspertami w trakcie przeprowadzania oceny - powołani do KOP eksperci zewnętrzni, mimo wystosowanych do nich zaproszeń, na ogół nie są obecni na spotkaniach dla ekspertów oceniających wnioski w danym naborze (spotkania te mają charakter roboczych konsultacji, służących wypracowaniu wspólnego sposobu oceny w przypadku pojawiających się wątpliwości i najbardziej kłopotliwych elementów oceny). Przedstawiciele Instytucji wskazywali na potrzebę prowadzenia stałej oceny pracy ekspertów zewnętrznych oraz ewentualnego usuwania z *Wykazu kandydatów na ekspertów* osób, których praca będzie trzykrotnie oceniona negatywnie.

Tak, prowadzimy bazę kandydatów na ekspertów, kandydat nie musi zostać ekspertem (...) na dzień dzisiejszy jest możliwość zarówno oceny, jak i można ustanowić system akredytacji dla ekspertów, natomiast po jakichś wewnętrznych dyskusjach pewne jednostki nie chciały angażować się w akredytację, bo wiadomo, że to dodatkowe procedury itd. Natomiast teoretycznie ustawa, przewiduje możliwość sprawdzenia wiedzy, rozumiem, że to u nas jest na zasadzie, że są osoby, które wiadomo, że dobrze oceniają i to po prostu się powiela i z tymi osobami się współpracuje, z tymi, które są chętne do współpracy, bo też nie każdy jest chętny do współpracy, mimo wcześniejszego zgłoszenia. [wypowiedź przedstawiciela IZ podczas panelu ekspertów]

Na podstawie tych opinii, uzasadnione wydaje się wprowadzenie systemu oceniania i akredytacji ekspertów zewnętrznych (spoza Instytucji), oceniających wnioski w ramach RPO WŁ 2014-2020. Nacisk na stosowanie tego rozwiązania położony został również w projekcie nowelizacji Ustawy wdrożeniowej. Planowana zmiana w ustawie przewiduje eliminowanie z *Wykazów kandydatów na ekspertów* tych zewnętrznych oceniających, którzy się nie sprawdzili. w art. 49 ustawy planuje się uchylenie przepisu nakładającego na nich obowiązek posiadania wiedzy na temat realizacji danego programu operacyjnego, ale dodanie (w ust. 6a) możliwości oceniania pracy ekspertów przez instytucje. Planowana nowelizacja ustawy przewiduje, że dwukrotna negatywna ocena pracy eksperta będzie skutkować usunięciem takiej osoby z *Wykazu*.

Instytucja Zarządzająca dla Programu powinna prowadzić Rejestr monitoringu pracy ekspertów w oparciu o dane z kart ocen ich pracy, wypełnianych przez komórki IZ i IP, odpowiedzialne za wybór projektów do dofinansowania oraz komórki odpowiedzialne za rozpatrywanie protestów właściwych Instytucji. w kartach ocen pracy ekspertów mogłyby być ujmowane wszystkie oceny pracy danego eksperta, np. czy podważano posiadane przez eksperta wiedzę, umiejętności i doświadczenie w dziedzinie, w ramach której dokonywany jest wybór projektu/ów, rzetelność, współpraca eksperta z Instytucją, dyspozycyjność eksperta, terminowość. Ocena pracy eksperta mogłaby być dokonywana każdorazowo po zrealizowaniu przez eksperta zlecenia, np. w terminie 30 dni po zakończeniu pracy danej KOP. Ocena pracy eksperta powinna być także uzupełniana w przypadku złożenia przez

wnioskodawcę protestu od wyników oceny projektu. IZ byłaby odpowiedzialna za analizowanie Rejestru monitoringu ekspertów pod kątem konieczności skreślenia eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów w przypadkach określonych w Monitoringu. w oparciu o ten system w cyklach półrocznych powinna być przeprowadzana weryfikacja, podczas której eksperci, którzy byliby trzykrotnie negatywnie ocenieni nie otrzymywaliby akredytacji (w dalszej kolejności byliby skreślani z wykazu ekspertów).

5.1.5. Podsumowanie

Podobnie jak na etapie badania ewaluacyjnego dotyczącego raportu cząstkowego nr 1, eksperci oceniający wnioski podkreślali, że ich zdaniem zapisy regulaminów naboru i zasady oceny wniosków są przejrzyste i zrozumiałe, natomiast błędy popełniane najczęściej przez wnioskodawców wynikają raczej z braku szczegółowej znajomości zapisów regulaminów i opisu kryteriów wyboru projektów niż z błędów w ich interpretacji. Zwracali także uwagę na fakt, że wnioski o dofinansowanie podmiotów administracji publicznej cechuje wysoka jakość, co jest efektem wykorzystania przez nie doświadczeń z aplikowania o środki RPO WŁ 2007-2013 i innych programów operacyjnych w poprzedniej perspektywie finansowej UE. Relatywnie gorzej w tym kontekście eksperci oceniają aplikacje składane przez podmioty z sektora MŚP, które z kolei często przygotowywane są przez firmy zewnętrzne (konsultingowe/doradcze); wnioski te często, zdaniem osób je oceniających, bardzo dobrze wpisują się w kryteria naboru, jednak cechuje je szablonowość, a często – brak dokładnej znajomości obszaru tematycznego, którego dotyczy projekt, jak również specyfiki regionu (np. danych statystycznych dotyczących struktury zatrudnienia w województwie łódzkim), co przez ekspertów często jest oceniane negatywnie w kryterium spójności zadań w projekcie i uzasadnieniu dla doboru grupy docelowej (przede wszystkim w projektach współfinansowanych ze środków EFS, jeśli takie kryterium wyboru projektów dotyczy danego Poddziałania).

Ekspert potrafi czytając wniosek o dofinansowanie ocenić, czy to jest projekt dobrze napisany o niczym, czy to jest projekt z sensem, ale warsztatowo słabiej napisany. Ważniejsza jest idea merytoryczna, żeby coś z tego było niż warsztatowo dobrze napisany projekt o niczym. Eksperci, którzy to oceniają, wychwytyją i słabiej to punktują. Staramy się premiować dobre pomysły, a nie warsztat. (...) Ekspert też musi mieć jakąś dowolność, jesteśmy w końcu specjalistami w swoich dziedzinach i nie ma potrzeby zawężać, uszczegóławiać, że za ten aspekt tyle a za ten tyle punktów. Ostatecznie na etapie negocjacji pewne rzeczy można jeszcze uściślić z beneficjentem, na etapie oceny powinien się liczyć całościowy ogłqd. [wypowiedź eksperta oceniającego wnioski podczas panelu ekspertów]

Do mocnych stron obecnego funkcjonowania systemu wyboru projektów, zaliczono wprowadzanie dalszych ułatwień w procesie aplikowania (takich jak prowadzenie przez IZ konsultacji dla nieskutecznych wnioskodawców, służących wskazaniu im możliwości poprawy jakości ich wniosków), kontynuowanie działań służących poprawie czytelności i zrozumiałości dokumentacji konkursowej oraz jakości komunikacji z IOK na etapie aplikowania, a także wzrastające doświadczenie osób zaangażowanych w proces oceny/weryfikacji formalnej i merytorycznej (pozwalające na sprawne przeprowadzanie naborów wniosków również w przypadku bardzo dużej ich liczby). Oceniając funkcjonowanie systemu wyboru projektów RPO WŁ 2014-2020 zwrócono jednak uwagę na formułowane ze strony Instytucji negatywne opinie dotyczące współpracy z ekspertami zewnętrznymi, oceniającymi wnioski, jeśli chodzi o jakość pracy części z nich oraz słabej komunikacji

w trakcie bieżącej współpracy. Skłania to do rekomendowania, by IZ i IP prowadziły stałą ocenę pracy ekspertów zewnętrznych oraz prowadziły weryfikację i ewentualnie wykreślały z *Wykazu kandydatów na ekspertów* osoby, których praca zostanie trzykrotnie oceniona negatywnie.

Podczas paneli podczas panelu ekspertów, dotyczącego systemu wyboru projektów, jego uczestnicy podkreślali, iż mocną stroną funkcjonowania systemu jest obecnie osiągnięta stabilizacja, sprzyjająca sprawnemu wdrażaniu Programu:

Zmiany regulaminów i kryteriów wyboru projektów były często wprowadzane na początkowym etapie wdrażania Programu, co wynikało z konieczności „dostrojenia” całego systemu wyboru, by ukierunkować beneficjentów na wskaźniki i na cele Programu. Obecnie nastąpił pewien constans, nie ma potrzeby wprowadzania tylu zmian. [wypowiedź przedstawiciela IZ podczas panelu ekspertów]

Jak podkreślali uczestnicy panelu, obecnie nie jest pożądane wprowadzanie znaczących zmian do systemu wyboru i samych kryteriów, gdyż na tym etapie wdrażania Programu zarówno eksperci oceniający wnioski, jak i wnioskodawcy dysponują odpowiednim doświadczeniem, co przyczynia się do dofinansowywania dobrej jakości projektów, trafnych w kontekście celów Programu i potrzeb regionu.

Jednocześnie planowana nowelizacja ustawy wdrożeniowej, jak podkreślali przedstawiciele Instytucji Pośredniczących podczas panelu ekspertów, wkrótce prawdopodobnie spowoduje konieczność wprowadzania znaczących zmian w systemie, co może skutkować opóźnieniami w ogłaszaniu kolejnych konkursów ze względu na potrzebę modyfikacji regulaminów konkursów, wymaganych nowelizacją:

Każda zmiana wpływa negatywnie na proces naboru wniosków, również dla beneficjentów, Instytucje Organizujące Konkurs obserwują, że w momencie, kiedy zachodzą zmiany, proces naboru wniosków, a później realizacji projektów jest zdecydowanie utrudniony, np. diametralne zmiany w zakresie pomocy publicznej spowodowały, że bardzo dużo wniosków odpadło na ocenie formalnej. [wypowiedź przedstawiciela IZ podczas panelu ekspertów]

Należy zauważyć, że zmiany w dokumentach programowych, podobnie jak w przypadku zmian w dokumentacji konkursowej (np. regulaminie), oceniane są przez beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów jako niezwykle ważny aspekt w kontekście planowania ubiegania się o środki Programu, a śledzenie zmian w tych dokumentach – obciążające. z tego względu zalecane byłoby zamieszczanie ich zmienionych wersji w formie „trybu zmian”, pozwalającego łatwo porównać starsze i nowsze wersje dokumentów, lub zamieszczanie w ogłoszeniu o zmianach wykazu zmian, wskazującego szczegółowo na zakres wprowadzonych modyfikacji.

5.2. Kryteria oceny i wyboru projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020

Zgodnie z zapisami Programu oraz *Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020*, system wyboru projektów przewiduje osobne kryteria i różny sposób ich oceny⁴⁹ dla każdej Osi, Działania i Poddziałania w RPO WŁ 2014-2020.

W systemie wyboru i oceny projektów Programu, funkcjonują następujące rodzaje kryteriów:

- Kryteria formalne,
- Kryteria formalne dopuszczające,
- Kryteria formalne uzupełniające,
- Ogólne kryteria dostępu weryfikowane na etapie oceny formalno-merytorycznej,
- Kryteria formalne dostępu,
- Kryteria merytoryczne,
- Kryteria merytoryczne dostępu,
- Kryteria merytoryczne punktowe,
- Kryteria merytoryczne ogólne,
- Ogólne kryteria merytoryczne weryfikowane na etapie oceny formalno-merytorycznej,
- Szczegółowe kryteria dostępu,
- Kryteria premiujące,
- Kryteria zgodności ze strategią ZIT,
- Ogólne kryterium podsumowujące dla projektów konkursowych weryfikowane na etapie oceny formalno-merytorycznej.

Lista kryteriów wyboru projektów (tj. Załącznik nr 3 do SZOOP) jest w trakcie realizacji Programu modyfikowana (por. rozdz. 5.1.1 – zmiany SZOOP), co wynika nie tylko z konieczności ich dostosowania do zmieniających się regulacji ustawowych, potrzeby dostosowania do nowych dokumentów na poziomie krajowym (np. z mapami potrzeb zdrowotnych opracowanymi przez Ministerstwo Zdrowia), ale także na wniosek IOK, w przypadku stwierdzenia w toku oceny projektów, iż któreś z kryteriów są nieprecyzyjne, powielają się lub były niejasno opisane. Według przedstawicieli IP, biorących udział w panelu ekspertów, wprowadzono niezbędne zmiany, ze względu na fakt, iż powielają się także kryteria⁵⁰: *Realizacja IPD* i *Narzędzia realizacji programów służących aktywizacji społeczno-zawodowej*. Opis drugiego z tych kryteriów: „Projekt zakłada, że każdy uczestnik podpisuje i realizuje kontrakt socjalny, inny indywidualny program lub program aktywności lokalnej” odnosi się bowiem również do Indywidualnego Planu Działania (tzw. IPD, który stanowi część kontraktu socjalnego), a więc zawiera w sobie kryterium pierwsze. Należy zauważyć, że zmiany tego typu powinny być każdorazowo omawiane na szkoleniach dla potencjalnych beneficjentów, a informacja o wprowadzonej modyfikacji widoczna także jako komunikat na podstronie kolejnego naboru w tym Poddziałaniu (z myślą o m.in. nieskutecznych wnioskodawcach, którzy chcieliby ponownie złożyć swoje aplikacje i muszą skorzystać w tej sytuacji z nowego wzoru wniosku o dofinansowanie).

⁴⁹ Tj. etapy oceny, sposób punktacji, w tym – wagi w ocenie punktowej dla poszczególnych kryteriów.

⁵⁰ w niniejszych dwóch akapitach (str. 65-66) ewaluator odnosi się do wersji Załącznika 3 do SZOOP, obowiązującego w okresie składania wniosków w konkursie/naborze w ramach omawianego Poddziałania.

Przykładem innych zmian, (wprowadzanych na wniosek WUP w Łodzi), jest zmiana kryteriów⁵¹ w Poddziałaniu IX.1.1. Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, typ projektu - Programy służące aktywizacji społeczno-zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym za pomocą instrumentów aktywizacji społecznej, zawodowej, edukacyjnej realizowane przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej (OPS, PCPR). w odniesieniu do tego typu projektów planuje się zmianę kryterium premiującego *Uczestnicy należący do III profilu pomocy* (opis kryterium: „Projekt zakłada, że co najmniej 40% uczestników to osoby bezrobotne z III profilem pomocy”), ponieważ według najnowszych danych z powiatowych urzędów pracy, w województwie nie rejestruje się tak wysokiego odsetka osób z III profilem pomocy, a nawet są powiaty, w których w ogóle nie ma zarejestrowanych bezrobotnych z III profilem. Kryterium to mogło więc być dyskryminujące dla potencjalnych wnioskodawców z obszarów województwa łódzkiego, gdzie nie zarejestrowano bezrobotnych z III profilem.

Przeważająca większość przedstawicieli beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, biorących udział w badaniu metodą wywiadów pogłębionych IDI, oceniła zarówno kryteria formalne dostępu, jak i kryteria merytoryczne (lub formalno-merytoryczne w przypadku projektów współfinansowanych z EFS) obowiązujące w Poddziałaniach, w których ubiegali się (lub planują się ubiegać) o dofinansowanie jako trudne do spełnienia. Jednocześnie ze strony ekspertów oceniających wnioski, reprezentujących IZ i IP, podkreśla się ważną rolę kryteriów wyboru projektów w ukierunkowaniu dofinansowania ze środków Programu na najważniejsze potrzeby w regionie, a także na osiągnięcie wskaźników określonych dla Programu.

Kryteria muszą być w pewien sposób restrykcyjne, ponieważ to one mobilizują beneficjentów do wysiłku i w trakcie aplikowania, i do realizacji. To kryteria przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników i celów Programu. [wypowiedź przedstawiciela IZ podczas panelu ekspertów]

W części badania dotyczącej kryteriów wyboru projektów respondenci CATI/CAWI/PAPI (tj. nieskuteczni wnioskodawcy i potencjalni beneficjenci RPO Wł 2014-2020) poproszeni o wskazanie kryteriów, które okazały się dla nich najtrudniejsze do spełnienia, aż 78,1% respondentów wskazało na kryteria merytoryczne, 11,2% - na kryteria formalne, a 10,7% - na formalno-merytoryczne. Rozkład odpowiedzi był równomierny, to znaczy nie stwierdzono istotnej statystycznie różnicy pomiędzy odpowiedziami respondentów, ubiegających się (lub planujących ubiegać się) o środki poszczególnych Osi RPO Wł 2014-2020.

Porównując wyniki badania ankietowego przeprowadzonego na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 2 w porównaniu z analogicznym badaniem, zrealizowanym w pierwszym etapie ewaluacji, zwraca uwagę niższy niż poprzednio odsetek respondentów, oceniających jako trudne do spełnienia kryteria formalne; może to wynikać z faktu, że wnioskodawcy zyskują coraz większe doświadczenie w przygotowywaniu dokumentacji aplikacyjnej, a także – jak zauważyli przedstawiciele IZ i IP w wywiadach IDI – coraz częściej korzystają z możliwości jednokrotnego uzupełnienia braków formalnych i/lub poprawienia załączników na etapie oceny/weryfikacji formalnej (możliwość tę

⁵¹ w niniejszych dwóch akapitach (str. 61-62) ewaluator odnosi się do wersji Załącznika 3 do SZOOP, obowiązującego w okresie składania wniosków w konkursie/naborze w ramach omawianego Poddziałania.

przewidują regulaminy wszystkich konkursów RPO Wł 2014-2020), co powoduje zmniejszenie odsetka wniosków odrzuconych na tym etapie.

W badaniu ankietowym aż 45% potencjalnych beneficjentów nie potrafiło wskazać, które kryteria były najtrudniejsze do spełnienia, natomiast 5% respondentów uznało, że nie ma takich kryteriów, których spełnienie sprawiłoby im trudności.

Najtrudniejsze kryteria do spełnienia według potencjalnych beneficjentów to:

- kryterium komplementarności projektu – 6%,
- potencjał wnioskodawcy do prowadzenia działalności eksportowej – 5%,
- kryteria zgodności z zasadami horyzontalnymi – 5%.

Z kolei w grupie respondentów - nieskutecznych wnioskodawców, najczęściej wskazywano na trudności w zakresie:

- kryterium innowacyjności – 14%,
- wskaźników ilościowych – 8%,
- nieścistości kryteriów – 6%.

W przeprowadzonych w tym etapie badania wywiadach grupowych FGI dla Osi i - Badania i rozwój, Osi VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu, Osi VII - Infrastruktura dla usług społecznych oraz Osi VIII Zatrudnienie, ich uczestnicy – przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych Programu, jako ich zdaniem najtrudniejsze kryteria w poszczególnych obszarach, wskazywali na:

- Oś i – kryterium dotyczące wdrożenia prac i wyników B+R,
- Oś VI – wymagania dotyczące kompleksowości projektu,
- Oś VII – spełnianie kryterium partnerstwa,
- Oś VIII – kryteria efektywności zatrudnieniowej.

Wyniki badania ewaluacyjnego dla obszaru II – ocena systemu kryteriów wyboru projektów, przedstawiono poniżej w podrozdziałach dotyczących poszczególnych Poddziałania RPO Wł 2014-2020, objętych analizą w niniejszym raporcie cząstkowym.

5.2.1. OP i – Działanie I.1 Rozwój infrastruktury badań i innowacji, Poddziałania: I.2.1. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw oraz I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw

W ramach wywiadów indywidualnych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, panelu ekspertów oraz FGI z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych, dotyczącego Osi priorytetowej I, najwięcej kontrowersji budziły kryteria wyboru projektów w ramach Poddziałania I.2.1 oraz I.2.2.

Jeśli chodzi o Poddziałanie I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw, ze strony beneficjentów i potencjalnych beneficjentów zgłaszano uwagi co do kryteriów dotyczących tylko dużych przedsiębiorstw:

- Wystąpienie efektu dyfuzji działalności B+R (opis kryterium: *Czy projekt dużego przedsiębiorstwa zakłada efekt dyfuzji działalności B+R? Ocenie podlega, czy duże przedsiębiorstwo założyło we wniosku o dofinansowanie występowanie w trakcie realizacji projektu lub w okresie trwałości efektu dyfuzji poprzez opis planowanej współpracy z MŚP*

lub NGO lub organizacjami badawczymi w zakresie działalności B+R związanej z realizowanym projektem. Specyfika współpracy powinna być powiązana z zakresem prac badawczo-rozwojowych, będących przedmiotem planu prac badawczo-rozwojowych.

oraz

- *Zasadność realizacji projektu (opis kryterium: Czy projekt ze względu na charakter, poziom ryzyka lub rentowność może zostać zrealizowany wyłącznie przez duże przedsiębiorstwo? Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli z zamieszczonej w dokumentacji aplikacyjnej analizy przeprowadzonej przez duże przedsiębiorstwo wynika, że projekt nie może zostać zrealizowany przez MŚP z powodu wysokiego ryzyka lub niskiej rentowności, lub ze względu na unikalny charakter).*

Kryteria te miałyby być potencjalnie dyskryminujące duże przedsiębiorstwa, które – zdaniem badanych beneficjentów i potencjalnych beneficjentów – mają większy potencjał do realizacji przedsięwzięć B+R niż MŚP. Zwłaszcza kryterium dotyczące dyfuzji – zdaniem uczestników badania ewaluacyjnego – oznaczające w praktyce wymóg nieodpłatnego dzielenia się efektami prac B+R, stoi w sprzeczności z interesami przedsiębiorstw komercyjnych, zwłaszcza innowacyjnych (szczególnie zainteresowanych realizacją badań własnych na potrzeby opracowania unikalnych technologii dających im przewagę konkurencyjną na rynku). z tego względu sugerowano przeniesienie ich do kryteriów premiujących (których w konkursie w 2016 roku nie przewidziano dla tego Poddziałania), co dodatkowo uzasadnione jest faktem, iż inne z kryteriów merytorycznych punktowych dla tego Poddziałania: „Formuła realizacji projektu” dotyczy oceny „czy projekt jest realizowany przez MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo wspólnie z MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo we współpracy z MŚP, NGO lub jednostkami naukowymi”. Tak sformułowane kryterium merytoryczne punktowe (które z uwzględnieniem wag dla tego kryterium pozwala na zdobycie aż 6 z 42 punktów) w wystarczający sposób premiuje zdaniem badanych, współpracę dużego przedsiębiorstwa z sektorem MŚP, jednostkami naukowymi, czy NGO. w toku analizy wielokryterialnej przeprowadzonej dla kart ocen wniosków, złożonych w ramach tego Poddziałania, nie stwierdzono powyższej zależności, dlatego w tym zakresie – zdaniem ewaluatora nie jest konieczne modyfikowanie listy kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania.

Ze strony ekspertów oceniających wnioski złożone w ramach Osii I, padła także propozycja, by w przypadku oceny projektów B+R (dotyczących wdrożeń, prac i wyników B+R) dodać kryterium, które określałoby jednoznacznie, że dla danego projektu, wdrażanie wyników prac B+R powinno odgrywać zasadniczą rolę. Obecnie ten aspekt jest, zdaniem ekspertów oceniających wnioski, w bardzo małym stopniu uwzględniany przez wnioskodawców (wyniki B+R stanowią niewielki komponent w projekcie), co zdaniem rozmówców nie jest zgodne z celami tej Osii priorytetowej. ze względu jednak na zebrane w toku ankietyzacji i wywiadów IDI opinie beneficjentów i potencjalnych beneficjentów Poddziałania I.2.1. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw oraz Poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw, uznających w przeważającej większości kryteria wyboru projektów za trudne do spełnienia, dodanie tego, proponowanego przez oceniających wnioski podczas panelu ekspertów kryterium, ewaluator uznał za niezasadne. w obecnym zestawie kryteriów, eksperci mają możliwość odniesienia się do tego aspektu projektu w ramach oceny kryterium *Plan prac badawczych*. Według opisu tego kryterium, należy w nim wykazać zastosowanie prac B+R w gospodarce (tj. w jakich obszarach gospodarki będą miały zastosowanie, w szczególności w zakresie wsparcia przedsiębiorstw w pracach nad innowacjami

produktowymi i procesowymi), co w znacznej mierze odpowiada zgłoszonej przez ekspertów propozycji dotyczące dodania tego typu kryterium.

Ponadto, podczas panelu ekspertów ze strony osób oceniających wnioski padła propozycja, by w Działaniu I.1. - Rozwój infrastruktury badań i innowacji, dwa niżej wymienione kryteria formalne specyficzne przenieść do etapu oceny merytorycznej (zakwalifikować do kryteriów merytorycznych ocenianych zero-jedynkowo, których niespełnienie skutkuje odrzuceniem wniosku):

- Nowa infrastruktura badawcza (jeśli dotyczy) nie powiela i stanowi dopełnienie istniejących zasobów (opis kryterium: *Czy nowa infrastruktura badawcza nie powiela dostępnej infrastruktury wnioskodawcy i stanowi element dopełniający jego istniejące zasoby? Ocenie podlega, czy wnioskodawca wykazał, iż nowe przedsięwzięcie w zakresie infrastruktury badawczej nie powiela istniejącej infrastruktury i stanowi poszerzenie istniejącej oferty badawczej, w tym powstałej w ramach wsparcia udzielonego w ramach perspektywy 2007-2013).*

oraz

- Finansowanie infrastruktury TIK (jeśli dotyczy - opis kryterium: *Czy finansowana w projekcie infrastruktura TIK jest niezbędna do realizacji projektu z zakresu wsparcia infrastruktury badawczej? Ocenie podlega konieczność finansowania TIK ze względu na jej wymagane zastosowanie, niezbędne do realizacji przedsięwzięcia z zakresu wsparcia infrastruktury badawczej. Finansowanie infrastruktury TIK jest możliwe tylko wówczas, gdy infrastruktura ta jest komponentem szerszego projektu).*

Za tym rozwiązaniem przemawiał fakt, że pracownicy instytucji, zajmujący się oceną formalną złożonych wniosków mają trudności z jednoznaczną oceną spełniania tych kryteriów. Ewaluator uznał tę propozycję za zasadną i wymagającą wprowadzenia zmian w kryteriach dla Działania I.1. Są one bowiem ściśle powiązane z aspektami merytorycznymi projektów i ze względu na ich specyfikę (wysoki stopień specjalizacji, stosowanie zaawansowanych technologii, nazewnictwo branżowe), nie zawsze możliwe jest odniesienie się do tych kryteriów bez dogłębnej znajomości merytorycznych części wniosku.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie I.2.1

Karty oceny projektów obejmowały 9 kryteriów merytorycznych oraz 6 kryteriów merytorycznych punktowych. Kryteria merytoryczne oceniane były zerojedynkowo, a spełnienie ich było konieczne do zaakceptowania wniosku. Wnioski, które nie spełniły przynajmniej jednego spośród kryteriów merytorycznych, były odrzucane i nie podlegały ocenie pod względem kryteriów merytorycznych punktowych. Kryteria merytoryczne oceniane były zerojedynkowo, a spełnienie ich było konieczne do zaakceptowania wniosku.

Na potrzeby analizy wylosowano 31 wniosków – 19 zaakceptowanych i 12 odrzuconych.

Poniższa tabela przedstawia wyniki oceny wniosków odrzuconych pod względem kryteriów merytorycznych.

Tabela 2 Wyniki oceny wniosków odrzuconych pod względem kryteriów merytorycznych - Poddziałanie I.2.1

Kryterium	Wnioski spełniające kryterium		Wnioski niespełniające kryterium		Nie dotyczy	
	Liczba wniosków	%	Liczba wniosków	%	Liczba wniosków	%
Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu	5	42%	7	58%	0	0%
Projekt wpisuje się w specjalizację regionalną	5	42%	7	58%	0	0%
Plan prac badawczo-rozwojowych zgodnych ze specjalizacjami regionalnymi	2	17%	10	83%	0	0%
Wystąpienie efektu dyfuzji działalności B+R (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	1	8%	0	0%	11	92%
Zasadność realizacji projektu (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	1	8%	0	0%	11	92%
Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej	7	58%	5	42%	0	0%
Zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych	3	25%	9	75%	0	0%
Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna	7	58%	5	42%	0	0%
Zasadność i adekwatność wydatków	4	33%	8	67%	0	0%

Ze względu na konieczność spełnienia wszystkich kryteriów, za najbardziej istotne można uznać te, które odpowiadały za największą liczbę odrzuconych wniosków, tj. kryterium zgodności planu prac badawczo-rozwojowych ze specjalizacjami regionalnymi (83%), zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych (75%) oraz zasadność i adekwatność wydatków (67%). Warunki spełnienia kryteriów merytorycznych są jasno określone, a zerojedynkowy sposób oceny jest wygodny zarówno dla ekspertów oceniających wnioski, jak i dla wnioskodawców.

KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE

Poniżej zamieszczono histogramy przedstawiające wyniki oceny wniosków zaakceptowanych (N=19).

Kryterium 1. Czas realizacji projektu.

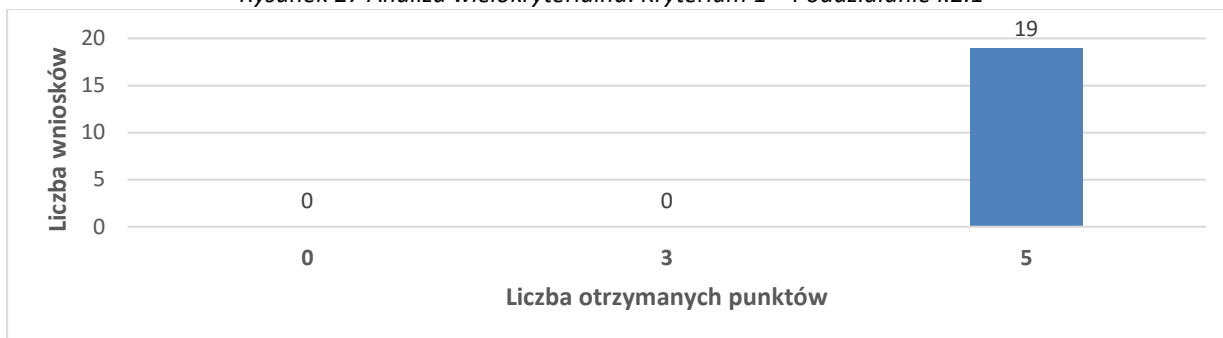
W ramach kryterium ocenie podlega okres realizacji projektu i przedłożenia wniosku o płatność końcową. Możliwe było otrzymanie 0, 3 lub 5 punktów, zgodnie z poniższą punktacją:

5 pkt – okres realizacji projektu krótszy lub równy 24 miesiące od daty złożenia wniosku,

3 pkt – okres realizacji projektu dłuższy niż 24 miesiące a krótszy niż lub równy 36 miesięcy od daty złożenia wniosku,

0 pkt – okres realizacji projektu dłuższy niż 36 miesięcy od daty złożenia wniosku.

Rysunek 27 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie I.2.1



Wszystkie wnioski otrzymały maksymalną liczbę punktów. Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

Kryterium 2. Specjalizacje regionalne.

Ocenić podlega czy projekt wpisuje się w obszary gospodarcze w ramach poszczególnych nisz specjalizacyjnych określone w Wykazie Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji Województwa Łódzkiego oraz wynikających z nich nisz specjalizacyjnych przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego. Możliwe było zdobycie 0 lub 3 punktów, zgodnie z poniższą punktacją:

3 pkt – projekt wpisuje się w co najmniej jeden obszar gospodarczy w ramach niszy specjalizacyjnej,

0 pkt – projekt nie wpisuje się w żaden z obszarów gospodarczych w ramach niszy specjalizacyjnych.

Rysunek 28 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie I.2.1



Wszystkie wnioski otrzymały maksymalną liczbę punktów. Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

Kryterium 3. Oddziaływanie projektu na OSI.

Ocenić podlega zlokalizowanie przez wnioskodawcę miejsca prowadzenia działalności na terenie Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI) oraz wpisywanie się projektu w strategiczne kierunki działań

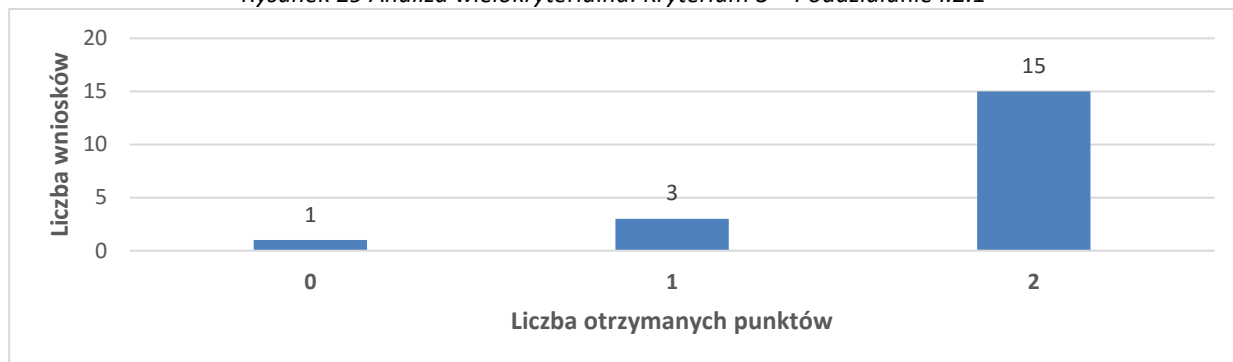
wskazane w Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020. Możliwe było zdobycie 0, 1 lub 2 punktów, zgodnie z poniższą punktacją:

2 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy zlokalizowane jest na terenie OSI i projekt wpisuje się w strategiczne kierunki działań dla danego OSI,

1 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy zlokalizowane jest na terenie OSI,

0 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy nie jest zlokalizowane na terenie OSI.

Rysunek 29 Analiza wielokryterialna: Kryterium 3 – Poddziałanie I.2.1



Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

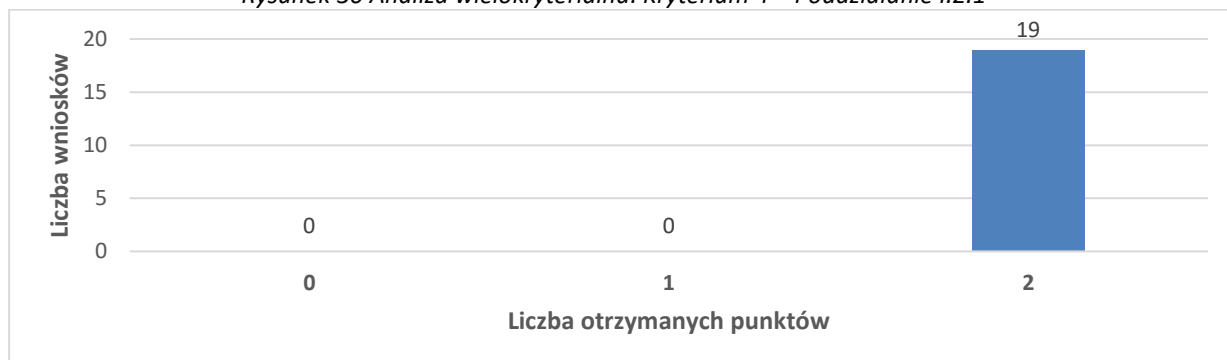
Kryterium 4. Analiza potrzeb.

W ramach kryterium ocenie podlega przedstawiona przez wnioskodawcę analiza, na podstawie, której można określić, iż:

- projekt stanowi odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby wnioskodawcy, bezpośrednio wynikające z planowanego do realizacji planu prac badawczych,
- występuje rynkowe zapotrzebowanie na produkty lub usługi opracowane lub udoskonalone w wyniku realizacji projektu.

Za każdy spełniony warunek wnioskodawca otrzymuje 1 pkt.

Rysunek 30 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie I.2.1



Wszystkie wnioski otrzymały maksymalną liczbę punktów. Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

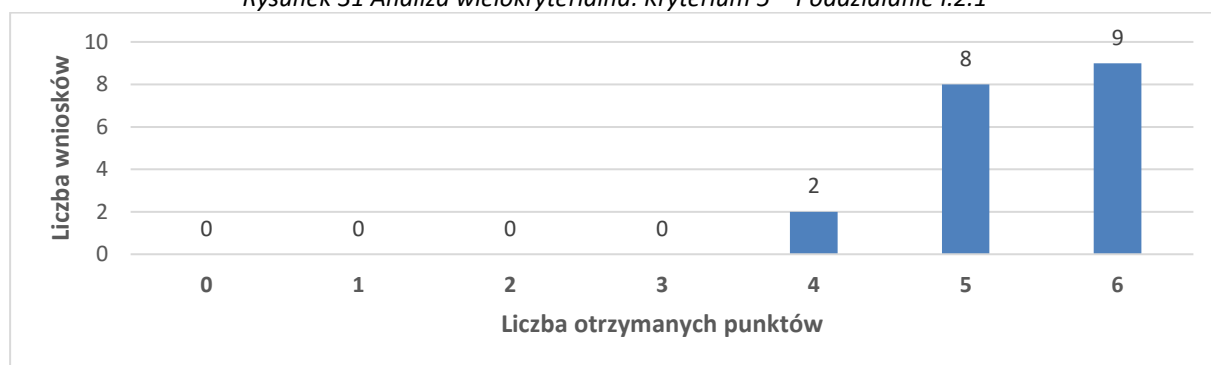
Kryterium 5. Potencjał innowacyjny przedsiębiorstwa.

Ocenie podlega analiza wzrostu potencjału innowacyjnego przedsiębiorstwa będącego rezultatem realizowanego projektu w wyniku:

- utworzenia lub rozbudowy działu B+R przedsiębiorstwa, w tym posiadanej wykwalifikowanej kadry niezbędnej do realizacji zakładanych prac badawczo-rozwojowych,
- zapewnienia użyteczności planowanych do prowadzenia prac B+R oraz ich wyników,
- opłacalności ekonomicznej wdrożenia wyników prac B+R,
- wzrostu poziomu nowoczesności wyników prac B+R przynajmniej w skali regionu w porównaniu do aktualnego stanu wiedzy w zakresie objętym projektem,
- uzyskania praw własności przemysłowej do wyników prac B+R zrealizowanych zgodnie z planem prac badawczych,
- zastosowania rozwiązań mających pozytywny wpływ na środowisko, zgodnych z normami unijnymi stosownymi do charakteru prowadzonej działalności.

Za każdy spełniony warunek wnioskodawca otrzymuje 1 pkt.

Rysunek 31 Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie I.2.1



Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

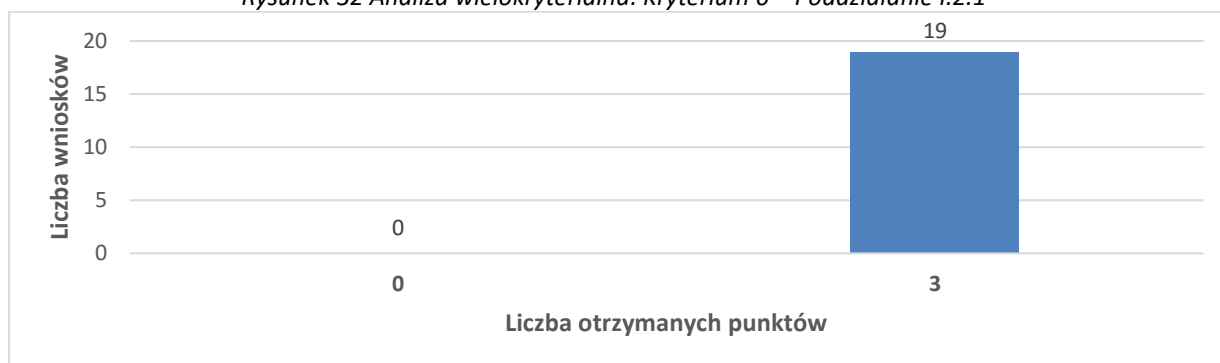
Kryterium 6. Formuła realizacji projektu.

Ocenie podlega czy projekt jest realizowany przez MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo wspólnie z MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo we współpracy z MŚP, NGO lub jednostkami naukowymi. Możliwe było uzyskanie 0 lub 3 punktów, zgodnie z poniższą punktacją:

3 pkt – projekt realizowany jest przez MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo we współpracy z MŚP, NGO lub jednostkami naukowymi,

0 pkt – projekt nie jest realizowany przez MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo we współpracy z MŚP, NGO lub jednostkami naukowymi.

Rysunek 32 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie I.2.1



Wszystkie wnioski otrzymały maksymalną liczbę punktów. Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

Podsumowując, sposób oceny wniosków w ramach Poddziałania I.1.1. nie budzi zastrzeżeń. Wszystkie kryteria i warunki przyznania punktów zostały jasno określone.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie I.2.2.

Karty oceny projektów obejmowały 9 kryteriów merytorycznych i 6 kryteriów merytorycznych punktowych. Kryteria merytoryczne oceniane były zerojedynkowo, a spełnienie ich było konieczne do zaakceptowania wniosku. Wnioski, które nie spełniły przynajmniej jednego spośród kryteriów merytorycznych, były odrzucane i nie podlegały ocenie pod względem kryteriów merytorycznych punktowych.

Na potrzeby analizy wylosowano 63 wnioski – 14 zaakceptowanych i 49 odrzuconych.

Poniższa tabela przedstawia wyniki oceny wniosków odrzuconych pod względem kryteriów merytorycznych:

Tabela 3 Wyniki oceny wniosków odrzuconych pod względem kryteriów merytorycznych – Poddziałanie I.2

Kryterium	Wnioski spełniające kryterium		Wnioski niespełniające kryterium		Nie dotyczy	
	Liczba wniosków	%	Liczba wniosków	%	Liczba wniosków	%
Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu	18	37%	31	63%	0	0%
Planowane prace badawcze wpisują się w specjalizacje regionalne	49	100%	0	0%	0	0%
Możliwość urynkowienia wyników prac B+R zrealizowanych w ramach projektu	31	63%	18	37%	0	0%

Wystąpienie efektu dyfuzji działalności B+R (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	0	0%	0	0%	49	100%
Zasadność realizacji projektu (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	0	0%	0	0%	49	100%
Rodzaj prowadzonych badań	12	24%	37	76%	0	0%
Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej	4	8%	45	92%	0	0%
Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna	19	39%	30	61%	0	0%
Zasadność i adekwatność wydatków	14	29%	35	71%	0	0%

Ze względu na konieczność spełnienia wszystkich kryteriów, za najbardziej selektywne można uznać te, które odpowiadały za największą liczbę odrzuconych wniosków, tj. poprawność analizy finansowej i ekonomicznej (92%), rodzaj prowadzonych badań (76%), zasadność i adekwatność wydatków (71%).

Warunki spełnienia kryteriów merytorycznych są jasno określone, a zerojedynkowy sposób oceny jest wygodny zarówno dla ekspertów oceniających wnioski, jak i dla wnioskodawców. Wskazane jednak jest zaznajomienie wnioskodawców z zasadami sporządzania analizy finansowej i ekonomicznej.

KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE

Poniżej zamieszczono histogramy przedstawiające wyniki oceny wniosków zaakceptowanych (N=14).

Kryterium 1. Czas realizacji projektu.

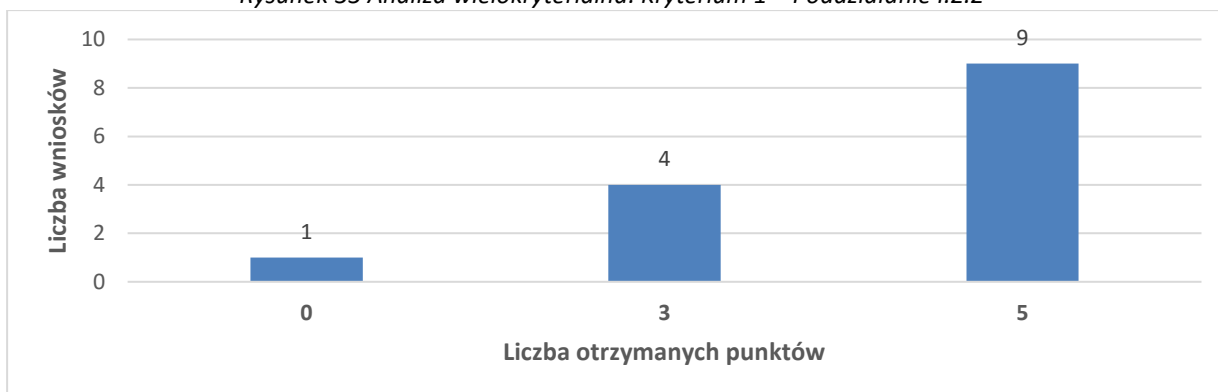
W ramach kryterium ocenie podlega okres realizacji projektu i przedłożenia wniosku o płatność końcową.

5 pkt – okres realizacji projektu krótszy lub równy 24 miesiące od daty złożenia wniosku,

3 pkt – okres realizacji projektu dłuższy niż 24 miesiące a krótszy niż lub równy 36 miesięcy od daty złożenia wniosku,

0 pkt – okres realizacji projektu dłuższy niż 36 miesięcy od daty złożenia wniosku.

Rysunek 33 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie I.2.2



Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

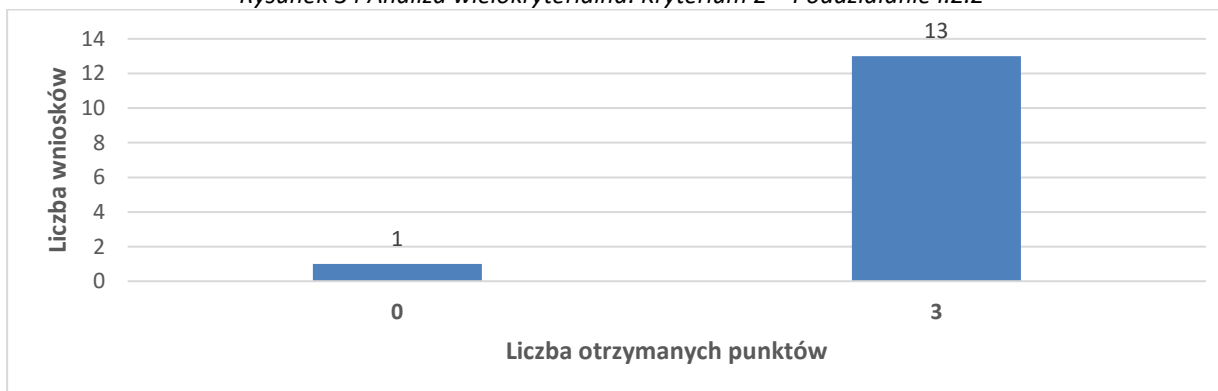
Kryterium 2. Specjalizacje regionalne.

Ocenie podlega czy projekt wpisuje się w obszary gospodarcze w ramach poszczególnych nisz specjalizacyjnych określone w Wykazie Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji Województwa łódzkiego oraz wynikających z nich nisz specjalizacyjnych przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa łódzkiego.

3 pkt – projekt wpisuje się w co najmniej jeden obszar gospodarczy w ramach niszy specjalizacyjnej,

0 pkt – projekt nie wpisuje się w żaden z obszarów gospodarczych w ramach niszy specjalizacyjnych.

Rysunek 34 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie I.2.2



Prawie wszystkie wnioski otrzymały maksymalną liczbę punktów. Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

Kryterium 3. Oddziaływanie projektu na OSI.

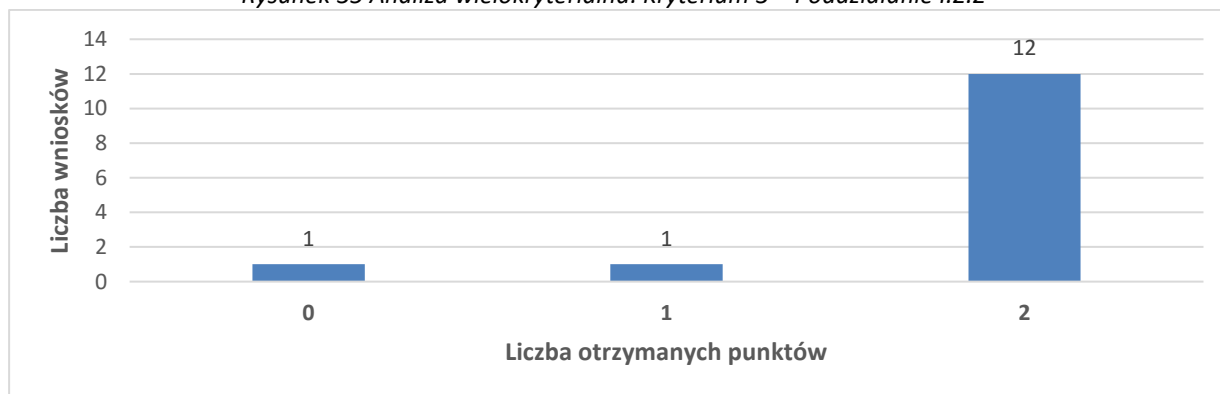
Ocenie podlega zlokalizowanie przez wnioskodawcę miejsca prowadzenia działalności na terenie Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI) oraz wpisywanie się projektu w strategiczne kierunki działań wskazane w Strategii Rozwoju Województwa łódzkiego 2020. Przez miejsce prowadzenia działalności należy rozumieć siedzibę, oddział, przy czym według punktacji:

2 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy zlokalizowane jest na terenie OSI i projekt wpisuje się w strategiczne kierunki działań dla danego OSI,

1 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy zlokalizowane jest na terenie OSI,

0 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy nie jest zlokalizowane na terenie OSI.

Rysunek 35 Analiza wielokryterialna: Kryterium 3 – Poddziałanie I.2.2



Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

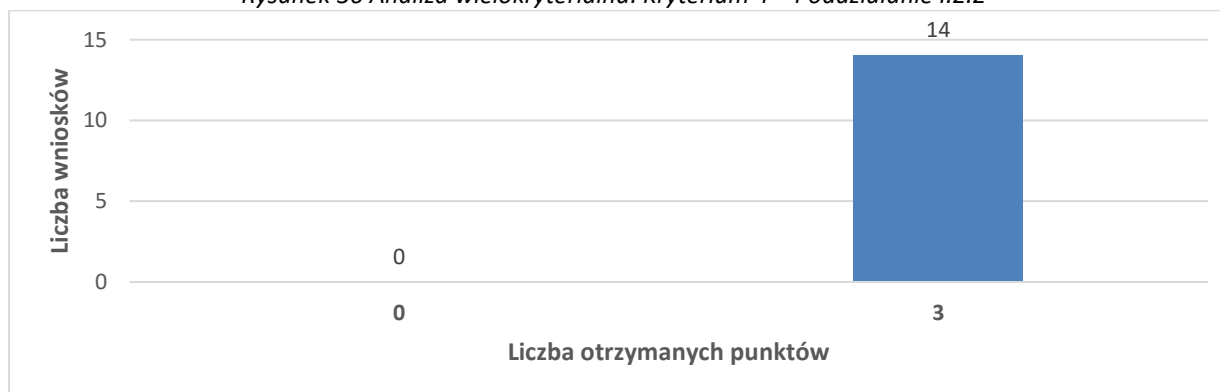
Kryterium 4. Formuła realizacji projektu.

Ocenić podlega czy projekt jest realizowany przez MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo wspólnie z MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo we współpracy z MŚP, NGO lub jednostkami naukowymi.

3 pkt – projekt realizowany jest przez MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo we współpracy z MŚP, NGO lub jednostkami naukowymi,

0 pkt – projekt nie jest realizowany przez MŚP albo przez duże przedsiębiorstwo we współpracy z MŚP, NGO lub jednostkami naukowymi.

Rysunek 36 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie I.2.2



Wszystkie wnioski otrzymały maksymalną liczbę punktów. Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

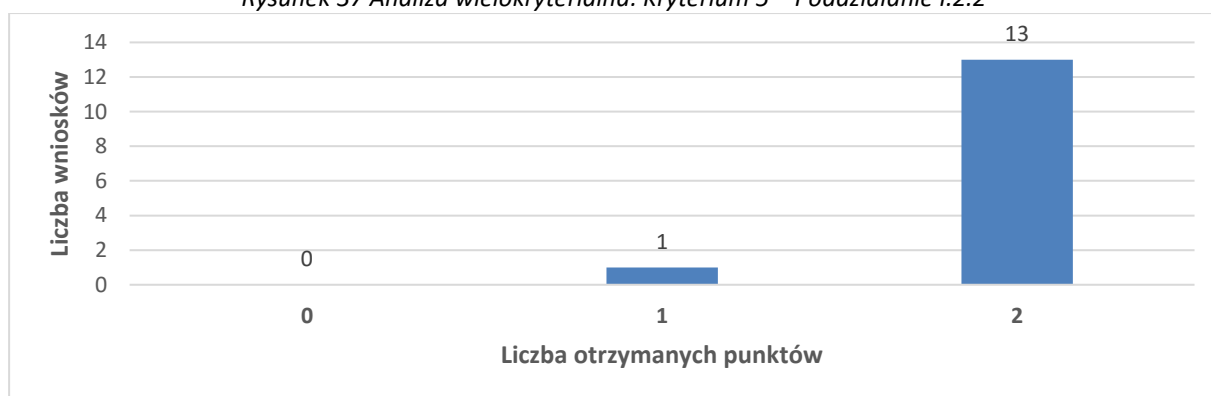
Kryterium 5. Analiza potrzeb.

W ramach kryterium ocenie podlega przedstawione przez wnioskodawcę uzasadnienie, na podstawie, którego można określić, iż:

- projekt stanowi odpowiedź na wynikające z przeprowadzonych analiz, zidentyfikowane potrzeby wnioskodawcy,
- na podstawie raportów, wyników badań i analiz rynku występuje rynkowe zapotrzebowanie na produkty lub usługi opracowane lub udoskonalone w wyniku realizacji projektu.

Za każdy spełniony warunek wnioskodawca otrzymuje 1 pkt.

Rysunek 37 Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie I.2.2



Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

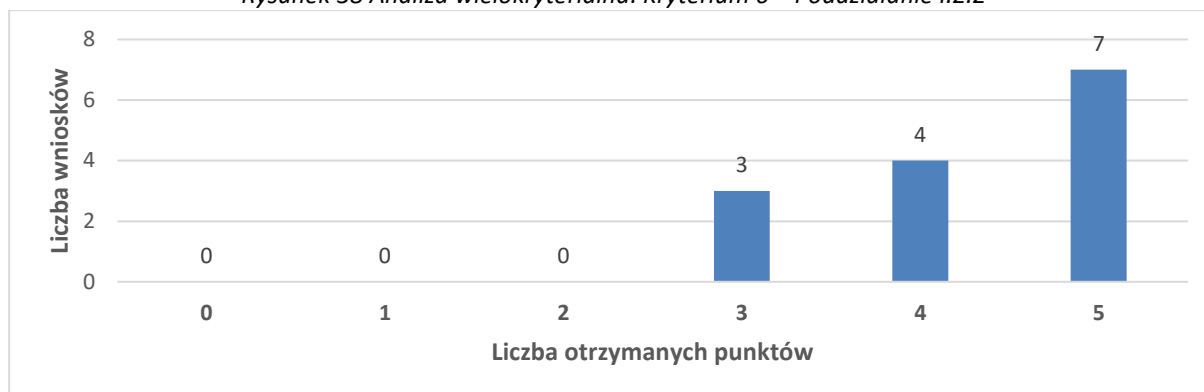
Kryterium 6. Potencjał innowacyjny przedsiębiorstwa.

Ocenie podlega analiza wzrostu potencjału innowacyjnego przedsiębiorstwa będącego rezultatem realizowanego projektu w wyniku:

- zapewnienia użyteczności planowanych do prowadzenia prac B+R oraz ich wyników,
- opłacalności ekonomicznej wdrożenia wyników prac B+R,
- wzrostu poziomu nowoczesności wyników prac B+R przynajmniej w skali regionu w porównaniu do aktualnego stanu wiedzy w zakresie objętym projektem,
- uzyskania praw własności przemysłowej do wyników prac B+R zrealizowanych zgodnie z planem prac badawczych,
- zastosowania rozwiązań mających pozytywny wpływ na środowisko, zgodnych z normami unijnymi stosownymi do charakteru prowadzonej działalności.

Za każdy spełniony warunek wnioskodawca otrzymuje 1 pkt.

Rysunek 38 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie I.2.2



Zawarta w opisie kryterium punktacja w sposób prosty i jednoznaczny przedstawiła warunki przyznania punktów.

Sposób oceny wniosków w ramach Poddziałania I.2.2. nie budzi zastrzeżeń, jednakże wskazane jest zaznajomienie wnioskodawców z zasadami sporządzania analiz finansowych i ekonomicznych zgodnych z wymaganiami konkursu.

5.2.2. OP II - Poddziałania: II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych, II.2.1 Modele biznesowe MŚP oraz II.3.1 Innowacje w MŚP

W Osi Priorytetowej II, najwięcej uwag i wątpliwości, zarówno ze strony ekspertów w oceniających wnioski, jak i przedstawicieli potencjalnych beneficjentów i beneficjentów, wzbudziło kluczowe dla tego Poddziałania kryterium *Innowacyjność projektu w skali regionu dla Poddziałania II.3.1 - Innowacje w MŚP*. Respondenci badania wskazywali na trudności w interpretacji tego kryterium, którego opis brzmi: „Czy projekt dotyczy innowacyjnych rozwiązań w obrębie produktu lub procesu zgodnie z Podręcznikiem Oslo - *Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, wydanie trzecie z 2005 roku, wspólna publikacja OECD oraz Eurostat? Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli wdrażane w ramach projektu innowacyjne rozwiązanie jest stosowane w województwie łódzkim nie dłużej niż 3 lata. Ocena będzie dokonywana na podstawie przedstawionych przez wnioskodawcę informacji potwierdzających innowacyjność projektu, zawartych we wniosku o dofinansowanie, opinii o innowacyjności lub załączonych dokumentach takich jak: wyniki badań, publikacje naukowe, dokumenty patentowe, dokumenty statystyczne i inne, które pozwolą na weryfikację spełnienia niniejszego kryterium”.

Spełnianie tego kryterium jest oceniane na podstawie informacji potwierdzających innowacyjność projektu, zawartych we wniosku o dofinansowanie, opinii o innowacyjności lub załączonych dokumentach, takich jak m.in.: wyniki badań, publikacje naukowe, dokumenty patentowe, statystyczne, które pozwolą na weryfikację spełnienia tego kryterium. Opinia o innowacyjności może być sporządzona wyłącznie przez: jednostkę naukową w rozumieniu art. 2 pkt 9, lit. a-e ustawy z dn. 30.04.2010 o zasadach finansowania nauki lub centrum badawczo-rozwojowe w rozumieniu ustawy z dn. 30.05.2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, lub stowarzyszenie naukowo-techniczne o zasięgu ogólnopolskim. Eksperti oceniający wnioski

podkreślają, że wnioskodawcy bardzo często przedstawiają pozytywne opinie o innowacyjności pochodzące z mało wiarygodnych ośrodków, słabo umotywowane, anonimowe (bez danych autora).

w badaniu ankietowym z przedstawicielami potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców, za najtrudniejsze do spełnienia i najbardziej obciążające aspekty przygotowania aplikacji w Poddziałaniu II.1.2, respondenci uznali konieczność przeprowadzenia analizy finansowej dla projektu; z kolei w badaniu metodą IDI z przedstawicielami beneficjentów tego Poddziałania respondenci jako kryterium trudne do spełnienia wskazywali *Wspieranie przedsiębiorczości*. Opis kryterium wymaga, aby we wniosku znalazła się informacja na temat długości posiadanego przez wnioskodawcę udokumentowanego doświadczenia w zakresie doradztwa/wspierania przedsiębiorczości w rozwoju biznesu, w tym współpracy biznesu z sektorem B+R, poświadczonego np. fakturami, zaświadczeniami *de minimis* lub dotacjami na realizację usług proinnowacyjnych. Zdaniem ewaluatora w tym zakresie nie ma jednak potrzeby modyfikacji - opis tego kryterium nie budzi wątpliwości w zakresie sposobu przyznawania punktacji w ramach kryterium, a samo kryterium bezpośrednio wynika z Celu tematycznego 3 *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw*, w ramach którego realizowana jest Oś II. Opis kryterium odnosi się do zapisów SZOOP dla tego Poddziałania, przewidującego wsparcie ze środków Działania II.1 przedsięwzięć służących zwiększeniu zastosowania innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP, które osiągnięte jest poprzez realizację inwestycji, które prowadzą do wzmocnienia zdolności prorozwojowych firm oraz wprowadzania na rynek wysokiej jakości produktów lub usług. z tego względu, w opinii ewaluatora, nie jest więc zasadne usunięcie tego kryterium.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie II.2.1

Dla Poddziałania II.2.1 przeprowadzono analizę wielokryterialną kart oceny projektów, które obejmowały trzy kryteria merytoryczne oraz cztery kryteria merytoryczne punktowe. na potrzeby analizy wylosowano karty oceny dla 27 wniosków zaakceptowanych i 27 wniosków odrzuconych.

Aby wniosek podlegał ocenie pod względem kryteriów merytorycznych punktowych, konieczne jest spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych. 48% odrzuconych wniosków nie spełniło przynajmniej jednego kryterium merytorycznego:

- Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu – wszystkie wnioski spełniły kryterium.
- Poprawność analizy finansowej – 44% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium.
- Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna – 48% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium.

Z tego powodu dalszej analizie wielokryterialnej pod względem spełniania kryteriów merytorycznych punktowych poddano 27 wniosków zaakceptowanych oraz 14 odrzuconych.

KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE

Pozytywna ocena wniosku wymagała uzyskania minimum 60% maksymalnej łącznej liczby punktów, stąd najbardziej istotne są te kryteria, w ramach których oceny były zróżnicowane, a liczba punktów do zdobycia była wysoka. Maksymalnie za wszystkie kryteria można było uzyskać 35 punktów, stąd próg akceptacji dla wniosków wyniósł 21 punktów.

Kryterium 1. Specjalizacje regionalne.

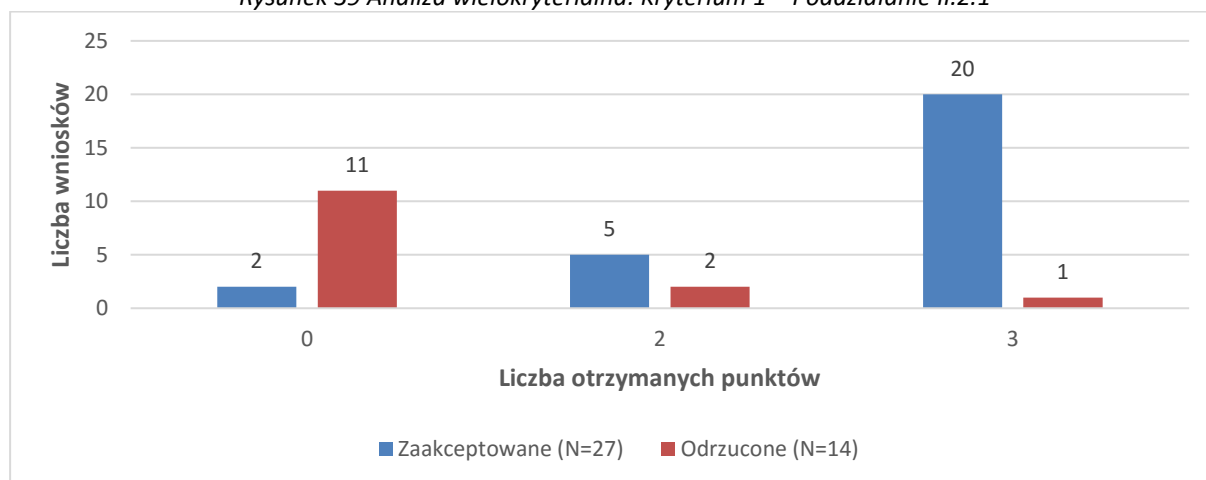
Ocenie podlega czy projekt wpisuje się w Regionalne Inteligentne Specjalizacje Województwa Łódzkiego oraz obszary gospodarcze w ramach poszczególnych nisz specjalizacyjnych określone w Wykazie Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji Województwa Łódzkiego oraz wynikających z nich nisz specjalizacyjnych przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego.

PUNKTACJA:

- 3 pkt – projekt wpisuje się w co najmniej jeden obszar gospodarczy w ramach nisy specjalizacyjnej,
- 2 pkt – projekt wpisuje się w co najmniej jedną Regionalną Inteligentną Specjalizację Województwa Łódzkiego,
- 0 pkt – projekt nie wpisuje się w żadną z Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji Województwa Łódzkiego.

Wnioski zaakceptowane uzyskiwały w ramach tego kryterium średnio 2,59 punktu na 3 możliwe, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 0,83 punktu. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 0,50 punktu na 3 możliwe, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnej o 0,98 punktu.

Rysunek 39 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie II.2.1



Kryterium różnicuje wnioski zaakceptowane i odrzucone. Szanse, że projekt nie wpisujący się w specjalizację regionalną zostanie zaakceptowane były niewielkie, ze względu na wysoką wagę tego kryterium, równą 3.

Kryterium 2. Miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy na terenie OSI.

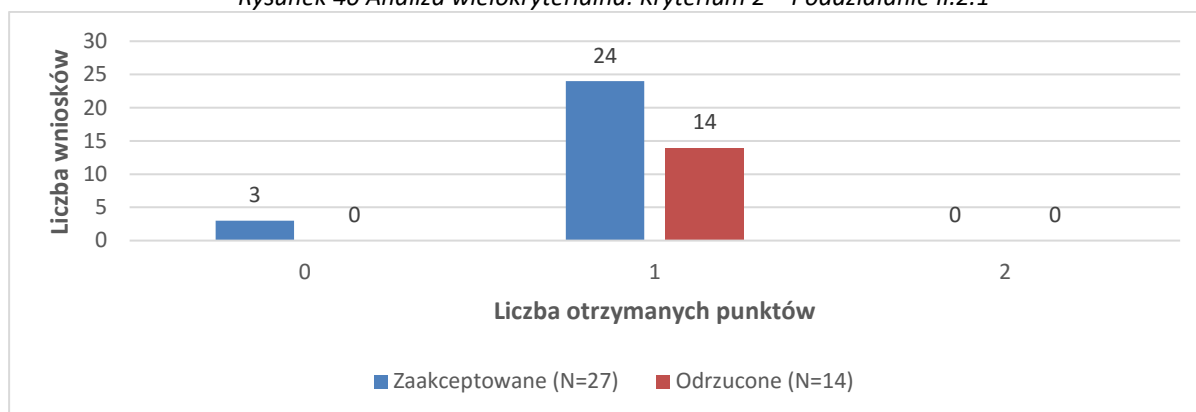
Ocenie podlega posiadanie przez wnioskodawcę miejsca prowadzenia działalności na terenie Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI) oraz wpisywanie się projektu w strategiczne kierunki działań wskazane w Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020. Przez miejsce prowadzenia działalności należy rozumieć siedzibę, oddział, filię.

PUNKTACJA:

- 2 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy zlokalizowane jest na terenie OSI i projekt wpisuje się w strategiczne kierunki działań dla danego OSI,
- 1 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy zlokalizowane jest na terenie OSI,
- 0 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy nie jest zlokalizowane na terenie OSI.

Wnioski zaakceptowane uzyskiwały w ramach tego kryterium średnio 0,89 punktu na 2 możliwe, a wartości odchylały się od średniej przeciętnej o 0,31 punktu. Wszystkie wnioski odrzucone w badanej próbie uzyskały 1 punkt.

Rysunek 40 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie II.2.1



Kryterium nie miało znaczenia w kwestii akceptacji wniosku. Sposób przydzielania punktów jest opisany w jasny sposób, umożliwiającą obiektywną ocenę.

Kryterium 3. Potencjał wnioskodawcy do prowadzenia działalności eksportowej.

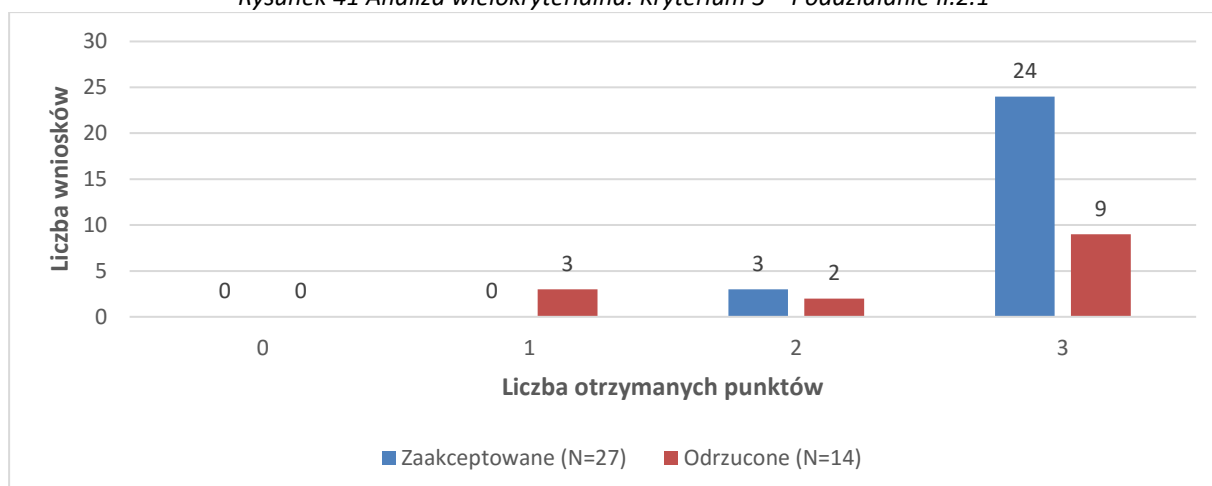
Ocenie podlega zdolność przedsiębiorstwa do rozpoczęcia lub rozwinięcia działalności eksportowej na podstawie opisanych we wniosku:

- doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej,
- posiadanej przez przedsiębiorstwo pozycji rynkowej,
- posiadanych zasobów (materialnych, niematerialnych, kadrowych) umożliwiających realizację projektu.

Za każdy spełniony warunek wnioskodawca otrzymuje 1 pkt.

Wnioski zaakceptowane uzyskiwały w ramach tego kryterium średnio 2,89 punktu na 3 możliwe, a wartości odchylały się od średniej przeciętnej o 0,31 punktu. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 2,43 punktu na 3 możliwe, a wartości odchylały się od średniej przeciętnej o 0,82 punktu.

Rysunek 41 Analiza wielokryterialna: Kryterium 3 – Poddziałanie II.2.1



Różnice w ocenach wniosków zaakceptowanych i odrzuconych były niewielkie. Sposób oceny, liczba punktów i waga kryterium są adekwatne do istotności ocenianej cechy.

Kryterium 4. Potencjał oferty stanowiącej przedmiot eksportu.

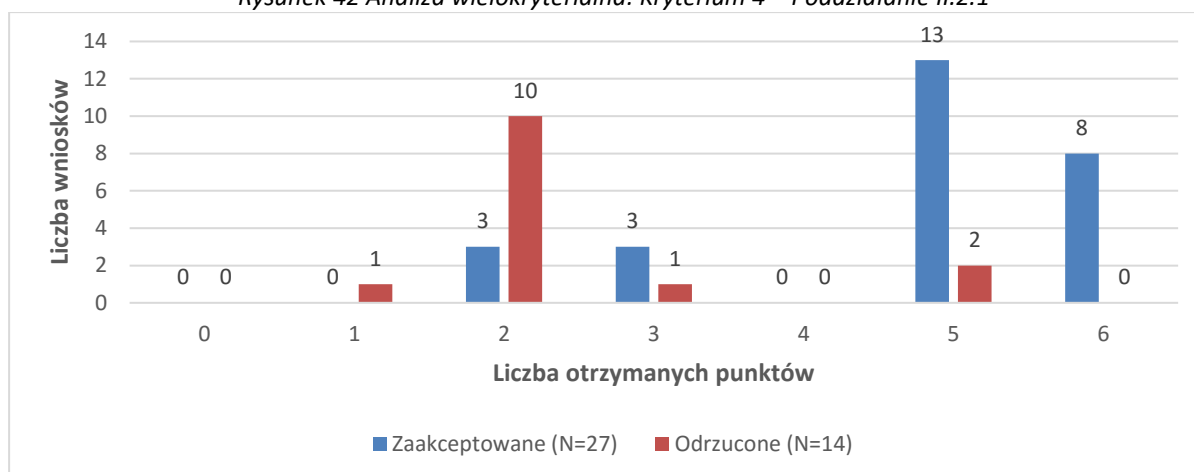
Ocenie podlega:

- 3 pkt – czy wnioskodawca ponosi nakłady na działalność B+R dla produktów lub usług, które będą stanowiły przedmiot eksportu,
- 2 pkt – czy produkt lub usługa stanowiący przedmiot eksportu może funkcjonować na więcej niż 1 rynku zbytu,
- 1 pkt – czy produkt lub usługa stanowiący przedmiot eksportu nawiązuje do tożsamości historycznej, kulturowej, społecznej regionu,
- 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z powyższych elementów.

W ramach kryterium punkty podlegają sumowaniu. Wnioskodawca może zdobyć maksymalnie 6 punktów.

Wnioski zaakceptowane uzyskiwały w ramach tego kryterium średnio 4,74 punktu na 6 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,29 punktu. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 2,43 punktu na 6 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,12 punktu.

Rysunek 42 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie II.2.1



Oceny przyznawane w ramach tego kryterium były mocno zróżnicowane, wnioski odrzucone otrzymywały dużo niższe oceny niż wnioski zaakceptowane, co oznacza, że kryterium miało istotny wpływ na ostateczną akceptację wniosku do dofinansowania. Przyczynił się do tego sposób punktacji kryterium poprzez przydzielenie mu wagi 2, co jest uzasadnione kluczowym znaczeniem działalności eksportowej dla projektów wspieranych ze środków tego Poddziałania.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie II.3.1

Karty oceny projektów dla Poddziałania II.3.1, dla którego również przeprowadzono analizę wielokryterialną, obejmowały siedem kryteriów merytorycznych oraz trzynaście kryteriów merytorycznych punktowych. Na potrzeby analizy wylosowano karty oceny dla 16 wniosków, które otrzymały dofinansowanie oraz 16 wniosków, które nie otrzymały dofinansowania. Wnioski o dofinansowanie w tym Poddziałaniu podlegały ocenie pod względem kryteriów merytorycznych punktowych, wyłącznie, jeśli spełniły wszystkie kryteria merytoryczne. 44% z 16 analizowanych wniosków (tj. 7), które nie otrzymały dofinansowania, nie spełniło przynajmniej jednego kryterium merytorycznego:

- Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu – 18,8% wniosków z badanej próby nie spełniło tego kryterium.
- Innowacyjność projektu w skali regionu – 25,0% wniosków z badanej próby nie spełniło tego kryterium.
- Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej – 37,5% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium.
- Zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań – 18,8% wniosków z badanej próby nie spełniło tego kryterium.
- Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna – 25,0% wniosków z badanej próby nie spełniło tego kryterium.
- Zasadność i adekwatność wydatków – 25,0% wniosków z badanej próby nie spełniło tego kryterium.
- Inwestycje w efektywność energetyczną – kryterium nie dotyczyło żadnego wniosku w badanej próbie.

Z tego powodu dalszej analizie wielokryterialnej pod względem spełniania kryteriów merytorycznych punktowych poddano 16 wniosków zaakceptowanych oraz 9 odrzuconych.

KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE

Pozytywna ocena wniosku wymagała uzyskania minimum 60% maksymalnej łącznej liczby punktów, stąd najbardziej istotne są te kryteria, w ramach których oceny były zróżnicowane, a liczba punktów do zdobycia była wysoka. Maksymalnie za wszystkie kryteria można było uzyskać 59 punktów, stąd pozytywne przejście oceny merytorycznej wymagało uzyskania minimum 36 punktów. ze względu na dużą liczbę złożonych wniosków, rzeczywisty próg decydujący o przyznaniu dofinansowania wyniósł 54 punkty, czyli aż 91,5% punktów.

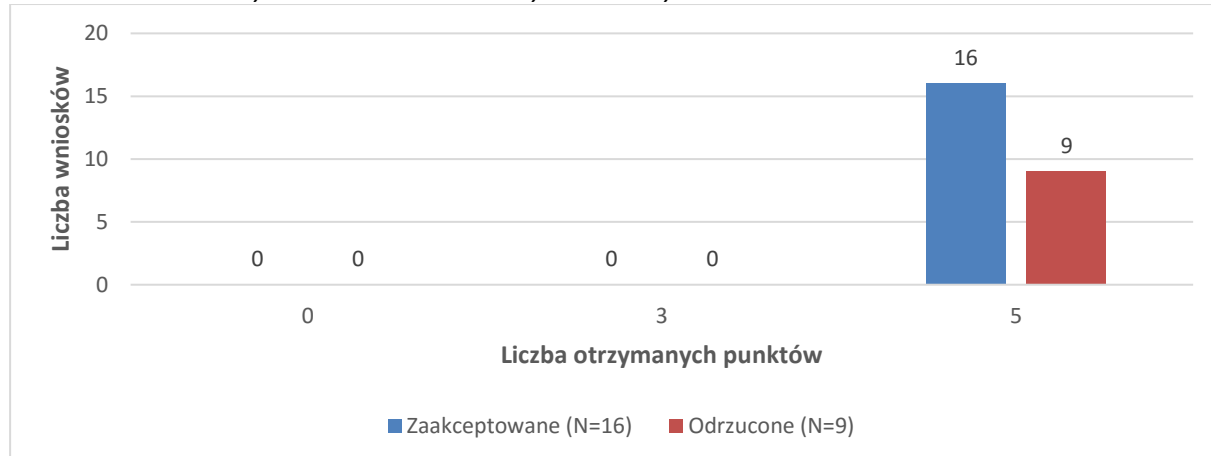
Kryterium 1. Czas realizacji projektu. (Waga = 1)

W ramach kryterium ocenie podlega okres realizacji projektu i przedłożenia wniosku o płatność końcową.

- 5 pkt – okres realizacji projektu krótszy lub równy 24 miesiące od daty złożenia wniosku,
- 3 pkt – okres realizacji projektu dłuższy niż 24 miesiące a krótszy niż lub równy 36 miesięcy od daty złożenia wniosku,
- 0 pkt – okres realizacji projektu dłuższy niż 36 miesięcy od daty złożenia wniosku.

Wszystkie wnioski w badanej próbie uzyskały maksymalną liczbę 5 punktów.

Rysunek 43 Analiza wielokryterialna: Kryterium 1 – Poddziałanie II.3.1



Zasady przyznawania punktów w ramach tego kryterium są proste i jednoznaczne, prawidłowe wykazanie czasu realizacji projektu nie sprawiło problemów wnioskodawcom.

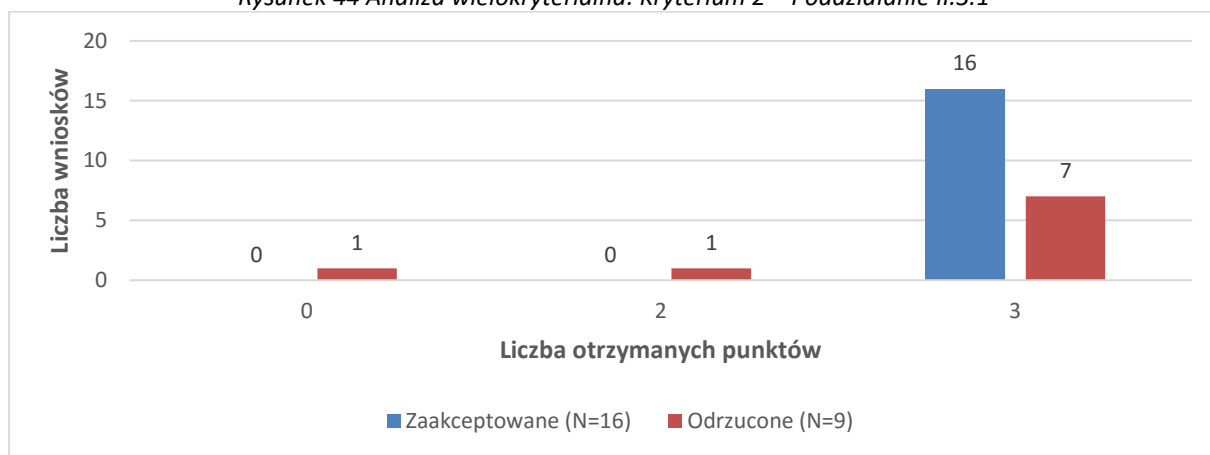
Kryterium 2. Specjalizacje regionalne. (Waga = 3)

Ocenić podlega czy projekt wpisuje się w Regionalne Inteligentne Specjalizacje Województwa Łódzkiego oraz obszary gospodarcze w ramach poszczególnych nisz specjalizacyjnych określone w Wykazie Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji Województwa Łódzkiego oraz wynikających z nich nisz specjalizacyjnych przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego.

- 3 pkt – projekt wpisuje się w co najmniej jeden obszar gospodarczy w ramach niszy specjalizacyjnej,
- 2 pkt – projekt wpisuje się w co najmniej jedną Regionalną Inteligentną Specjalizację Województwa Łódzkiego,
- 0 pkt – projekt nie wpisuje się w żadną z Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji Województwa Łódzkiego.

Wszystkie wnioski zaakceptowane uzyskały w ramach tego kryterium 3 punkty. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 2,56 punktu na 3 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,01 punktu.

Rysunek 44 Analiza wielokryterialna: Kryterium 2 – Poddziałanie II.3.1



Mimo niewielkiego zróżnicowania ocen, kryterium miało duże znaczenie ze względu na wysoką wagę. Wnioskodawcy, którzy nie uzyskali maksymalnej liczby punktów mieli bardzo małe szanse na uzyskanie dofinansowania. Kryterium miało więc istotny wpływ na ostateczną akceptację wniosku do dofinansowania. Przyczynił się do tego sposób punktacji kryterium - przydzielenie mu wagi 3, co jest uzasadnione kluczowym znaczeniem wspierania specjalizacji regionalnych ze środków RPO WŁ 2014-2020 w Osi II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka. Zdaniem ewaluatora sposób oceny i waga kryterium są więc adekwatne.

Kryterium 3. Oddziaływanie projektu na OSI. (Waga = 1)

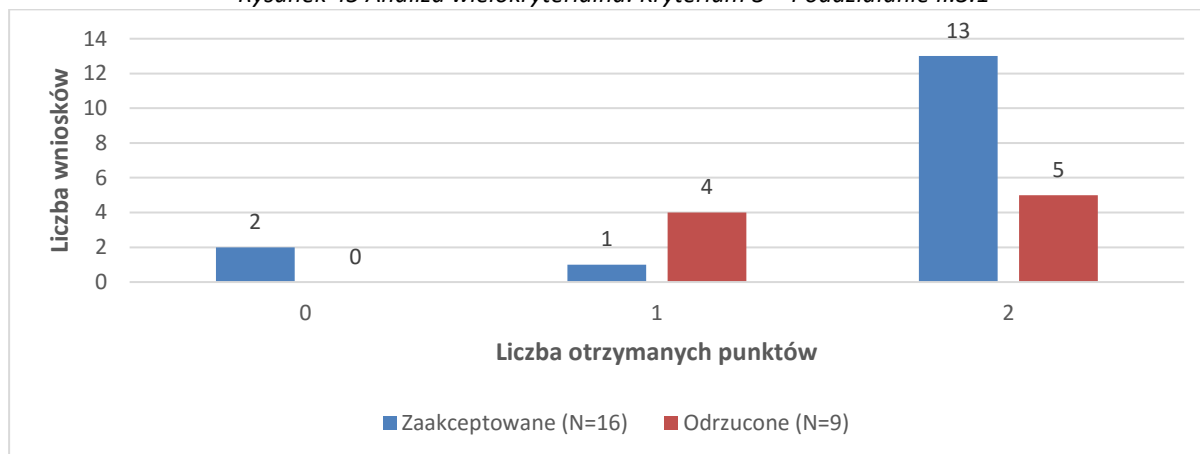
Ocenie podlega posiadanie przez wnioskodawcę miejsca prowadzenia działalności na terenie Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI) oraz wpisywanie się projektu w strategiczne kierunki działań wskazane w Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020.

Przez miejsce prowadzenia działalności należy rozumieć siedzibę, oddział.

- 2 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy zlokalizowane jest na terenie OSI i projekt wpisuje się w strategiczne kierunki działań dla danego OSI,
- 1 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy zlokalizowane jest na terenie OSI,
- 0 pkt – miejsce prowadzenia działalności wnioskodawcy nie jest zlokalizowane na terenie OSI.

Wnioski zaakceptowane uzyskiwały w ramach tego kryterium średnio 1,69 punktu na 2 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,7 punktu. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 1,56 punktu na 2 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,53 punktu.

Rysunek 45 Analiza wielokryterialna: Kryterium 3 – Poddziałanie II.3.1



Kryterium nie miało dużego wpływu na przyznanie dofinansowania, ale utrata punktów mogła zaważyć na ostatecznej ocenie w przypadku wniosków niżej ocenionych pod względem pozostałych kryteriów.

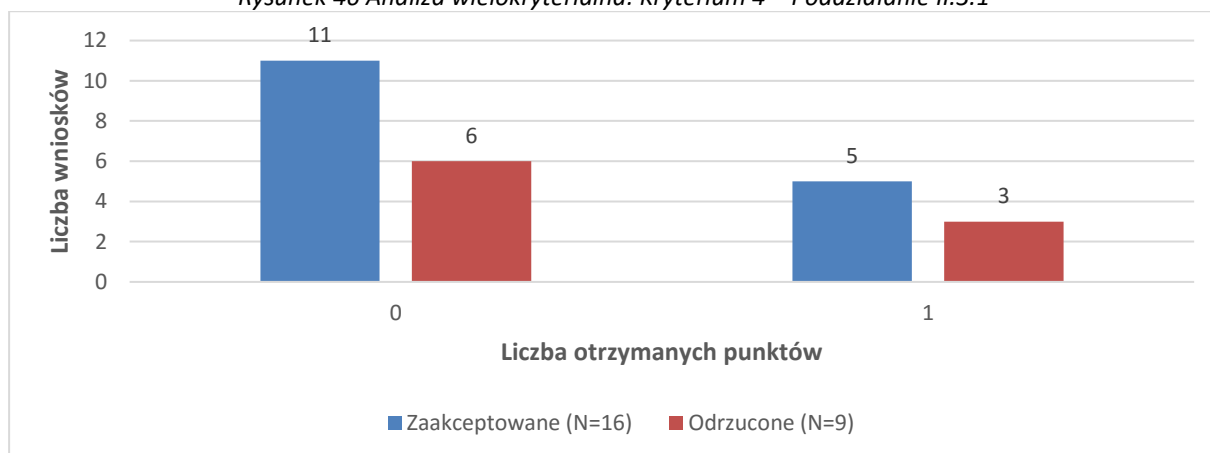
Kryterium 4. Inwestycja na obszarach wiejskich. (Waga = 2)

Ocenić podlega, czy projekt jest zlokalizowany na obszarze wiejskim. Przez obszar wiejski rozumie się tereny położone poza granicami administracyjnymi miast, czyli gminy wiejskie lub części wiejskie gmin miejsko-wiejskich.

- 1 pkt – projekt jest zlokalizowany na obszarze wiejskim,
- 0 pkt – projekt nie jest zlokalizowany na obszarze wiejskim.

Punkt w ramach tego kryterium otrzymało 31,25% zaakceptowanych wniosków oraz 33,33% odrzuconych wniosków.

Rysunek 46 Analiza wielokryterialna: Kryterium 4 – Poddziałanie II.3.1



Jak wskazują powyższe dane, kryterium nie miało dużego znaczenia dla całościowej oceny wniosków.

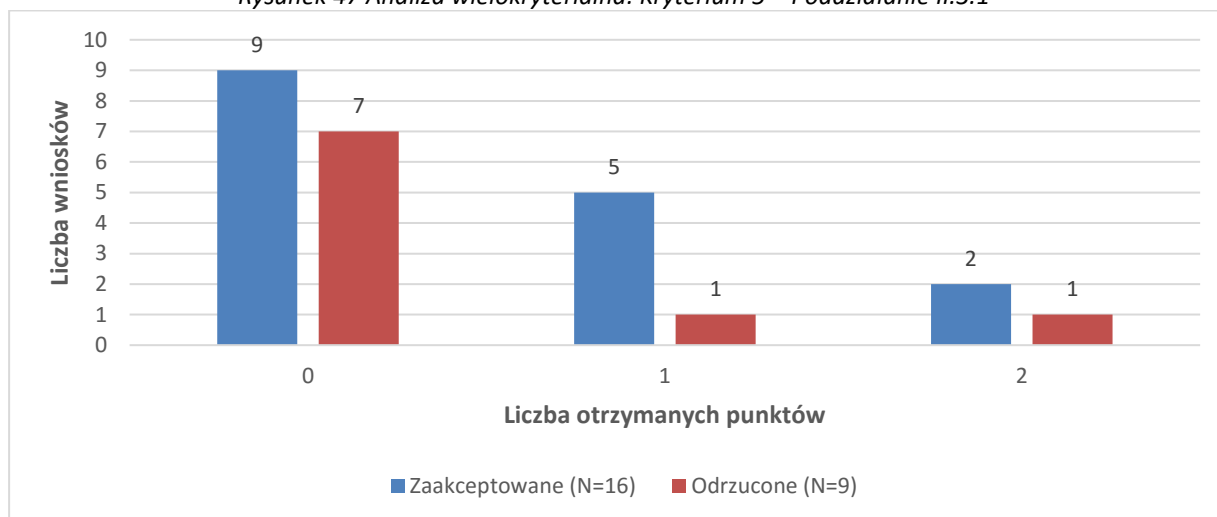
Kryterium 5. Inwestycja na obszarach o najniższym poziomie rozwoju gospodarczego. (Waga = 1)

Ocenie podlega lokalizacja projektu w gminie, dla której poziom wskaźnika przedsiębiorczości (podmioty wpisane do rejestru REGON na 1000 ludności) jest niższy niż średnia wojewódzka, określona dla województwa łódzkiego na podstawie ostatnich dostępnych na dzień ogłoszenia konkursu danych GUS.

- 2 pkt – projekt realizowany jest na terenie gminy, na którym wartość wskaźnika przedsiębiorczości kształtuje się na poziomie niższym niż 70% średniej wojewódzkiej,
- 1 pkt – projekt realizowany jest na terenie gminy, na którym wartość wskaźnika przedsiębiorczości kształtuje się na poziomie wyższym lub równym 70% średniej wojewódzkiej,
- 0 pkt – projekt realizowany jest na terenie gminy, na którym wartość wskaźnika przedsiębiorczości kształtuje się na poziomie równym lub wyższym niż średnia wojewódzka.

Wnioski zaakceptowane uzyskiwały w ramach tego kryterium średnio 0,56 punktu na 2 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,73 punktu. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 0,33 punktu na 2 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,71 punktu.

Rysunek 47 Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie II.3.1



Większość wniosków nie uzyskała żadnego punktu w ramach kryterium, co wynika z faktu, iż ocenie podlega czynnik zewnętrzny (wskaźnik przedsiębiorczości w gminie), na który wnioskodawcy nie mają wpływu. Liczba punktów do zdobycia jest adekwatna do ważności przedmiotu podlegającego ocenie.

Kryterium 6. Wdrożenie wyników prac badawczo-rozwojowych. (Waga = 3)

Ocenie podlega czy projekt dotyczy wdrożenia przeprowadzonych (np. w ramach poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw RPO WŁ na lata 2014-2020) lub zakupionych przed złożeniem wniosku o dofinansowanie prac badawczo-rozwojowych.

By otrzymać punkty w niniejszym kryterium wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej musi wskazać w jakim zakresie wdrażane wyniki prac badawczo-rozwojowych są niezbędne przy opracowaniu lub udoskonalaniu produktu, usługi lub procesu, których dotyczy projekt.

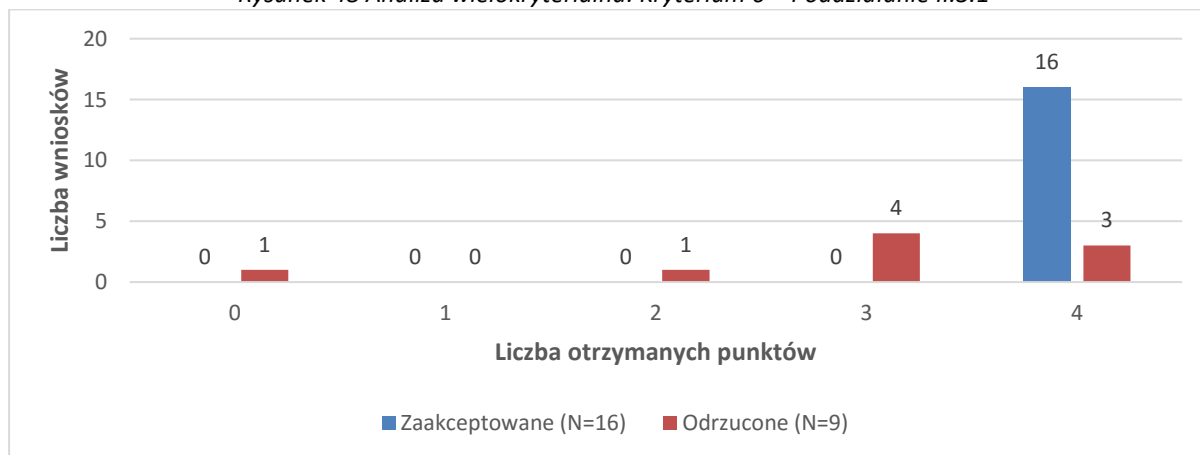
Ponadto wnioskodawca musi zawrzeć w dokumentacji aplikacyjnej informacje dotyczące kosztów, zakresu, formy, uwzględnienia w aktywach przedsiębiorstwa i zabezpieczenia praw własności intelektualnej przeprowadzonych lub zakupionych wyników prac badawczo-rozwojowych.

PUNKTACJA:

- 4 pkt – projekt dotyczy wdrożenia przeprowadzonych samodzielnie przez wnioskodawcę wyników prac badawczo-rozwojowych,
- 3 pkt – projekt dotyczy wdrożenia przeprowadzonych samodzielnie przez wnioskodawcę i częściowo zleconych wyników prac badawczo-rozwojowych,
- 2 pkt – projekt dotyczy wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych zakupionych od uczelni publicznej, państwowego instytutu PAN lub innej jednostki naukowej będącej organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, o której mowa w art. 2 pkt 83 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., która podlega ocenie jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych, o której mowa w art. 41 ust.1 pkt 1 i art. 42 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki i otrzymała co najmniej ocenę B,
- 1 pkt – projekt dotyczy wdrożenia zakupionych wyników prac badawczo-rozwojowych,
- 0 pkt – projekt nie dotyczy wdrożenia przeprowadzonych lub zakupionych wyników prac badawczo-rozwojowych.

Wszystkie wnioski zaakceptowane uzyskały w ramach tego kryterium 4 punkty na 4 możliwe. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 2,89 punktu na 4 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,27 punktu.

Rysunek 48 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie II.3.1



Kryterium ma bardzo duże znaczenie dla ostatecznej decyzji o dofinansowaniu projektu. Utrata jednego punktu istotnie zmniejszała szanse wnioskodawców na otrzymanie dofinansowania, utrata dwóch i większej liczby punktów zmniejszała te szanse do zera. IZ powinna rozważyć, czy priorytetem realizacji Poddziałania II.3.1. jest wdrażanie innowacji za pośrednictwem MŚP (wówczas należałoby obniżyć wagę kryterium) czy promowanie prowadzenia własnych prac badawczo-rozwojowych przez MŚP (stan obecny).

Kryterium 7. Analiza potrzeb. (Waga = 2)

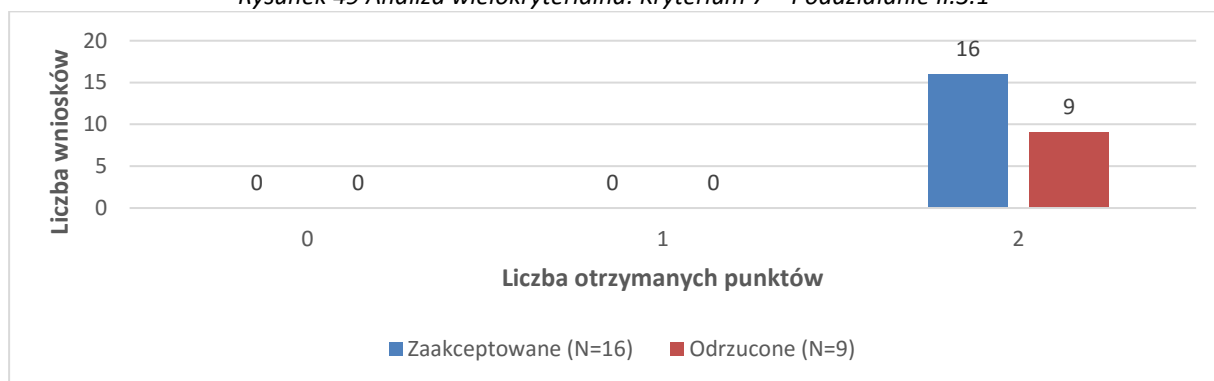
W ramach kryterium ocenie podlega przedstawiona przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej analiza na podstawie, której można określić, iż:

- projekt stanowi odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby wnioskodawcy,
- występuje rynkowe zapotrzebowanie na produkty lub usługi opracowane lub udoskonalone w wyniku realizacji projektu.

Za każdy spełniony warunek wnioskodawca otrzymuje 1 pkt.

W ramach tego kryterium wszystkie wnioski w badanej próbie otrzymały maksymalną ocenę.

Rysunek 49 Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie II.3.1



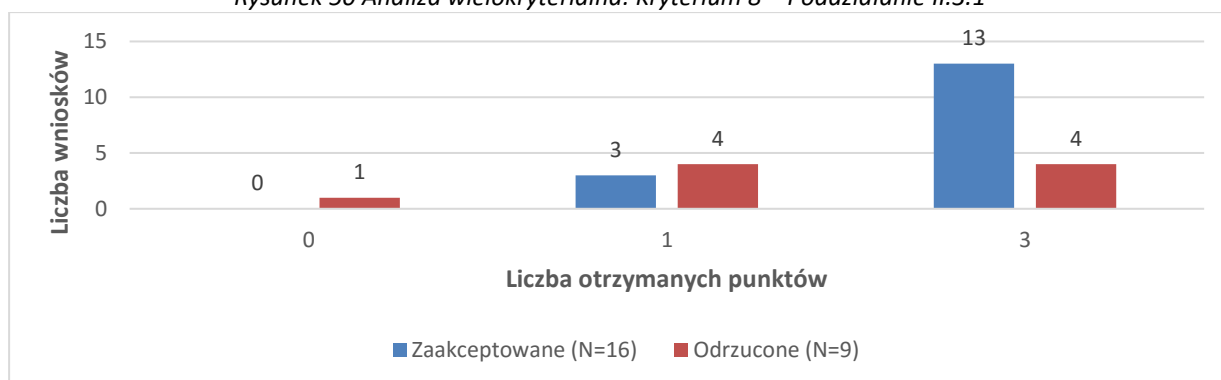
Kryterium 8. Nowy produkt lub usługa w ramach projektu (Waga = 1)

Ocenie podlega czy wnioskodawca w ramach złożonego projektu wprowadza do oferty przedsiębiorstwa lub na rynek nowy produkt lub nową usługę. Nowy produkt lub usługa powstaje w wyniku zastosowanej innowacji produktowej lub procesowej.

- 3 pkt – projekt zakłada wprowadzenie na rynek nowego produktu lub nowej usługi,
- 1 pkt – projekt zakłada wprowadzenie do oferty przedsiębiorstwa nowego produktu lub nowej usługi, niebędących jednocześnie nowym produktem lub nową usługą na rynku.

Wnioski zaakceptowane uzyskiwały w ramach tego kryterium średnio 2,63 punkty na 3 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,81 punktu. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 1,78 punktu na 3 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,20 punktu.

Rysunek 50 Analiza wielokryterialna: Kryterium 8 – Poddziałanie II.3.1



Waga i sposób oceny w ramach kryterium są adekwatne i skutecznie premiuja nowe produkty i usługi.

Kryterium 9. Zastosowanie technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) (Waga = 1)

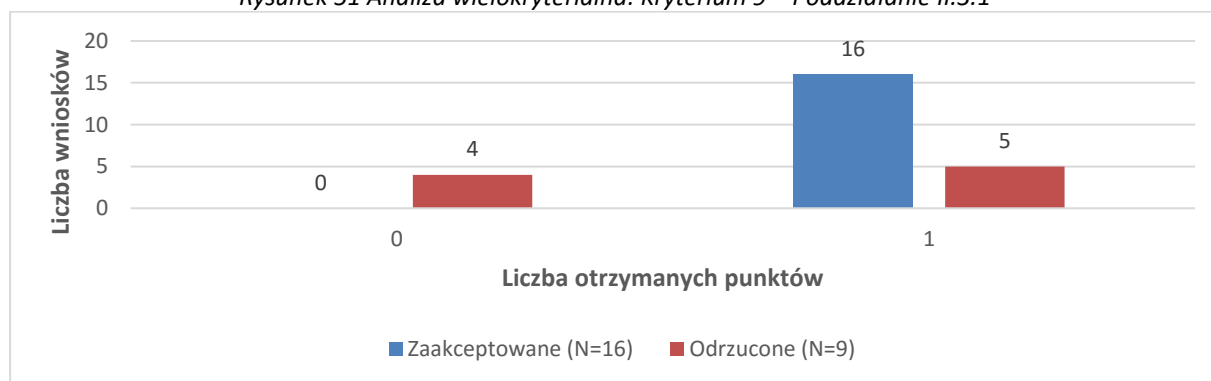
Ocenić podlega czy wnioskodawca zakłada w projekcie zastosowanie technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK).

W zakresie TIK projekt może obejmować technologie przetwarzające, gromadzące i przesyłające informacje w formie elektronicznej wraz z komputerami i niezbędnym oprogramowaniem.

- 1 pkt – projekt zakłada zastosowanie TIK,
- 0 pkt – projekt nie zakłada zastosowania TIK.

Wszystkie wnioski zaakceptowane oraz 55,55% wniosków odrzuconych uzyskały punkt w ramach tego kryterium.

Rysunek 51 Analiza wielokryterialna: Kryterium 9 – Poddziałanie II.3.1



Sposób oceny jest adekwatny.

Kryterium 10. Wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwie. (Waga = 2)

Ocenić podlega wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwie, będący bezpośrednim skutkiem realizacji projektu. Podstawą wyliczenia wzrostu zatrudnienia jest liczba pracowników liczona wg Rocznych Jednostek Pracy (RJP - zgodnie z definicją zawartą w załączniku i rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) za ostatni rok obrotowy.

Pomiaru zatrudnienia należy dokonać przed rozpoczęciem realizacji projektu oraz po jego zakończeniu.

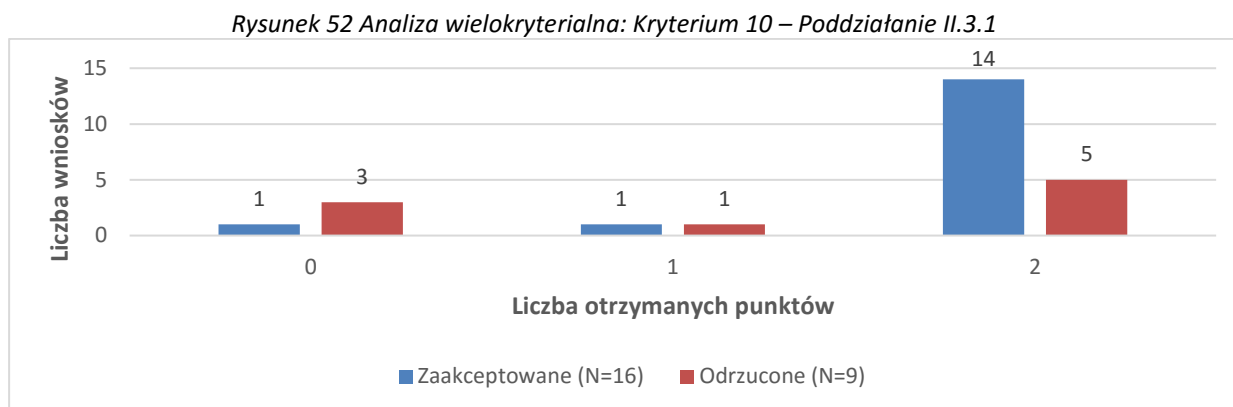
Utworzone nowe miejsca pracy muszą być bezpośrednio związane z projektem (nie wlicza się pracowników zatrudnionych do wdrożenia projektu) oraz zwiększać ogólną liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie.

Jeśli łączne zatrudnienie w przedsiębiorstwie nie zwiększy się, w wyniku realizacji projektu, nie należy przyznawać punktów za powyższe kryterium. w związku takim jednoznacznym określeniem w opisie kryterium, nie można uznać, iż jego warunkowy charakter miał wpływ na przejrzystość systemu wyboru.

Kryterium było oceniane w następujący sposób:

- 2 pkt – w wyniku realizacji projektu stan zatrudnienia w przedsiębiorstwie zwiększy się o więcej niż 4 miejsca pracy (RJP),
- 1 pkt – w wyniku realizacji projektu stan zatrudnienia w przedsiębiorstwie zwiększy się o 4 miejsca pracy (RJP),
- 0 pkt – projekt zakłada utworzenie 3 lub mniej miejsc pracy (RJP).

Wnioski zaakceptowane uzyskiwały w ramach tego kryterium średnio 1,81 punkty na 2 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,54 punktu. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 1,22 punktu na 2 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,97 punktu.



Kryterium skutecznie premiuje projekty zwiększające stan zatrudnienia o więcej niż 4 miejsca pracy, jednocześnie nie dyskwalifikuje projektów z gorszym wynikiem.

Kryterium 11. Uwzględnienie aspektów środowiskowych w ramach projektu. (Waga = 2)

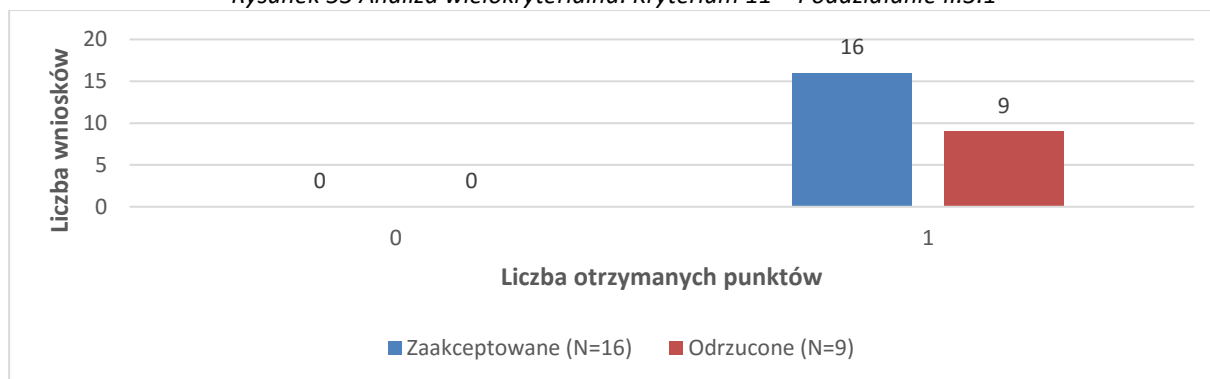
Ocenić podlega czy wnioskodawca, w związku z realizacją projektu, wprowadził innowacje ukierunkowane na ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko, poprawę efektywności wykorzystania zasobów, uwzględnienie efektów środowiskowych w zarządzaniu.

Ocena będzie dokonywana na podstawie informacji przedstawionych przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej potwierdzających, iż wdrażane w ramach projektu innowacyjne rozwiązania są zgodne z normami unijnymi stosownymi do charakteru prowadzonej działalności oraz mają pozytywny wpływ na środowisko.

- 1 pkt – projekt zakłada zastosowanie rozwiązań mających pozytywny wpływ na środowisko, zgodnych z normami unijnymi stosownymi do charakteru prowadzonej działalności,
- 0 pkt – projekt nie zakłada zastosowania rozwiązań poprawiających obecny poziom oddziaływania na środowisko.

Wszystkie wnioski w badanej próbie otrzymały punkt w ramach tego kryterium.

Rysunek 53 Analiza wielokryterialna: Kryterium 11 – Poddziałanie II.3.1



Kryterium 12. Poziom innowacyjności projektu. (Waga = 3)

Ocenie podlega czy projekt dotyczy wdrożenia innowacyjnych rozwiązań w obrębie produktu lub procesu.

Ocena będzie dokonywana na podstawie przedstawionych przez wnioskodawcę informacji potwierdzających innowacyjność projektu, zawartych we wniosku o dofinansowanie, opinii o innowacyjności lub załączonych dokumentach takich jak: wyniki badań, publikacje naukowe, dokumenty patentowe, dokumenty statystyczne i inne, które pozwolą na weryfikację spełnienia niniejszego kryterium.

Opinia może być sporządzona wyłącznie przez:

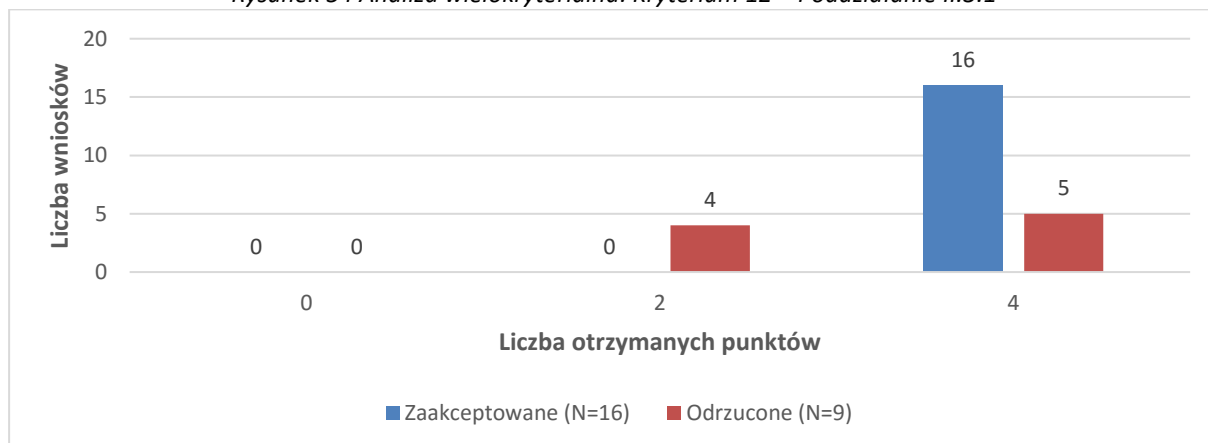
- jednostkę naukową w rozumieniu art. 2 pkt 9, lit. a-e ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki lub
- centrum badawczo-rozwojowe w rozumieniu ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej lub
- stowarzyszenie naukowo-techniczne o zasięgu ogólnopolskim.

PUNKTACJA:

- 4 pkt – projekt prowadzi do wdrożenia innowacji stosowanej w skali świata nie dłużej niż 3 lata,
- 2 pkt – projekt prowadzi do wdrożenia innowacji stosowanej w skali kraju nie dłużej niż 3 lata,
- 0 pkt – projekt prowadzi do wdrożenia innowacji stosowanej w skali regionu nie dłużej niż 3 lata.

Wszystkie wnioski zaakceptowane uzyskały w ramach tego kryterium 4 punkty. Wnioski odrzucone uzyskiwały średnio 3,11 punktu na 4 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,05 punktu.

Rysunek 54 Analiza wielokryterialna: Kryterium 12 – Poddziałanie II.3.1



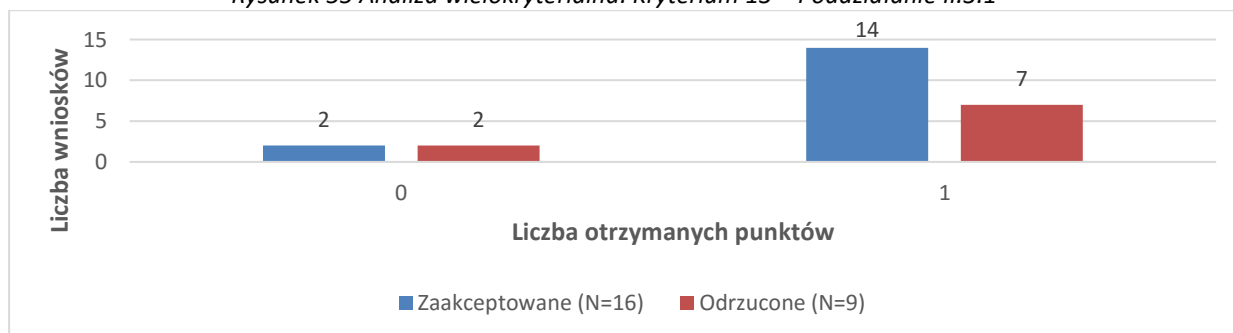
Kryterium 13. Poziom współfinansowania projektu ze środków pochodzących z budżetu wnioskodawcy. (waga = 1)

Ocenie podlega czy udział środków wnioskodawcy w finansowaniu projektu jest większy niż wymagany minimalny wkład własny wynikający z zasad udzielania pomocy publicznej.

- 1 pkt – udział środków wnioskodawcy w finansowaniu projektu jest większy niż wymagany minimalny wkład własny,
- 0 pkt – udział środków wnioskodawcy w finansowaniu projektu jest równy minimalnemu wkładowi własnemu.

87,5% zaakceptowanych oraz 77,78% odrzuconych wniosków w badanej próbie otrzymało 1 punkt za spełnienie tego kryterium.

Rysunek 55 Analiza wielokryterialna: Kryterium 13 – Poddziałanie II.3.1



Podsumowując, sposób oceny spełniania kryteriów dla tego Poddziałania jest opisany w sposób jasny i jednoznaczny, nie wymaga wprowadzania zmian, a zdaniem ekspertów oceniających wnioski dodatkowo właściwie preferuje projekty sprzyjające rozwojowi innowacyjności w regionie:

W 2.3.2. największa waga była do tego, czy firma prowadzi innowacje, czy sama opracowała jakąś innowację czy zakupiła, czy kupowała tylko gotową technologię, to wtedy 0 punktów. Żadna innowacja jego własna, nawet można było 12 pkt na 55 możliwych do zdobycia i wydaje mi się, że jeżeli projekty są na innowacje, to rzeczywiście może waga jest tutaj właściwa. [wywiad z ekspertem oceniającym wnioski]

5.2.3. OP III – Poddziałanie III.1.2 Niskoemisyjny transport miejski oraz Działanie III.4 Transport kolejowy

W przeprowadzonej w ramach *desk research* analizie kryteriów wyboru projektów w Działaniu III.4 Transport kolejowy⁵², nie zidentyfikowano istotnych problemów dotyczących ich sformułowania.

Z kolei Beneficjenci Poddziałania III.1.2 Niskoemisyjny Transport Miejski, biorący udział w badaniu IDI, zauważali, że decydującym czynnikiem w dostępie do dofinansowania projektów z zakresu niskoemisyjnego transportu miejskiego w ramach RPO Wł 2014-2020, mógł być wymóg wykazania komplementarności projektu. Wskazywano na widoczne w systemie kryteriów premiowanie beneficjentów, którzy nie ubiegali się o dofinansowanie ze środków EFRR po raz pierwszy lub z innych Programów wdrażali rozwiązania pozwalające na poprawę jakości oferowanych przez siebie usług. w ramach kryterium komplementarności, punkty przyznawane były projektom, które wzmacniały efekt wcześniejszych działań, dopełniały wcześniej realizowane przedsięwzięcia, było to więc kryterium, którego nie spełniali wnioskodawcy, którzy nie podejmował wcześniej podobnych działań, co mogło wynikać z braku środków na tego rodzaju inwestycje i ich rozwój.

Zdaniem badanych ogólna pula środków przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie w ramach Poddziałania III.1.2 Niskoemisyjny Transport Miejski, wynosząca 142 570 299,00 PLN była zdecydowanie za niska - pozwoliła na realizację tylko 7 z 13 złożonych projektów, które łącznie stanowiły 131 629 687,05 PLN.

Kryteria wyboru projektów zdaniem beneficjentów były jasne, niemniej wymagały podjęcia wcześniejszych nawet kilkuletnich przygotowań przed złożeniem wniosku. Za kryteria najtrudniejsze do spełnienia beneficjenci, biorący udział w badaniu IDI, uznali kryterium formalne dopuszczające - Opracowanie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej oraz planu mobilności miejskiej. Ich przygotowanie jest bardzo pracochłonne i z tego względu należy dużo wcześniej przygotować się do aplikowania w konkursie. Podobne opinie dotyczyły kryterium merytorycznego ogólnego - Stopień przygotowania projektu do realizacji, obejmujące wymóg przedstawienia na etapie aplikowania decyzji lokalizacyjnej inwestycji celu publicznego/ pozwolenie na budowę – pozyskanie tych dokumentów jest z punktu widzenia wnioskodawców bardzo czasochłonne.

⁵² Dla tego Działania nie uzyskano zgody na przeprowadzenie wywiadu ze strony jedyne go beneficjenta, jak również ze strony ekspertów przeprowadzających ocenę merytoryczną złożonego wniosku. ze względu na specyfikę tego Działania, nie przeprowadzono szkolenia dla potencjalnych beneficjentów o tej tematyce, a w toku ankietyzacji nie zidentyfikowano żadnego podmiotu, który mógłby stać się beneficjentem tego Działania. Z tego względu dla Działania przeprowadzono jedynie analizę kryteriów metodą gabinetową (*desk research*).

5.2.4. OP IV – Poddziałanie IV.2.1 Termomodernizacja budynków – ZIT, IV.2.2 Termomodernizacja budynków oraz Poddziałanie IV.3.1 Ochrona powietrza – ZIT

Zarówno przedstawiciele beneficjentów, jak i oceniający wnioski złożone w ramach Poddziałania IV.3.1, deklarowali w przeprowadzonych z nimi wywiadach, że zarówno lista kryteriów, jak i ich opisy są w odpowiednim stopniu dostosowane do specyfiki projektów, dotyczących ochrony powietrza. w wywiadach pogłębionych z beneficjentami tego Poddziałania, wysoko oceniono także przejrzystość punktacji (czytelne wskazanie liczby punktów, jakie można otrzymać za każdy element oceniany w ramach kryterium) . Zdaniem badanych beneficjentów, opisy kryteriów są odpowiednio precyzyjne i szczegółowe, co stanowi istotne ułatwienie dla aplikujących. w tym zakresie jednak odmienne opinie padały ze strony ekspertów oceniających wnioski, którzy podczas panelu ekspertów oraz wywiadu IDI proponowali umożliwienie im bardziej elastycznego podejścia do oceny kryteriów, w których limity przyznawanych punktów były określane procentowo: kryterium *Redukcja pyłu zawieszonego PM*, kryterium *Stopień efektywności energetycznej – co najmniej 25%* oraz kryterium *Redukcja emisji CO₂ o minimum 30%*:

Brakowało mi tylko, by ekspert miał 2% lub 10% do dyspozycji bez rozpisywania szczegółów. Czasami było tak, że z punktacji wychodziło bardzo dobrze, a wniosek był słabo przygotowany, niektóre rzeczy były ponaciągane, zwłaszcza parametry redukcji CO₂ i pyłów zawieszonych. i np. zastosowana pompa ciepła powodowała, że bardzo wzrastała efektywność i to trzeba było oceniać, z wyliczeń wychodziła bardzo dobra sprawność, ale z punktu widzenia praktycznego to miałem wątpliwości. i chciałbym tu ocenić nieco inaczej niż to wskazuje instrukcja, bo widzę ten wniosek całościowo, nie w tym jednym punkcie. [wypowiedź eksperta oceniającego wnioski – wywiad IDI]

Zdaniem oceniających ściśle określenie liczby punktów, przyznawanych w ocenie tych kryteriów, nie dawało im możliwości całościowej oceny wniosku – w opinii eksperta oceniającego wnioski, rozwiązania technologiczne proponowane przez wnioskodawców do zastosowania w projektach, nie zawsze gwarantowały osiągnięcie wskazanych przez nich poziomów redukcji pyłu zawieszonego czy emisji CO₂, jednak precyzyjnie wskazany sposób punktacji każdego z tych kryteriów z osobna, uniemożliwiał uwzględnienie w ocenie wniosku tego typu wątpliwości.

Dla Poddziałania IV.2.2, przeprowadzono analizę wielokryterialną kart ocen wniosków (zgodnie z założeniami metodyki badania). ze względu na fakt, iż kryteria wyboru w OP IV dla projektów realizowanych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i poza ZIT są takie same (lista kryteriów dla Poddziałania IV.2.1 różni się tylko kryteriami dotyczącymi oceny zgodności ze Strategią ZIT), poniższe wnioski z analizy dla Poddziałania IV.2.2 można traktować jako tożsame z oceną kryteriów dla Poddziałania IV.2.1.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie IV.2.2

Karty oceny projektów obejmowały 5 kryteriów merytorycznych dostępu, 6 kryteriów merytorycznych ogólnych i 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych, razem 20 kryteriów.

Na potrzeby analizy wylosowano 17 zaakceptowanych wniosków i 3 odrzucone.

Wszystkie wnioski z badanej próby spełniły kryteria merytoryczne dostępu.

Wnioski były oceniane bardzo podobnie pod względem kryteriów merytorycznych ogólnych, co wynika z jasnego i jednoznacznego określenia warunków przyznania punktów:

- Stopień gotowości organizacyjno-instytucjonalnej wnioskodawcy – 95% wniosków otrzymało maksymalną ocenę.
- Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami – 95% wniosków otrzymało maksymalną ocenę.
- Sprzyjanie wypełnieniu wymogów zasady „n+3” – 100% wniosków otrzymało maksymalną ocenę.
- Stopień przygotowania projektu do realizacji – 90% wniosków otrzymało maksymalną ocenę.
- Realizacja projektu w partnerstwie – wszystkie wnioski otrzymały 0 punktów.
- Wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu – 70% wniosków otrzymało zero punktów, 5% wniosków otrzymało 1 punkt, 25% wniosków otrzymało maksymalną liczbę 3 punkty.

KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE

Kryterium 1. Efektywność kosztowa projektu w odniesieniu do wielkości powierzchni użytkowej.

Sposób oceny:

W ramach kryterium dokonywana będzie ocena wartości wydatków planowanych do poniesienia w ramach środków EFRR w stosunku do wielkości powierzchni użytkowej w budynkach poddanych termomodernizacji. Lista projektów ułożona będzie zaczynając od najniższej wartości ilorazu (dofinansowanie /powierzchnia) do tych o wartości najwyższej ilorazu.

Nr rankingowy każdego projektu dzielimy przez liczbę projektów. w przypadku, gdy wynik zawiera się w przedziale:

- powyżej 0,75 – 1 -projekt otrzymuje 1 punkt,
- powyżej 0,5 – 0,75 włącznie – projekt otrzymuje 2 punkty,
- powyżej 0,25 – 0,5 włącznie - projekt otrzymuje 3 punkty,
- 0 – 0,25 włącznie -projekt otrzymuje 4 punkty.

W przypadku, gdy ocenie podlegać będą mniej niż 4 projekty, punktacja zostanie przydzielona odpowiednio od 4 do 2 punktów w zależności od osiągniętej wartości wskaźnika projektu oraz od ilości projektów podlegających ocenie.

Ze względu na sposób przydzielania punktów w ramach tego kryterium, wnioski podzielone zostały na 4 równoliczne grupy. Średnia liczba przyznanych punktów to 2,5 punktu. Wnioski odrzucone otrzymały średnio 3,00 punkty na 4 możliwe, co wskazuje na to, że kryterium nie miało wpływu na zaakceptowanie bądź odrzucenie wniosku.

Sposób przyznawania punktów jest jednoznaczny, zapewnia obiektywność ocen i hierarchizację wniosków.

Kryterium 2. Efektywność kosztowa projektu w odniesieniu do ilości termomodernizowanych budynków.

PUNKTACJA:

W ramach kryterium dokonywana będzie ocena wartości wydatków planowanych do poniesienia w ramach środków EFRR na ilość budynków poddanych termomodernizacji w ramach projektu. Lista projektów ułożona według ilości budynków poddanych termomodernizacji, zaczynając od najniższej wartości ilorazu (dofinansowanie/ilość budynków) do tych o wartości najwyższej ilorazu. w przypadku, gdy wynik zawiera się w przedziale:

- powyżej 0,75 – 1 -projekt otrzymuje 1 punkt,
- powyżej 0,5 – 0,75 włącznie – projekt otrzymuje 2 punkty,
- powyżej 0,25 – 0,5 włącznie - projekt otrzymuje 3 punkty,
- 0 – 0,25 włącznie -projekt otrzymuje 4 punkty.

W przypadku, gdy ocenie podlegać będą mniej niż 4 projekty, punktacja zostanie przydzielona odpowiednio od 4 do 2 punktów w zależności od osiągniętej wartości wskaźnika projektu oraz od ilości projektów podlegających ocenie.

Ze względu na sposób przydzielania punktów w ramach tego kryterium, wnioski podzielone zostały na 4 równoliczne grupy. Średnia liczba przyznanych punktów to 2,5 punktu. Wnioski odrzucone otrzymały średnio 2,33 punkty na 4 możliwe, co wskazuje na to, że kryterium nie miało wpływu na zaakceptowanie bądź odrzucenie wniosku.

Sposób przyznawania punktów jest jednoznaczny, zapewnia obiektywność ocen i hierarchizację wniosków.

Kryterium 3. Stopień zwiększenia efektywności energetycznej projektu w odniesieniu do ogółu prac termomodernizacyjnych.

W ramach kryterium oceniany będzie stopień zwiększenia efektywności energetycznej w stosunku do stanu wyjściowego (tj. przed przeprowadzonymi pracami termomodernizacyjnymi) w zakresie wynikającym z audytu energetycznego.

Wzrost efektywności energetycznej obliczany będzie dla energii końcowej.

Poziomy efektywności energetycznej określone dla obiektów zabytkowych dotyczą wyłącznie projektów, w których wszystkie budynki objęte termomodernizacją są obiektami zabytkowymi.

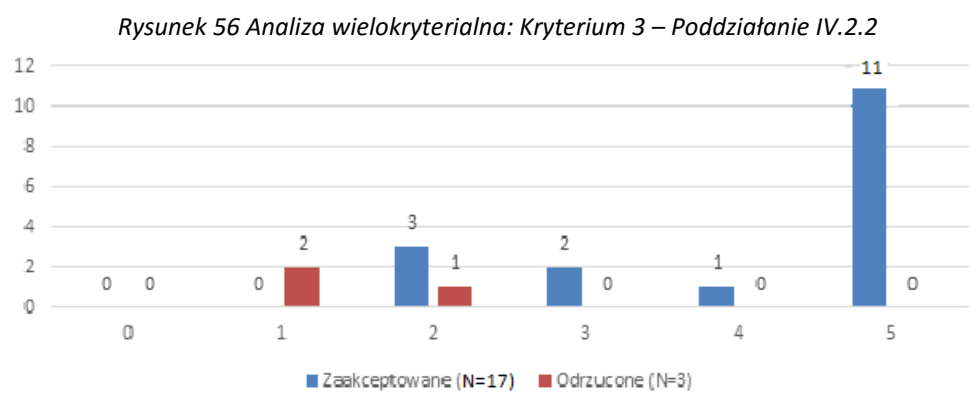
PUNKTACJA:

- 0 pkt - wzrost efektywności energetycznej o 25% w stosunku do stanu wyjściowego,
- 1 pkt - wzrost efektywności energetycznej w przedziale powyżej 25% do 40% (włącznie) w stosunku do stanu wyjściowego (dla obiektów zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków: powyżej 25 do 30% włącznie),

- 2 pkt - wzrost efektywności energetycznej w przedziale powyżej 40% do 50 % (włącznie) w stosunku do stanu wyjściowego (dla obiektów zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków: powyżej 30% do 35% włącznie),
- 3 pkt - wzrost efektywności energetycznej w przedziale powyżej 50% do 55 % (włącznie) w stosunku do stanu wyjściowego (dla obiektów zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków: powyżej 35% do 40% włącznie),
- 4 pkt - wzrost efektywności energetycznej w przedziale powyżej 55% do 60 % (włącznie) w stosunku do stanu wyjściowego (dla obiektów zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków: powyżej 40% do 45% włącznie),
- 5 pkt - wzrost efektywności energetycznej w wysokości wyższej niż 60 % w stosunku do stanu wyjściowego (dla obiektów zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków powyżej 45 %).

Zaakceptowane wnioski z badanej próby uzyskały średnio 4,13 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,58 punktu. Wnioski zaakceptowane uzyskały średnio 1,33 punktu, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,58 punktu.

Sposób przyznawania punktów jest jednoznaczny, zapewnia obiektywność ocen i hierarchizację wniosków.



Wnioski odrzucone uzyskiwały wyraźnie niższe wyniki od wniosków zaakceptowanych. Kryterium miało największe znaczenie dla zaakceptowania wniosku, przede wszystkim ze względu na wysoką wagę równą 3.

Kryterium 4. Stopień zwiększenia efektywności energetycznej projektu w odniesieniu do ogółu prac termomodernizacyjnych – jeśli dotyczy.

Kryterium służy ocenie projektów, w ramach których inwestycja stanowi kolejny etap termomodernizacji danego budynku lub budynków.

Stopień zwiększenia efektywności energetycznej termomodernizowanego budynku stanowi sumę wartości wynikających z audytów energetycznych przeprowadzonych dla obecnej inwestycji i poprzednich etapów realizowanych po 2007 roku. Wzrost efektywności energetycznej obliczany będzie dla energii końcowej.

Poziomy efektywności energetycznej określone dla obiektów zabytkowych dotyczą wyłącznie projektów, w których wszystkie budynki objęte termomodernizacją są obiektami zabytkowymi.

PUNKTACJA:

- 0 pkt - wzrost efektywności energetycznej o 25% w stosunku do stanu wyjściowego,
- 1 pkt - wzrost efektywności energetycznej w przedziale powyżej 25% do 45% (włącznie) w stosunku do stanu wyjściowego (dla obiektów zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków: powyżej 25 do 35% włącznie),
- 2 pkt - wzrost efektywności energetycznej w przedziale powyżej 45% do 60% (włącznie) w stosunku do stanu wyjściowego (dla obiektów zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków: powyżej 35% do 45% włącznie),
- 3 pkt - wzrost efektywności energetycznej w przedziale wyższej niż 60% w stosunku do stanu wyjściowego (dla obiektów zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków: powyżej 45%).

Ze względu na to, że kryterium dotyczyło tylko jednego wniosku w badanej próbie - uzyskał on 1 punkt na 3 możliwe, nie można uznać, iż warunkowy charakter tego kryterium oceny miał w wypadku tego Poddziałania wpływ na przejrzystość systemu wyboru.

Sposób przyznawania punktów jest jednoznaczny, zapewnia obiektywność ocen i hierarchizację wniosków.

Kryterium 5. Wykorzystanie systemów monitoringu i zarządzanie energią.

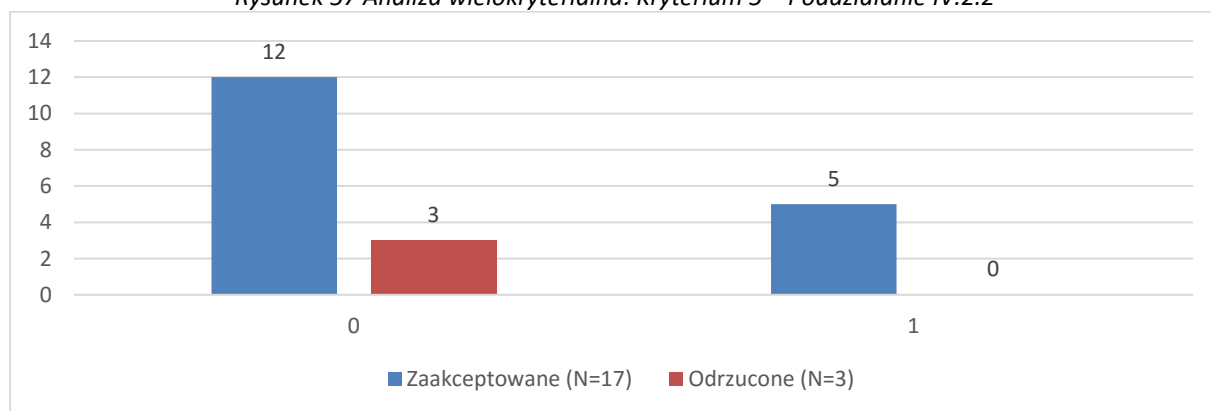
W ramach kryterium oceniane będzie wykorzystanie systemów z zakresu monitoringu i zarządzania energią.

PUNKTACJA:

- 0 pkt - brak zastosowania systemów monitoringu i zarządzania energią,
- 1 pkt - zastosowanie systemów monitoringu i zarządzania energią.

Wnioski zaakceptowane w ramach tego kryterium uzyskiwały średnio 0,29 punktu na 1 możliwy, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,47. Wszystkie wnioski odrzucone uzyskały 0 punktów.

Rysunek 57 Analiza wielokryterialna: Kryterium 5 – Poddziałanie IV.2.2



Sposób oceny tego kryterium jest adekwatny. Kryterium nie ma wpływu na zaakceptowanie wniosku, ale premiuje projekty wykorzystujące systemy monitoringu i zarządzania energią.

Kryterium 6. Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.

Kryterium będzie oceniać stosunek wykorzystania odnawialnych źródeł energii do potrzeb energetycznych budynków objętych projektem (liczonych w odniesieniu do zapotrzebowania na energię końcową, na podstawie wskazań audytu energetycznego).

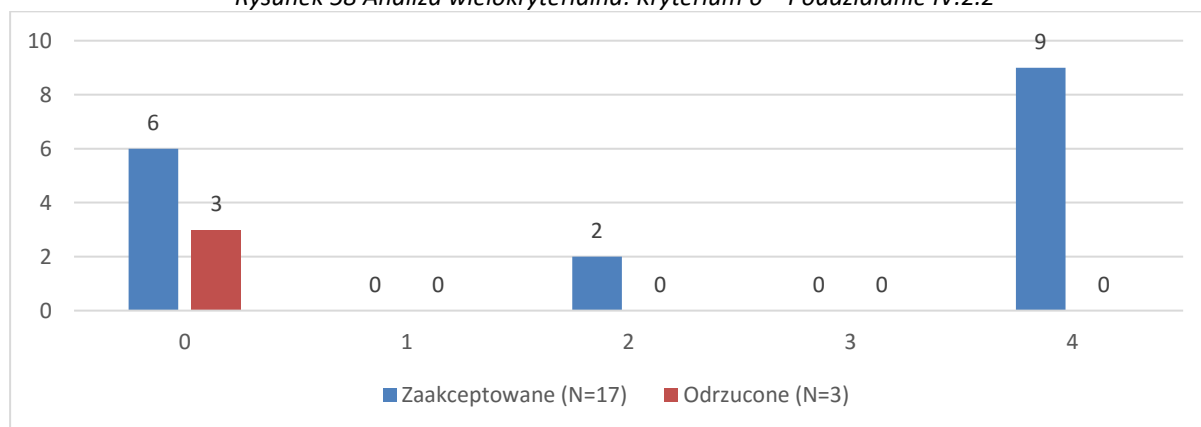
W przypadku projektów, które dotyczą więcej niż jednego budynku, stosunek wykorzystania odnawialnych źródeł energii do poziomu zapotrzebowania na energię należy liczyć jako średnią arytmetyczną w odniesieniu do wszystkich budynków objętych projektem.

PUNKTACJA:

- 0 pkt - projekt nie przewiduje wykorzystania OZE,
- 1 pkt - wykorzystanie energii pochodzącej z instalacji OZE stanowi do 5% (włącznie) całkowitego zapotrzebowania na energię w budynkach objętych projektem,
- 2 pkt - wykorzystanie energii pochodzącej z instalacji OZE stanowi powyżej 5% do 10% (włącznie) całkowitego zapotrzebowania na energię w budynkach objętych projektem,
- 3 pkt - wykorzystanie energii pochodzącej z instalacji OZE stanowi powyżej 10% do 15% (włącznie) całkowitego zapotrzebowania na energię w budynkach objętych projektem,
- 4 pkt - wykorzystanie energii pochodzącej z instalacji OZE stanowi powyżej 15% całkowitego zapotrzebowania na energię w budynkach objętych projektem.

Wnioski zaakceptowane w badanej próbie uzyskały średnio 2,35 punktów na 4 możliwe, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,90 punktu. Wszystkie odrzucone wnioski uzyskały 0 punktów.

Rysunek 58 Analiza wielokryterialna: Kryterium 6 – Poddziałanie IV.2.2



Sposób przyznawania punktów jest jednoznaczny, zapewnia obiektywność ocen i hierarchizację wniosków.

Kryterium 7. Projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej.

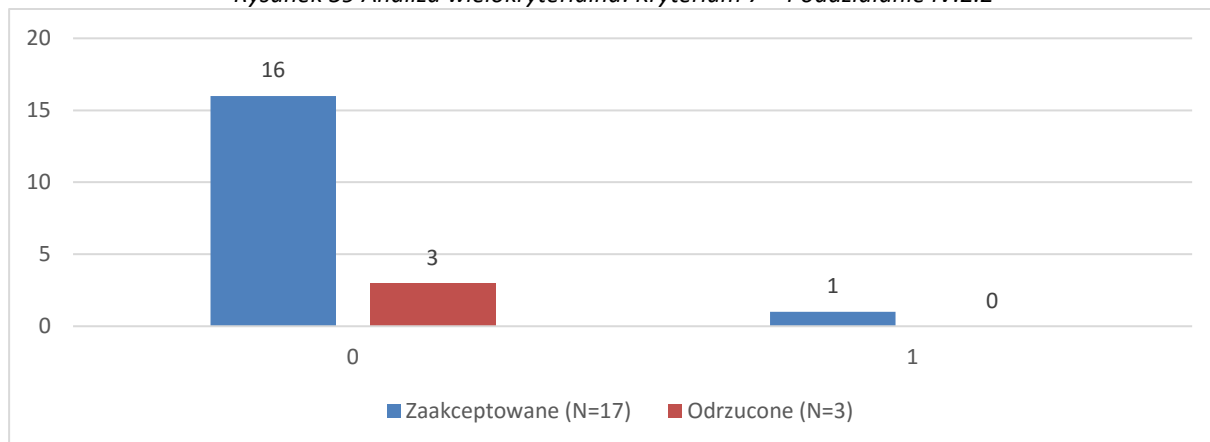
Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej.

PUNKTACJA:

- 0 pkt – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej,
- 1 pkt – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej.

W badanej próbie tylko jeden zaakceptowany wniosek otrzymał punkt.

Rysunek 59 Analiza wielokryterialna: Kryterium 7 – Poddziałanie IV.2.2



Sposób przyznawania punktów jest jednoznaczny i zapewnia obiektywność ocen.

Kryterium 8. Projekt jest projektem rewitalizacyjnym.

Kryterium służy ocenie, czy przedsięwzięcie spełnia założenia projektu rewitalizacyjnego w rozumieniu *Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020*, w tym wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) dla danej gminy programu rewitalizacji, opracowanego zgodnie z ww. *Wytycznymi*.

PUNKTACJA:

- 0 pkt - przedsięwzięcie nie jest zgodne z założeniami projektu rewitalizacyjnego w rozumieniu ww. *Wytycznych*,
- 1 pkt - przedsięwzięcie jest zgodne z założeniami projektu rewitalizacyjnego w rozumieniu ww. *Wytycznych*.

Żaden z projektów w badanej próbie nie był projektem rewitalizacyjnym, w związku z czym wszystkie wnioski otrzymały 0 punktów. Sposób przyznawania punktów jest jednoznaczny i zapewnia obiektywność ocen.

Kryterium 9. Wsparcie udzielone przez przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO).

Kryterium będzie służyło ocenie, czy w projekcie zastosowano model biznesowy ESCO (Energy Saving Company lub Energy Service Company), w zakresie realizacji kompleksowych usług dotyczących gospodarowania energią, związanych ze zmniejszeniem zużycia i zapotrzebowania na energię. Weryfikacja realizacji inwestycji w formule ESCO będzie następowała w oparciu o kontrakt wykonawczy pomiędzy wnioskodawcą, a przedsiębiorstwem usług energetycznych oraz poprzez udzielenie gwarancji uzyskania oszczędności przez wnioskodawcę.

PUNKTACJA:

- 0 pkt – projekt nie przewiduje realizacji inwestycji w oparciu o model biznesowy ESCO,
- 1 pkt – projekt przewiduje realizację inwestycji w oparciu o model biznesowy ESCO.

Żaden z projektów, objętych analizą wielokryterialną w badanej próbie nie był projektem realizowanym w formule ESCO, w związku z czym wszystkie wnioski otrzymały 0 punktów.

Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej należy uznać, iż sposób przyznawania punktów w ocenie tego Poddziałania jest jednoznaczny i zapewnia obiektywność ocen. Tego typu opinie formułowali także wprost eksperci oceniający wnioski, wskazując, iż przyjęte dla Poddziałania kryteria pozwalają na trafny wybór wysokiej jakości wniosków.

5.2.5. OP V - Poddziałania V.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna oraz V.4.2 Przeciwdziałanie degradacji środowiska

W analizowanych Poddziałaniach Osi V, zebrane w toku badania jakościowego opinie beneficjentów oraz ekspertów oceniających wnioski na temat obowiązujących kryteriów były w większości pozytywne. Beneficjenci Poddziałania V.3.2 w wywiadach pogłębionych wskazywali, że ze względu na wprowadzenie w naborach ograniczeń dla aplikujących w dodatkowych merytorycznych kryteriach dostępu dla Poddziałania (tj. wymóg umieszczenia inwestycji w Masterplanie - kryterium spełniały projekty nie mające negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód, które znajdują się na listach nr 1 będących załącznikiem do Masterplanów dla dorzeczy Odry i Wisły. Projekty, które mają wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód spełnią kryterium pod warunkiem zgodności z art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, która została wykazana w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w dorzeczach Odry i Wisły), musieli z odpowiednim wyprzedzeniem przygotować się do aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020:

Wymogi ochrony środowiska wymuszają umieszczenie inwestycji w Masterplanie, dana inwestycja musi być ujęta w dokumentach na szczeblu województwa lub kraju. My to uzupełniliśmy, my to mieliśmy i mogliśmy aplikować, ale wiem, że wiele gmin tego nie zrobiło i to je wykluczyło z możliwości dofinansowania. [Wywiad IDI z przedstawicielem beneficjenta]

Podobne opinie, dotyczące ograniczeń dla potencjalnych beneficjentów, nałożonych przez kryteria dostępu, dotyczyły w tym Poddziałaniu kryterium *Kompleksowość projektu w zakresie spełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG*:

Inny problem był z tym, że w ramach tego konkursu mogły być wnioskowane tylko inwestycje w ramach aglomeracji. To są już trochę inne przepisy, że dany obszar musi spełniać te wymagania, żeby mógł być wpisany do aglomeracji. Też nas to trochę ograniczyło, bo chcieliśmy wykonać większy zakres inwestycji, ale nie mogliśmy, więc musieliśmy ją trochę okroić, żeby uzyskać dofinansowanie chociaż na tę część. [Wywiad IDI z przedstawicielem beneficjenta]

Kompleksowość projektu w zakresie spełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG dotyczy oczyszczania ścieków komunalnych (opis kryterium: „w celu wypełnienia dyrektywy premiowane będą kompleksowe inwestycje z zakresu gospodarki wodno-ściekowej na obszarach aglomeracji od 2 do poniżej 10 tys. RLM”). Definicji „aglomeracji” nie podano wprost w opisie kryterium, który odsyła

do art. 2 pkt 4 tzw. Dyrektywy ściekowej⁵³: „Aglomeracja” oznacza obszar, gdzie zaludnienie i/lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych albo do końcowego punktu zrzutu”. Definicja aglomeracji znajduje się jednak również w prawodawstwie polskim – m.in. ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – w związku z koniecznością zapewnienia zgodności każdej inwestycji, nie tylko finansowanej z funduszy europejskich, z prawodawstwem polskim pojęcie aglomeracji jest jednym z podstawowych terminów w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w związku z powyższym nie ma potrzeby umieszczania definicji w przedmiotowym kryterium. z kolei RLM (ang. *People Equivalent - PE*), to jeden z podstawowych parametrów, wyrażający wielkość ładunku w ściekach, używany w szacowaniu wielkości biologicznych oczyszczalni ścieków. Reprezentuje ona wielokrotność ładunku biologicznego oczyszczanych ścieków w stosunku do wzorcowego jednostkowego ładunku ścieków pochodzących z gospodarstw domowych odprowadzanych przez statystycznego mieszkańca w ciągu doby. na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Statystycznej Dotyczącej Działalności i Urządzeń Związanych z Ochroną Środowiska Dz. U. Nr 25 poz. 218, a także na podstawie Dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1991 r. dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG) (Dz. U. UE. L Nr 135, str. 40) (Zmiany: Dz. U. UE. L z 1998 r. Nr 67, str. 29 oraz z 2003 r. Nr 284, str. 1), tzw. *Dyrektywy ściekowej*, przyjmuje się, że przeliczeniowy statystyczny mieszkaniec gospodarstwa domowego produkuje dobowo ścieki o ładunku biologicznym wynoszącym 60 gramów tlenu. Znajomość liczby RLM umożliwia dobór odpowiedniej dla danego systemu oczyszczania oczyszczalni ścieków. Należy uznać, że opis tego kryterium jest skomplikowany, odsyła bowiem do innych dokumentów na poziomie europejskim i krajowym, nie podając wprost ich zapisów. Beneficjenci projektów w ramach Poddziałania V.3.1 w wywiadach pogłębionych podkreślali jednak, iż dla osób zajmujących się zawodowo zagadnieniami ochrony środowiska, zapisy te są czytelne, trudność w spełnieniu kryterium polega bowiem na ulokowaniu inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej na obszarach aglomeracji od 2 do poniżej 10 tys. RLM. Aglomeracje takie są wskazane w KPOŚK, a szacowana wartość inwestycji znacznie przekracza alokację dostępną w RPO Wł na lata 2014-2020. Ponadto demarkacja między poziomem regionalnym (od 2 do poniżej 10 000 RLM) a krajowym (od 10 000 RLM) wynika z konieczności jej zachowania, w celu rozdzielenia zakresu wsparcia pomiędzy poziomem krajowym i regionalnym, co zostało zagwarantowane przez odpowiednie zapisy w POIiŚ oraz RPO – demarkacja została ustalona przez MR.

Z kolei ekspert oceniający wnioski w Poddziałaniu V.3.1, w wywiadzie IDI, jako najtrudniejsze do spełnienia przez aplikujących, uznał kryterium *Poziom skanalizowania gminy (w %)*.

Według instrukcji w opisie kryterium oceniane ono będzie: „na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku dotyczących skanalizowania gminy według stanu przed rozpoczęciem realizacji projektu. Poziom skanalizowania gminy definiowany jest jako liczba mieszkańców objęta zbiorczym systemem kanalizacyjnym w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców na terenie gminy. Kryterium promować będzie gminy o niższym stopniu skanalizowania.

Punktacja:

⁵³ Terminy i definicje. Dyrektywy w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG), Bruksela 2007. http://www.kzgw.gov.pl/files/file/Materialy_i_Informacje/Programy/KPOSK/TP2158_treatment_directive_definitions_pl.pdf

- 0 – projekt dotyczy gminy o poziomie skanalizowania 90 % lub wyższym,
- 1 – projekt dotyczy gminy o poziomie skanalizowania wynoszącym 75% lub więcej, ale poniżej 90%,
- 2 – projekt dotyczy gminy o poziomie skanalizowania wynoszącym 50% lub więcej, ale poniżej 75%,
- 3 – projekt dotyczy gminy o poziomie skanalizowania wynoszącym 25% lub więcej, ale poniżej 50%,,
- 4 – projekt dotyczy gminy o poziomie skanalizowania poniżej 25%.”

Jak podkreślał ekspert (respondent wywiadu IDI), w regionie nieliczne gminy spełniają to kryterium na najwyższym poziomie, co więcej objęcie ich projektem, ze względu na rozproszoną sieć zaludnienia i niekorzystne położenie geograficzne, jest nieopłacalne. z tego względu prawdopodobnie wiele JST planujących ubieganie się o środki tego Poddziałania zrezygnowało z aplikowania, w efekcie czego zainteresowanie konkursem było niewielkie. z kolei przedstawiciele IZ zwracali uwagę na fakt, że kryteria wyboru projektów mają za zadanie różnicować ilość zdobytych punktów przez poszczególne projekty, a nie być skonstruowane tak, aby każdy projekt osiągnął maksymalną liczbę punktów. Dzięki temu zapewniona zostaje możliwość wyboru projektów, które spełniając w jak największym stopniu kryteria realizują zawarte w nich założenia, a tym samym w najwyższym stopniu przyczyniają się do realizacji celów programu operacyjnego. Intencją przyświecającą stworzeniu wskazanego kryterium było założenie, iż należy premiować gminy, które mają największe „zapóźnienia” w dostosowaniu gospodarki ściekowej, ponieważ szacowane koszty nakładów inwestycyjnych będą w nich duże, co może stanowić istotną barierę w dostosowaniu kanalizacji sanitarnej do obowiązujących przepisów oraz potrzeb. Efektywność finansowa zagwarantowana jest przepisami prawnymi w tym zakresie, m.in. wskaźnikiem koncentracji – tereny nie spełniające wartości wskazanego w przepisach wskaźnika koncentracji nie powinny znaleźć się w aglomeracji, a więc nie mogą być dofinansowane. Gmina na etapie wyznaczania aglomeracji, planując zakres sieci kanalizacyjnej bierze pod uwagę położenie geograficzne oraz rozproszenie zaludnienia.

Z kolei beneficjenci Poddziałania V.4.2. w badaniu metodą IDI zasadniczo dobrze ocenili obowiązujący w naborze zestaw kryteriów; należy jednocześnie podkreślić, że rozmówcy reprezentowali podmioty realizujące projekty z zakresu ograniczenia degradacji środowiska przyrodniczego w szczególności w miejscach wypoczynku, na szlakach turystycznych, których dotyczyły jedynie 4 kryteria merytoryczne (a więc stosunkowo niewiele w porównaniu z innymi Poddziałaniami RPO WŁ 2014-2020).

5.2.6. OP VI – Poddziałania VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury – ZIT, VI.1.2 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury oraz VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej

Przedstawiciele beneficjentów powyższych Poddziałania OP VI, w przeprowadzonych z nimi wywiadach IDI uznali obowiązującą listę kryteriów dla tych Poddziałania za trafnie dobraną, a ich spełnienie na etapie aplikowania o środki RPO WŁ 2014-2020 dla większości z nich nie stanowiło trudności. w wywiadach pogłębionych z beneficjentami tego Poddziałania VI.1.2 oraz VI.2.1 wskazywano jedynie, że czas na przygotowanie wniosku wraz z pełną dokumentacją, był w ramach ogłoszonych naborów zbyt krótki; wskazywano także na obciążenie instytucji wnioskodawcy, wynikające z konieczności przygotowania SW oraz niezbędnych załączników do wniosku i konieczność podjęcia wcześniejszych przygotowań do aplikowania o środki tych Poddziałania OP VI.

U nas sam nabór trwał 30 dni, a jeszcze bodaj miesiąc przed naborem było ogłoszenie, a więc cała procedura trwała ok. 2 miesięcy. Jest to krótki okres czasu, bo żeby uzyskać chociażby wszystkie niezbędne dokumenty środowiskowe (np. jednolita część wód, zaświadczenia o Naturze 2000), to wszystko trwa. Przy założeniu, że mamy harmonogram na dany rok i jesteśmy w stanie wcześniej się przygotowywać do konkursu, to te 30 dni na samo złożenie aplikacji nie jest za krótkim okresem. Natomiast w momencie podjęcia decyzji o starcie w konkursie nie jesteśmy w stanie złożyć wniosku, żeby nie było uwag formalnych, bo nie uzyskamy pewnych dokumentów, które są niezbędne. Trochę wcześniejsze ogłoszenie konkursu dałoby nam komfort na przygotowanie tych dokumentów, których nie wytwarzamy sami, a o które musimy wnioskować do innych instytucji. [wywiad IDI z przedstawicielem beneficjenta]

Beneficjenci podkreślali, iż sukces w aplikowaniu był możliwy dzięki temu, że od momentu uruchomienia naborów w Programie, śledzili zmiany w harmonogramach, co pozwoliło im na skompletowanie pełnej dokumentacji w terminie składania wniosków, określonym w ogłoszonym konkursie.

Jeśli chodzi o kryteria trudne do spełnienia, zdaniem beneficjentów Poddziałania VI.1.2 dotyczyły one konieczności określenia we wniosku o dofinansowanie poziomu frekwencji (korzystania z powstałej w ramach projektu infrastruktury w instytucji kultury), a w przypadku Poddziałaniu VI.2.1 – dotrzymania w projekcie limitu wydatków przeznaczonych na inwestycje w infrastrukturę drogową:

Przeszkadzał nam też limit, że tylko 10% wydatków kwalifikowalnych mogło być przeznaczone na roboty drogowe. w przypadku budowy ciągów pieszo-rowerowych nawiązanie do infrastruktury drogowej jest nieuniknione, a tego typu koszty są bardzo duże. [wywiad IDI z przedstawicielem beneficjenta]

W tym Poddziałaniu zwrócono także uwagę na brak precyzyjnego opisu dotyczącego kryterium innowacyjności w turystyce:

Powinno być jasno w konkursie powiedziane: na czym polega innowacyjność w turystyce, wysłaliśmy w tej sprawie prośbę o wyjaśnienia do IZ, ale nie otrzymaliśmy wiążącej odpowiedzi. [wywiad IDI z przedstawicielem beneficjenta]

Respondenci badania IDI, reprezentujący beneficjentów nie zgłaszali jednak propozycji odnośnie zmian w zakresie tych kryteriów, uznając, że odpowiednio dostosowali do nich swoje projekty, a ich ocena będzie możliwa jedynie po zakończeniu realizacji projektów i weryfikacji poziomu osiągnięcia założonego poziomu rezultatów.

5.2.7. OP VII – Poddziałanie VII.1.1 Technologie informacyjno-komunikacyjne – ZIT oraz VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne

Poddziałania VII.1.1 oraz VII.1.2 obejmują wsparcie dla projektów przyczyniających się do zwiększenia zastosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych w społeczeństwie oraz rozwoju usług publicznych, świadczonych drogą elektroniczną w zakresie e-administracji, e-bezpieczeństwa, e-zdrowia. Zgodnie z zapisami SZOOP, projekty te przyczynić się mają do udostępnienia szerokiego zakresu usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną oraz zwiększenia stopnia ich

wykorzystania przez mieszkańców województwa łódzkiego. w ramach tych projektów instytucje szczebla regionalnego i lokalnego mogą sfinansować digitalizację będących w ich posiadaniu informacji sektora publicznego, przez co możliwy będzie wzrost wykorzystania oraz podniesienie jakości informacji sektora publicznego, udostępnianych w postaci cyfrowej.

Przedstawiciele beneficjentów Osi VII RPO Wł 2014-2020 w wywiadach IDI nisko ocenili terminy ogłoszenia, czas trwania naborów i częstotliwość przeprowadzania konkursów w kontekście swoich możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie - w ramach Działania VII.1 zorganizowano tylko 1 konkurs w 2016 r. - dla Poddziałania VII.1.2, natomiast w ramach Poddziałania VII.1.1 jest przewidziany tryb pozakonkursowy; zdaniem badanych, nabory powinny odbywać się częściej, a w przypadku Poddziałania VII.1.2 czas na przygotowanie wniosku powinien być dłuższy. Całościowe przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej w analizowanych Poddziałaniach Osi VII wymaga zgromadzenia dużej liczby załączników, przygotowania studium wykonalności, czasami posiłkowania się firmą zewnętrzną do przygotowania analizy finansowej.

Czas na złożenie dokumentacji od ogłoszenia konkursu jest w mojej ocenie za krótki. Jeśli chodzi o terminy ogłaszania, to rozumiem, że wynika to z harmonogramu Zarządu Województwa. Natomiast czas trwania naborów jest za krótki. [Wywiad IDI z przedstawicielem beneficjenta]

Jak świadczą wypowiedzi uczestników przeprowadzonego na potrzeby opracowania raportu częściowego nr 2 wywiadu grupowego FGI, dotyczącego Osi VII, ten obszar interwencji Programu jest dla przedstawicieli partnerów społeczno-gospodarczych oraz potencjalnych beneficjentów RPO nowy i stosunkowo mało znany:

Ja w ogóle nie wiedziałam, że na takie projekty można otrzymać środki, moim zdaniem to jest za mało rozpropagowane, w ogóle nie jest nagłośnione. [wypowiedź uczestnika wywiadu FGI – Oś VII]

Zdaniem uczestników FGI w tego typu projektach trudne do spełnienia może być kryterium formalne dopuszczające, dotyczące prawidłowości wyboru partnera w projekcie (opis kryterium: „w przypadku projektu partnerskiego w ramach kryterium oceniane będzie czy spełnione zostały wymogi dotyczące: utworzenia albo zainicjowania partnerstwa przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie; braku powiązań, o których mowa w art. 33 ust 6 Ustawy wdrożeniowej. Dodatkowo (o ile dotyczy) wybór partnera spoza sektora finansów publicznych został dokonany zgodnie z art.33 ust. 2-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020”). Uczestnicy FGI uznali nawiązywanie partnerstw w tego typu projektach za szczególnie trudne z uwagi na ich kompleksowość i potrzebę ewentualnego zaangażowania partnera spoza sektora finansów publicznych, wybranego zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych (co naraża beneficjenta na pozyskanie partnera z niewielkim doświadczeniem lub mało wiarygodnego). Należy jednak zwrócić uwagę, że powyższe wymagania dotyczące wyboru partnerów w projektach, wynikają z ustawodawstwa krajowego i są analogiczne we wszystkich Poddziałaniach RPO Wł 2014-2020, zatem zdaniem ewaluatora nie zachodzi potrzeba wprowadzania w tym zakresie zmian kryterium.

Z kolei beneficjenci Poddziałań VII.1.1. oraz VII.1.2. w wywiadach IDI zwrócili uwagę na nieprecyzyjność opisu kryterium formalnego dopuszczającego - *Zgodność inwestycji z typem projektu*. Opis tego kryterium brzmi:

„W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zgodność inwestycji z typem projektu zapisanym:

- w przypadku trybu konkursowego - w Regulaminie konkursu /typ projektu zapisany w Regulaminie musi być zgodny i wynikać ze Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO Wł. na lata 2014-2020/,
- w przypadku trybu pozakonkursowego - w Szczegółowym opisie osi priorytetowych RPO Wł. na lata 2014-2020 dla danego działania lub poddziałania.

Wątpliwości beneficjenta wynikały z szerokiego zakresu projektu (dotyczącego wdrożenia nowoczesnych rozwiązań informatycznych i organizacyjnych w Urzędzie Gminy), a trudności dotyczyły zakwalifikowania planowanych działań do odpowiedniego typu projektu. Przeprowadzona przez ewaluatora analiza zapisów Regulaminu konkursu nakazuje jednak uznać, że trudności sygnalizowane przez beneficjentów wynikały ze specyfiki zaplanowanych przez nich działań w ramach projektu i nie mają charakteru ogólnego, który nakazywałby wprowadzenie zmian do opisu kryterium. Zapis Regulaminu konkursu w § 2 jest bowiem - zdaniem ewaluatora - precyzyjny i jasno wskazuje jakie działania wpisują się w typ projektu w lit. a) i b), tj.: „W ramach konkursu dopuszcza się następujące typy projektów:

a) Rozwój e-administracji:

- budowa systemów teleinformatycznych wraz z niezbędną infrastrukturą dla potrzeb elektronicznego obiegu dokumentów wraz z obiegiem spraw i pracy (*workflow*), modelowania i optymalizacji procesów w administracji publicznej,
- budowa szeroko dostępnych dla obywateli regionalnych platform umożliwiających dostęp przez Internet do usług publicznych,
- budowa teleinformatycznych systemów komunikacji (podpis elektroniczny, elektroniczna pieczęć oraz inne sposoby uwierzytelniania form elektronicznych),
- tworzenie, rozwijanie publicznych rejestrów referencyjnych, w tym systemów informacji przestrzennej,
- rozwój infrastruktury informatycznej zapewniającej skuteczne mechanizmy zarządzania prawami dostępu do informacji i monitorowanie tego dostępu,
- upowszechnienie systemów teleinformatycznych, pozwalających na szybką i sprawną wymianę danych pomiędzy różnymi podmiotami, umożliwiających poszerzenie zakresu spraw, które można zrealizować drogą elektroniczną,
- budowa, przebudowa lub zakup systemów zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych cyfrowych.

b) Rozwój i udostępnianie informacji sektora publicznego, zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego:

- budowa, przebudowa lub zakup systemów teleinformatycznych służących digitalizacji zasobów, w tym kulturowych lub naukowych, będących w posiadaniu instytucji publicznych, a także zapewnienie powszechnego, otwartego dostępu do tych zasobów w postaci cyfrowej.”

Inny z beneficjentów wskazywał jako trudne do spełnienia na kryterium *Jakość cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego*; zdaniem ewaluatora, opis kryterium jest precyzyjny

i zrozumią: „W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt spełnia minimalne standardy cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego (ISP) dotyczące:

- uwzględniania standardów dostępności *Web Content Accessibility Guideline (WCAG)* w wersji co najmniej 2.0 na poziomie AA lub wyżej,
- dołączenia i opisanie metadanych,
- informacji w zakresie sektora publicznego ze źródeł administracyjnych udostępnienie interfejsów dla programistów tzw. API (*Application Programming Interface*),
- otwartości na poziomie wyższym niż 3 gwiazdki w skali „5 Star Open Data”⁵⁴.

Podobnie jak w przypadku wspomnianych wyżej zapisów Regulaminu konkursu, analiza opisu kryterium, jeśli chodzi o jego jasność i mierzalność nie nakazuje zmiany, natomiast wspomniane przez respondenta IDI trudności w zinterpretowaniu opisu tego kryterium prawdopodobnie wynikają z odesłania w tekście do publikacji, z którą należy się zapoznać.

Inni przedstawiciele beneficjentów Poddziałania VII.1.1, realizujący projekt typu *Rozwój i udostępnianie informacji sektora publicznego, zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego*, jako trudne do spełnienia wymieniali wymagania dotyczące niekwalifikowalności zakupu sprzętu multimedialnego w projekcie:

Z oceną kwalifikowalności niektórych elementów projektu nie możemy się pogodzić. Np. kwalifikacja sprzętu multimedialnego: z poziomu unijnego jest on kwalifikowalny, natomiast na poziomie regionalnym urzędnicy stwierdzili, że nie jest (...). Cały projekt jest bowiem zgodny z rozporządzeniem o pomocy publicznej, a sprzęt - nie. Jest to dla nas niezrozumiałe. [Wywiad IDI z przedstawicielem beneficjenta]

Podobnie jak w przypadku Osi V, beneficjenci Poddziałania w ramach Osi VII jako jeden z najtrudniejszych dla nich wymogów w procesie aplikowania, wskazywali także niekwalifikowalność VAT w projekcie dofinansowywanym ze środków EFRR w ramach RPO Wł 2014-2020 i wynikającą z tego konieczność uwzględnienia tego wydatku w budżecie jednostki (o środki Poddziałania VII.1.1 oraz VII.1.2 ubiegały się przede wszystkim JST, dla których zabezpieczenie środków na realizację projektu w budżecie jest ważnym obciążeniem finansowym i organizacyjnym).

5.2.8. OP VIII - Poddziałanie VIII.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia oraz VIII.3.1 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych, Poddziałanie VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych - ZIT

Na podstawie wyników badania jakościowego (wywiadów IDI z beneficjentami, przedstawicielami potencjalnych beneficjentów oraz z ekspertami oceniającymi wnioski) należy uznać, iż najtrudniejsze do spełnienia kryteria merytoryczne w Poddziałaniu VIII.2.1 dotyczą możliwości osiągnięcia w projekcie wskaźników efektywności zatrudnieniowej, zwłaszcza w odniesieniu do grup w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy. Wskazane w kryteriach wyboru projektów wartości (poziomy) wskaźników efektywności zatrudnieniowej należy jednak uznać za niezbędne w kontekście zapewnienia wyboru takich projektów, które pozwolą osiągnąć założone wartości wskaźnikowe RPO

⁵⁴ Por. <http://5stardata.info/en/> [data dostępu: 04.02.2017]

Wł w ramach EFS, dlatego konieczne jest uwzględnianie bardzo precyzyjnych i konkretnych wymagań wobec projektodawców, dotyczących np. realizacji wskaźników dotyczących uczestnictwa określonych kategorii odbiorców wsparcia. Problemem wskazywanym przez potencjalnych beneficjentów, jeśli chodzi o te kryteria było również niedoprecyzowanie metodologii ich wyliczenia we wniosku o dofinansowanie, co powodowało z ich strony konieczność zwracania się z prośbami o wyjaśnienia oraz pytaniami do punktów informacyjnych oraz IOK, co utrudniało i wydłużało przygotowanie wniosku. Należy jednak podkreślić, iż z uwagi na potrzebę osiągnięcia wskaźników rezultatu na poziomie RPO Wł 2014-2020 zmiana poziomu wskaźników efektywności zatrudnieniowej w Poddziałaniu VIII.2.1 nie jest zdaniem ewaluatora obecnie możliwa.

Jednocześnie na podstawie analizy *desk research* oraz opinii przedstawicieli partnerów społeczno-gospodarczych, uzyskanych w ramach wywiadu FGI dotyczącego Osi VIII, sformułowano propozycje co do zmian w opisach kryteriów dla tej Osi o charakterze porządkującym i wyjaśniającym ewentualne nieścisłości. Propozycje zmian dotyczą kryterium dostępu w Poddziałaniu VIII.3.3 Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych – ZIT: *Uczestnikami wsparcia są osoby bezrobotne*; opis kryterium brzmi: „Grupę docelową w projekcie stanowią co najmniej w 40% osoby bezrobotne”. „Do projektu mogą być zakwalifikowane osoby bezrobotne powyżej 29 roku życia znajdujące się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, tj. osoby po 50 roku życia, osoby długotrwale bezrobotne, kobiety, osoby z niepełnosprawnościami lub osoby o niskich kwalifikacjach”. Zdaniem ewaluatora, opis ten należy doprecyzować, gdyż może on budzić wątpliwość, czy uczestnikami projektów ma być 40% osób bezrobotnych, czy też wymienione grupy w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy mają stanowić 40% w całej grupie uczestników - osób bezrobotnych. Zapis kryterium mógłby zatem brzmieć: „Co najmniej 40% liczebności grupy docelowej w projekcie stanowią osoby bezrobotne”. „Do projektu mogą być zakwalifikowane osoby bezrobotne powyżej 29 roku życia znajdujące się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, tj. osoby po 50 roku życia, osoby długotrwale bezrobotne, kobiety, osoby z niepełnosprawnościami lub osoby o niskich kwalifikacjach”.

Z kolei w zestawie kryteriów dla Poddziałania VIII.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia, dwa kryteria dostępu mogłyby stanowić jedno; kryterium *Projekt, w którym występują szkolenia, zakłada mechanizmy gwarantujące wysoką ich jakość* (opis kryterium: „W przypadku realizacji typu projektu 1b) z SZOOP RPO Wł, efektem szkoleń jest nabycie kwalifikacji zawodowych lub nabycie kompetencji w rozumieniu *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020*, przy czym co najmniej 30% uczestników szkoleń uzyska kwalifikacje”) i kryterium *Podmioty realizujące usługi szkoleniowe* (opis kryterium: „W przypadku realizacji typu projektu 1b) z SZOOP RPO Wł usługi szkoleniowe są przeprowadzone przez instytucje posiadające wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych prowadzonego przez Wojewódzki Urząd Pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej”) mogłyby stać się jednym kryterium, bowiem zaangażowanie w realizację projektu podmiotu posiadającego wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych jest jednym z mechanizmów gwarantujących wysoką jakość szkoleń; z tego względu jego uwzględnienie może stanowić jeden z aspektów oceny kryterium *Projekt, w którym występują szkolenia, zakłada mechanizmy gwarantujące wysoką ich jakość*.

W konkursach w ramach Osi VIII RPO Wł 2014-2020 w okresie objętym niniejszym raportem cząstkowym, złożono ponad 30 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie w dwóch Działaniach/Poddziałaniach: Poddziałaniu VIII.2.1 oraz Poddziałaniu VIII.3.1. Zgodnie z przyjętą

metodologią badania przeprowadzono dla tego Poddziałania analizę wielokryterialną kart ocen formalno-merytorycznych wniosków o dofinansowanie projektów.

Analiza wielokryterialna Poddziałanie VIII.2.1

Karty oceny projektów obejmowały 17 ogólnych kryteriów dostępu, 8 szczegółowych kryteriów dostępu, 8 ogólnych kryteriów merytorycznych i 6 kryteriów premiujących – razem 39 kryteriów.

Na potrzeby analizy wylosowano karty ocen 9 wniosków zaakceptowanych i 9 odrzuconych. Cztery z nich nie spełniły ogólnych kryteriów dostępu i nie podlegały dalszej ocenie:

- Potencjał finansowy wnioskodawcy i partnerów – jeden wniosek nie spełnił tego kryterium,
- Zgodność projektu z RPO Wł 2014-2020 oraz Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020 – dwa wnioski nie spełniły tego kryterium,
- Poziom kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodny z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków – jeden wniosek nie spełnił tego kryterium.

Wszystkie pozostałe wnioski spełniły wszystkie ogólne i szczegółowe kryteria dostępu i zostały one poddane dalszej ocenie pod względem ogólnych kryteriów merytorycznych (których spełnienie wymagało uzyskania minimum 60% maksymalnej liczby punktów dla każdego z kryteriów).

OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE

Kryterium C1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020

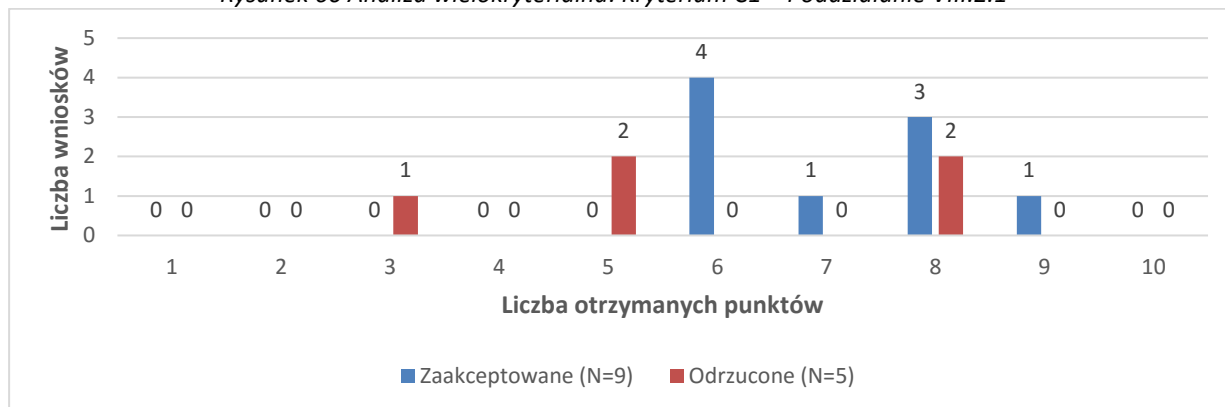
W ramach kryterium weryfikowano:

- czy we wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione odpowiednie wskaźniki produktu i rezultatu, zgodne z celami szczegółowymi projektu, zadaniami, jak również sposoby ich pomiaru,
- czy wartości docelowe wybranych wskaźników są większe od zera, czy wartości docelowe wskaźników są realne i w jakim stopniu odpowiadają wartościom wydatków, czasowi realizacji, potencjałowi wnioskodawcy i innym czynnikom istotnym dla realizacji przedsięwzięcia,
- czy uwzględniono wskaźnik / wskaźniki produktu z ram wykonania (jeśli dotyczy),
- czy wskazany we wniosku cel główny projektu wynika ze zdiagnozowanego/nych w RPO Wł 2014-2020 problemów jakie w ramach projektu Wnioskodawca chce rozwiązać lub złagodzić,
- czy cel główny projektu jest spójny z celem szczegółowym RPO Wł 2014-2020 i jeśli dotyczy innymi celami sformułowanymi w dokumentach strategicznych,
- czy cel główny projektu został sformułowany w sposób prawidłowy z uwzględnieniem reguły SMART.

W związku takim jednoznacznym określeniem w opisie kryterium (warunek przypisano do każdego aspektu ocenianego w ramach kryterium), nie można uznać, iż jego warunkowy charakter miał wpływ na przejrzystość systemu wyboru.

Badana próba obejmowała 9 zaakceptowanych wniosków oraz 5 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 7,11 punktów na 10 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,10 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 5,80 punktu na 10 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,94 punktu..

Rysunek 60 Analiza wielokryterialna: Kryterium C1 – Poddziałanie VIII.2.1

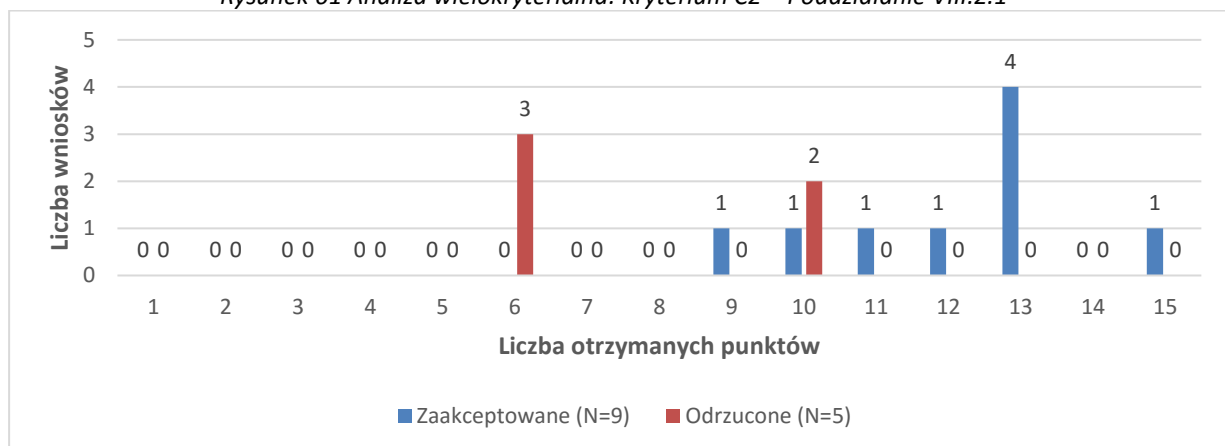


60% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium. Różnorodność ocen umożliwia hierarchizację wniosków, jednakże wysokość ocen wniosków zaakceptowanych świadczy o tym, że kryterium było trudne do spełnienia.

Kryterium C2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.

Badana próba obejmowała 9 zaakceptowanych wniosków oraz 5 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 12,11 punktów na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,73 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 7,60 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,96 punktu.

Rysunek 61 Analiza wielokryterialna: Kryterium C2 – Poddziałanie VIII.2.1



60% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium. Różnorodność ocen umożliwia hierarchizacją wniosków.

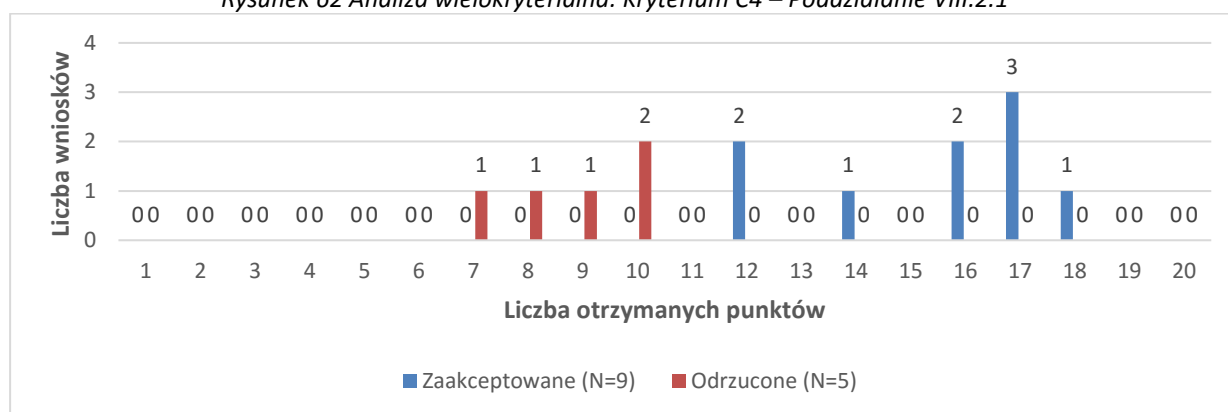
Kryterium C3. Trafność opisanego ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.

To kryterium nie dotyczyło żadnego wniosku w badanej próbie.

Kryterium C4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.

Badana próba obejmowała 9 zaakceptowanych wniosków oraz 5 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 15,44 punktów na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,11 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 8,80 punktu na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,17 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 62 Analiza wielokryterialna: Kryterium C4 – Poddziałanie VIII.2.1

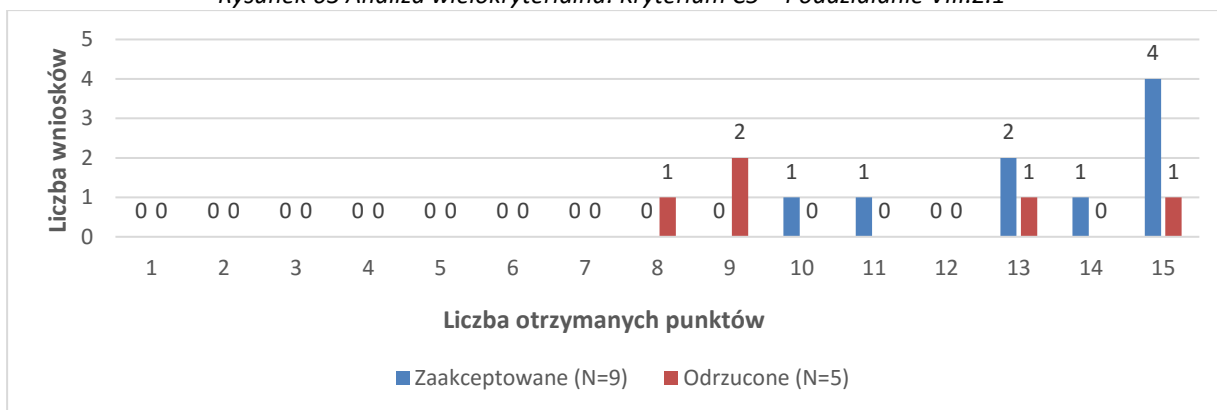


Żaden z odrzuconych wniosków nie spełnił kryterium spójności zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafności doboru i opisu tych zadań. Wnioski zaakceptowane uzyskiwały zdecydowanie wyższe oceny niż wnioski odrzucone. Oceny wniosków zaakceptowanych cechowały się zróżnicowaniem umożliwiającym hierarchizację wniosków pod względem tego kryterium. Kryterium to należy uznać za selektywne w wysokim stopniu.

Kryterium C5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów.

Badana próba obejmowała 9 zaakceptowanych wniosków oraz 5 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 13,44 punktów na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,77 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 10,80 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,71 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 63 Analiza wielokryterialna: Kryterium C5 – Podziałanie VIII.2.1

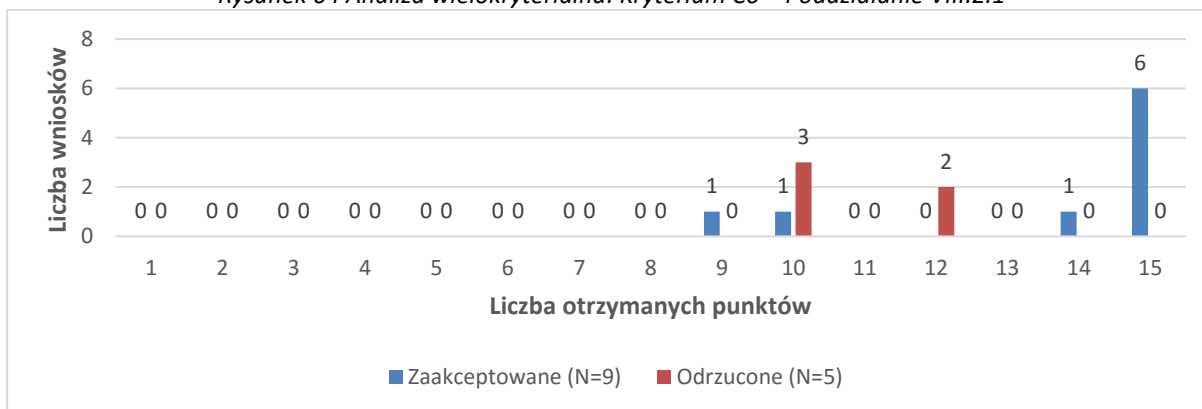


W badanej próbie tylko jeden wniosek nie zdobył liczby punktów wymaganej do spełnienia tego kryterium. Różnorodność ocen umożliwia hierarchizowanie wniosków.

Kryterium C6. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów do zakresu realizacji projektu.

Badana próba obejmowała 9 zaakceptowanych wniosków oraz 5 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 13,67 punktów na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,26 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 10,80 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,98 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 64 Analiza wielokryterialna: Kryterium C6 – Podziałanie VIII.2.1

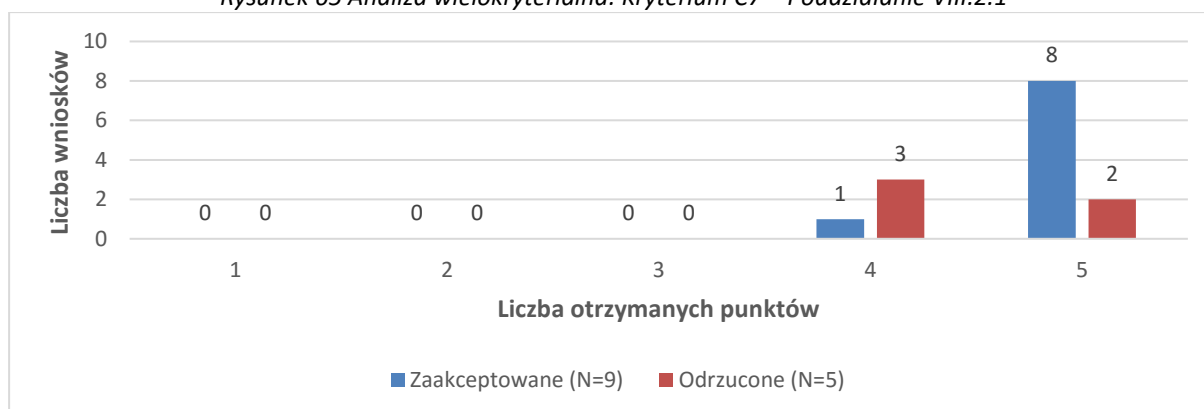


Wszystkie wnioski w badanej próbie spełniły to kryterium, w związku z czym należy uznać, iż kryterium to nie było istotnie różnicujące.

Kryterium C7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.

Badana próba obejmowała 9 zaakceptowanych wniosków oraz 5 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 4,89 punktów na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,31 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 4,40 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,49 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 65 Analiza wielokryterialna: Kryterium C7 – Poddziałanie VIII.2.1

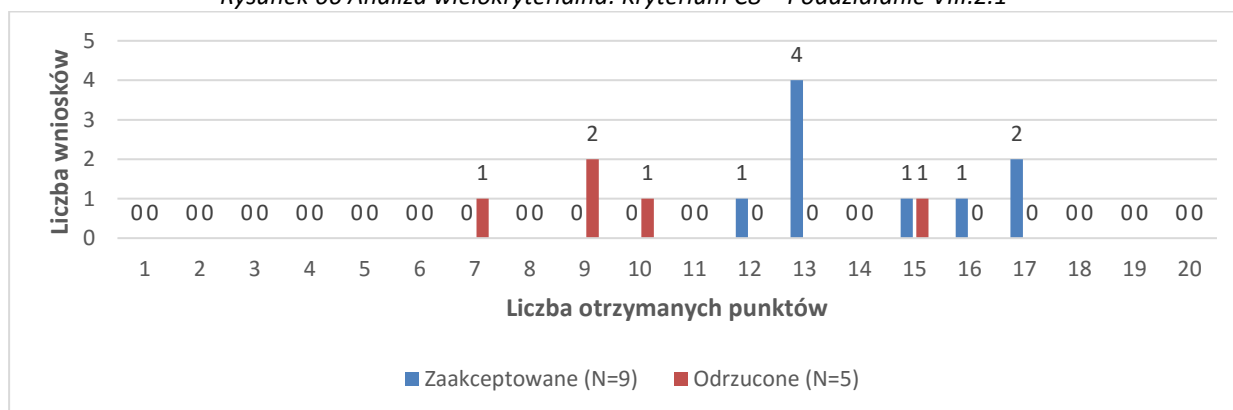


Wszystkie wnioski (zarówno odrzucone, jak i zaakceptowane do dofinansowania) w badanej próbie spełniły to kryterium, w związku z czym należy uznać, iż kryterium to nie było istotnie selektywne.

Kryterium C8. Prawdliwość sporządzenia budżetu projektu.

Badana próba obejmowała 9 zaakceptowanych wniosków oraz 5 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 14,33 punktów na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,83 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 10 punktów na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,68 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 66 Analiza wielokryterialna: Kryterium C8 – Poddziałanie VIII.2.1



Sporządzenie budżetu zgodnie z wymaganiami stanowiło problem dla wnioskodawców. Zarówno wnioski zaakceptowane jak i odrzucone uzyskiwały niewysokie oceny. 80% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium.

KRYTERIA PREMIUJĄCE

Premiujące kryteria wyboru, zgodnie ze swoim przeznaczeniem premiowały projekty o określonych cechach. Zasady przyznawania punktów w ramach tych kryteriów są jasno określone.

W Poddziałaniu VIII.2.1. wszystkie analizowane wnioski, które otrzymały dofinansowanie, spełniły ogólne kryterium podsumowujące dla projektów konkursowych weryfikowane na etapie oceny/weryfikacji formalno-merytorycznej (tj. *Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym*);

kryterium uznawano za spełnione w przypadku wprowadzenia do wniosku wszystkich wymaganych zmian wskazanych przez oceniających w Kartach Oceny Formalno-Merytorycznej lub akceptacji przez IOK stanowiska Wnioskodawcy.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie VIII.3.1

Podobnie jak w przypadku wszystkich działań i poddziałań RPO Wł 2014-2020, w przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania VIII.3.1 - *Wsparcie przedsiębiorczości w formach bezzwrotnych*, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów, przy czym kryteria punktowe były uznawane za spełnione w przypadku uzyskania za każde z nich przynajmniej 60% maksymalnej liczby punktów. w związku z tym najbardziej selektywne były te kryteria, które najrzadziej były spełniane i tym samym przesądzały o największej ilości odrzuconych wniosków.

Analizowano 13 zaakceptowanych i 51 odrzuconych wniosków poza pierwszym kryterium gdzie oceniano 19 ogólnych kryteriów dostępu, 8 ogólnych kryteriów merytorycznych, 3 szczegółowe kryteria dostępu, 2 kryteria premiujące i jedno ogólne kryterium podsumowujące dla projektów konkursowych (łącznie 33 kryteria). Badana próba projektów poniżej 2 mln zł obejmowała 10 zaakceptowanych wniosków oraz 43 odrzucone, a badana próba projektów powyżej 2 mln zł obejmowała 3 zaakceptowane wnioski oraz 8 odrzuconych.

Każdy z odrzuconych wniosków nie spełnił co najmniej jednego z punktowanych ogólnych kryteriów merytorycznych. Przyczynami największej liczby odrzuconych wniosków były kryteria:

- ✓ prawidłowość sporządzenia budżetu projektu (92% odrzuconych wniosków),
- ✓ spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań (90% odrzuconych wniosków),
- ✓ adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy (78% odrzuconych wniosków),
- ✓ adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów do zakresu realizacji projektu (39% odrzuconych wniosków).

Kryteria punktowane charakteryzowały się niewielkimi współczynnikami zmienności, jednakże pozytywnie ocenione wnioski otrzymywały zróżnicowane oceny umożliwiające ich hierarchizację według otrzymanej liczby punktów.

Poniżej zamieszczono tabele zawierające dane statystyczne badanej grupy kart oceny formalno-merytorycznej wniosków oraz histogramy przedstawiające częstość wniosków ocenionych daną ilością punktów w poszczególnych kryteriach, z podziałem na wnioski odrzucone i te, które zostały w pełni pozytywnie ocenione. w przypadku kryterium *Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu* (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz sposobu ich pomiaru ze względu na różną skalę ocen dla projektów o wartości powyżej i poniżej 2 milionów złotych, dokonano dodatkowego podziału ze względu na wielkość projektu. w przypadku kryterium *Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu* zamieszczono histogram wyłącznie dla tych projektów, których pytanie dotyczyło.

- 1. Kryterium *Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz sposobu ich pomiaru***

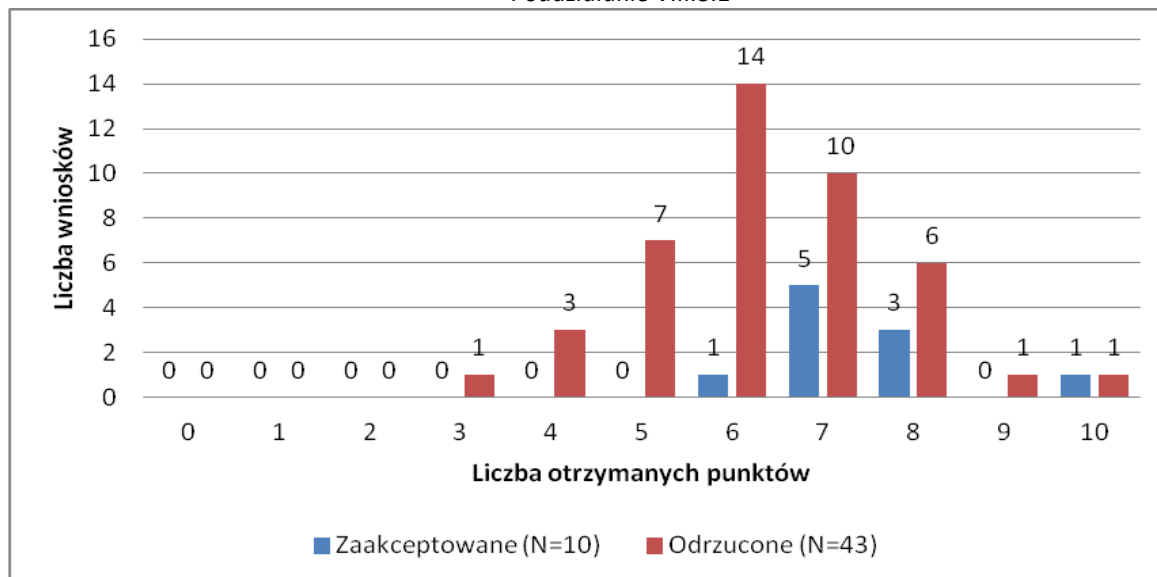
Zasady oceny spełniania tego kryterium dotyczyły analizy (przez osoby oceniające) informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, pod kątem:

- ✓ Weryfikacji, czy we wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione odpowiednie wskaźniki produktu i rezultatu, zgodne z celami szczegółowymi projektu, zadaniami, jak również sposoby ich pomiaru;
- ✓ Weryfikacji, czy wartości docelowe wybranych wskaźników są większe od zera, czy wartości docelowe wskaźników są realne i w jakim stopniu odpowiadają wartościom wydatków, czasowi realizacji, potencjałowi wnioskodawcy i innym czynnikom istotnym dla realizacji przedsięwzięcia;
- ✓ Weryfikacji, czy uwzględniono wskaźnik / wskaźniki produktu z ram wykonania (jeśli dotyczy);
- ✓ Weryfikacji, czy wskazany we wniosku cel główny projektu wynika ze zdiagnozowanego/nych w RPO WŁ 2014-2020 problemów jakie w ramach projektu Wnioskodawca chce rozwiązać lub złagodzić;
- ✓ Weryfikacji, czy cel główny projektu jest spójny z celem szczegółowym RPO WŁ 2014-2020 i jeśli dotyczy innymi celami sformułowanymi w dokumentach strategicznych;
- ✓ Weryfikacji, czy cel główny projektu został sformułowany w sposób prawidłowy z uwzględnieniem reguły SMART.

W ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskiem⁵⁵ przyznawano przeciętnie 7,50 punktu na 10 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,02 punktu. Odrzuconym wnioskom przyznawano przeciętnie 6,30 punktu na 10 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,39 punktu (por. wykres poniżej).

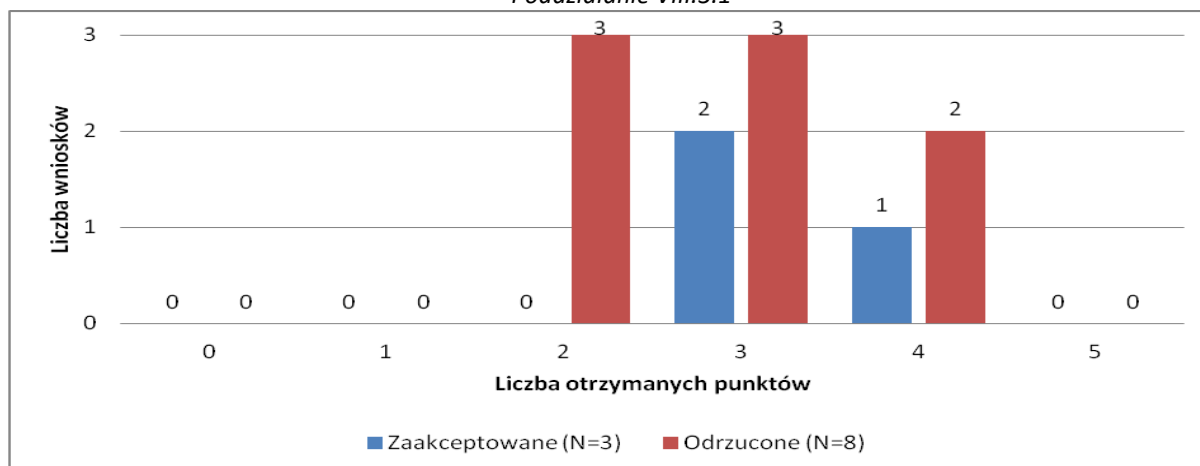
⁵⁵ Badana próba projektów poniżej 2 mln zł obejmowała 10 zaakceptowanych wniosków oraz 43 odrzucone.

Rysunek 67 Analiza wielokryterialna: Kryterium Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020) oraz sposobu ich pomiaru – Poddziałanie VIII.3.1



Badana próba projektów powyżej 2 mln zł obejmowała 3 zaakceptowane wnioski oraz 8 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 3,33 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,47 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 2,88 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,78 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 68 Analiza wielokryterialna: Kryterium Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020) oraz sposobu ich pomiaru – Poddziałanie VIII.3.1



Omawiane kryterium nie zostało spełnione przez 26% odrzuconych projektów poniżej 2 mln zł oraz przez 38% odrzuconych projektów powyżej 2 mln zł. Nie stwierdzono występowania znaczącej różnicy między przeciętnymi ocenami wniosków zaakceptowanych i odrzuconych. Oceny przyznane w ramach kryterium charakteryzują się niewielką zmiennością, jednakże umożliwiają przyznanie lepiej przygotowanym wnioskowi większej ilości punktów.

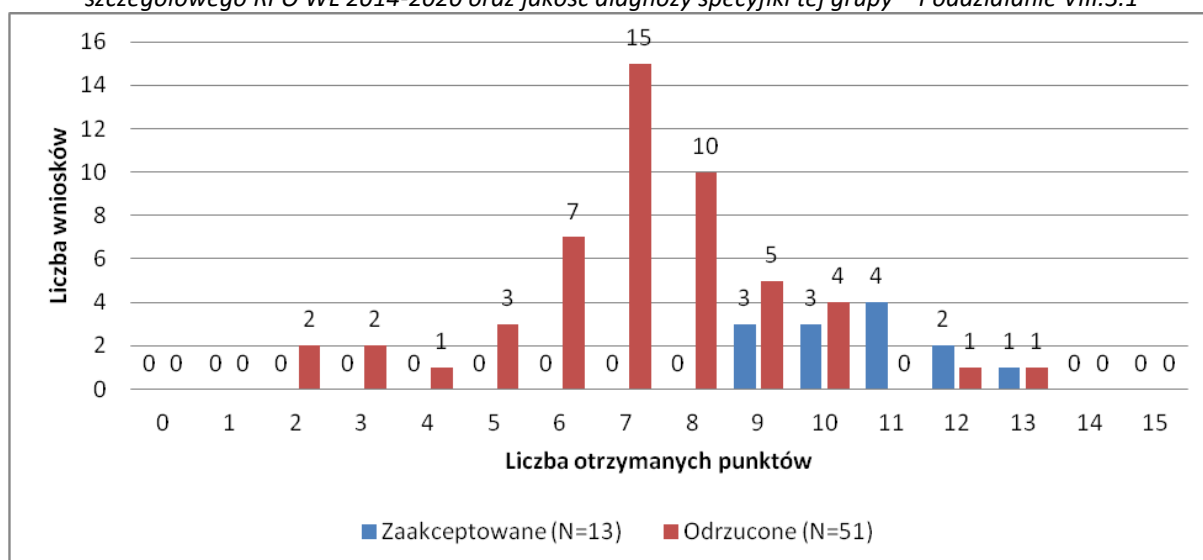
2. Kryterium *Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy*

W ramach kryterium ocenie podlegały:

- ✓ opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem),
- ✓ opis potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu,
- ✓ opis barier, które napotykają uczestnicy projektu,
- ✓ opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Badana próba obejmowała 13 zaakceptowanych wniosków oraz 51 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 10,62 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,21 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 7,18 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,15 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 69 Analiza wielokryterialna: Kryterium Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy – Poddziałanie VIII.3.1



Powyższe kryterium nie zostało spełnione przez 78% odrzuconych projektów. Przeciętne oceny wniosków zaakceptowanych i odrzuconych istotnie się od siebie różniły. Projekty ocenione pozytywnie przyjmowały najczęściej wartość 11, z niewielkimi odchyleniami. w badanej próbie żaden z wniosków nie otrzymał maksymalnej liczby punktów, co może wskazywać na zbyt restrykcyjną ocenę tego kryterium.

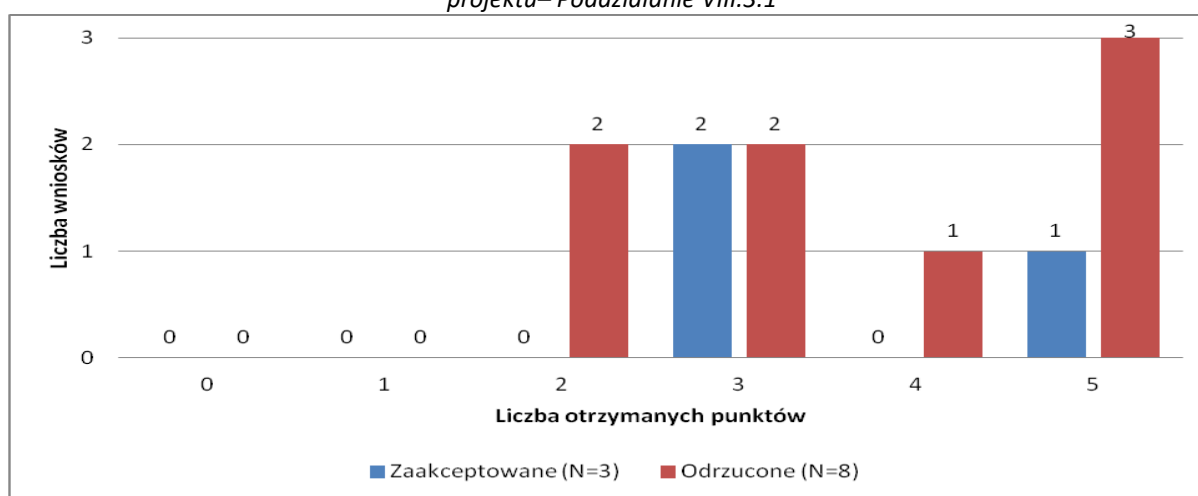
3. Kryterium *Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu*

Kryterium to dotyczy jedynie projektów, których kwota dofinansowania jest równa lub przekracza 2 mln. zł. Spełnianie kryterium było oceniane poprzez analizę przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, pod kątem spełnienia kryterium, w tym opisu:

- ✓ sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu;
- ✓ sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka);
- ✓ działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.

Badana próba obejmowała 3 zaakceptowane wnioski oraz 8 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 3,67 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,94 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 3,63 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,22 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 70 Analiza wielokryterialna: Kryterium Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu – Poddziałanie VIII.3.1



Omawiane kryterium nie różnicuje wniosków - oceny wniosków zaakceptowanych i odrzuconych różnią się od siebie w nieznacznym stopniu. 25% wniosków odrzuconych nie spełniło tego kryterium.

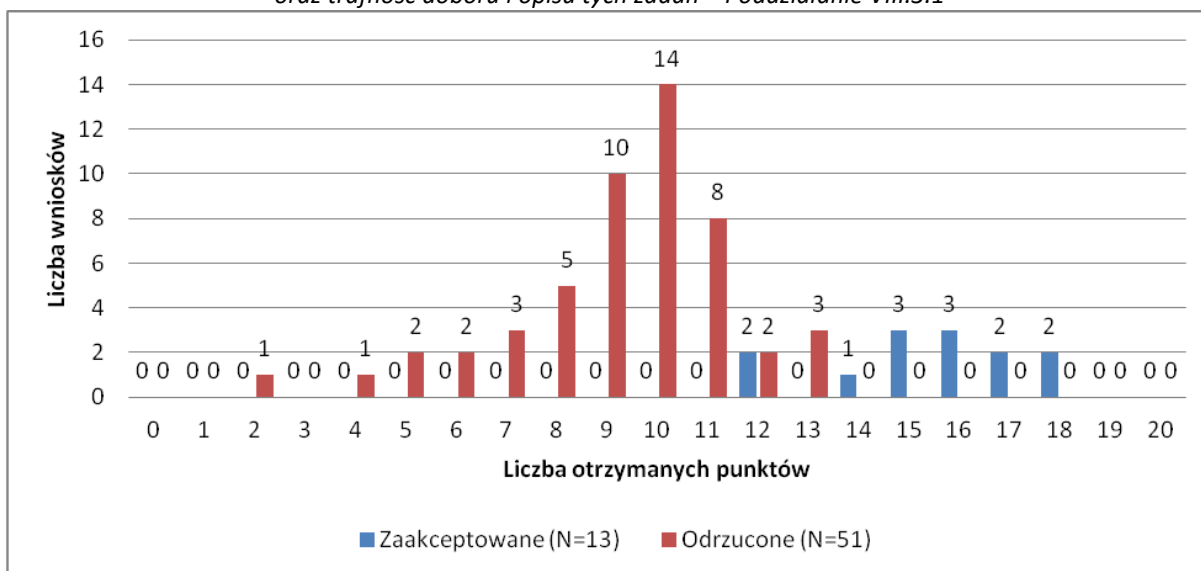
4. Kryterium *Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań*

W ramach kryterium ocenie podlegały:

- ✓ opis uzasadnienia potrzeby realizacji zadań,
- ✓ opis planowanego sposobu realizacji zadań,
- ✓ opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,
- ✓ opis wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań,
- ✓ opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy),
- ✓ opis uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy),
- ✓ trafności doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).

Badana próba obejmowała 13 zaakceptowanych wniosków oraz 51 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 15,46 punktu na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,87 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 9,22 punktu na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,22 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 71 Analiza wielokryterialna: Kryterium Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań – Poddziałanie VIII.3.1



90% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium. Istnieje wyraźna różnica między przeciętnymi ocenami wniosków zaakceptowanych i odrzuconych. w ocenach wniosków zaakceptowanych nie wykorzystano całej dostępnej skali (nie przyznawano ocen skrajnych), co może wynikać ze zbyt restrykcyjnego oceniania wniosków pod względem tego kryterium lub nieprecyzyjnego określenia warunków umożliwiających uzyskanie maksymalnej liczby punktów.

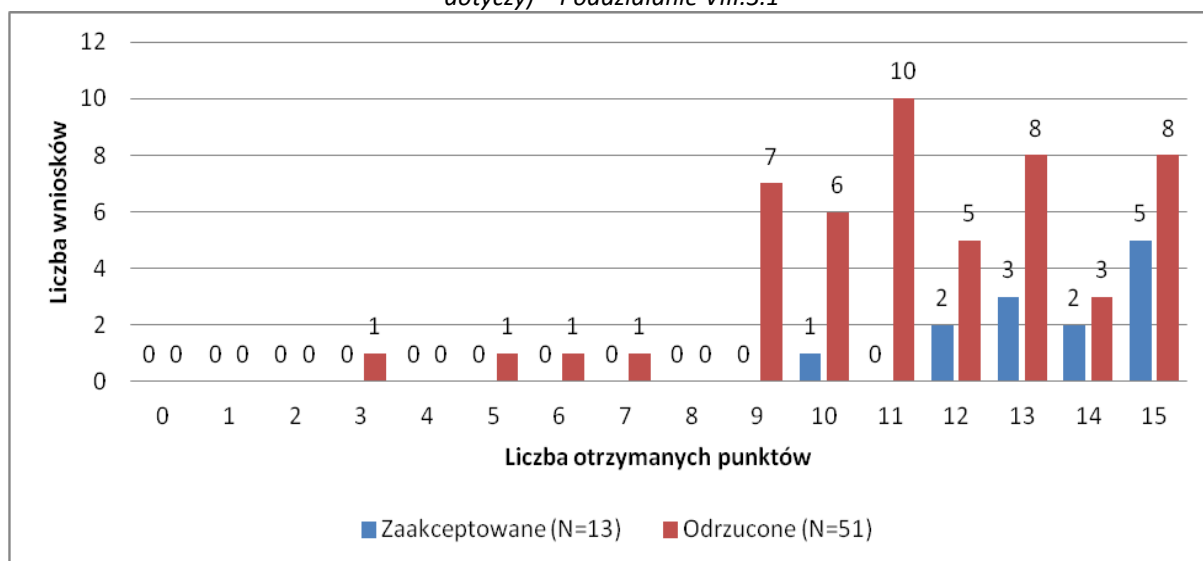
5. Kryterium Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)

W ramach kryterium ocenie podlegały przedstawione we wniosku informacje na temat:

- ✓ potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);
- ✓ potencjału technicznego (w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów - o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu;
- ✓ zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy).

Badana próba obejmowała 13 zaakceptowanych wniosków oraz 51 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 13,54 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,50 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 11,37 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,66 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 72 Analiza wielokryterialna: Kryterium Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) – Podziałanie VIII.3.1



Spełnienie tego kryterium nie stanowiło problemu dla większości wnioskodawców, zarówno tych, których projekty zostały zaakceptowane, jak i tych, których projekty zostały odrzucone. Jedynie 8% spośród odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium. Oprócz skali ocen warto zamieścić informację, jakiego rodzaju uchybienia mogą obniżyć punktację.

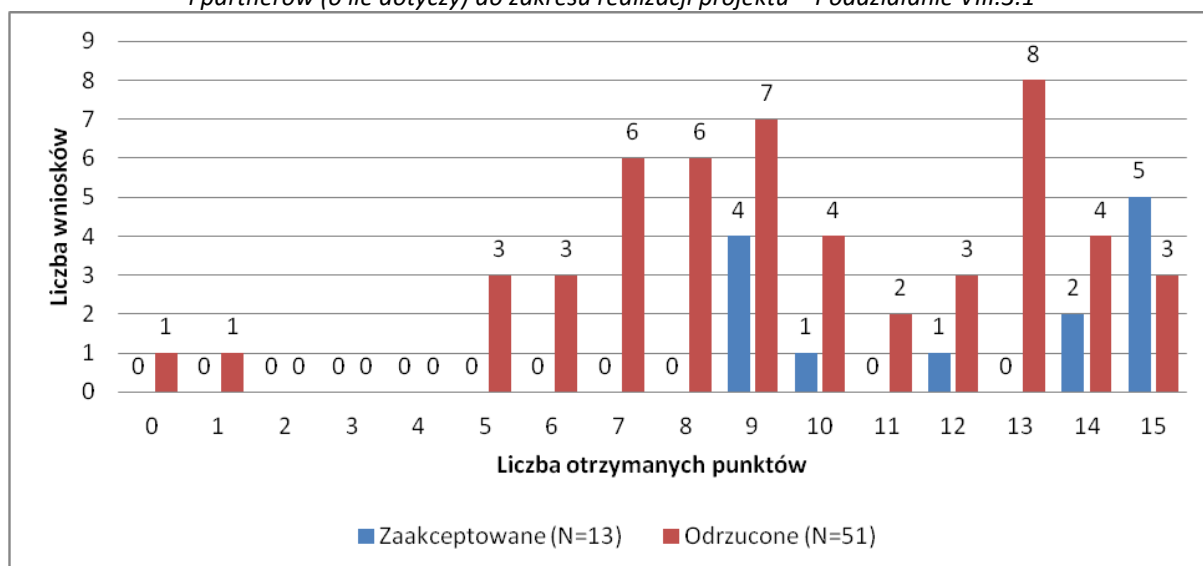
6. Kryterium Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu

W ramach kryterium ocenie podlegały:

- ✓ uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:
 - w obszarze wsparcia projektu,
 - na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz
 - na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu.
- ✓ wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).

Badana próba obejmowała 13 zaakceptowanych wniosków oraz 51 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskom przyznawano przeciętnie 12,38 punktu na 15 możliwych, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 2,65 punktu. Odrzuconym wnioskom przyznawano przeciętnie 9,61 punktu na 15 możliwych, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 3,45 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 73 Analiza wielokryterialna: Kryterium Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu – Poddziałanie VIII.3.1



39% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium. Kryterium jest istotnie różnicujące, a oceny uzyskane przez wnioski zaakceptowane koncentrują się przy skrajnych ocenach umożliwiającach spełnienie kryterium, tj. występuje ekstremum lokalne przy ocenie 9 oraz 15. Wniosków uzyskujących oceny pomiędzy tymi wartościami było relatywnie niewiele, w związku z czym należałoby rozważyć zmianę sposobu liczenia punktów. w karcie oceny wniosku nie wyszczególniono, za co przyznawane są punkty. Nie zostało więc jednoznacznie wskazane, czy konieczne jest wykazanie doświadczenia we wszystkich trzech punktach wskazanych w kryterium; w związku z tym należałoby - zdaniem ewaluatora - wprowadzić zmianę w opisie tego kryterium na:

W ramach kryterium ocenie podlega łącznie każdy ze wskazanych elementów:

- ✓ uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:
 - w obszarze wsparcia projektu oraz
 - na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz
 - na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu.
- ✓ wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).”

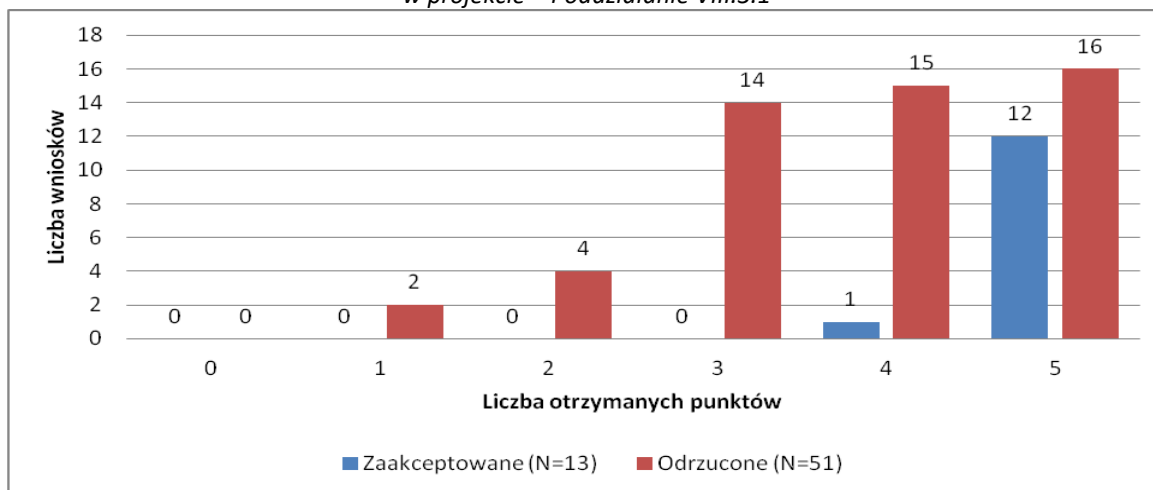
7. Kryterium Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie

Ocena spełniania tego kryterium dotyczyła sposobu w jaki projekt będzie zarządzany, kadry zaangażowanej do realizacji projektu oraz jej doświadczenia i potencjału.

Badana próba obejmowała 13 zaakceptowanych wniosków oraz 51 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskom przyznawano przeciętnie 4,92 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,27 punktu. Odrzuconym wnioskom przyznawano

przeciętnie 3,76 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,10 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 74 Analiza wielokryterialna: Kryterium Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie – Poddziałanie VIII.3.1



Kryterium nie było spełnione przez zaledwie 12% odrzuconych wniosków. Prawie wszystkie zaakceptowane wnioski uzyskały w tym kryterium maksymalną ocenę. Kryterium to nie było więc istotnie różnicujące.

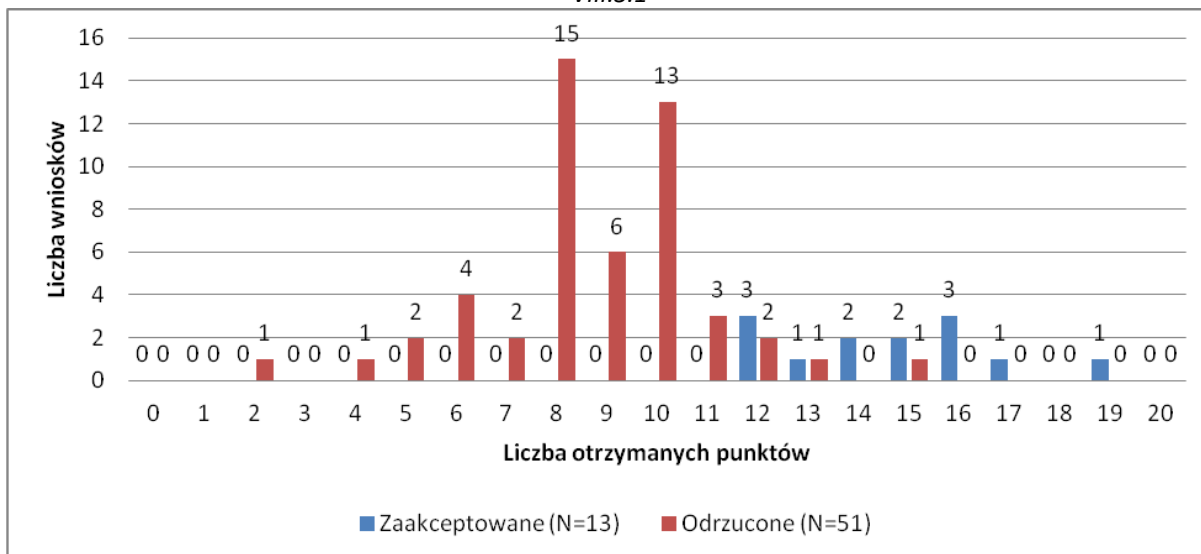
8. Kryterium *Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu*

W ramach kryterium ocenie podlegały:

- ✓ kwalifikowalność wydatków,
- ✓ niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,
- ✓ racjonalność i efektywność wydatków projektu,
- ✓ poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy),
- ✓ zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu.

Badana próba obejmowała 13 zaakceptowanych wniosków oraz 51 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 14,69 punktu na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,05 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 8,69 punktu na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,24 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 75 Analiza wielokryterialna: Kryterium Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu – Poddziałanie VIII.3.1



Prawidłowość sporządzenia budżetu stanowiła największy problem dla wnioskodawców. Aż 92% spośród odrzuconych wniosków nie zdobyło wymaganej minimalnej ilości punktów. Analiza uzasadnień do przyznanych ocen tego kryterium wskazuje, iż w przypadku niektórych wniosków w tym miejscu odbierano punkty za niedociągnięcia i braki we wniosku, dotyczące kryteriów ocenianych wcześniej. Wnioskodawcy mieli duże problemy z odróżnieniem kosztów pośrednich i bezpośrednich oraz kwalifikowalnością podatku VAT. w przypadku ponownego ogłaszania naboru dla tego Poddziałania, wskazane jest poświęcenie szczególnej uwagi zagadnieniom kwalifikowalności wydatków (z podkreśleniem, jakiego rodzaju wydatki mogą być uznane za nieracjonalne, by ograniczyć ryzyko błędnego ich szacowania przez wnioskodawców) podczas szkolenia dla potencjalnych beneficjentów.

5.2.9. OP X - Poddziałanie X.2.2 Wdrożenie programów typu *outplacement* oraz Poddziałanie X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy

Beneficjenci oraz eksperci oceniający wnioski w ramach analizowanych w raporcie cząstkowym nr 2 Poddziałania Osi X, prezentowali bardzo odmienne oceny procesu i kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania X.2.2 oraz Poddziałania X.3.3.

Oдноśnie pierwszego z tych Poddziałania, w wywiadach IDI najwięcej zastrzeżeń i obaw zgłaszano ze strony beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów do możliwości osiągnięcia w realizowanych projektach wskaźników określonych w kryteriach dostępu: kryterium efektywności zatrudnieniowej (który dla tego Poddziałania wynosi co najmniej 50% całkowitej liczby osób, które zakończyły udział w projekcie) oraz minimalnego okresu prowadzenia działalności gospodarczej (dotyczącego wymogu prowadzenia działalności gospodarczej przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia przez uczestników projektu, którzy otrzymają bezzwrotne wsparcie finansowe na rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej). Podobnie jak w przypadku analogicznych kryteriów dla OP VIII RPO WŁ 2014-2020, należy uznać, iż oczekiwane przez beneficjentów Poddziałania X.2.2 obniżenie tych wskaźników nie jest obecnie możliwe.

Z kolei eksperci oceniający wnioski o dofinansowanie w Poddziałaniu X.2.2 jako kryterium, z którego spełnieniem wnioskodawcy radzą sobie najgorzej, wskazywali na opis grupy docelowej w projekcie i uzasadnienie przewidywanych dla tej grupy działań w oparciu o przeprowadzoną diagnozę potrzeb uczestników. Eksperti oceniający wnioski w Poddziałaniu X.2.2 wskazywali na liczne błędy popełniane przez wnioskodawców, dotyczące nierealistycznego określenia grupy docelowej, braku przeprowadzenia właściwej diagnozy odbiorców wsparcia w projektach, a także braku uzasadnienia dla podejmowanych działań (w danych statystycznych dotyczących struktury zatrudnienia w regionie). Należy jednak podkreślić, że przedstawiciele beneficjentów realizujących projekty w ramach tego Poddziałania, poza kryteriami efektywności zatrudnieniowej i minimalnego okresu prowadzenia działalności gospodarczej, żadnego innego kryterium nie uznali za trudne do spełnienia.

Z kolei zarówno beneficjenci, jak i eksperci oceniający wnioski w Poddziałaniu X.3.3 uznali wszystkie kryteria wyboru projektów w tym Poddziałaniu za odpowiednio dobrane do specyfiki programów profilaktycznych w kierunku wczesnego wykrywania nowotworów; wszyscy beneficjenci mają doświadczenie w realizacji podobnych działań ze środków NFZ i cenią sobie możliwość objęcia programami profilaktycznymi szerokiej grupy osób, które wcześniej nie zgłaszały się na badania (objęcie działaniami w projekcie powiatów lub gmin o szczególnie niskim poziomie zgłaszalności na badania mammograficzne / cytologiczne było jednym z kryteriów dostępu w tym Poddziałaniu). Jak podkreślała jedna z osób oceniających złożone wnioski o dofinansowanie:

Część naszych beneficjentów już korzystała z różnych programów i środków zewnętrznych, więc jeśli ktoś ma doświadczenie to ta dokumentacja nie jest takim wielkim doświadczeniem w porównaniu do kogoś, kto nigdy nie aplikował. Wnioskodawcy w tym Poddziałaniu mają też tę przewagę, że w tych placówkach, a to są duże szpitale czy przychodnie, które dysponują specjalistycznym sprzętem do badań, są doświadczone osoby, które się zajmują tylko obsługą i pozyskiwaniem projektów, więc nie zauważyliśmy, żeby były jakieś poważne problemy. [Wywiad IDI z ekspertem oceniającym wnioski]

Uzyskane w badaniu metodą IDI opinie beneficjentów Poddziałania X.3.3, świadczą o tym, że żaden z aspektów procesu aplikowania o środki RPO WŁ nie sprawił im trudności:

Z terminami nie mieliśmy kłopotów. Nasz dział praktycznie stale zajmuje się spoglądaniem i analizowaniem, jakie są ogłoszone konkursy. Jest to duży szpital, mamy oddzielny dział, który zajmuje się stricte pozyskiwaniem funduszy unijnych. Kwota dofinansowania też była odpowiednia. [Wywiad IDI z beneficjentem Poddziałania X.3.3]

Tylko jeden z przedstawicieli beneficjentów tego Poddziałania uznał kryterium *Wnioskodawca lub partner jest podmiotem leczniczym udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju POZ* za trudne w przypadku zawierania w celu spełnienia tego wymogu partnerstwa z podmiotem, będącym POZ:

Trudne są kryteria związane z partnerstwem, z brakiem POZ [podmiot podstawowej opieki zdrowotnej – przyp aut.]. To wydłużało cały okres, bo musi być ogłoszenie o naborze itd., to wszystko trwa, a mamy tylko miesiąc na przygotowanie wniosku i bardzo się trzeba spinać. [Wywiad IDI z beneficjentem Poddziałania X.3.3]

Na podstawie wyników badania nie zidentyfikowano potrzeby wprowadzania zmian w zakresie kryteriów wyboru projektów w Poddziałaniu X.3.3.

5.2.10. OP XI – Poddziałanie XI.1.1 Edukacja przedszkolna oraz Poddziałanie XI.1.2 Kształcenie ogólne

W naborach wniosków w ramach Poddziałania XI.1.1 oraz XI.1.2 złożono ponad 30 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie, dlatego zgodnie z metodyką badania przeprowadzono dla nich analizę wielokryterialną kart ocen wniosków o dofinansowanie projektów.

Analiza wielokryterialna - Poddziałanie XI.1.1

W przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania XI.1.1, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów, przy czym kryteria punktowe były uznawane za spełnione w przypadku uzyskania za każde z nich przynajmniej 60% maksymalnej liczby punktów. w związku z tym na otrzymanie dofinansowania największy wpływ miały te kryteria, które najrzadziej były spełnione i tym samym odpowiadały za największą ilość odrzuconych wniosków.

Ocena wniosku obejmowała 17 ogólnych kryteriów dostępu, 9 szczegółowych kryteriów dostępu, 7 ogólnych kryteriów merytorycznych, 4 kryteria premiujące i jedno ogólne kryterium podsumowujące dla projektów konkursowych. Łącznie 38 kryteriów.

Na potrzeby analizy wylosowano 9 wniosków zaakceptowanych i 9 odrzuconych. Cztery spośród odrzuconych wniosków nie spełniły jednego z kryteriów szczegółowych dostępu – w trzech wnioskach nie wykazano zgodności realizacji projektu z diagnozami, jeden projekt nie zawierał odpowiedniego zakresu dodatkowych zajęć. Zgodnie z zasadami oceny wniosków dla tego Poddziałania, wniosków, które nie spełniły jednego z kryteriów szczegółowych dostępu, nie oceniano dalej pod względem spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych; z tego względu w ramach analizy wielokryterialnej w zakresie kryteriów merytorycznych dla Poddziałania XI.1.1, przedstawiono wyniki dla 5 spośród 9 odrzuconych wniosków.

Żaden z odrzuconych wniosków nie spełniał ogólnych kryteriów merytorycznych. Spełnienie tej grupy kryteriów wymagało zdobycia minimum 60% punktów za każde z nich. Poniżej zamieszczono poszczególne kryteria merytoryczne wraz z opisami oraz tabele i histogramy utworzone na podstawie zebranych danych o ocenach wniosków w badanej zbiorowości.

OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE

Kryterium C1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020

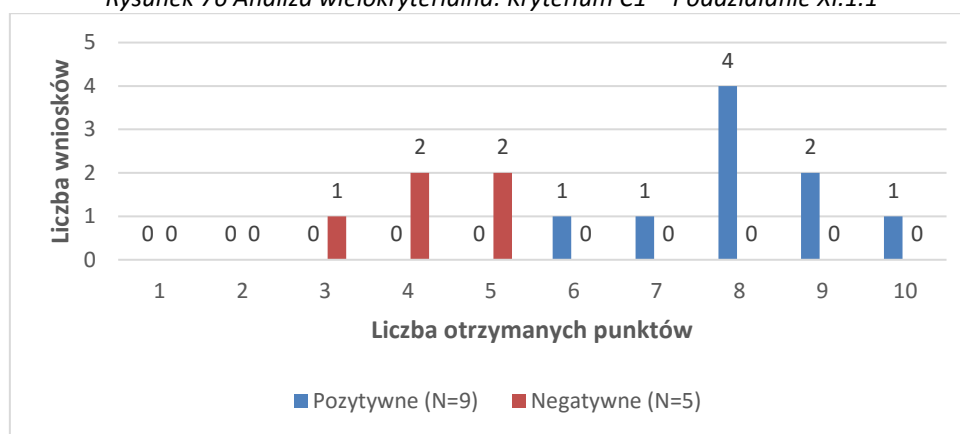
Zasady oceny kryterium:

- Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium.

- Weryfikacja czy we wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione odpowiednie wskaźniki produktu i rezultatu, zgodne z celami szczegółowymi projektu, zadaniami, jak również sposoby ich pomiaru.
- Weryfikacja czy wartości docelowe wybranych wskaźników są większe od zera, czy wartości docelowe wskaźników są realne i w jakim stopniu odpowiadają wartościom wydatków, czasowi realizacji, potencjałowi wnioskodawcy i innym czynnikom istotnym dla realizacji przedsięwzięcia.
- Weryfikacja czy uwzględniono wskaźnik / wskaźniki produktu z ram wykonania (jeśli dotyczy).
- Weryfikacja czy wskazany we wniosku cel główny projektu wynika ze zdiagnozowanych w RPO Wł 2014-2020 problemów, jakie w ramach projektu Wnioskodawca chce rozwiązać lub złagodzić.
- Weryfikacja czy cel główny projektu jest spójny z celem szczegółowym RPO Wł 2014-2020 i jeśli dotyczy innymi celami sformułowanymi w dokumentach strategicznych.
- Weryfikacja czy cel główny projektu został sformułowany w sposób prawidłowy z uwzględnieniem reguły SMART.

W ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskom przyznawano przeciętnie 8,11 punktów na 10 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 1,17 punktu. Odrzuconym wnioskom przyznawano przeciętnie 4,20 punktu na 10 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnej o 0,75 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 76 Analiza wielokryterialna: Kryterium C1 – Poddziałanie XI.1.1



100% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium. Różnorodność ocen umożliwia hierarchizację wniosków.

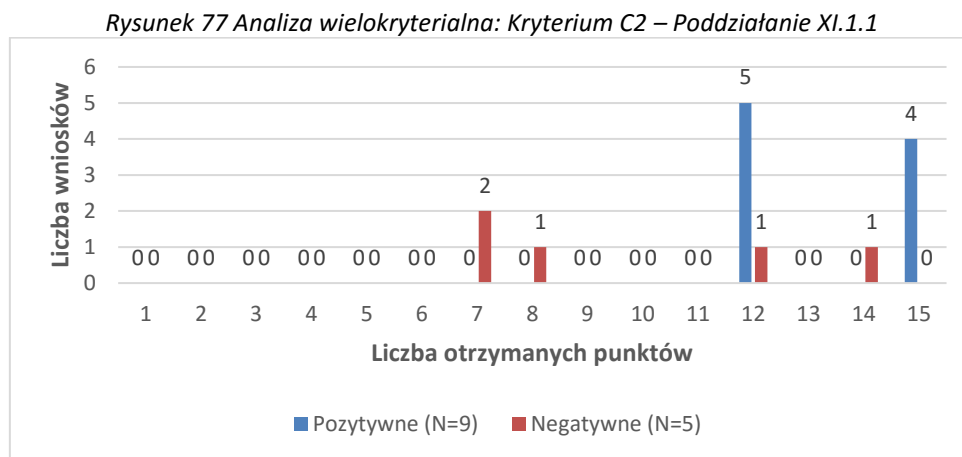
Kryterium C2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.

Zasady oceny:

- analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium, w tym:
- istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem;
- potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;

- barier, które napotykają uczestnicy projektu;
- sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

W ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskom przyznawano przeciętnie 13,33 punktów na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,58 punktu. Odrzuconym wnioskom przyznawano przeciętnie 9,60 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,87 punktu (por. wykres poniżej).



60% odrzuconych wniosków w badanej próbie nie spełniło tego kryterium. Kryterium to należy więc uznać za istotnie selektywne, co potwierdzają opinie ekspertów oceniających wnioski, uzyskane w toku wywiadów IDI (w których wskazywano, iż wnioskodawcy popełniali liczne błędy w tym zakresie).

Kryterium C3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.

To kryterium dotyczyło zaledwie jednego wniosku w badanej próbie.

Kryterium C4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.

Zasady oceny:

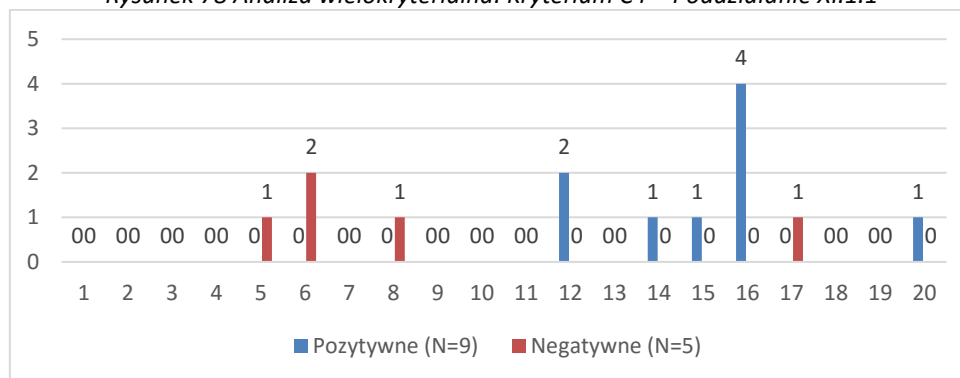
Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium, w tym opisu:

- uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;
- planowanego sposobu realizacji zadań;
- sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;
- wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO Wł na lata 2014-2020 lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;
- sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);
- uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)

- trafności doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).

W ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 15,22 punktów na 20 możliwych, a wartości odchylały się od średniej przeciętnie o 2,44 punktu. Odrzuconemu wnioskowi przyznawano przeciętnie 8,40 punktu na 20 możliwych, a wartości odchylały się od średniej przeciętnie o 4,41 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 78 Analiza wielokryterialna: Kryterium C4 – Poddziałanie XI.1.1



80% odrzuconych wniosków nie spełniło kryterium spójności zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafności doboru i opisu tych zadań. Wnioski zaakceptowane uzyskiwały zdecydowanie wyższe oceny niż wnioski odrzucone. Oceny wniosków zaakceptowanych cechowały się zróżnicowaniem umożliwiającym hierarchizację wniosków pod względem tego kryterium. Przy tak szerokiej skali punktowej wskazane jest zamieszczenie informacji, ile można uzyskać punktów za każdy z elementów wskazanych w opisie kryterium.

Kryterium C5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów.

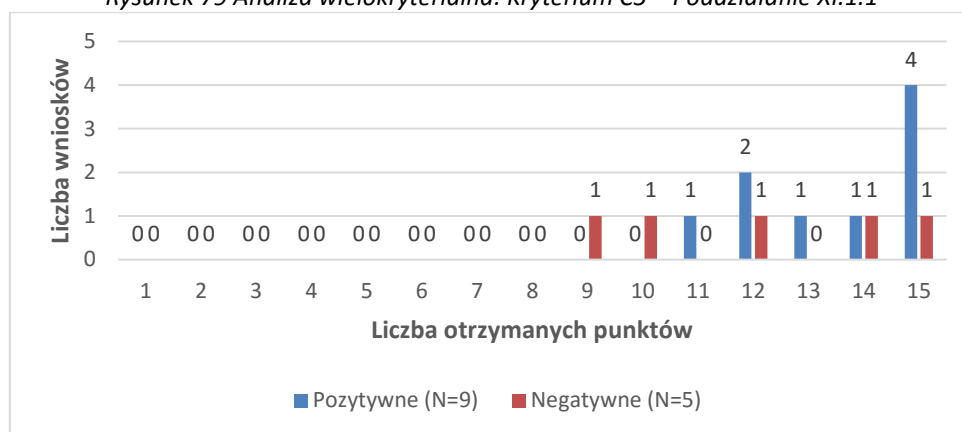
Zasady oceny:

Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium, w tym:

- potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);
- potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)
- i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu;
- zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy).

W ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 13,56 punktów na 15 możliwych, a wartości odchylały się od średniej przeciętnie o 1,59 punktu. Odrzuconemu wnioskowi przyznawano przeciętnie 12 punktów na 15 możliwych, a wartości odchylały się od średniej przeciętnie o 2,28 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 79 Analiza wielokryterialna: Kryterium C5 – Poddziałanie XI.1.1



W badanej próbie wszystkie wnioski spełniły to kryterium. Różnorodność ocen umożliwia hierarchizowanie wniosków, jednakże ani eksperci ani opis kryterium nie definiuje jakie warunki powinien spełnić wnioskodawca by otrzymać maksymalną liczbę punktów, co pozostawia dużą dowolność oceniającemu.

Kryterium C6. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów do zakresu realizacji projektu.

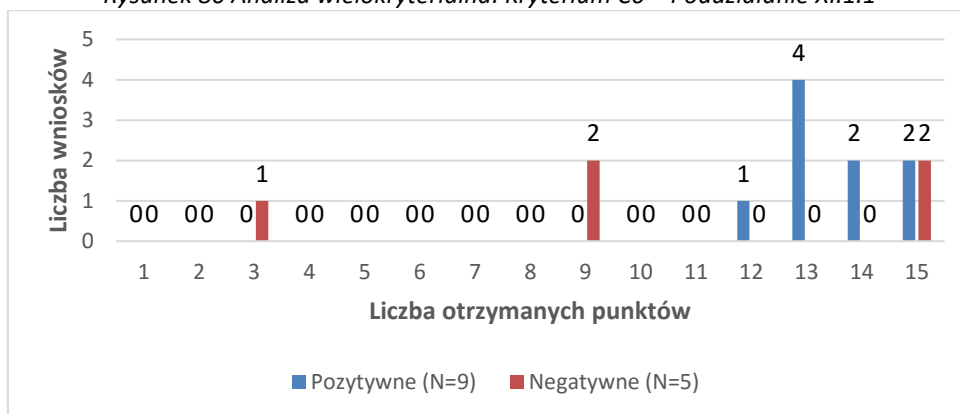
Zasady oceny:

Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji pod kątem spełnienia kryterium, w tym uzasadnienie, dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:

- w obszarze wsparcia projektu,
- na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz
- na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).

W ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskom przyznawano przeciętnie 13,56 punktów na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,01 punktu. Odrzuconym wnioskom przyznawano przeciętnie 10,20 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 4,49 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 80 Analiza wielokryterialna: Kryterium C6 – Poddziałanie XI.1.1



Zaledwie jeden wniosek w badanej próbie nie spełnił tego kryterium. Należy więc uznać, że w grupie nieskutecznych wnioskodawców brak doświadczenia w realizacji projektów związanych z zakresem wsparcia w ramach Poddziałania XI.1.1 miało istotny wpływ na nieotrzymanie dofinansowania ze środków RPO WŁ 2014-2020.

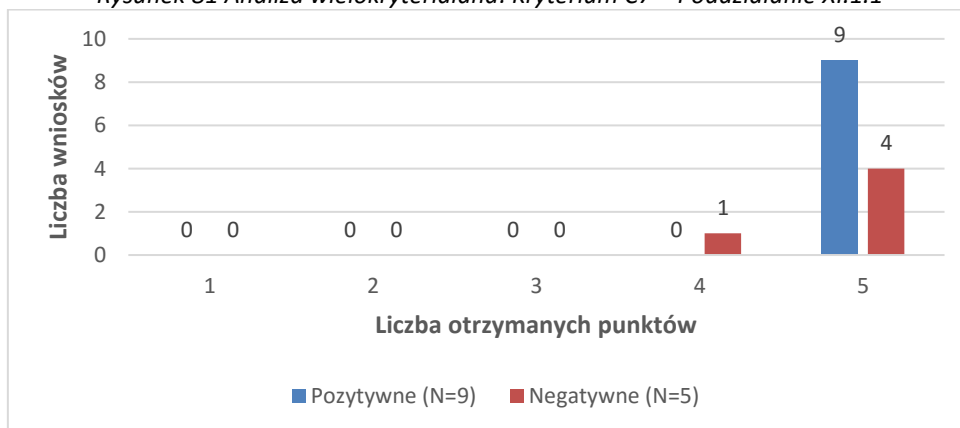
Kryterium C7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.

Zasady oceny:

Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionym na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium, w tym sposoby w jaki projekt będzie zarządzany, kadry zaangażowanej do realizacji projektu oraz jej doświadczenia i potencjału.

W ramach tego kryterium, wszystkim zaakceptowanym wnioskoms w badanej próbie przyznano maksymalną liczbę 5 punktów. Odrzuconym wnioskoms przyznawano przeciętnie 4,80 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,40 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 81 Analiza wielokryterialana: Kryterium C7 – Poddziałanie XI.1.1



Wszystkie wnioski w badanej próbie spełniły to kryterium, w związku z czym należy uznać, iż kryterium to nie było istotnie różnicujące.

Kryterium C8. Prawdliwość sporządzenia budżetu projektu.

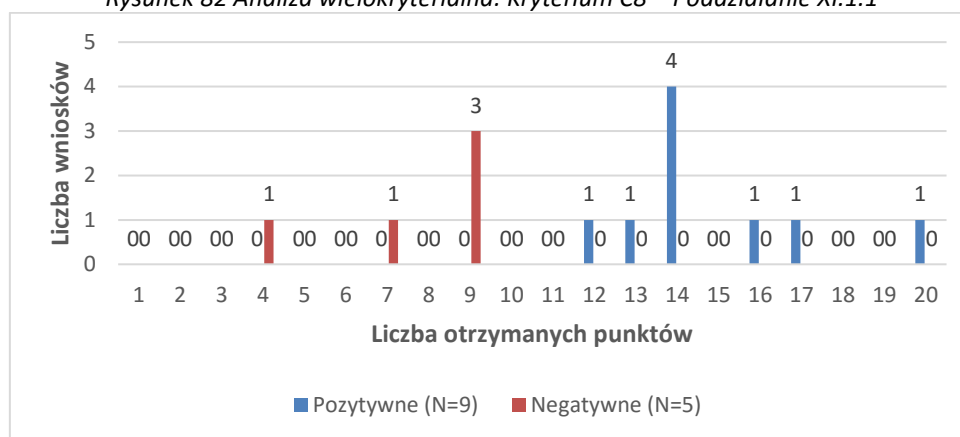
Zasady oceny:

Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium w tym:

- kwalifikowalność wydatków,
- niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,
- racjonalność i efektywność wydatków projektu,
- poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy),
- zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu.

W ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 14,89 punktów na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,42 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 7,60 punktu na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,96 punktu.

Rysunek 82 Analiza wielokryterialna: Kryterium C8 – Poddziałanie XI.1.1



Żaden z odrzuconych wniosków nie spełnił tego kryterium. Istnieje wyraźna różnica między ocenami wniosków zaakceptowanych i odrzuconych. Prawidłowe sporządzenie budżetu projektu stanowiło problem zarówno dla skutecznych, jak i nieskutecznych wnioskodawców.

Analiza wielokryterialna – Poddziałanie XI.1.2

W przypadku wniosków złożonych w ramach Poddziałania XI.1.2, warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania było spełnienie wszystkich kryteriów, przy czym kryteria punktowe były uznawane za spełnione w przypadku uzyskania za każde z nich przynajmniej 60% maksymalnej liczby punktów. w związku z tym najbardziej selektywne były te kryteria, które najrzadziej były spełnione i tym samym odpowiadały za największą ilość odrzuconych wniosków.

Ocena wniosku obejmowała 18 ogólnych kryteriów dostępu, 10 szczegółowych kryteriów dostępu, 8 ogólnych kryteriów merytorycznych, 5 kryteriów premiujących i jedno ogólne kryterium podsumowujące dla projektów konkursowych. Łącznie 42 kryteria.

Analizie poddano 26 zaakceptowanych i 25 odrzuconych wniosków.

Żaden z odrzuconych wniosków nie spełniał ogólnych kryteriów merytorycznych. Spełnienie tej grupy kryteriów wymagało zdobycia minimum 60% punktów za każde z nich. Poniżej zamieszczono poszczególne kryteria merytoryczne wraz z opisami oraz tabele i histogramy utworzone na podstawie zebranych danych o ocenach wniosków w badanej zbiorowości.

OGÓLNE KRYTERIA MERYTORYCZNE

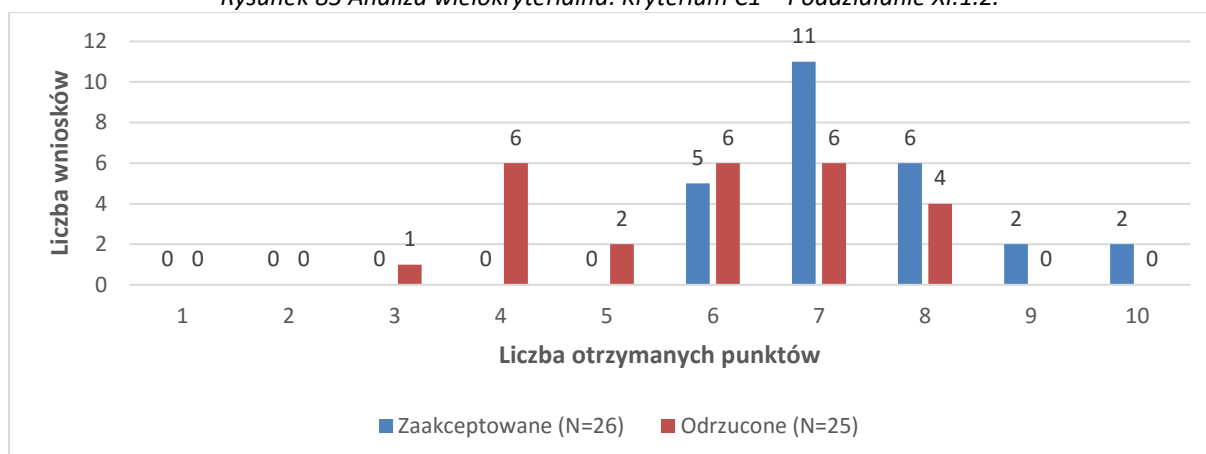
Kryterium C1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodność celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020

Zasady oceny kryterium:

- Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium.
- Weryfikacja czy we wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione odpowiednie wskaźniki produktu i rezultatu, zgodne z celami szczegółowymi projektu, zadaniami, jak również sposoby ich pomiaru.
- Weryfikacja czy wartości docelowe wybranych wskaźników są większe od zera, czy wartości docelowe wskaźników są realne i w jakim stopniu odpowiadają wartościom wydatków, czasowi realizacji, potencjałowi wnioskodawcy i innym czynnikom istotnym dla realizacji przedsięwzięcia.
- Weryfikacja czy uwzględniono wskaźnik / wskaźniki produktu z ram wykonania (jeśli dotyczy).
- Weryfikacja czy wskazany we wniosku cel główny projektu wynika ze zdiagnozowanych w RPO Wł 2014-2020 problemów, jakie w ramach projektu Wnioskodawca chce rozwiązać lub złagodzić.
- Weryfikacja czy cel główny projektu jest spójny z celem szczegółowym RPO Wł 2014-2020 i jeśli dotyczy innymi celami sformułowanymi w dokumentach strategicznych.
- Weryfikacja czy cel główny projektu został sformułowany w sposób prawidłowy z uwzględnieniem reguły SMART.

Badana próba obejmowała 26 zaakceptowanych wniosków oraz 25 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 7,42 punktów na 10 możliwych, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 1,14 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 5,88 punktu na 10 możliwych, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 1,54 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 83 Analiza wielokryterialna: Kryterium C1 – Poddziałanie XI.1.2.



36% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium. Różnorodność ocen umożliwia hierarchizację wniosków. Najczęściej wskazywanym przez ekspertów uchybieniem było niewskazanie dokumentów niezbędnych do weryfikacji wskaźników.

Kryterium C2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.

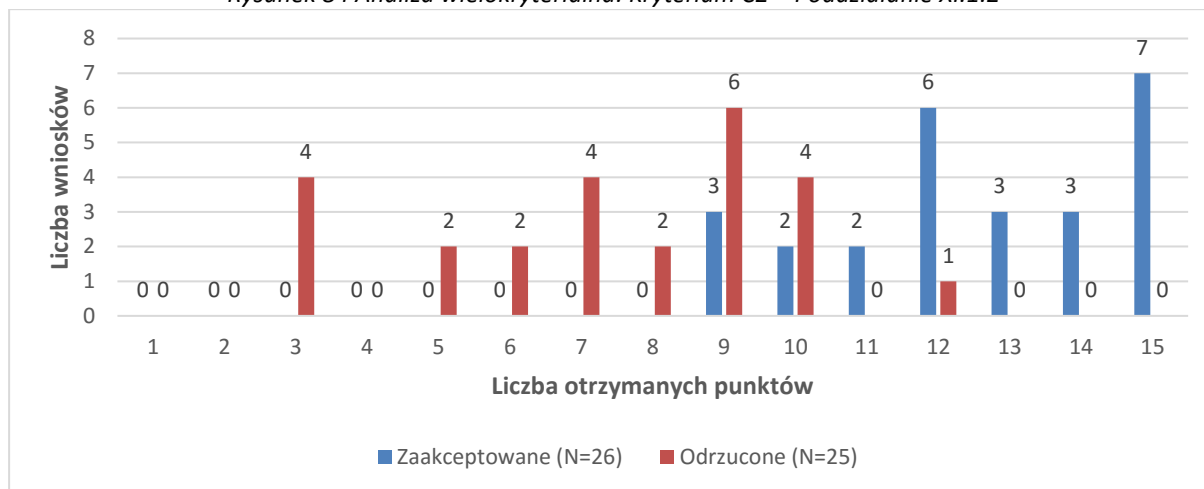
Zasady oceny:

- analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium, w tym:
- istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem;
- potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;
- barier, które napotykają uczestnicy projektu;
- sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Badana próba obejmowała 26 zaakceptowanych wniosków oraz 25 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 12,58 punktów na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,06 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano

przeciętnie 7,36 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,56 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 84 Analiza wielokryterialna: Kryterium C2 – Poddziałanie XI.1.2



56% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium. Przeciętne oceny wniosków zaakceptowanych i odrzuconych różnią się istotnie. w przypadku niektórych wniosków liczby punktów przyznanych przez różnych ekspertów wyraźnie się różniły. z tego względu warto określić, za jakie elementy są przyznawane punkty, a jakie uchybienia skutkują ich odebraniem.

Kryterium C3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.

To kryterium nie dotyczyło żadnego wniosku w badanej próbie.

Kryterium C4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.

Zasady oceny kryterium:

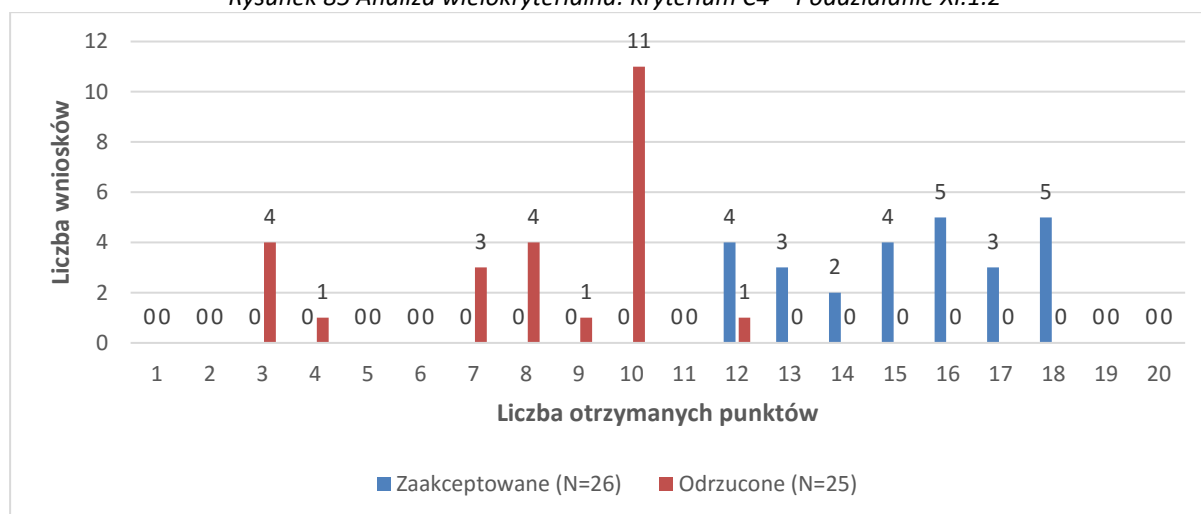
Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium, w tym opisu:

- uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;
- planowanego sposobu realizacji zadań;
- sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;
- wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO Wł na lata 2014-2020 lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;
- sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);
- uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)
- trafności doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).

Badana próba obejmowała 26 zaakceptowanych wniosków oraz 25 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskom przyznawano przeciętnie 15,23 punktów na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,10 punktu. Odrzuconym wnioskom przyznawano

przeciętnie 8,00 punktu na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,74 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 85 Analiza wielokryterialna: Kryterium C4 – Poddziałanie XI.1.2



96% odrzuconych wniosków nie spełniło kryterium spójności zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafności doboru i opisu tych zadań. Wnioski zaakceptowane uzyskiwały zdecydowanie wyższe oceny niż wnioski odrzucone. Oceny wniosków zaakceptowanych cechowały się zróżnicowaniem umożliwiającym hierarchizację wniosków pod względem tego kryterium. Przy tak szerokiej skali punktowej wskazane jest zamieszczenie informacji, ile można uzyskać punktów za każdy z elementów wskazanych w opisie kryterium.

Kryterium C5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów.

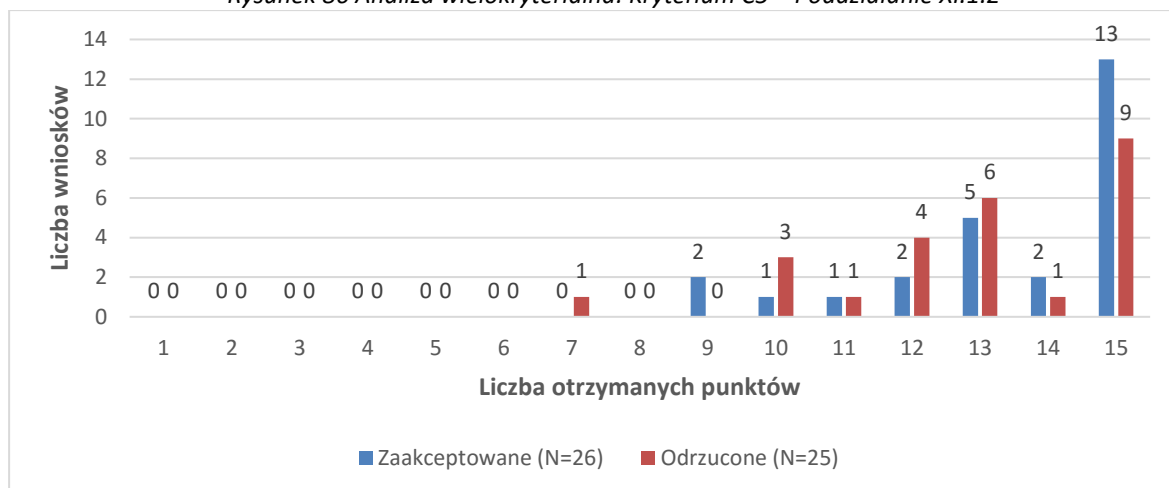
Zasady oceny:

Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium, w tym:

- potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);
- potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)
- i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu;
- zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy).

Badana próba obejmowała 26 zaakceptowanych wniosków oraz 25 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 13,50 punktów na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 1,94 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 12,92 punktu na 15 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,12 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 86 Analiza wielokryterialna: Kryterium C5 – Poddziałanie XI.1.2



W badanej próbie tylko jeden wniosek nie zdobył liczby punktów wymaganej do spełnienia tego kryterium. Różnorodność ocen umożliwia hierarchizowanie wniosków, jednakże ani eksperci ani opis kryterium nie definiuje jakie warunki powinien spełnić wnioskodawca by otrzymać maksymalną liczbę punktów, co pozostawia dużą dowolność oceniającemu.

Kryterium C6. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów do zakresu realizacji projektu.

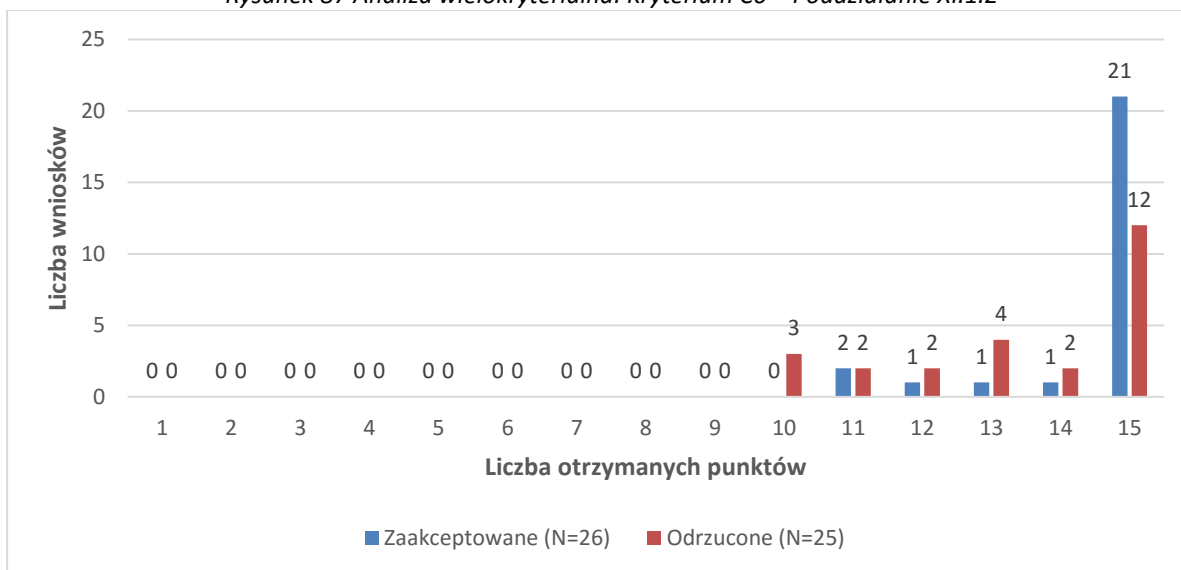
Zasady oceny:

Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji pod kątem spełnienia kryterium, w tym uzasadnienie, dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:

- w obszarze wsparcia projektu,
- na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz
- na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).

Badana próba obejmowała 26 zaakceptowanych wniosków oraz 25 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskom przyznawano przeciętnie 14,46 punktów na 15 możliwych, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 1,24 punktu. Odrzuconym wnioskom przyznawano przeciętnie 13,44 punktu na 15 możliwych, a wartości odchodziły się od średniej przeciętnie o 1,85 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 87 Analiza wielokryterialna: Kryterium C6 – Poddziałanie XI.1.2



Wszystkie wnioski w badanej próbie spełniły to kryterium, w związku z czym należy uznać, że nie było ono istotnie różnicujące.

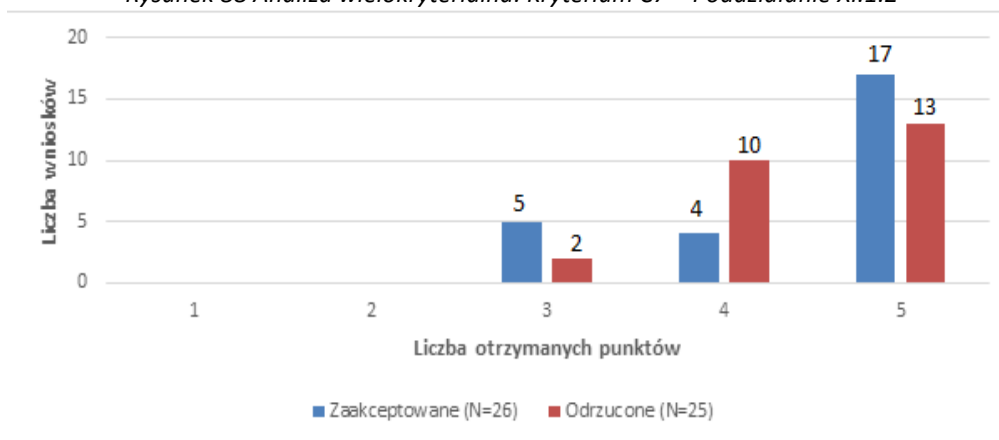
Kryterium C7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.

Zasady oceny kryterium:

Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionym na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium, w tym sposoby w jaki projekt będzie zarządzany, kadry zaangażowanej do realizacji projektu oraz jej doświadczenia i potencjału.

Badana próba obejmowała 26 zaakceptowanych wniosków oraz 25 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskowi przyznawano przeciętnie 4,46 punktów na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,81 punktu. Odrzuconym wnioskowi przyznawano przeciętnie 4,44 punktu na 5 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 0,65 punktu, (por. wykres poniżej).

Rysunek 88 Analiza wielokryterialna: Kryterium C7 – Poddziałanie XI.1.2



Wszystkie wnioski w badanej próbie spełniły to kryterium, należy więc uznać, iż nie było ono istotnie różnicujące.

Kryterium C8. Prawdliwość sporządzenia budżetu projektu.

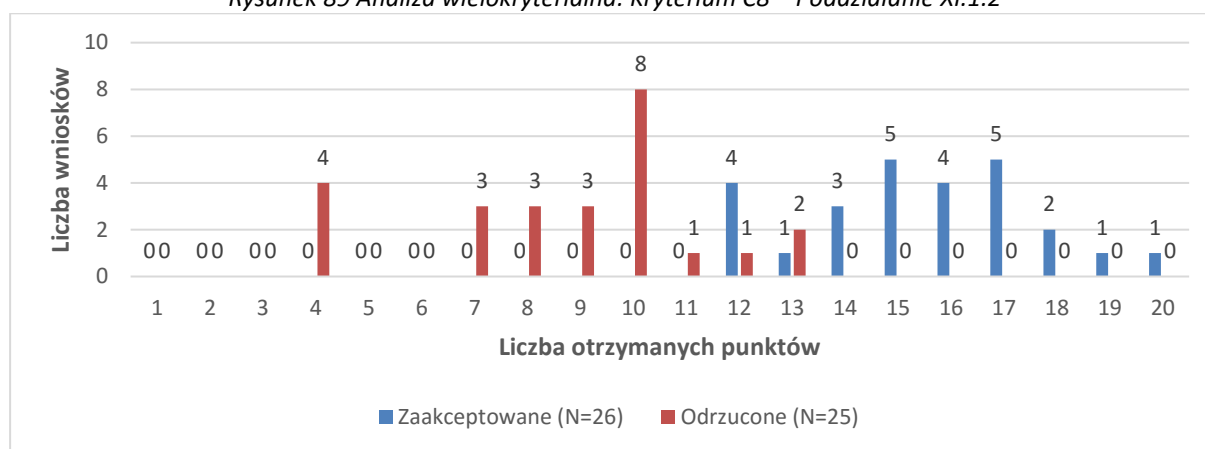
Zasady oceny kryterium:

Analiza przez oceniających informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, wypełnionego na podstawie instrukcji, pod kątem spełnienia kryterium w tym:

- kwalifikowalność wydatków,
- niezbędnosć wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,
- racjonalność i efektywnosć wydatków projektu,
- poprawnosć uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy),
- zgodnosć ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu.

Badana próba obejmowała 26 zaakceptowanych wniosków oraz 25 odrzuconych. w ramach tego kryterium, zaakceptowanym wnioskom przyznawano przeciętnie 15,46 punktów na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,20 punktu. Odrzuconym wnioskom przyznawano przeciętnie 8,68 punktów na 20 możliwych, a wartości odchyłały się od średniej przeciętnie o 2,63 punktu (por. wykres poniżej).

Rysunek 89 Analiza wielokryterialna: Kryterium C8 – Poddziałanie XI.1.2



88% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium. Istnieje wyraźna różnica między ocenami wniosków zaakceptowanych i odrzuconych. Prawidłowe sporządzenie budżetu projektu stanowiło problem zarówno dla skutecznych jak i nieskutecznych wnioskodawców.

Ze względu na to, że bardzo podobnie kształtowały się wyniki analizy kart ocen dla Osi XI w poprzednim raporcie cząstkowym nr 1, aktualna pozostaje zgłoszona w nim rekomendacja, by podczas szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, poświęcać najwięcej miejsca omówieniu sposobu spełniania kryterium *Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafności doboru i opisu tych zadań* (96% odrzuconych wniosków nie spełniło tego kryterium).

Na podstawie wyników badania metodą analizy wielokryterialnej nie zidentyfikowano potrzeby wprowadzania zmian w zakresie kryteriów wyboru projektów w Poddziałaniach XI.1.1 oraz XI.1.2.

Kryteria wyboru projektów są obiektywne, łatwo mierzalne, a wagi im przydzielone – właściwie określone.

5.2.11. Działania wdrażane przy pomocy instrumentów finansowych: Poddziałanie II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP, Poddziałanie IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych, Poddziałanie VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych.

Dla podmiotu, który wdraża instrumenty finansowe w ramach RPO Wł 2014-2020, opracowano odrębny zestaw kryteriów (o charakterze zero-jedynkowym, przy czym niespełnienie któregokolwiek z nich skutkuje uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej), zastosowany do tych Poddziałń Programu, które są wdrażane przy pomocy instrumentów finansowych:

- Poddziałanie II.3.2 Instrumenty finansowe dla MŚP,
- Poddziałanie IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych,
- Poddziałanie VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych.

W procesie aplikowania umożliwiono wnioskodawcy poprawienie wniosku i załączników na każdym etapie oceny. w przeprowadzonym wywiadzie, przedstawiciel beneficjenta środków tych Poddziałń (którym jest - podobnie jak w większości województw w Polsce - Bank Gospodarstwa Krajowego⁵⁶) uznał wszystkie kryteria za czytelne i właściwie opisane, a ich spełnienie, z uwagi na profil działalności i doświadczenie beneficjenta (realizującego działania obejmujące wdrażanie instrumentów finansowych już w perspektywie 2007-2013 i w ramach funduszy przedakcesyjnych), nie było trudne.

⁵⁶ w momencie przeprowadzania IDI na potrzeby niniejszego badania, BGK negocjowało realizację działań obejmujących wdrażanie instrumentów finansowych w 2 województwach, w pozostałych województwach BGK uzyskał już status beneficjenta w ramach poszczególnych Regionalnych Programów Operacyjnych.

5.2.12. Protesty od ocen wniosków o dofinansowanie

Procedura odwoławcza w projektach dofinansowanych z Funduszy Europejskich przebiega zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie wdrożeniowej. Zgodnie z zapisami ustawy Wnioskodawca, którego projekt uzyskał negatywną ocenę ma prawo odwołać się od oceny swojego wniosku, zarówno na etapie oceny/weryfikacji formalnej, jak i merytorycznej. Zgodnie z art. 58. Ustawy wdrożeniowej: „Właściwa instytucja, o której mowa w art. 55, informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku rozpatrzenia jego protestu. Informacja ta zawiera w szczególności:

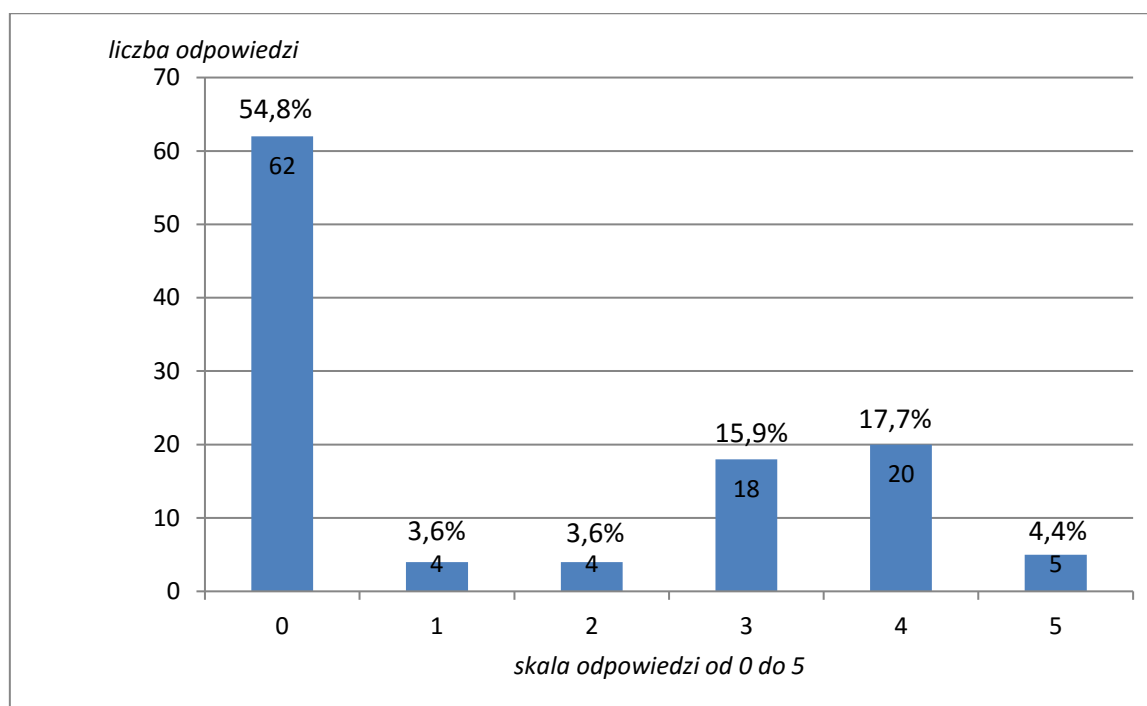
- 1) treść rozstrzygnięcia polegającego na uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu protestu, wraz z uzasadnieniem;
- 2) w przypadku nieuwzględnienia protestu – pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 61”.

Wnioskodawca może wnieść o ponowne sprawdzenie wniosku pod kątem spełniania kryteriów w terminie 14 dni od dostarczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku, a protest ten (tj. weryfikacja oceny w zakresie kryteriów i zarzutów) musi zostać złożony w formie pisemnej.

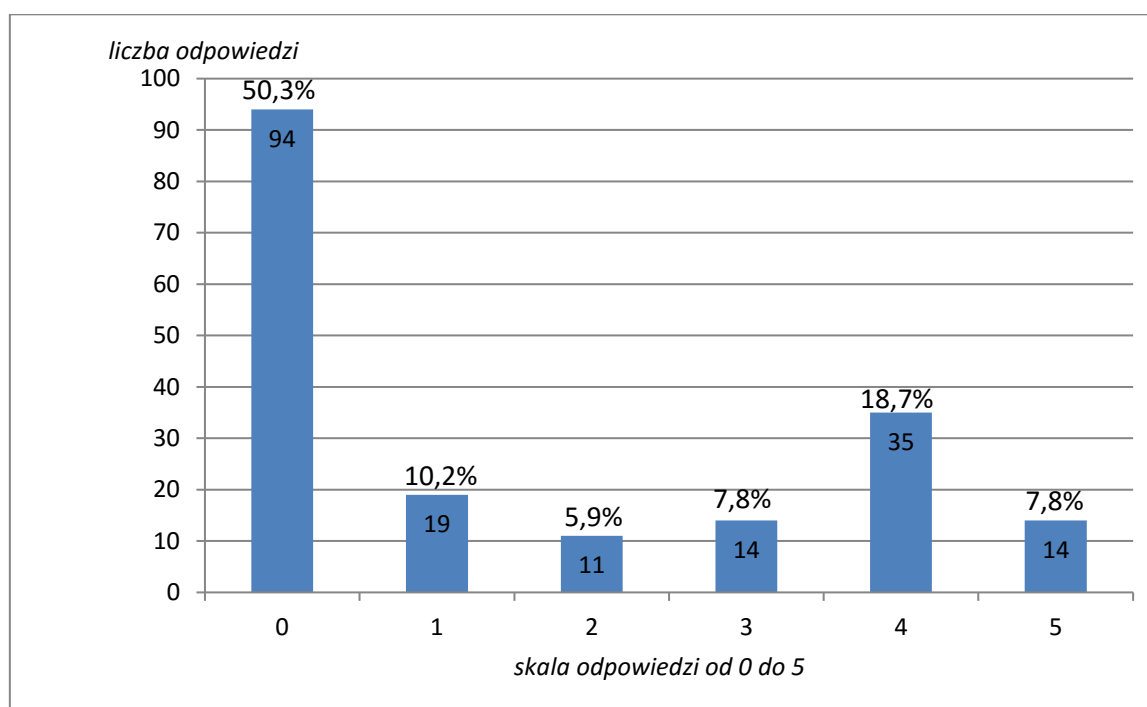
Art. 61 tejże ustawy wskazuje, iż w przypadku nieuwzględnienia protestu, negatywnej ponownej oceny projektu lub pozostawienia protestu bez rozpatrzenia (...) wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę do sądu administracyjnego. z kolei art. 66 pkt. 1) określa, że prawomocne rozstrzygnięcie sądu administracyjnego polegające na oddaleniu skargi, odrzuceniu skargi albo pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia kończy procedurę odwoławczą oraz procedurę wyboru projektu.

Dostępność procedury odwoławczej była jednym z aspektów ocenianych przez respondentów badania w toku ankietyzacji CAWI/CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami oraz nieskutecznymi wnioskodawcami. Według wyników badania ilościowego, w okresie objętym raportem cząstkowym nr 2 na złożenie protestu od oceny zdecydowała się mniejszość, bo 35,8% nieskutecznych wnioskodawców. Dostępność procedury odwoławczej oceniona została neutralnie (odpowiedzi „nie wiem/nie mam zdania”) przez 22,1% potencjalnych wnioskodawców, a negatywnie oceniło ją zaledwie 7,2%. Dostępność procedury odwoławczej oceniona została neutralnie przez 26,5% nieskutecznych wnioskodawców, a 16,1% oceniło dostępność procedury odwoławczej negatywnie. Szczegółowe dane zawiera Rysunek 90 i 91. Wyniki te świadczą o tym, że większość wnioskodawców nie ma wiedzy na temat postępowania w procedurze odwoławczej, w związku z czym należałoby poświęcać więcej miejsca tym zagadnieniom na szkoleniach i spotkaniach dla potencjalnych beneficjentów).

Rysunek 90 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO WŁ 2014-2020, N=114]



Rysunek 91 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]



Analiza krzyżowa⁵⁷ wyników tego badania wykazała, iż pozytywne oceny dotyczące dostępności procedury odwoławczej formułowali przede wszystkim ci nieskuteczni wnioskodawcy, którzy deklarowali, iż złożyli protest od oceny swoich wniosków. Przewaga odpowiedzi „nie wiem/nie mam zdania” w obydwu grupach badanych może świadczyć o tym, iż na obecnym etapie wdrażania większość wnioskodawców rozważa raczej powtórne aplikowanie w kolejnym naborze, niż składanie protestu od oceny – co potwierdzają odpowiedzi respondentów na pytanie ankiety: „Czy zamierza Pan/i ponownie aplikować o dofinansowanie w ramach RPO WŁ 2014-2020?” - w grupie nieskutecznych wnioskodawców aż 80,7% ankietowanych zadeklarowało chęć ponownego ubiegania się o dofinansowanie w tej samej OP lub aplikowania w ramach innej Osi Programu.

Na potrzeby opracowania raportu cząstkowego nr 2 przeprowadzono też analizę protestów od oceny wniosku o dofinansowanie, złożonych w IZ i IP. Liczbowe zestawienie składanych protestów dotyczących poszczególnych kryteriów wyboru projektów w ramach analizowanych Poddziałiań zamieszczono w poniższej tabeli⁵⁸.

⁵⁷ tj. zestawienie odpowiedzi na różne pytania ankietowe za pomocą tzw. tabel krzyżowych, pozwalających na przefiltrowanie odpowiedzi na jedno z pytań w zależności od odpowiedzi udzielonej na inne pytanie.

⁵⁸ ze względu na przekazanie Ewaluatorowi przez IP danych dotyczących protestów w ramach Poddziałania VIII. 3.1 w okresie opracowywania raportu cząstkowego nr 1, analizę tych protestów zamieszczono w poprzednim raporcie.

Tabela 4 Liczba protestów do wniosków o dofinansowanie w podziale na kryteria

Poddziałanie	Liczba złożonych protestów łącznie	tym:				
		Od oceny/weryfikacji formalnej	Wyniki rozpatrzenia protestów od oceny /weryfikacji formalnej	Od etapu oceny merytorycznej	Wyniki rozpatrzenia protestów od oceny merytorycznej	W tym:
						Kryteria merytoryczne stanowiące przedmiot protestów (liczba wskazań kryterium łącznie)
I.2.1 Infrastruktura B+R przedsiębiorstw	14	7	Uwzględnione: 1	7	Uwzględnione: 1	1. Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu: 2
			Nieuwzględnione: 4		Nieuwzględnione: 6	2. Projekt wpisuje się w specjalizacje regionalne: 3
			Bez rozpatrzenia: 2		Bez rozpatrzenia: 0	3. Plan prac badawczo-rozwojowych zgodnych ze specjalizacjami regionalnymi: 5
						4. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 2
						5. Zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych: 4
						6. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 1
						7. Zasadność i adekwatność wydatków: 3
I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw	35	10	Uwzględnione: 3	25	Uwzględnione: 6	1. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 24
			Nieuwzględnione: 7		Nieuwzględnione: 19	2. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 14
			Bez rozpatrzenia: 0		Bez rozpatrzenia: 0	3. Zasadność i adekwatność wydatków: 17
						4. Możliwość urynkowienia wyników prac B+R zrealizowanych w ramach projektu: 10
						5. Rodzaj prowadzonych badań: 17
						6. Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu: 13
II.1.2 Profesjonalizacja	2	1	Uwzględnione: 0	1	Uwzględnione: 0	1. Wnioskodawca posiada strategię biznesową: 1
			Nieuwzględnione: 1		Nieuwzględnione: 0	2. Wnioskodawca posiada minimum roczny plan pracy, w tym dla przedsięwzięcia objętego projektem: 1

usług biznesowych			Bez rozpatrzenia: 0		Bez rozpatrzenia: 1	3. Działania podejmowane w celu podniesienia jakości świadczonych usług: 1
						4. Poprawność analizy finansowej: 1
						5. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 1
II.2.1 Modele biznesowe MŚP	31	19	Uwzględnione: 2	12	Uwzględnione: 1	1. Poprawność analizy finansowej: 3
			Nieuwzględnione: 14		Nieuwzględnione: 10	2. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 4
			Bez rozpatrzenia: 3		Bez rozpatrzenia: 1	3. Specjalizacje regionalne: 4
						4. Potencjał oferty stanowiącej przedmiot eksportu: 6
II.3.1 Innowacje w MŚP	63	21	Uwzględnione: 6	42	Uwzględnione: 5	1. Wpisywanie się projektu we właściwy tryb projektu zgodnie z regulaminem konkursu: 8
			Nieuwzględnione: 14		Nieuwzględnione: 32	2. Innowacyjność projektu w skali regionu: 5
			Wycofane: 1			3. Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej: 9
					Bez rozpatrzenia: 3	4. Zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych: 6
					Wycofane: 2	5. Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna: 10
						6. Zasadność i adekwatność wydatków: 11
				7. Specjalizacje regionalne: 7		
				8. Oddziaływanie projektu na OSI: 4		
				9. Inwestycja na obszarach o najniższym poziomie rozwoju gospodarczego: 1		
				10. Wdrożenie wyników prac badawczo – rozwojowych: 5		
				11. Analiza potrzeb: 1		

						12. Nowy produkt lub usługa w ramach projektu: 11
						13. Zastosowanie technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK): 3
						14. Wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwie: 3
						15. Poziom innowacyjności projektu: 3
III.1.2 Niskoemisyjny transport miejski	3	3	Brak danych	0	Nie dotyczy	Nie odwoływano się od oceny merytorycznej
IV.2.2 Termomodernizacja budynków	6	5	Brak danych	1	Brak danych	1. Stopień zwiększenia efektywności energetycznej projektu w odniesieniu do ogółu prac termomodernizacyjnych – jeśli dotyczy: 1
						2. Efekt ekologiczny – redukcja pyłu zawieszonego PM 10: 1
						3. Efekt ekologiczny – redukcja pyłu zawieszonego PM 2,5: 1
V.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna	7	7	Brak danych	0	Nie dotyczy	Nie odwoływano się od oceny merytorycznej
V.4.2 Przeciwdziałanie degradacji środowiska	1	1	Brak danych	0	Nie dotyczy	Nie odwoływano się od oceny merytorycznej
VI.1.2 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury	8	4	Brak danych	4	Brak danych	1. dla projektu sporządzona została analiza popytu: 3
						2. Wykonalność techniczna/technologiczna projektu: 1
VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej	31	27	Brak danych	4	Brak danych	1. Wykonalność finansowa/ekonomiczna projektu: 2
						2. Stopień przygotowania projektu do realizacji: 1
						3. Komplementarność projektu EFRR z projektami EFS w zakresie tworzenia sprzyjających warunków ukierunkowanych na rozwój przedsiębiorczości (m.in. samozatrudnienia): 2

						4. Poszerzanie oferty turystycznej Wnioskodawcy: 1
						5. Stopień wpływu projektu na podniesienie atrakcyjności miejscowości lub regionu – mierzony przewidywanym zwiększeniem ruchu turystycznego w miejscowości lub regionie: 1
						6. Poprawa dostępności obiektów i atrakcji turystycznych: 1
						7. Innowacyjność oferty turystycznej: 1
VII.1.2 Technologie informatyko- komunikacyjne	8	6	Brak danych	2	Brak danych	1. Interoperacyjność i kompatybilność zastosowanych rozwiązań: 1
						2. Wykonalność finansowa/ekonomiczna projektu: 1
VIII.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29 roku życia	14	0	Nie dotyczy	14	Brak danych	1. Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum: 1
						2. Projekt, w którym występują szkolenia, zakłada mechanizmy gwarantujące wysoką ich jakość: 1
						3. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł. 2014-2020) oraz zgodność celu głównego projektu z założeniami RPO Wł. 2014-2020: 7
						4. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł. 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 8
						5. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 9
						6. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy): 2
						7. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu.: 4
						8. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie: 1

						9. Prawdliwość sporządzenia budżetu projektu: 9
X.2.2 Wdrożenie programów typu <i>outplacement</i>	33	6	Brak danych	27	Brak danych	<p>1. Projekt jest skierowany do grup docelowych z obszaru województwa łódzkiego: 1</p> <p>2. Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu: 2</p> <p>3. Zgodność projektu z RPO Wł 2014-2020 oraz Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020: 3</p> <p>4. Efektywność zatrudnieniowa: 4</p> <p>C1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020: 8</p> <p>C2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 21</p> <p>C4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 17</p> <p>C5. Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy): 7</p> <p>C6. Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: 6</p> <p>C7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie: 8</p> <p>C8. Prawdliwość sporządzenia budżetu projektu: 18</p>
X.3.3 Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy	4	0	Nie dotyczy	4	Brak danych	<p>1. Wnioskodawca lub partner jest podmiotem leczniczym udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju POZ: 2</p> <p>2. Skierowanie projektu do kobiet, które nie wykonywały badań profilaktycznych: 1</p> <p>3. Skierowanie projektu do osób z obszarów wiejskich oraz miejscowości poniżej 20.000 mieszkańców na obszarach słabo zaludnionych: 1</p>
XI.1.1 Edukacja przedszkolna	20	2	Brak danych	18	Brak danych	<p>1. Potencjał finansowy wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy): 1</p> <p>2. Zgodność projektu z RPO Wł 2014-2020 oraz Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020: 1</p>

						<p>3. Poziom kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodny z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków: 1</p> <p>4. Realizacja projektu na obszarach deficytowych: 1</p> <p>5. Zgodność realizacji projektu z diagnozami: 2</p> <p>C1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020: 7</p> <p>C2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 5</p> <p>C4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 12</p> <p>C5. Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy), w tym opis:</p> <p>C6. Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: 5</p> <p>C7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie: 1</p> <p>C8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu: 12</p>
XI.1.2 Kształcenie ogólne	39	6	Brak danych	33	Brak danych	<p>1. Wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020 oraz RPO Wł 2014-2020 jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie.: 2</p> <p>2. Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu: 1</p> <p>3. Zgodność projektu z RPO Wł 2014-2020 oraz Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020.: 1</p> <p>4. Poziom kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodny z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.: 1</p> <p>5. Skierowanie projektu do odpowiednich szkół lub placówek systemu oświaty.: 4</p> <p>6. Zgodność realizacji projektu z diagnozą.: 1</p> <p>7. Określona funkcjonalność infrastruktury sieciowo-usługowej.: 1</p> <p>C1. Adekwatność doboru, sposobu pomiaru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz zgodności celu głównego projektu z założeniami RPO Wł 2014-2020: 17</p> <p>C2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy: 16</p>

						C4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań: 24
						C5. Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy), w tym opis: 6
						C6. Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: 5
						C7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie: 6
						C8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu: 22

Najwięcej protestów złożono, w konkursach organizowanych w ramach Poddziałania II.3.1 *Innowacje w MŚP* (63 protestów) oraz w Poddziałaniu XI.1.2 *Kształcenie ogólne* (39 protestów), a więc w naborach cieszących się największym zainteresowaniem wnioskodawców (w tych Poddziałaniach złożono najwięcej wniosków o dofinansowanie).

W Poddziałaniu I.2.1 *Infrastruktura B+R przedsiębiorstw* złożono łącznie 14 protestów, z czego 7 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 7 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których najczęściej wnoszono protesty to: „Plan prac badawczo-rozwojowych zgodnych ze specjalizacjami regionalnymi” (5-krotnie) oraz „Zasadność oraz wykonalność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych” (4-krotnie).

W Poddziałaniu I.2.2 *Projekty B+R przedsiębiorstw* złożono łącznie 35 protestów, z czego 10 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 25 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których najczęściej wnoszono protesty to: „Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej” (24-krotnie), „Zasadność i adekwatność wydatków” (17-krotnie) oraz „Rodzaj prowadzonych zadań” (17-krotnie).

W Poddziałaniu II.1.2 *Profesjonalizacja usług biznesowych* złożono jedynie 2 protesty, jeden dotyczący protestu od oceny/weryfikacji formalnej oraz jeden od oceny merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu II.2.1 *Modele biznesowe MŚP* złożono łącznie 31 protestów, z czego 19 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 12 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których najczęściej wnoszono protesty to: „Potencjał oferty stanowiącej przedmiot eksportu” (6-krotnie), „Wykonalność ekonomiczna i organizacyjna” (4-krotnie) oraz „Specjalizacje regionalne” (4-krotnie).

W Poddziałaniu II.3.1 *Innowacje w MŚP* złożono łącznie 63 protestów, z czego 21 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 42 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których najczęściej wnoszono protesty to: „Zasadność i adekwatność wydatków” (11-krotnie) oraz „Nowy produkt lub usługa w ramach projektu” (11-krotnie).

W Poddziałaniu III.1.2 *Niskoemisyjny transport miejski* złożono 3 protesty od oceny/weryfikacji formalnej. Żaden z wnioskodawców nie odwoływał się od oceny merytorycznej w tym Poddziałaniu.

W Poddziałaniu IV.2.2 *Termomodernizacja budynków* złożono 6 protestów, 5 dotyczących protestu od oceny/weryfikacji formalnej oraz jeden od oceny merytorycznej wniosku.

W Poddziałaniu V.3.2 *Gospodarka wodno-kanalizacyjna* złożono 7 protestów od oceny/weryfikacji formalnej. Żaden z wnioskodawców nie odwoływał się od oceny merytorycznej w tym Poddziałaniu.

W Poddziałaniu V.4.2 *Przeciwdziałanie degradacji środowiska* złożono tylko jeden protest od oceny/weryfikacji formalnej. Żaden z wnioskodawców nie odwoływał się od oceny merytorycznej w tym Poddziałaniu.

W Poddziałaniu VI.1.2 *Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury* złożono łącznie 8 protestów, z czego 4 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 4 od oceny merytorycznej wniosku. Kryterium merytoryczne, od którego wnioskodawcy odwoływali się 3-krotnie to „Dla projektu sporządzona została analiza popytu”.

W Poddziałaniu VI.2.1 *Rozwój gospodarki turystycznej* złożono łącznie 31 protestów, z czego 27 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 4 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których wnioskodawcy odwoływali się 2-krotnie to „Wykonalność finansowa/ekonomiczna projektu” oraz „Komplementarność projektu EFRR z projektami EFS w zakresie tworzenia sprzyjających warunków ukierunkowanych na rozwój przedsiębiorczości (m.in. samozatrudnienia)”.

W Poddziałaniu VII.1.2 *Technologie informacyjno-komunikacyjne* złożono łącznie 8 protestów, z czego 6 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 2 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których wnoszono protesty to „Wykonalność finansowa /ekonomiczna projektu” oraz „Interoperacyjność i kompatybilność zastosowanych rozwiązań”.

W Poddziałaniu VIII.2.1 *Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29 roku życia* złożono 14 protestów od oceny merytorycznej wniosku, żaden wnioskodawca nie odwołał się od formalnej oceny/weryfikacji. Kryteria merytoryczne, od których najczęściej wnoszono protesty to: „Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu” (9-krotnie), „Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań” (9-krotnie) oraz „Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy” (8-krotnie).

W Poddziałaniu X.2.2 *Wdrożenie programów typu outplacement* złożono łącznie 33 protestów, z czego 6 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 27 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których najczęściej wnoszono protesty to: „Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy” (21-krotnie), „Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu” (18-krotnie) oraz „Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań” (17-krotnie).

W Poddziałaniu X.3.3 *Działania uzupełniające populacyjne programy profilaktyczne w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy* złożono łącznie 4 protesty, z czego żaden nie dotyczył protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 4 dotyczyły protestu od oceny merytorycznej wniosku. Dwaj wnioskodawcy odwołali się od kryterium merytorycznego „Wnioskodawca lub partner jest podmiotem leczniczym udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju POZ”.

W Poddziałaniu XI.1.1 *Edukacja przedszkolna* złożono łącznie 20 protestów, z czego 2 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 18 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których najczęściej wnoszono protesty to: „Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań” (12-krotnie) oraz „Prawidłowość sporządzenia budżetu” (12-krotnie).

W Poddziałaniu XI.1.2 *Kształcenie ogólne* złożono łącznie 39 protestów, z czego 6 dotyczyło protestu od oceny/weryfikacji formalnej, a 33 od oceny merytorycznej wniosku. Kryteria merytoryczne, od których najczęściej wnoszono protesty to: „Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań” (24-krotnie) oraz „Prawidłowość sporządzenia budżetu” (22-krotnie).

Przekrojowo, najwięcej zastrzeżeń wnioskodawców budziła ocena ogólnych merytorycznych oraz merytorycznych punktowych kryteriów wyboru projektów, tj.:

- *Zasadność i adekwatność wydatków (31-krotnie),*
- *Nowy produkt lub usługa w ramach projektu (11-krotnie),*
- *Prawidłowość sporządzenia budżetu (w treści protestów wnioskodawcy kwestionowali zaniżoną ocenę w zakresie kwalifikowalności wydatków);*
- *Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WŁ 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy (w protestach kwestionowano przede wszystkim zarzuty ekspertów dotyczące niewłaściwego opisu grupy docelowej oraz brak spójności zadań, przewidzianych w projekcie z wynikami analizy potrzeb wskazanych w nim grup docelowych)*
- *Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań (odwołujący się zgłaszali zastrzeżenia co do ocen, dotyczących braku wyczerpującego opisu zadań oraz niespójności opisu zadań z budżetem projektu).*

Zwraca uwagę fakt, iż najczęstszą przyczyną składania protestów były oceny tych samych kryteriów, które były statystycznie oceniane najniżej (zgodnie z przedstawionymi wyżej wynikami analizy wielokryterialnej kart ocen).

5.2.13. Podsumowanie

Podsumowując część raportu cząstkowego nr 2, należy podkreślić, iż zdaniem większości respondentów, reprezentujących kluczowe grupy interesariuszy Programu (beneficjenci i potencjalni beneficjenci, przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych oraz instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu), kryteria wyboru projektów zostały określone właściwie i zgodnie z założeniami przyjętymi w dokumentach strategicznych województwa łódzkiego, takich jak Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020 oraz Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego - LORIS 2030. Zdaniem ekspertów oceniających wnioski, cechuje je duża precyzyjność i mierzalność, a wagi przypisane kryteriom punktowanim (tam, gdzie mają zastosowanie) zostały właściwie określone. Zdaniem ekspertów oceniających wnioski, obecne kryteria wyboru projektów zapewniają równość szans dostępu dla wszystkich typów potencjalnych beneficjentów i są w wystarczającym stopniu preferencyjne dla projektów innowacyjnych oraz komplementarnych.

Pozytywne opinie dotyczyły także ich obiektywności i możliwości wybrania do dofinansowania ze środków RPO WŁ 2014-2020 projektów wpisujących się w cele Programu. Jak podkreślali uczestnicy panelu ekspertów, dotyczącego kryteriów wyboru projektów:

Obecnie wnioski, które są składane, to takie, które zostały odrzucone w pierwszym konkursie. w tym momencie zmiana kryteriów, byłaby poważną przeszkodą, celowe jest jedynie wprowadzanie zmian, które mogłyby uporządkować procedurę, np. zniesienie czy zmiana ograniczenia znakowego w formularzu wniosku. [wypowiedź eksperta oceniającego wnioski podczas panelu ekspertów]

Podsumowując można zauważyć, iż wątpliwości beneficjentów i wnioskodawców dotyczą tych kryteriów, których opis odsyła do innych dokumentów, nie zacytowanych wprost na liście kryteriów. Przykładem:

- Poddziałanie II.3.1: podręcznik OSLO Innowacyjność projektu w skali regionu; opis kryterium: „Czy projekt dotyczy innowacyjnych rozwiązań w obrębie produktu lub procesu zgodnie z Podręcznikiem Oslo - *Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, wydanie trzecie z 2005 roku, wspólna publikacja OECD oraz Eurostat? Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie nowych rozwiązań organizacyjnych lub marketingowych jednak te rodzaje innowacji nie będą podlegały ocenie. Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli wdrażane w ramach projektu innowacyjne rozwiązanie jest stosowane w województwie łódzkim nie dłużej niż 3 lata. Ocena będzie dokonywana na podstawie przedstawionych przez wnioskodawcę informacji potwierdzających innowacyjność projektu, zawartych we wniosku o dofinansowanie, opinii o innowacyjności lub załączonych dokumentach takich jak: wyniki badań, publikacje naukowe, dokumenty patentowe, dokumenty statystyczne i inne, które pozwolą na weryfikację spełnienia niniejszego kryterium.
- Poddziałanie V.3.1 - Kompleksowość projektu w zakresie spełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (opis kryterium: w celu wypełnienia dyrektywy premiowane będą kompleksowe inwestycje z zakresu gospodarki wodno-ściekowej na obszarach aglomeracji od 2 do poniżej 10 tys. RLM). Definicję „aglomeracji” podano w art. 2 pkt 4 Dyrektywy⁵⁹: „Aglomeracja” oznacza obszar, gdzie zaludnienie i/lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych albo do końcowego punktu zrzutu”. RLM (ang. People Equivalent - PE), to jeden z podstawowych parametrów, wyrażający wielkość ładunku w ściekach używany w szacowaniu wielkości biologicznych oczyszczalni ścieków. Reprezentuje ona wielokrotność ładunku biologicznego oczyszczanych ścieków w stosunku do wzorcowego jednostkowego ładunku ścieków pochodzących z gospodarstw domowych odprowadzanych przez statystycznego mieszkańca w ciągu doby. na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Statystycznej Dotyczącej Działalności i Urzędzeń Związanych z Ochroną Środowiska Dz. U. Nr 25 poz. 218, a także na podstawie Dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1991 r. dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG) (Dz. U. UE. L Nr 135, str. 40) (Zmiany: Dz. U. UE. L z 1998 r. Nr 67, str. 29 oraz z 2003 r. Nr 284, str. 1), tzw. Dyrektywy ściekowej, przyjmuje się, że przeliczeniowy statystyczny mieszkaniec gospodarstwa domowego produkuje dobowo ścieki o ładunku biologicznym wynoszącym 60 gramów tlenu. Znajomość liczby RLM umożliwia dobór odpowiedniej dla danego systemu oczyszczania oczyszczalni ścieków.
- Poddziałanie VII.1.1, VII.1.2: kryterium - Jakość cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego; opis kryterium: „w ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt spełnia minimalne standardy cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego (ISP)

⁵⁹ Terminy i definicje Dyrektywy w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG), Bruksela 2007. http://www.kzgw.gov.pl/files/file/Materialy_i_Informacje/Programy/KPOSK/TP2158_treatment_directive_definitions_pl.pdf

dotyczące: - uwzględniania standardów dostępności Web Content Accessibility Guideline (WCAG) w wersji co najmniej 2.0 na poziomie AA lub wyżej,- dołączenia i opisanie metadanych, - w zakresie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych udostępnienie interfejsów dla programistów tzw. API (Application Programming Interface), - otwartości na poziomie wyższym niż 3 gwiazdki w skali „5 Star Open Data” w przypadku informacji sektora publicznego oraz na poziomie co najmniej 3 gwiazdki w przypadku zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego.

W związku z powyższym zaleca się przeznaczenie szczególnie dużo uwagi omówieniu tego typu kryteriów na szkoleniach dla potencjalnych beneficjentów, wnioskodawcy mają bowiem problemy z odniesieniem się do tych zapisów i odnalezieniem szczególnie istotnych elementów, koniecznych do uwzględnienia we wniosku.

Uczestnicy badania ewaluacyjnego – beneficjenci i potencjalni beneficjenci bardzo wysoko ocenili także wprowadzane przez IZ rozwiązania, służące podniesieniu jakości wniosków, przygotowanych przez nieskutecznych wnioskodawców: na szkoleniach EFS udostępnia się wzory prawidłowo wypełnionych wniosków, co – jak zauważyli eksperci oceniający wnioski – zostało przez aplikujących odpowiednio wykorzystane. Zaleca się więc upubliczniać na stronie www.rpo.lodzkie.pl tego typu materiały ze szkoleń, by były dostępne dla szerokiego grona wnioskodawców.

Wdrożone w IZ i IP plany naprawcze, służące przyspieszeniu procesów naboru wniosków oraz zwiększeniu puli zakontraktowanych środków Programu i osiągnięciu wskaźników z Ram Wykonania, mają na celu przede wszystkim wsparcie tych podmiotów, które do tej pory nieskutecznie aplikowały o środki Programu. Biorąc pod uwagę również zainteresowanie ze strony nieskutecznych wnioskodawców uczestniczeniem w organizowanych dla nich przez Instytucje spotkaniach, służących wskazaniu im możliwości poprawienia złożonych aplikacji, skłania do wniosku, że w kolejnych naborach, podmioty te złożą wnioski dobrej jakości i będą w stanie uzyskać wsparcie ze środków Programu. z tego względu wprowadzenie zmian w kryteriach wskazanych obecnie dla poszczególnych Poddziałań RPO Wł 2014-2020, powodowałoby znaczne utrudnienia w skutecznym ubieganiu się o dofinansowanie tych wnioskodawców, którzy podjęli już kroki służące poprawieniu jakości złożonych wcześniej wniosków.

O dużej skali zainteresowania ponownym złożeniem wniosku o dofinansowanie świadczą wyniki badania ankietowego potencjalnych beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców. Wśród potencjalnych beneficjentów, aż 87,6% ankietowanych zadeklarowało chęć ponownego ubiegania się o dofinansowanie, natomiast w grupie nieskutecznych wnioskodawców 80,7%. Wśród najczęściej wskazywanych przez respondentów z grupy potencjalnych beneficjentów odpowiedzi znajdowały się następujące Osie priorytetowe:

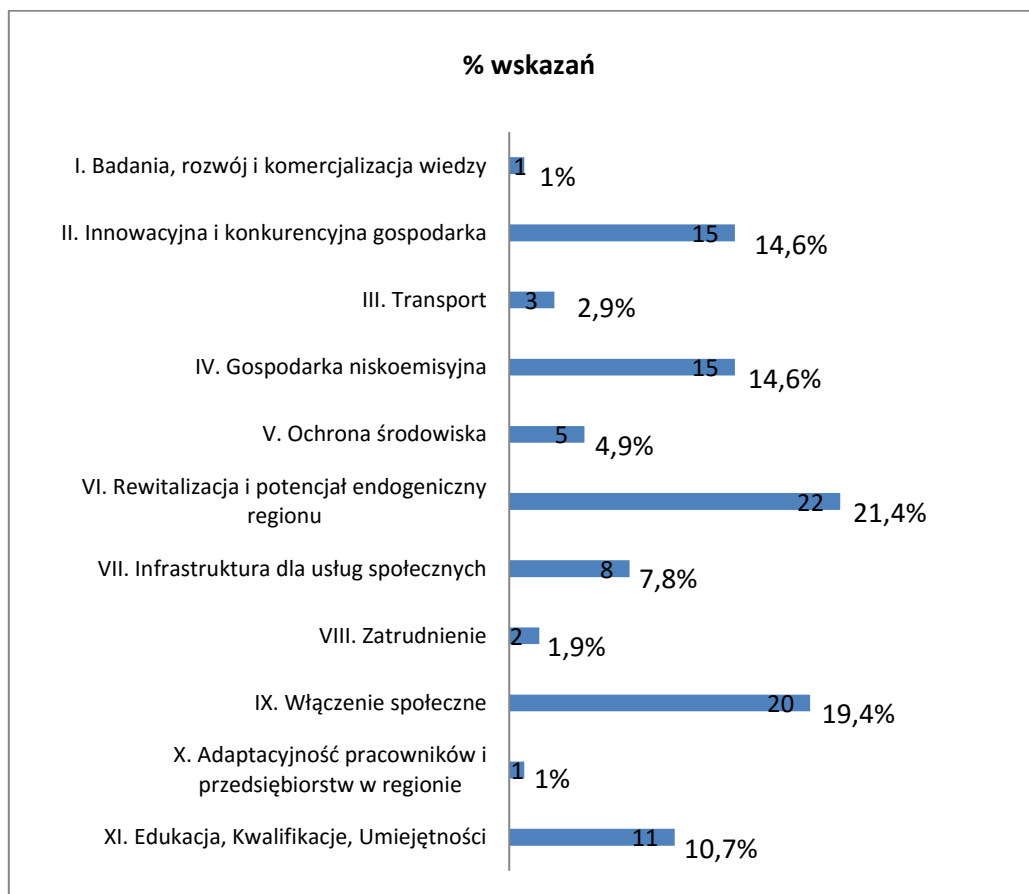
- VI. Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu – 21,4%,
- IX. Włączenie społeczne – 19,4%,
- II. Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – 14,6%,
- IV. Gospodarka niskoemisyjna – 14,6%.

Natomiast wśród grupy nieskutecznych wnioskodawców najczęściej wskazywano na plany aplikowania w ramach następujących OP:

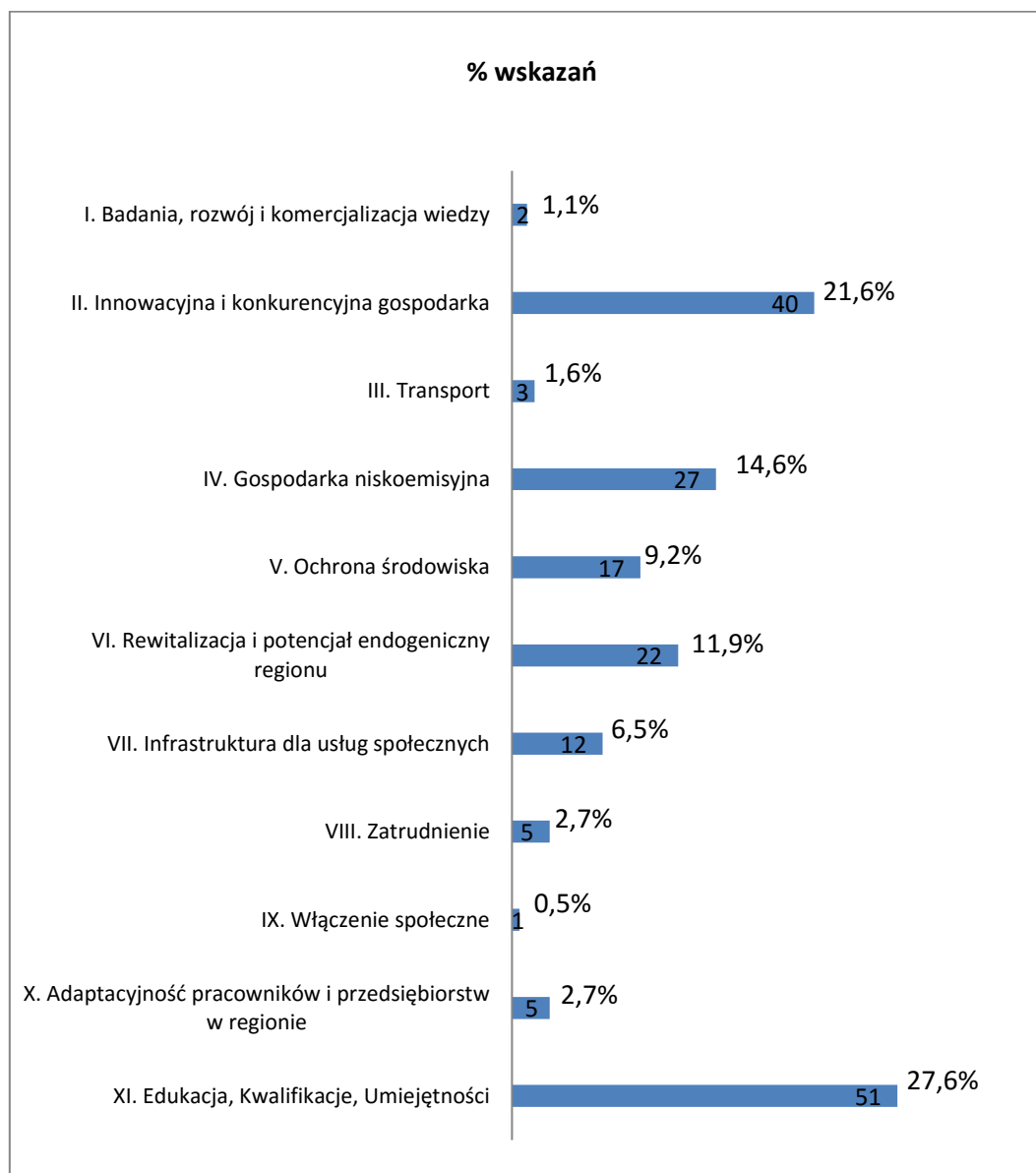
- XI. Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności – 27,6%,
- II. Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka – 21,6%,
- IV. Gospodarka niskoemisyjna – 14,6%.

Szczegółowe dane dotyczące uzyskanych odpowiedzi zamieszczono na wykresach poniżej (Rysunek 92-93).

Rysunek 92 Odpowiedzi na pytanie: w ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=114]



Rysunek 93 Odpowiedzi na pytanie: w ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO WŁ 2014-2020, N=187]



Ze względu na tak duże zainteresowanie ponownym aplikowaniem ze strony nieskutecznych wnioskodawców (80,7% odpowiedzi twierdzących w pytaniu ankietowym o zainteresowanie ponownym składaniem wniosku o dofinansowanie ze środków RPO WŁ 2014-2020 – por. wyżej) uznano, iż na obecnym etapie wdrażania Programu, najbardziej pożądane jest wprowadzanie ułatwień w procedurze aplikacyjnej, nie zaś modyfikowanie zestawu kryteriów (poza wprowadzaniem zmian niezbędnych ze względu na regulacje na poziomie ustawowym). do tego typu ułatwień zaliczyć należy propozycje zgłaszane w toku wywiadów indywidualnych ze strony ekspertów oceniających wnioski oraz beneficjentów Programu, takie jak: (por. Tabela wniosków i rekomendacji niżej).

6. WNIOSKI I REKOMENDACJE

W poniższej tabeli przedstawiono najważniejsze ustalenia z części pierwszej przeprowadzonego badania ewaluacyjnego w formie tabeli wniosków i rekomendacji.

Tabela 5 Tabela wniosków i rekomendacji

Program operacyjny: RPO Wł 2014-2020							
Tytuł badania: „System wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów”							
Instytucja zlecająca badanie: Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020							
Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny
1.	<p>W ramach analizy <i>web research</i> dotyczącej dokumentacji aplikacyjnej dla wnioskodawców, publikowanej na stronie www.rpo.lodzkie.pl oraz odpowiednich IOK, zwrócono uwagę na brak hipertączy do załączników, przywoływanych w tekście regulaminów konkursów, ogłaszanych przez DPR, WUP i COP, co może utrudniać odnajdywanie w nich właściwych załączników, z których wnioskodawcy wielokrotnie korzystają w trakcie przygotowywania dokumentów aplikacyjnych. Wprowadzenie w treści regulaminów hipertączy do wszystkich załączników, niezbędnych do złożenia wniosku, znacznie ułatwiłoby odnajdywanie właściwych wzorów dokumentów i powiązanie ich z instrukcją wypełniania wniosku.</p> <p>[str. 60-61]</p>	<p>Zaleca się wprowadzenie ułatwienia w dokumentacji konkursowej, udostępnianej wnioskodawcom, poprzez wprowadzenie w treści regulaminów konkursów aktywnych odsyłaczy (hipertączy) do wszystkich załączników, przywoływanych w treści regulaminów.</p> <p>[str. 61]</p>	<ul style="list-style-type: none"> • DPR – Wydział Komunikacji Funduszy Europejskich 	<p>Wprowadzenie zmian w dokumentacji konkursowej, udostępnianej wnioskodawcom, poprzez wprowadzenie aktywnych odsyłaczy (hipertączy) we wszystkich miejscach, gdzie w treści regulaminu wspomniany jest którykolwiek z załączników (hipertącze przekierowywałoby osobę czytającą do wspomnianego załącznika).</p>	30 czerwca 2018	Rekomendacja programowa operacyjna	System realizacji polityki spójności
2.	<p>W toku wywiadów pogłębionych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, respondenci zwracali uwagę na potrzebę uzyskania bieżącej informacji na temat planowanych naborów, przy czym obecnie dostępne harmonogramy naborów (publikowane w listopadzie na kolejny rok, a następnie aktualizowane) są zbyt mało precyzyjne w odniesieniu do naborów zaplanowanych np. na III/IV kwartał roku, a także nie zawsze zawierają informacje o wszystkich planowanych naborach.</p>	<p>W związku z ograniczeniami ustawowymi co do bieżącego wprowadzania zmian w harmonogramach naborów zaleca się informowanie o planowanych przesunięciach naborów z największym możliwym wyprzedzeniem, poprzez zamieszczanie tego typu informacji (np. o opóźnieniu w opracowaniu dokumentów na poziomie krajowym,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • DPR – Wydział Perspektywy Finansowej UE 2014-2020 	<p>Informowanie o planowanych przesunięciach naborów z największym możliwym wyprzedzeniem, poprzez zamieszczanie tych informacji (np. o opóźnieniu w opracowaniu dokumentów na poziomie krajowym, skutkującym spodziewanym przesunięciem naborów) w sekcji „Aktualności” na stronie</p>	31 grudnia 2018	Rekomendacja programowa operacyjna	System realizacji polityki spójności

	[str. 39]	skutkującym spodziewanym przesunięciem naborów) w sekcji „Aktualności” na stronie www.rpo.lodzkie.pl. [str. 39]		www.rpo.lodzkie.pl, każdorazowo w przypadku wystąpienia w/w sytuacji do końca okresu programowania UE 2014-2020.			
3.	Odnośnie tematyki i zakresu szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, podczas panelu ekspertów zgłoszono propozycję, związaną z planowanym uruchomieniem tzw. generatora wniosków aplikacyjnych RPO WŁ 2014-2020. w związku z tym, że obsługa nowego systemu może początkowo powodować trudności, zalecane byłoby wprowadzenie dodatkowych modułów w trakcie szkoleń dla potencjalnych beneficjentów z zakresu obsługi systemu. [str. 62]	Rekomenduje się wprowadzenie w ramach szkoleń dla potencjalnych beneficjentów modułu (części szkoleniowej) dotyczącego obsługi nowowprowadzonego systemu elektronicznego służącego do składania wniosków. [str. 62]	<ul style="list-style-type: none"> DPR – Wydział Komunikacji Funduszy Europejskich 	Wprowadzenie do tematyki szkoleń dla potencjalnych beneficjentów kwestii obsługi nowowprowadzonego systemu elektronicznego służącego do składania wniosków (tzw. generatora wniosków aplikacyjnych RPO WŁ 2014-2020).	30 września 2018	Rekomendacja programowa operacyjna	System realizacji polityki spójności
4.	Podczas panelu ekspertów ze strony osób oceniających wnioski padła propozycja, by w Działaniu I.1. - <i>Rozwój infrastruktury badań i innowacji</i> , dwa kryteria formalne specyficzne: <i>Nowa infrastruktura badawcza (jeśli dotyczy) nie powiela i stanowi dopełnienie istniejących zasobów oraz Finansowanie infrastruktury TIK (jeśli dotyczy)</i> przenieść do etapu oceny merytorycznej (zakwalifikować do kryteriów merytorycznych - ocenianych zero-jedynkowo, których niespełnienie skutkować będzie odrzuceniem wniosku), ponieważ pracownicy Instytucji, zajmujący się oceną formalną złożonych wniosków mają trudności z jednoznaczną oceną spełniania tych kryteriów. [str. 71]	Zaleca się wprowadzenie zmian w kryteriach dla Działania I.1. <i>Rozwój infrastruktury badań i innowacji</i> poprzez przeniesienie dwóch kryteriów formalnych specyficznych: <i>Nowa infrastruktura badawcza (jeśli dotyczy) nie powiela i stanowi dopełnienie istniejących zasobów oraz Finansowanie infrastruktury TIK (jeśli dotyczy)</i> do etapu oceny merytorycznej. [str. 71]	<ul style="list-style-type: none"> DPR - Wydział Perspektywy Finansowej UE 2014-2020 	Wprowadzenie zmian w kryteriach dla Działania I.1. <i>Rozwój infrastruktury badań i innowacji</i> poprzez przeniesienie dwóch kryteriów formalnych specyficznych: <i>Nowa infrastruktura badawcza (jeśli dotyczy) nie powiela i stanowi dopełnienie istniejących zasobów oraz Finansowanie infrastruktury TIK (jeśli dotyczy)</i> do etapu oceny merytorycznej. (Rekomendacja będzie realizowana przy współpracy z Centrum Obsługi Przedsiębiorcy)	30 czerwca 2019	Rekomendacja programowa operacyjna	System realizacji polityki spójności

7. BIBLIOGRAFIA

W ramach badania Wykonawca wykorzystał przede wszystkim następujące dokumenty i źródła danych:

- Dziarski G. *Ewaluacja – kwestie techniczne. Ewaluacja dużych projektów – aspekty instytucjonalne*, POPT 2005.
- Masterplany oraz aktualizacja "Planów Gospodarowania Wodami dla dorzeczy"
<http://www.apgw.kzgw.gov.pl/pl/dokumenty-do-pobrania>
- Program rozwoju kultury w województwie łódzkim na lata 2014-2020
<http://www.lodzkie.pl/kultura/program-rozwoju-kultury>
- Przewodnik do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych
http://www.rpo.lodzkie.pl/images/Przewodnik_AKK_wersja_polskojezyczna.pdf
- Regionalna Strategia Innowacji dla Województwa Łódzkiego „LORIS 2030”.
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
http://www.rpo.lodzkie.pl/images/prawo-i-dokumenty/RPO_WL_2014_2020_31_12_2014.pdf
- Regulamin działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
- Rudolf A. *Ewaluacja – kwestie techniczne. Podstawowe metody badań ewaluacyjnych*, POPT 2005
- Sobczyk M. *Statystyka. Podstawy teoretyczne, przykłady, zadania*, Wyd. UMCS, 1992
- Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020, Zarząd Województwa Łódzkiego, Łódź 2006.
- Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ (Strategia ZIT)
<http://www.lom.lodz.pl/strategia-zit/>
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
<http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Terminy i definicje Dyrektywy w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG), Bruksela 2007.
http://www.kzgw.gov.pl/files/file/Materialy_i_Informacje/Programy/KPOSK/TP2158_treatment_directive_definitions_pl.pdf
- Załącznik nr 1 – Tabela transpozycji PI na działania/ poddziałania w poszczególnych osiach priorytetowych
<http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-1-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>

- Załącznik nr 2 – Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-2-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Załącznik nr 3 – Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych Osi Priorytetowych, działań i poddziałań <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-3-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Załącznik nr 4 – Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-4-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Załącznik nr 5 – Zasady kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR <http://www.rpo.lodzkie.pl/images/2016/96-zmiany-szoop/Zalacznik-nr-5-do-SZOOP-RPO-WL-2014-2020-110416.pdf>
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
- Wykaz kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego 2014-2020, <http://www.rpo.lodzkie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/baza-ekspertow-oceniajacych-wnioski>

SPIS TABEL

1. Tabela 1 Liczba respondentów badania metodą IDI w raporcie cząstkowym nr 2.....	23
2. Tabela 2 Wyniki oceny wniosków odrzuconych pod względem kryteriów merytorycznych - Poddziałanie I.2.1	71
3. Tabela 3 Wyniki oceny wniosków odrzuconych pod względem kryteriów merytorycznych – Poddziałanie I.2	75
4. Tabela 4 Liczba protestów do wniosków o dofinansowanie w podziale na kryteria	146
5. Tabela 5 Tabela wniosków i rekomendacji	161

SPIS RYSUNKÓW

1. Rysunek 1 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] 41
2. Rysunek 2 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? a. Termin ogłoszenia konkursu [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 41
3. Rysunek 3 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] 42
4. Rysunek 4 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? b. Czas na przygotowanie dokumentacji w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 42
5. Rysunek 5 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]
6. Rysunek 6 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? c. Czas na złożenie wniosku w ramach konkursu [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 43
7. Rysunek 7 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] 44
8. Rysunek 8 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i następujące aspekty związane z harmonogramem konkursów (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania')? d. Częstotliwość naborów [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 44
9. Rysunek 9 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO Wł)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] 47
10. Rysunek 10 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (a. na stronie internetowej RPO Wł)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 48
11. Rysunek 11 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w punktach informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie

- 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]..... 48
12. Rysunek 12 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (b. w punktach informacyjnych)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 49
13. Rysunek 13 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]..... 50
14. Rysunek 14 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność informacji dotyczących możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie (c. w Instytucjach Ogłaszających konkurs)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 50
15. Rysunek 15 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] 51
16. Rysunek 16 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i stopień trudności znalezienia źródła finansowania dla Pana/i projektu (przyporządkowania projektu do właściwej Osi/Działania/Poddziałania)? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo trudne', a 5 – 'bardzo łatwe', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 52
17. Rysunek 17 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] 53
18. Rysunek 18 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i możliwą kwotę dofinansowania w obszarze, w jakim zamierza się Pan/i ubiegać o środki RPO? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 53
19. Rysunek 19 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktował/a się Pan/i z...? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]..... 54
20. Rysunek 20 Odpowiedzi na pytanie: Czy w związku z aplikowaniem kontaktował/a się Pan/i z? [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]..... 55
21. Rysunek 21 Odpowiedzi na pytanie: w jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'zdecydowanie nieprzydatny', a 5 – 'zdecydowanie przydatny', 0 – 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113] 55
22. Rysunek 22 Odpowiedzi na pytanie: w jakim stopniu ten kontakt był przydatny w przygotowaniu wniosku? (odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'zdecydowanie nieprzydatny', a 5 – 'zdecydowanie przydatny', 0 – 'nie mam zdania')? [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187] 56

23. Rysunek 23 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]	58
24. Rysunek 24 Odpowiedzi na pytanie: Czy uważa Pan/i, że informacje zawarte w dokumentacji konkursowej sformułowane są czytelnie? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]	58
25. Rysunek 25 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=113]	59
26. Rysunek 26 Odpowiedzi na pytanie: Które z wymienionych elementów należałoby ulepszyć, aby poprawić czytelność dokumentacji konkursowej? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=187]	60
27. Rysunek 27 Analiza wielokryterialana: Kryterium 1 – Poddziałanie I.2.1	72
28. Rysunek 28 Analiza wielokryterialana: Kryterium 2 – Poddziałanie I.2.1	72
29. Rysunek 29 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziałanie I.2.1	73
30. Rysunek 30 Analiza wielokryterialana: Kryterium 4 – Poddziałanie I.2.1	73
31. Rysunek 31 Analiza wielokryterialana: Kryterium 5 – Poddziałanie I.2.1	74
32. Rysunek 32 Analiza wielokryterialana: Kryterium 6 – Poddziałanie I.2.1	75
33. Rysunek 33 Analiza wielokryterialana: Kryterium 1 – Poddziałanie I.2.2	77
34. Rysunek 34 Analiza wielokryterialana: Kryterium 2 – Poddziałanie I.2.2	77
35. Rysunek 35 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziałanie I.2.2	78
36. Rysunek 36 Analiza wielokryterialana: Kryterium 4 – Poddziałanie I.2.2	78
37. Rysunek 37 Analiza wielokryterialana: Kryterium 5 – Poddziałanie I.2.2	79
38. Rysunek 38 Analiza wielokryterialana: Kryterium 6 – Poddziałanie I.2.2	80
39. Rysunek 39 Analiza wielokryterialana: Kryterium 1 – Poddziałanie II.2.1	82
40. Rysunek 40 Analiza wielokryterialana: Kryterium 2 – Poddziałanie II.2.1	83
41. Rysunek 41 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziałanie II.2.1	84
42. Rysunek 42 Analiza wielokryterialana: Kryterium 4 – Poddziałanie II.2.1	85
43. Rysunek 43 Analiza wielokryterialana: Kryterium 1 – Poddziałanie II.3.1	86
44. Rysunek 44 Analiza wielokryterialana: Kryterium 2 – Poddziałanie II.3.1	87
45. Rysunek 45 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziałanie II.3.1	88
46. Rysunek 46 Analiza wielokryterialana: Kryterium 4 – Poddziałanie II.3.1	88
47. Rysunek 47 Analiza wielokryterialana: Kryterium 5 – Poddziałanie II.3.1	89
48. Rysunek 48 Analiza wielokryterialana: Kryterium 6 – Poddziałanie II.3.1	90
49. Rysunek 49 Analiza wielokryterialana: Kryterium 7 – Poddziałanie II.3.1	91

50. Rysunek 50 Analiza wielokryterialana: Kryterium 8 – Poddziałanie II.3.1	92
51. Rysunek 51 Analiza wielokryterialana: Kryterium 9 – Poddziałanie II.3.1	92
52. Rysunek 52 Analiza wielokryterialana: Kryterium 10 – Poddziałanie II.3.1	93
53. Rysunek 53 Analiza wielokryterialana: Kryterium 11 – Poddziałanie II.3.1	94
54. Rysunek 54 Analiza wielokryterialana: Kryterium 12 – Poddziałanie II.3.1	95
55. Rysunek 55 Analiza wielokryterialana: Kryterium 13 – Poddziałanie II.3.1	95
56. Rysunek 56 Analiza wielokryterialana: Kryterium 3 – Poddziałanie IV.2.2	100
57. Rysunek 57 Analiza wielokryterialana: Kryterium 5 – Poddziałanie IV.2.2	101
58. Rysunek 58 Analiza wielokryterialana: Kryterium 6 – Poddziałanie IV.2.2	102
59. Rysunek 59 Analiza wielokryterialana: Kryterium 7 – Poddziałanie IV.2.2	103
60. Rysunek 60 Analiza wielokryterialana: Kryterium C1 – Poddziałanie VIII.2.1.....	113
61. Rysunek 61 Analiza wielokryterialana: Kryterium C2 – Poddziałanie VIII.2.1.....	113
62. Rysunek 62 Analiza wielokryterialana: Kryterium C4 – Poddziałanie VIII.2.1.....	114
63. Rysunek 63 Analiza wielokryterialana: Kryterium C5 – Poddziałanie VIII.2.1.....	115
64. Rysunek 64 Analiza wielokryterialana: Kryterium C6 – Poddziałanie VIII.2.1.....	115
65. Rysunek 65 Analiza wielokryterialana: Kryterium C7 – Poddziałanie VIII.2.1.....	116
66. Rysunek 66 Analiza wielokryterialana: Kryterium C8 – Poddziałanie VIII.2.1.....	116
67. Rysunek 67 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz sposobu ich pomiaru – Poddziałanie VIII.3.1	119
68. Rysunek 68 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020) oraz sposobu ich pomiaru – Poddziałanie VIII.3.1	119
69. Rysunek 69 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO Wł 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy – Poddziałanie VIII.3.1	120
70. Rysunek 70 Analiza wielokryterialana: Kryterium Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu– Poddziałanie VIII.3.1.....	121
71. Rysunek 71 Analiza wielokryterialana: Kryterium Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań – Poddziałanie VIII.3.1.....	122
72. Rysunek 72 Analiza wielokryterialana: Kryterium Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) – Poddziałanie VIII.3.1	123
73. Rysunek 73 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu – Poddziałanie VIII.3.1.....	124
74. Rysunek 74 Analiza wielokryterialana: Kryterium Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie – Poddziałanie VIII.3.1	125
75. Rysunek 75 Analiza wielokryterialana: Kryterium Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu – Poddziałanie VIII.3.1	126

76. Rysunek 76 Analiza wielokryterialana: Kryterium C1 – Poddziałanie XI.1.1	129
77. Rysunek 77 Analiza wielokryterialana: Kryterium C2 – Poddziałanie XI.1.1	130
78. Rysunek 78 Analiza wielokryterialana: Kryterium C4 – Poddziałanie XI.1.1	131
79. Rysunek 79 Analiza wielokryterialana: Kryterium C5 – Poddziałanie XI.1.1	132
80. Rysunek 80 Analiza wielokryterialana: Kryterium C6 – Poddziałanie XI.1.1	133
81. Rysunek 81 Analiza wielokryterialana: Kryterium C7 – Poddziałanie XI.1.1	133
82. Rysunek 82 Analiza wielokryterialana: Kryterium C8 – Poddziałanie XI.1.1	134
83. Rysunek 83 Analiza wielokryterialana: Kryterium C1 – Poddziałanie XI.1.2.83	136
84. Rysunek 84 Analiza wielokryterialana: Kryterium C2 – Poddziałanie XI.1.2	137
85. Rysunek 85 Analiza wielokryterialana: Kryterium C4 – Poddziałanie XI.1.2	138
86. Rysunek 86 Analiza wielokryterialana: Kryterium C5 – Poddziałanie XI.1.2	139
87. Rysunek 87 Analiza wielokryterialana: Kryterium C6 – Poddziałanie XI.1.2	140
88. Rysunek 88 Analiza wielokryterialana: Kryterium C7 – Poddziałanie XI.1.2	140
89. Rysunek 89 Analiza wielokryterialana: Kryterium C8 – Poddziałanie XI.1.2	141
90. Rysunek 90 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=114]	144
91. Rysunek 91 Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/i dostępność procedury odwoławczej? odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza 'bardzo źle', a 5 – 'bardzo dobrze', 0 – 'nie mam zdania' [źródło: badanie CATI/ CAWI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]	144
92. Rysunek 92 Odpowiedzi na pytanie: w ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z potencjalnymi beneficjentami RPO Wł 2014-2020, N=114]	158
93. Rysunek 93 Odpowiedzi na pytanie: w ramach jakiego działania/Poddziałania zamierza Pan/i złożyć wniosek o dofinansowanie? [źródło: badanie CATI/PAPI z nieskutecznymi wnioskodawcami RPO Wł 2014-2020, N=187]	159