

SIATKA ANALITYCZNA DOTYCZĄCA INFRASTRUKTURY W ZAKRESIE KULTURY, DZIEDZICTWA I OCHRONY PRZYRODY

Zrzeczenie się odpowiedzialności: niniejszy dokument stanowi dokument roboczy sporządzony przez służby Komisji Europejskiej w celach informacyjnych i nie określa on oficjalnego stanowiska Komisji w tej sprawie, ani nie poprzedza przyjęcia takiego stanowiska. Jego celem nie jest ustanowienie prawa i nie narusza on w żaden sposób sposobu interpretacji postanowień Traktatu w zakresie pomocy Państwa przez Sądy Unijne. W każdym przypadku służby Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji (DG COMP) są dostępne w celu udzielenia dalszych wskazówek co do konieczności oficjalnego zgłoszenia. Wskazówki takie mogą zostać udzielone w trakcie procedury wstępnego powiadomienia.

I. ZASADY DOTYCZĄCE INFRASTRUKTURY W ZAKRESIE KULTURY, DZIEDZICTWA I OCHRONY PRZYRODY

- (1) Niniejsza siatka analityczna zawiera informacje dotyczące finansowania budowy, utrzymania oraz eksploatacji infrastruktury oraz miejsc używanych do prowadzenia działalności związanej z kulturą, dziedzictwem i ochroną przyrody. Wyłącznie dla ułatwienia, w odniesieniu do infrastruktury oraz miejsc używanych do prowadzenia wspomnianej działalności, w treści tekstu stosować się będzie termin „infrastruktura kulturalna”¹.
- (2) Obszar kultury, dziedzictwa i ochrony przyrody obejmuje szeroki wachlarz celów i działań, *takich jak* muzea, archiwa, biblioteki, ośrodki lub przestrzenie artystyczne i kulturalne, teatry, opery, sale koncertowe, stanowiska archeologiczne, miejsca i budynki historyczne, tradycyjne zwyczaje i rzemiosła, festiwale i wystawy, a także działania z zakresu edukacji kulturalnej i artystycznej. Obszar ten obejmuje również dziedzictwo naturalne, w tym ochronę różnorodności biologicznej, siedlisk i gatunków².
- (3) Publiczne finansowanie infrastruktury kulturalnej co do zasady nie podlega przepisom dotyczącym pomocy państwa. Ze względu na ich szczególny charakter, działania kulturalne, którym służy infrastruktura, zwykle nie są prowadzone w celach gospodarczych lub nie są obiektywnie substytucyjne, wykluczając tym samym istnienie prawdziwego rynku; w związku z tym nie mają one charakteru ekonomicznego³ i w ten sposób finansowanie takiej infrastruktury nie zostanie uznane za pomoc państwa.
- (4) Nawet jeśli działalność, dla której wykorzystywana jest infrastruktura, może zostać uznana za działalność mającą charakter gospodarczy, środki wsparcia publicznego w zakresie infrastruktury kulturalnej często nie mają wpływu na handel między państwami członkowskimi (patrz Część II.3 poniżej).

II. PRZYPADKI, W KTÓRYCH ISTNIENIE POMOCY PAŃSTWA JEST WYKLUCZONE

- (5) Należy zauważyć, że sposób w jaki kolejne części poniższego dokumentu przedstawiają szereg odrębnych przypadków, w których zasada pomocy ze strony państwa nie może mieć zastosowania, jest całościowy, jednakże niewyczerpujący. Przypadki te mogą występować na poziomie właściciela/ dewelopera, usługodawcy lub użytkownika, jak zostało to określone w „informacjach ogólnych dotyczących siatek analitycznych”, jak również na poziomach złożonych (np. przez połączenie poziomu dewelopera i usługodawcy).

¹ Niniejsza definicja zwykle nie obejmuje infrastruktury o charakterze wielofunkcyjnym, na przykład centra kongresowe.

² Patrz akapit 33 Obwieszczenia w sprawie pomocy państwowej ("NoA").

³ Patrz akapity 34 i 36 Obwieszczenia w sprawie pomocy państwowej ("NoA").

1. Brak działalności gospodarczej: infrastruktura kulturalna na użytek pozagospodarczy

- (6) Publiczne finansowanie infrastruktury kulturalnej na użytek pozagospodarczy co do zasady jest wyłączone z zakresu stosowania zasad dotyczących pomocy państwa. Publiczne finansowanie infrastruktury kulturalnej, która jest bezpłatnie dostępna dla ogółu społeczeństwa, realizuje cel czysto społeczny i kulturalny⁴ o charakterze pozagospodarczym⁵. Publiczne finansowanie realizowane w celu zachowania lub odbudowy materialnego dziedzictwa kulturowego, które może być odwiedzane bezpłatnie i bez żadnych ograniczeń, oraz które nie jest używane w celu prowadzenia działalności handlowej, nie wspiera jakiegokolwiek przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów prawa EU dot. konkurencji⁶.
- (7) W tym samym duchu fakt, że odwiedzający ogólnodostępne obiekty infrastruktury kulturalnej są zobowiązani do wniesienia wkładu pieniężnego, obejmującego wyłącznie ułamek rzeczywistych kosztów, nie zmienia pozagospodarczego charakteru działalności kulturalnej prowadzonej w takich obiektach infrastruktury, ponieważ wspomnianego wkładu nie można uznać za godziwe wynagrodzenia z tytułu świadczonych usług⁷.
- (8) Natomiast działalność kulturalna finansowana głównie z opłat odwiedzających lub użytkowników, lub przy pomocy innych komercyjnych środków (na przykład wystawy komercyjne, kina, komercyjne koncerty i festiwale oraz szkoły artystyczne finansowane głównie z chesnego) powinna zostać zakwalifikowana jako działalność o charakterze gospodarczym. Analogicznie, działalność z zakresu zachowania dziedzictwa kulturowego lub kultury prowadzona wyłącznie na korzyść określonych przedsiębiorstw, a nie ogółu społeczeństwa (na przykład, renowacja zabytkowego budynku używanego przez prywatną firmę) zwykle powinna zostać zaklasyfikowana jako działalność o charakterze gospodarczym. Tym samym, publiczne finansowanie infrastruktury używanej w celu prowadzenia takiej działalności gospodarczej może stanowić pomoc państwa.
- (9) Wreszcie wiele działań kulturalnych jest obiektywnie niezastępowalna (np. prowadzenie archiwów publicznych zawierających niepowtarzalne dokumenty), a zatem wyklucza istnienie prawdziwego rynku oraz gospodarczy charakter działalności. Tym samym, publiczne finansowanie infrastruktury używanej w celu prowadzenia takiej działalności gospodarczej wykracza poza zakres przepisów dotyczących pomocy państwa.

2. Infrastruktura kulturalna wykorzystywana do działalności gospodarczej i pozagospodarczej

- (10) W przypadku, kiedy infrastruktura kulturalna jest używana zarówno do celów gospodarczych, jak i pozagospodarczych (na przykład organizacja konferencji i imprez komercyjnych w muzeach i ośrodkach kultury), finansowanie publiczne takich działań mieści się w ramach przepisów dotyczących pomocy państwa jedynie w zakresie, w jakim obejmuje ono koszty związane z działaniami o charakterze gospodarczym. W takich sytuacjach Państwa Członkowskie są zobowiązane zadbać o to, aby publiczne finansowanie przeznaczone na działalność pozagospodarczą nie mogło zostać wykorzystane do krzyżowego subsydiowania działań jednostki o charakterze

⁴ Przykładowo, biblioteki publiczne mogą stanowić środek, dzięki któremu władze państwa mogą realizować swoje zadania publiczne oraz wypełniać swoje obowiązki (w wymiarze edukacyjnym, społecznym i kulturowym), w którym to przypadku nie może być mowy o prowadzeniu działalności gospodarczej, patrz decyzja Komisji z dnia 16 kwietnia 2013 r. w sprawie SA.35529 (2012/N) – Republika Czeska - *Digitalizacja książek w bibliotekach publicznych*, Dz.U. C 134, 14.5.2013, str. 3.

⁵ Podobnie, działania w zakresie ochrony przyrody, które mają wyłącznie społeczny charakter i które oparte są na zasadzie solidarności, również mogą zostać uznane za działania o charakterze pozagospodarczym. Należy pamiętać, że działania takie nie obejmują sprzedaż drewna i mięsa, dzierżawy obwodów łowieckich i rybackich oraz działalności turystycznej.

⁶ Patrz Decyzja Komisji z 20 listopada 2012 r. w sprawie SA.34891 (2012/N) - Polska - *Wsparcie państwa dla Związku Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl*, Dz.U. C 293, 9.10.2013 r., str. 1

⁷ Patrz akapit 35 Obwieszczenia w sprawie pomocy państwowej („NoA”).

gospodarczym. Można to osiągnąć zwłaszcza poprzez ograniczenie finansowania publicznego do kosztów netto (w tym kosztów kapitału) z działalności niegospodarczej, ustalanych na podstawie **wyraźnego podziału kont**.

- (11) W przypadku zastosowań mieszanych finansowanie infrastruktury kulturalnej, która jest wykorzystywana prawie wyłącznie do działalności pozagospodarczej, może w całości wykraczać poza zakres przepisów dotyczących pomocy państwa, pod warunkiem, że gospodarcze wykorzystanie infrastruktury służy **wyłącznie do celów pomocniczych** czyli, że wspomniana działalność jest bezpośrednio związana z funkcjonowaniem infrastruktury kulturalnej i jest dla niej niezbędna, bądź jest nierozzerwalnie związana z jej głównym sposobem wykorzystania nieposiadającym charakteru gospodarczego. Przykładem może być sytuacja, kiedy działalność gospodarcza zużywa dokładnie te same składniki co działalność pozagospodarcza, na przykład materiał, sprzęt, siłę roboczą czy środki trwałe.
- (12) Pomocnicza działalność gospodarcza musi pozostać ograniczona w zakresie przepustowości infrastruktury. W tym względzie gospodarcze wykorzystanie infrastruktury można uznać za pomocnicze, jeśli przepustowość wyznaczona corocznie dla takiej działalności nie przekracza 20% ogólnej przepustowości infrastruktury.

3. Brak potencjalnego wpływu na handel między państwami członkowskimi charakter czysto lokalny

- (13) Wpływ na handel między państwami członkowskimi dla celów art. 107(1) TFUE musi zostać ustalony indywidualnie dla każdego przypadku poza przypadkami, których dotyczą rozporządzenia *de minimis*.
- (14) Wsparcie przyznane na mocy rozporządzenia *de minimis* nie jest traktowane jako pomoc państwa, jeżeli wsparcie przyznane pojedynczemu przedsiębiorstwu nie przekracza 200 000 EUR w ciągu trzech lat, przy jednoczesnym przestrzeganiu pozostałych warunków rozporządzenia *de minimis*⁸.
- (15) Nawet jeśli działalność, dla której wykorzystywana jest infrastruktura, może zostać uznana za działalność mającą charakter gospodarczy, środki wsparcia publicznego w obszarze kultury często nie mają wpływu na handel między państwami członkowskimi. Podobnie, finansowanie publiczne w odniesieniu do **obiektów dodatkowych** (takich jak restauracje, kawiarnie, sklepy, płatne szatnie lub płatne parkingi), przynależących do obiektów infrastruktury kulturalnej, które są wykorzystywane niemal wyłącznie do celów działalności pozagospodarczej, zwykle nie ma wpływu na handel między państwami członkowskimi. Wynika to z faktu, iż jest mało prawdopodobne, aby takie obiekty dodatkowe przyciągały klientów z innych państw członkowskich, w związku z czym wpływ finansowania na inwestycje lub działalność transgraniczną może być minimalny. Z zasady wyłącznie finansowanie przyznane w państwie członkowskim dla dużych i uznanych instytucji kulturalnych (oraz wydarzeń), szeroko promowanych poza ich rodzimym regionem, może mieć wpływ na handel między państwami członkowskimi⁹.
- (16) W przypadku studiów filmowych, wysoka mobilność produkcji kinematograficznej i telewizyjnej skutkuje tym, iż zazwyczaj brany jest w ich przypadku pod uwagę wpływ na konkurencję oraz na handel między państwami członkowskimi¹⁰.

4. Brak korzyści ekonomicznych na poziomie właściciela/dewelопера

- (17) Jeśli udowodniono, że Państwo, zapewniając niezbędne finansowanie na rozwój

⁸ Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*, Dz.U. L 352 z 24.12.2013 r., str. 1.

⁹ Jednakże, niektóre ze wspomnianych działań w zakresie ochrony kultury i dziedzictwa są obiektywnie niepowtarzalne i nie do zastąpienia, i tym samym wykluczają istnienie prawdziwego rynku, jak wyjaśniono powyżej w pkt 9.

¹⁰ Patrz na przykład Decyzja Komisji z 8 maja 2012 r. w sprawie SA.22668 - Hiszpania - *Ciudad de la Luz SA*, Dz.U. L 85 z 23.3.2013 r., str.1

infrastruktury kulturalnej, w porównywalnej sytuacji działało na takich samych zasadach i warunkach jak inwestor komercyjny, wówczas pomoc państwa nie ma miejsca. Powyższe można wykazać poprzez: (i) istotne inwestycje usługodawców prywatnych wykonywane zgodnie z zasadą *pari passu*, tzn. na takich samych zasadach i warunkach (i w związku z tym na takim poziomie ryzyka i korzyści), jak inwestycje organów władzy publicznej znajdujących się w porównywalnej sytuacji¹¹; i/lub (ii) istnienie (*ex ante*) rozsądnego biznesplanu (najlepiej zatwierdzonego przez zewnętrznych ekspertów), wykazującego, że inwestycja zapewnia inwestorom odpowiednią stopę zwrotu - co stoi w zgodzie ze zwykłą rynkową stopą zwrotu, rozsądnie przewidywaną przez usługodawców komercyjnych dla porównywalnych projektów, biorąc pod uwagę poziom ryzyka i przyszłe oczekiwania¹². Należy jednak zauważyć, że istnienie kolejnych interwencji państwa dotyczących tego samego projektu infrastruktury kulturalnej może uczynić niewłaściwym wniosek, że podobny środek finansowania zostałby również podjęty przez inwestora w warunkach gospodarki rynkowej¹³.

5. Brak korzyści ekonomicznych na poziomie usługodawcy:

5.1. Wybór usługodawcy odbywa się w drodze przetargu lub poprzez opłaty, które w przeciwnym razie spełniają warunki testu prywatnego inwestora.

- (18) Usługodawcy wykorzystujący infrastrukturę objętą pomocą do świadczenia usług na rzecz użytkowników końcowych uzyskują korzyść, jeżeli korzystanie z tej infrastruktury przynosi im korzyści ekonomiczne, których nie osiągnęliby na normalnych warunkach rynkowych. Ma to miejsce zazwyczaj w sytuacji, gdy za prawo do eksploatacji infrastruktury podmioty te płacą mniej niż płaciłyby za eksploatację porównywalnej infrastruktury na normalnych warunkach rynkowych.
- (19) Jeśli koncesja na eksploatację infrastruktury kulturalnej została przyznana usługodawcy będącemu stroną trzecią za dodatnią cenę sprzedaży w drodze konkurencyjnego, przejrzystego, niedyskryminującego oraz bezwarunkowego przetargu, zgodnego z zasadami TFUE w sprawie zamówień publicznych¹⁴, korzyść na tym poziomie można wykluczyć, jako że można domniemywać, że opłata uiszczana za prawo do eksploatacji infrastruktury pozostaje w zgodzie z warunkami rynkowymi.
- (20) Jeżeli usługodawca nie został wybrany w drodze przetargu zgodnie z powyższymi warunkami, istnieje również możliwość ustalenia opłat uiszczanych przez usługodawcę na normalnych warunkach rynkowych poprzez (i) analizę porównawczą podobnych sytuacji¹⁵, lub (ii) na podstawie ogólnie przyjętej standardowej metodologii oceny¹⁶.

5.2. Działanie infrastruktury powierzone jako usługa świadczona w ogólnym interesie gospodarczym (UOIG) zgodnie z kryteriami Altmark

- (21) Istnienie korzyści ekonomicznych na poziomie usługodawcy może zostać wykluczone w przypadku, gdy: (i) projekt infrastrukturalny jest niezbędny w celu świadczenia usług, które mogą być traktowane jako usługi faktycznie świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (UOIG), dla których jasno określono zobowiązania dotyczące usług publicznych; (ii) parametry dotyczące rekompensaty zostały określone z wyprzedzeniem i w przejrzysty sposób; (iii) nie zapłacono rekompensaty przekraczającej koszt netto zapewnienia usługi publicznej plus rozsądny zysk; oraz (iv) UOIG została przyznana na drodze procedury udzielania zamówień publicznych, zapewniającej świadczenie usługi

¹¹ Aby uzyskać więcej informacji, patrz akapity 86 i 88 Obwieszczenia NoA).

¹² Aby uzyskać więcej informacji, patrz w tym względzie: rozdział 4.2, w szczególności akapity 101 – 105 Obwieszczenia w sprawie pomocy państwowej („NoA”).

¹³ Patrz w tym względzie: akapit 81 Obwieszczenia w sprawie pomocy państwowej („NoA”).

¹⁴ Jak opisano w akapitach 91-96 Obwieszczenia w sprawie pomocy państwowej („NoA”).

¹⁵ Patrz akapity 97-100 Obwieszczenia w sprawie pomocy państwowej („NoA”).

¹⁶ Patrz akapity 101-105 Obwieszczenia w sprawie pomocy państwowej („NoA”).

przy najmniejszym koszcie realizacji, lub też rekompensata nie przekracza kosztów, jakie poniosłoby dobrze zarządzane przedsiębiorstwo¹⁷.

5.3. Rozporządzenie o pomocy de minimis dotyczącej usług wykonywanych w ogólnym interesie gospodarczym¹⁸

- (22) Publiczne finansowanie przyznane za świadczenie UOIG nieprzekraczające 500 000 EUR w ciągu trzech lat nie jest traktowane jako pomoc państwa, pod warunkiem, że spełnione zostały również inne warunki rozporządzenia *de minimis* dotyczącego UOIG.

6. Brak korzyści ekonomicznych na poziomie użytkownika

- (23) W przypadku, gdy użytkownikami są przedsiębiorstwa, a usługodawca obsługujący infrastrukturę kulturalną otrzymał pomoc państwa lub jego zasoby stanowią zasoby państwowe, wybiórcza korzyść na poziomie użytkownika(-ów) może zostać wykluczona, jeżeli: (i) infrastruktura kulturalna nie jest przeznaczona dla określonego użytkownika, (ii) wszyscy użytkownicy mogą korzystać z równego i niedyskryminacyjnego dostępu do infrastruktury, oraz (iii) infrastruktura jest udostępniana użytkownikom na warunkach rynkowych.

III. PRZYPADKI, W KTÓRYCH NIE JEST KONIECZNE ZGŁOSZENIE POMOCY PAŃSTWA DO ZATWIERDZENIA, ALE MOGĄ MIEĆ ZASTOSOWANIE INNE WYMOGI

- (24) Pomoc państwa może być uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym i może zostać przyznana bez zgłoszenia w następujących dwóch przypadkach:

1. Ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych (GBER)¹⁹

- (25) Pomoc może być zwolniona z obowiązku zgłoszenia, jeśli zostanie przyznana zgodnie z warunkami GBER. Zastosowanie może mieć w szczególności **art. 53 rozporządzenia GBER**, dopuszczający pomoc inwestycyjną przyznawaną projektom z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa²⁰ w wysokości do 100 mln EUR na projekt, jak również pomoc operacyjną do 50 mln EUR rocznie na przedsiębiorstwo. W przypadku pomocy inwestycyjnej, kwota pomocy nie może przekroczyć wysokości kwoty różnicy między kosztami kwalifikowanymi a zyskiem operacyjnym z inwestycji. W przypadku pomocy operacyjnej, kwota pomocy nie może przekroczyć kwoty koniecznej do pokrycia strat operacyjnych i rozsądnego zysku. Zastosowanie może mieć również art. 14 rozporządzenia GBER, dopuszczający regionalną pomoc inwestycyjną, pod warunkiem, że inwestycja taka będzie prowadzona na obszarze objętym pomocą, intensywność pomocy ustalona na mapie pomocy regionalnej nie zostanie przekroczona, a wszystkie warunki określone w art. 14 zostaną spełnione. Należy zauważyć, że w obu przypadkach należy przestrzegać również postanowień Rozdziału 1 rozporządzenia GBER.

¹⁷ Patrz Sprawa C-280/00 *Altmark Trans i Regierungspräsidium Magdeburg* UE:C:2003:415 oraz Komunikat Komisji w sprawie stosowania reguł Unii Europejskiej w dziedzinie pomocy państwa w odniesieniu do rekompensaty za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, Dz.U. C 8 z 11.01.2012 r., str. 4.

¹⁸ Rozporządzenie Komisji Nr 360/2012 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*, przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym, Dz.U. L 114 z 26.04.2012 r., str. 8.

¹⁹ Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, Dz.U. L 187 z 26.6.2014, str. 1.

²⁰ Z uwzględnieniem ochrony dziedzictwa naturalnego.

2. Usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym: Decyzja w sprawie UOIG²¹

- (26) W przypadku, gdy infrastruktura jest niezbędna w celu świadczenia usług kulturalnych powierzonych jako UOIG, można ją uznać za część misji UOIG. Pomoc państwa przyznawana w ramach kompensacji takiej UOIG w wysokości do 15 mln EUR rocznie, (średnia dla całego okresu trwania powierzenia²²), jest zwolniona z obowiązku zgłaszania na podstawie Decyzji w sprawie UOIG, pod warunkiem, że zostały spełnione kryteria tej Decyzji: definicja i powierzenie UOIG, parametry rekompensaty ustalone ex ante w sposób przejrzysty, kwota rekompensaty nieprzekraczająca kosztów świadczenia UOIG plus rozsądny zysk, mechanizm wycofania zapobiegający zawyżonej kompensacji.

IV. PRZYPADKI, W KTÓRYCH ZGŁOSZENIE POMOCY PAŃSTWA DO ZATWIERDZENIA JEST KONIECZNE

- (27) Jeżeli dany środek stanowi pomoc państwa i nie spełnia warunków umożliwiających zwolnienie z obowiązku zgłaszania w ramach GBER lub też Decyzji w sprawie UOIG, wymagane jest zatwierdzenie pomocy państwa po powiadomieniu Komisji.

1. Pomoc państwa w zakresie finansowania infrastruktury kulturalnej oceniana bezpośrednio w ramach art. 107(3)(d) TFUE

- (28) Zgodność pomocy w zakresie finansowania infrastruktury kulturalnej jest oceniana bezpośrednio na mocy TFUE na podstawie art. 107(3)(d) TFUE jako wsparcie mające na celu promowanie kultury i ochrony dziedzictwa. W takich przypadkach Komisja ocenia, czy pomoc jest przeznaczona na faktyczny cel kulturalny oraz czy spełnione zostały warunki konieczności i proporcjonalności.

2. Usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym: Zasady ramowe UOIG²³

- (29) Zgodność pomocy państwa w zakresie finansowania infrastruktury kulturalnej, która jest konieczna do świadczenia faktycznych UOIG i której wysokość przekracza 15 mln EUR rocznie, może być oceniana na podstawie Zasad Ramowych UOIG. Zgodnie z zasadami ramowymi UOIG, które zostały ustalone w oparciu o artykuł 106(2) TFUE, środek pomocowy powinien być zgodny z następującymi warunkami głównymi: (i) powierzenie jasno zdefiniowanych i faktycznych usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, (ii) zgodność z dyrektywą 2006/111/EC²⁴, (iii) zgodność z przepisami UE w zakresie zamówień publicznych, (iv) brak dyskryminacji, (v) stosowanie mechanizmu zapobiegania zawyżonej kompensacji oraz (vi) przejrzystość.

²¹ Patrz decyzja Komisji 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, Dz.U. L 7 z 11.01.2012 r., str. 3.

²² Wstępne wsparcie dotyczące inwestycji w niezbędną infrastrukturę może zostać uśrednione jako (roczna) rekompensata w okresie powierzenia (zwykle 10 lat, chyba że amortyzacja inwestycji uzasadnia zastosowanie dłuższego okresu) jako rekompensata usługi świadczonej w ogólnym interesie gospodarczym.

²³ Zasady ramowe Unii Europejskiej dotyczące pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, Dz.U. C 8 z 11.01.2012 r., str. 15.

²⁴ Dyrektywa 2006/111/WE w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi, a także w sprawie przejrzystości finansowej wewnątrz określonych przedsiębiorstw, Dz.U. L 318 z 17.11.2006 r., str. 17.

Odniesienia:

- [Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej](#), Dz.U C 262 z 19.7.2016 r., str.1.
- [Rozporządzenie Komisji \(UE\) nr 651/2014](#) z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, Dz. U. L 187 z 26.6.2014 r., str. 1.
- [Decyzja Komisji 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym](#), Dz.U. L 7 z 11.01.2012 r., str. 3.
- [Komunikat Komisji w sprawie stosowania reguł Unii Europejskiej w dziedzinie pomocy państwa w odniesieniu do rekompensaty za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym](#), Dz.U. C 8 z 11.1.2012 r., str. 4.
- [Rozporządzenie Komisji Europejskiej w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym](#), Dz.U. L 114 z 26.04.2012 r., str. 8.
- [Rozporządzenie Komisji \(UE\) Nr 1407/2013](#) z dnia 18 grudnia 2013 r.w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, Dz.U. L 352 z 24.12.2013 r., str.1.

Indykatorywny wykaz decyzji Komisji wydanych w sprawie pomocy państwa w zakresie obiektów infrastruktury kulturalnej (decyzje te zostały przyjęte przed wejściem w życie obwieszczenia NoA i rozporządzenia GBER)

Decyzje, w których obecność pomocy państwa została wyłączona:

- N 630/2003 – Italy – Musei di interesse locale in Sardegna:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/136585/136585_490232_1.pdf
- N 377/2007 – Holandia – Wsparcie dla Bataviawerf – Rekonstrukcja statku z XVII wieku:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/220891/220891_771915_6_1.pdf
- SA. 34466 (2012/N) – Cypr – Pomoc państwa dla Centrum Sztuk Wizualnych i Badań:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/244012/244012_1383483_121_2.pdf
- SA. 34891 (2012/N) – Polska – Wsparcie państwa dla Związku Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/244866/244866_1398073_222_3.pdf
- SA. 35529 (2012/N) – Republika Czeska – Digitalizacja książek w bibliotekach publicznych:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/246172/246172_1421787_126_2.pdf
- SA. 35909 (2012/N) – Republika Czeska – Infrastruktura turystyczna (Południowo-Wschodni region NUTS II):
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/247108/247108_1471756_131_2.pdf
- SA. 36581 (2013/NN) – Grecja – Budowa muzeum archeologicznego Messara Crete:

Decyzje, w których środek jest elementem pomocy państwa:

- N 39/2010 – Węgry – Program Dziedzictwa Kulturowego mający na celu promocję turystyki:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/234944/234944_1108316_24_1.pdf
- SA. 34462 (2012/NN) – Łotwia - Program "Kultura":
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/246755/246755_1428594_85_2.pdf
- SA. 34770 (2012/N-2) – Węgry – przedłużenie programu pomocy państwa N 357/2007 - Środki z Ministerstwa Edukacji i Kultury oraz z Narodowego Funduszu Kultury:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/245312/245312_1352885_136_2.pdf
- SA. 36873 (2013/N) – Węgry – Środki pomocowe na cele kulturowe w ramach Programów Operacyjnych Rozwoju Regionalnego.
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/249063/249063_1467351_124_2.pdf
- SA. 37043 (2013/N) – Węgry – Pomoc na rzecz wielofunkcyjnych ośrodków kulturalnych, muzeów, bibliotek publicznych.
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/249355/249355_1477921_119_2.pdf

Decyzje, w których pomoc została uznana za zgodną:

- NN 55/2005 – Polska – Ochrona dziedzictwa kulturowego:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/199545/199545_516648_24_2.pdf
- N 393/2007 – Holandia - Dotacje dla NV Bergkwartier:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/220943/220943_783368_7_1.pdf
- N 220/2008 – Łotwa - Priorytet EOG/Norweskiego Mechanizmu Finansowego "Ochrona kulturowego dziedzictwa europejskiego" – indywidualny projekt SIA BC GROUP "Drugie życie: Renowacja drewnianych obiektów dziedzictwa kulturowego w obszarze Kalnciema/Melnsila w Rydze":
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/225521/225521_872277_30_1.pdf
- N 470/2008 – Polska – Pomoc w celu rewitalizacji obszarów zdegradowanych w Polsce:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/227534/227534_1082164_86_1.pdf
- NN 8/2009 – Niemcy – Obszar ochrony przyrody:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/229660/229660_973605_24_1.pdf
- N 378/2009 – Holandia – Rozszerzenie programu ochrony pomników w prowincji Brabancja Północna:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/232058/232058_1095586_28_1.pdf
- N 564/2009 – Łotwa – Wsparcie dla prywatnych właścicieli zabytków w odbudowie i zachowaniu dziedzictwa kulturowego:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/233487/233487_1108426_33_1.pdf
- N 568/2009 – Polska – Środki pomocowe na cele kulturowe w ramach Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego "Innowacyjna Gospodarka":
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/233500/233500_1122536_37_1.pdf
- N 606/2009 – Węgry – Krajowe zasady ramowe dotyczące zachowania i renowacji chronionych zabytków historycznych:

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/233714/233714_1287926_14_2.pdf

- N 564/2009 – Łotwa – Wsparcie dla prywatnych właścicieli zabytków w odbudowie i zachowaniu dziedzictwa kulturowego:

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/237019/237019_1152605_25_1.pdf

- SA. 33106 - Łotwa - Poprawka do programu pomocy państwa N 564/2009 - Wsparcie dla prywatnych właścicieli zabytków w odbudowie i zachowaniu dziedzictwa kulturowego:

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/240851/240851_1232175_30_2.pdf

- SA.37301 (2015/NN) - Rzekomo nielegalna pomoc państwa w związku z nabyciem po cenach subsydiowanych lub bezpłatnym przyznaniem gruntów w celu ochrony przyrody

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/259133/259133_1708634_151_2.pdf

- SA. 33470 (2011/N) – Węgry – Węgierskie dziedzictwo kulturowe:

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/242571/242571_1289683_65_2.pdf

- SA.37301 (2015/NN) - Holandia - Rzekomo nielegalna pomoc państwa w związku z nabyciem po cenach subsydiowanych lub bezpłatnym przyznaniem gruntów o wartościach przyrodniczych

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/259133/259133_1708634_151_2.pdf

